În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de Ingaz for..... nr....., județul..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de domnul... - avocat, cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în str.... nr...., apart..., sectorul....., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Servicii... - fazele PT, DE, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului: «Înființare sistem de canalizare în..., satele Cărpenișu și..., județul...»*", cod CPV principal...-6, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoa*rea a solicitat, în principal, remedierea documentației de atribuire sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu suspendarea ei în prealabil. Prin încheierea nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic Ingaz for... reclamă mai multe cerințe ale documentației de atribuire utilizată de autoritatea contractantă... menționată în partea introductivă, învederând în motivare că ea nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, prin factorii de evaluare, cerințele neclare și contradictorii, clauzele neconforme privind ajustarea prețului, aspecte care pun sub semnul îndoielii legalitatea procedurii și afectează principiile concurenței, transparenței și tratamentului egal. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...14] INGAZ - contestatie

documentatie Gaiseni*.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentel*or asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că a publicat în SEAP mai multe măsuri de remediere a documentației de atribuire, luând act de criticile contestatoarei. Totodată, justificată menținerea anumitor factori și cerințe, care nu conduc la restrângerea concurenței. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...20] Punct de ved*ere CNSC_..._C4_INGAZ_fond.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP* la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..., în replică la punctul de vedere al autorității și ca urmare a publicării în SEAP a clarificării nr...., contestatoarea a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care precizează că înțelege să limiteze învestirea Consiliului, renunțând la capătul de cerere privitor la suspendarea procedurii de atribuire, la criticile din contestație referitoare la experiența inginerului pentru specialitatea instalații electrice, la criticile referitoare la ajustarea prețului contractului. Menține parțial criticile privind cerințele contrare obiectului contractului și contradictorii/neclare/eronate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii..., asistență tehnică și execuție de lucrări pentru proiectul „Înființare sistem de canalizare în..., satele Cărpenișu și..., județul...", achiziție estimată valoric la..... Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că mai multe cerințe și factori de evaluare sunt neclare, nejustificate, restrictive și contrare dispozițiilor legale, Ingaz for... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului...-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de

urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa http: //www. cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în anunțul de participare și în instrucțiunile pentru ofertanți (fișa de date a achiziției), autoritatea a prevăzut, între altele, factorul de evaluare *„Experiență profesională Inginer electrice pentru specialitatea instalații electrice”*, cu ponderea de 7%, respectiv punctajul maxim 7, și factorul de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, cu ponderea de 10%, respectiv punctajul maxim 10, având următoarea redactare (reproducere în facsimil, din instrucțiunile pentru ofertanți):

Experienţă profesională Inginer electrice pentru specialitatea instalaţii electrice	Componenta tehnică	7% Punctaj maxim factor: **7**
Algoritm de calcul: **Pentru implicarea ca Inginer proiectant pentru specialitatea instalaţii electrice, în 5 contracte de proiectare / contract de proiectare şi execuţie având ca obiect o construcţie (construire / consolidare / consolidare si extindere) civila – 2,5 puncte.** **Pentru implicarea ca Inginer proiectant pentru specialitatea instalaţii electrice, în 10 contracte de proiectare / contract de proiectare şi execuţie având ca obiect o construcţie (construire / consolidare /consolidare si extindere) civila - 5 puncte.** **Pentru implicarea ca Inginer proiectant pentru specialitatea instalaţii electrice, în 15 contracte de proiectare / contract de proiectare şi execuţie având ca obiect o construcţie (construire / consolidare /consolidare si extindere) civila - 7 puncte.**		
Abordarea propusă pentru implementarea contractului	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: **10**
Algoritm de calcul: **Autoritatea contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă demonstrarea unei abordări şi a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităţilor şi obţinerea rezultatelor anticipate** **Punctajul pentru acest sub-factor va fi acordat astfel:** **1.Calificativ: Acceptabil- Punctaj acordat 2,5 puncte** **Ofertantul nu a înţeles pe deplin relaţia dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate şi rezultatele ce urmează a fi obţinute în contextul descris în Caietul de sarcini, în corelaţie cu ipotezele şi riscurile asociate întrucât:** **a. abordarea propusă şi metodologia prezentată arată un nivel limitat de înţelegere a contextului serviciilor şi a specificului activităţilor solicitate prin Caietul de sarcini;** **b. abordarea propusă şi metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul îşi propune să obţină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activităţile solicitate prin Caietul de sarcini.** **2. Calificativ: Bine- Punctaj acordat 5 de puncte** **Ofertantul are un nivel adecvat al înţelegerii relaţiei dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate şi rezultatele ce urmează a fi obţinute în contextul descris în Caietul de sarcini, în corelaţie cu ipotezele şi riscurile asociate întrucât:** **a. abordarea propusă şi metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înţelegere a contextului serviciilor şi a specificului activităţilor solicitate prin Caietul de sarcini, în corelaţie cu activităţile aflate pe drumul critic, precum şi cu riscurile şi ipotezele identificate;** **b. metodologia prezentată nu include modalităţi de îmbunătăţire a rezultatelor sau a activităţilor şi nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă.** **3. Calificativ: Foarte bine- Punctaj acordat 10 de puncte** **Ofertantul are o excelentă înţelegere a relaţiei dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate şi rezultatele ce urmează a fi obţinute în contextul descris în Caietul de sarcini, în corelaţie cu ipotezele şi riscurile asociate întrucât:** **a. abordarea propusă şi metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului;** **b. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator şi eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea si metodologia modalităţi de îmbunătăţire a rezultatelor şi a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalităţi efective de realizare a activităţii profesionale şi cunoştinţe/ informaţii de dată recentă în domeniu.**		

Reclamanta se plânge că factorul de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* conferă autorității o libertate de apreciere nelimitată și nu îi procură niciun avantaj, ceea ce poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

În ecuația diferendului de față, trebuie remarcat că obiectul „...” îl constituie un contract complex, care presupune nu doar execuție de lucrări din mai multe specialități (inclusiv racorduri pentru alimentarea cu energie electrică a celor 8 stații de pompare ape uzate menajere cu o putere estimată de... kWh), ci și servicii de..., asistență tehnică și verificare, obiect care justifică, în principiu, o anumită rigoare în selectarea antreprenorului adjudecatar, inclusiv din perspectiva specialiștilor pe care îi propune.

Legislația pe linie de achiziții publice admite valorificarea ca factor de evaluare a experienței personalului desemnat pentru executarea contractului [a se vedea art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016], precum și adecvarea metodologiei de implementare a contractului. Mai mult, elocventă ca reper este Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art....2 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, din care citățm:

... - Îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor

[...]

Art. 10. - (1) În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6) se identifică două situații în care calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate:

a) În cazul contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte.

Exemple în aceste sens sunt:

- contractele de servicii ce au ca obiect consultanță/asistență tehnică, elaborare studii..., supervizare sau altele asemenea;
- contractele de lucrări ce includ, deopotrivă, proiectarea soluției tehnice și execuția lucrărilor aferente implementării acesteia;
- contractele de servicii ce au ca obiect dezvoltarea unor sisteme informatice etc.

b) Situația contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din... nr...., cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 alin. (6) din... nr...., respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii..., supervizare și altele asemenea aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată.

Exemple în aceste sens: realizarea proiectului tehnic aferent execuției lucrărilor de construcție a unei autostrăzi; consultanță în vederea remodelării proceselor interne și elaborarea unei noi arhitecturi organizaționale în scopul eficientizării activității unei entități cu activitate complexă (cum ar fi, de exemplu, reglementare și monitorizare de piață într-un domeniu strategic; buget mare de investiții etc.).

(2) În sensul prezentului ordin, prin activități de complexitate ridicată se înțeleg servicii intelectuale care presupun:

- un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității/entității contractante și/sau
- combinarea cunoștințelor și expertizei aferente mai multor domenii de activitate și/sau
- soluționarea unei/unor probleme dificile aferente procesului de planificare/ implementare a proiectului/contractului.

(3) În aplicarea alin. (1) lit. b), autoritatea/entitatea contractantă va utiliza, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, **factori de evaluare care se referă la experiența profesională a experților-cheie** și la modul de organizare a activităților de care sunt

răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului ce urmează a fi atribuit, ponderea alocată factorului preț fiind de cel mult 40%.

(4) Ponderea alocată factorului de evaluare care urmărește o planificare cât mai adecvată a activităților și a resurselor alocate implementării contractului ce urmează a fi atribuit se va stabili în corelație cu cea alocată factorului de evaluare aferent experienței profesionale a experților-cheie, în așa fel încât prin aplicarea criteriului de atribuire să nu se ajungă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, luându-se în considerare faptul că probabilitatea de a obține un rezultat de calitate, respectiv valoare adăugată în urma finalizării contractului, depinde într-o proporție importantă de modul de interacțiune dintre experții în cauză și de felul în care se reflectă prin propunerea tehnică o planificare și gestionare adecvată a activităților de care sunt responsabili.

Notă: Sintagma "adecvat(ă)" se interpretează ca fiind asociată unui element de măsurare calitativă a conținutului propunerii tehnice, care în funcție de cerințele specifice ale contractului poate fi descrisă prin una sau mai multe dintre următoarele trăsături: performanță, valabilă/testată, riguroasă în integralitate, coerentă, cu concluzii/rezultate clare și concise, credibilă, corect relaționată cu obiectul contractului, cu limbaj de specialitate, relevantă în raport cu organizarea și structurarea activităților, concordantă în raport cu volumul de muncă.

[...]

Art. 12. - Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ: (i) În cazul anumitor servicii/activități, **este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu**.

Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul... asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul... ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu.

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

(...) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul... proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

[...]

Art. 13. - (1) Factorii de evaluare privind calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare ale experților-cheie pot fi exprimați atât calitativ, cât și cantitativ.

(2) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanța informațiilor prezentate de ofertanți, în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele și/sau instrumentele propuse pentru activitățile contractului; resursele umane și materiale identificate; interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului.

(3) În situația utilizării unor factori de tipul celor exemplificați la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a prezenta potențialilor ofertanți prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției.

(4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: **numărul... proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract**; experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător.

[...]

(5) Exemple de factori de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie menționați la art. 3 alin. (1), care pot fi utilizați în cazul selectării unei oferte pe baza criteriului preț-calitate, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică/sectorial având ca obiect servicii de asistență tehnică/consultanță/..., sunt prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta instrucțiune, autoritatea/entitatea contractantă adaptând ponderile și numărul... de evaluare la specificul și complexitatea contractului.

Anexă

Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistența tehnică/consultanța

Factori de evaluare	Punctaj orientativ (maximum)
1. Propunerea financiară fără TVA	40
2. E**xperiența experților-cheie,** concretizată în numărul... proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract	24
3. Propunerea tehnică - d**emonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților**	36
TOTAL	100

1. Pentru factorul de evaluare "**Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților**" a fost stabilit un număr de 6 (șase) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

2. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "**foarte bine/bine/ acceptabil**". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.

3. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 6, nota pentru calificativul "bine" este 3, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1.

4. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.

5. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 36 de puncte.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., reclamanta renunță la criticile din contestație referitoare la experiența inginerului pentru specialitatea instalații electrice, deci nu mai este necesară pronunțarea asupra acestui factor de evaluare.

Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a *avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și *trebuie să aducă un avantaj real*, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. Este cert că aplicarea de către autoritatea achizitoare din speță a factorului de evaluare ce ține de descrierea abordării în implementarea contractului reflectă un avantaj real pe care îl obține autoritatea. Beneficiul este în directă legătură cu obiectul contractului și se răsfrânge nu doar asupra autorității, ci și asupra contractantului/asocierii contractante.

Se cuvine a fi adăugat că factorii de evaluare utilizați de autoritate trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare, iar verificarea în funcție de numărul... contracte este una matematică, deci obiectivă. Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți. - art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Aplicarea incorectă a factorilor de evaluare este sancționată contravențional de legiuitor cu amendă de până la... [art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din legea precitată], tocmai pentru a evidenția importanța tratării ofertanților în mod uniform de către autoritate.

În speță, ponderea stabilită pentru factorul descriptiv nu este exagerată (doar 10%) și, până la proba contrară, nici nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire. Respectiva pondere reflectă în mod corect importanța metodologiei propuse pentru implementarea contractului, considerată a reprezenta un avantaj calitativ pentru autoritate. După cum s-a reținut mai sus, Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... recunoaște expres factorul de evaluare „demonstrarea unei metodologii adecv*ate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților", similar celui conceput de.... A*șadar, în speța de față, nu se poate reține de către forul jurisdicțional o abatere de la art. 32 din normele aprobate prin... nr.....

Recapitulând și concluzionând, Consiliul determină că, în cauză, factorul rămas în discuție nu este restrictiv, este permis de legislația în vigoare, conferă avantaje certe autorității achizitoare, are legătură cu obiectul „...", nu este discriminatoriu, nu are pondere exagerată și nici nu afectează concurența în sectorul specific.

Trebuie observate și:

- decizia Curții de... Oradea, Secția de contencios... și fiscal, nr.... din..., cod ReJust 659d6gedd:

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate, a actelor și lucrărilor dosarului și a dispozițiilor legale incidente... reține că este fondată, pentru următoarele considerente:

... de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... #########-Oaș a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare străzi de interes local în ###### ############, ####### #### ####", estimat valoric la.....

Prin contestația adresată CNSC și ulterior precizată (conform înscrisului aflat la filele...-34 dosar CNSC), contestatoarea ####### ###### S.R.L. a criticat sub mai multe aspecte legalitatea documentației de atribuire, respectiv:

1.Cerințe excesiv de detaliate privind procedurile tehnice și planurile de management; caracterul disproporționat și formalismul excesiv al cerințelor referitoare la prezentarea procedurilor tehnice și planurilor de management, în măsura în care acestea rămân motive de neconformitate și exclud clarificările;

2.Interdicția „copierii cerințelor" - lipsă de criterii obiective și risc de respingere arbitrară;

3.Factorii de evaluare P3 și P4- formulare vagă și subiectivă, lipsă de indicatori măsurabili.

Consiliul a găsit întemeiate toate aceste critici, reținând suplimentar că ponderea de 25% a factorilor de evaluare P3 și P4 potențează caracterul subiectiv și arbitrar al stabilirii rezultatului procedurii.

Raționamentul avut în vedere de Consiliu la pronunțarea deciziei ce face obiectul prezentei plângeri nu este împărtășit de... învestită cu soluționarea acesteia, pentru considerentele ce vor fi prezentate în cele ce urmează.

[...]

În ceea ce privește factorii de evaluare P3 și P4, care susține contestatoarea că ar avea o formulare vagă și subiectivă, respectiv că nu există indicatori măsurabili... reține:

Cu titlu prealabil... găsește extrem de relevant în examinarea legalității acestei critici faptul că factorii de evaluare P3 și P4 au fost preluați de autoritatea contractantă din Catalogul de Factori de Evaluare - Lucrări, publicat de ANAP (...) ca instrument de bune practici pentru toate autor**itățile contractante din România (disponibil la https: //achizitiipublice.gov.**ro/ matrix/cell/72/1), recomandați a fi utilizați atunci când criteriul de atribuire al contractului este cel mai bun raport calitate preț.

Apoi, relevant este faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire un document intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți, având un conținut structurat pe 10 pagini, în cuprinsul căruia se menționează în mod detaliat modalitatea de acordare a punctajului, cerințele minime impuse pentru acordarea unui anumit punctaj, elementele analizate din cuprinsul ofertelor pentru stabilirea îndeplinirii respectivelor cerințe, partea din Caietul de sarcini în care erau prevăzute respectivele cerințe.

Din parcurgerea acestui document poate fi remarcată preocuparea autorității contractante de a detalia cât mai mult posibil modalitatea de acordare a punctajului pentru acești doi factori de evaluare, în scopul evident de înlăturare a subiectivismului și arbitrariului.

Totodată... apreciază că autoritatea contractantă a oferit, prin documentul anterior menționat, suficiente repere pe baza cărora să se poate verifica ulterior dacă procesul de acordare al punctajului aferent acestor doi factori a fost sau nu corect.

În soluția dată, Consiliul a pornit de la premisa că procesul de evaluare al ofertelor va fi afectat de subiectivism, astfel că pentru a se asigura deplina obiectivitate în privința procesului de evaluare se impune înlăturarea celor doi facturi contestați.

Contrar celor reținute de Consiliu... apreciază că remediul pentru înlăturarea unui eventual rezultat viciat al procedurii îl reprezintă contestarea acestuia, în procedura reglementată de Legea 101/2016, atât CNSC, iar ulterior..., dispunând de suficiente elemente pe baza cărora să poata stabili dacă punctajul acordat în cazul celor doi factori de evaluare este unul justificat sau nu.

Mai mult, în soluționarea acestei critici, CNSC a depășit limitele învestirii. Din analiza contestației SC ####### ###### S.R.L. rezultă fără echivoc că contestatorul nu a atacat

ponderea de 25% atribuită factorilor P3 și P4, ci doar conținutul acestor factori. Cu toate acestea, CNSC s-a pronunțat din oficiu asupra ponderii, reținând că „o asemenea pondere substanțială poate altera sau distorsiona rezultatul competiției, stabilirea adjudecatarului devenind discreționară”, încălcând astfel prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care limitează analiza consiliului la aspectele cu care a fost învestit de părți, concluzie confirmată de sintagma „cu respectarea principiului proporționalității”. Imposibilitatea ca CNSC să se sesizeze din oficiu cu aspecte ce depășesc limitele învestirii rezultă și din economia prevederilor art. 26 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, în situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât..., denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.

Prin urmare, și sub acest aspect, contestația formulată de ######## ###### S.R.L. apare ca fiind nefondată, soluția CNSC de admitere a acesteia fiind nelegală.

Pentru toate aceste considerente..., în temeiul art. 34 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, va admite plângerea formulată de petenta... ######### în contradictoriu cu intimata ######## ###### S.R.L. împotriva Deciziei nr. ### din... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o va modifica în tot, în sensul că va respinge contestația precizată formulată de contestatoarea ######## ###### S.R.L. în contradictoriu cu intimata... #########.

- decizia civilă a Curții de..., Secția a X-a de contencios... și fiscal și pentru achiziții publice, nr.... din 21 august..., cod ReJust 9d2d3g7d8:

Analizand plangerea formulata de catre petenta ######## Nationala de ######### ######## S.A., Curtea apreciaza ca aceasta este intemeiata pentru urmatoarele considerente:

Curtea retine ca, algoritmul de calcul al factorului de evaluare:

„Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane în corelare cu specificul si complexitatea activităților” -pondere de 16%, prevede urmatoarele:

„Algoritm de calcul: 1. Autoritatea Contractanta acorda 16 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o foarte buna intelegere a activitatilor stabilite in..., precum si o buna documentare/ analiza a proiectului.

2. Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a activitatilor stabilite in....

3. Autoritatea Contractanta acorda 9 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o intelegere limitata atat a sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., cat si in ceea ce priveste corelarea acestora cu resursele tehnice si umane necesare realizarii contractului."

De asemenea, in.... - Criterii de atribuire instructiuni pentru ofertanti, se mentioneaza urmatoarele aspecte:

„În documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți” se precizează următoarele privitor la factorul de evaluare criticat:

„Denumire ###### Evaluare 2 -... - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Descriere criteriu:

Descrierea, reprezentarea grafica si planificare activitatilor contractului in corelare cu resursele tehnice si umane raportat la specificul si complexitatea activitatilor.

Algoritm de calcul:

1. Autoritatea Contractanta acorda 16 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o foarte buna intelegere a activitatilor stabilite in..., precum si o buna documentare/ analiza a proiectului.

In vederea obtinerii celor 16 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele:

a) descrierea TUTUROR sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., in succesiunea normala a acestora, si in corelare ######### cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin... atat pentru activitatea de..., cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),
- facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin...).
- principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;
- utilizarea de metodologii favorabile protectiei mediului inconjurator, care sa conduca la reducerea impactului asupra mediului prin:

• transportul de la sursa/furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediu":

⎪ transport pe calea...

⎪ mijloace de transport rutier sustenabile (propulsie exclusiv electrica și/sau hibridă);

b) reprezentarea grafica si descrierea:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de...
- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;
- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de... in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verificatorii autorizati).

2. Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a activitatilor stabilite in....

In vederea obtinerii celor 9 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele:

a) descrierea MAJORITATII sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., in succesiunea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin... atat pentru activitatea de..., cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),
- facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin...).
- principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;
- utilizarea de metodologii favorabile protectiei mediului inconjurator, care sa conduca la reducerea impactului asupra mediului prin:

⎪ transportul de la sursa / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediu", respectiv transport pe calea....

b) reprezentarea grafica si descrierea:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de...
- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;
- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de... in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor.

3. Autoritatea Contractanta acorda 9 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o înțelegere limitata atat a

sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., cat si in ceea ce priveste corelarea acestora cu resursele tehnice si umane necesare realizarii contractului.

1: Autoritatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare. In cazul in care nu sunt indeplinite toate conditiile in mod cumulativ (prevazute la lit. a, b, c si d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, ####### de evaluare va verifica indeplinirea conditiilor prevazute la urmatoarele intervale de punctare (punctul 2 si respectiv punctul 3).

2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevazute la punctele 1, 2 si 3 din cadrul algorimtului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 13 puncte, conform intervalului de punctare prevazut la punctul 1.

3: Termenul de "Activitati", mentionat in cadrul algoritmului de calcul se refera la activitatile prevazute in toate capitolele din....

4: Termenul de "Sub-activitati" reprezinta ansamblul demersurilor/actiunilor necesar a fi realizate in vederea indeplinirii activitatilor prevazute in toate capitolele din....

5: In vederea demonstrarii conformitatii..., Ofertantii vor trata toate activitatile cuprinse in cadrul..., iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor demonstra in mod corespunzator si indeplinirea conditionalitatilor suplimentare prevazute in cadrul fiecarui interval de punctare (...u 3, dupa caz).

6: Ofertantii vor evidenția numărul... kilometri aferenti transportului pe calea... numărul... kilometrii parcursi cu mijloace de transport rutier sustenabile pentru fiecare material utilizat (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete).

7: Ofertantii vor prezenta pentru fiecare mijloc de transport rutier sustenabil (propulsie exclusiv electrica și/sau hibridă) documente justificative (certificate de inmatriculare, carti tehnice, etc.) din care să reiasă tipul de propulsie (electrică sau hibridă)."

Curtea constata faptul ca, Factorul de evaluare și algoritmul de punctare au fost modificate de achizitor, prin publicarea noilor informații în SEAP, astfel:

... nr.... din data de 13 iunie... se va completa:

„În vederea obținerii punctajului maxim de 16 puncte, vor fi utilizate ambele tipuri de mijloace de transport „prietenos cu mediul". Ofertantul va prezenta o declarație prin care își va asuma că va utiliza ca număr de mijloace de transport rutier sustenabil, minim 4 Autobasculante cu propulsive electrica și/sau hibridă.

3. Instrucțiuni pentru ofertanți - secțiunea II..../ Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor."

În loc de:

Algoritm de calcul:

„2. Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a activitatilor stabilite in....

In vederea obtinerii celor 9 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele:

a) descrierea MAJORITATII sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., in succesiunea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin... atat pentru activitatea de..., cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),

- facilitatile/dotarile tehnice
specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/instalatiile minim solicitate prin...).

- principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;

- utilizarea de metodologii favorabile protectiei mediului inconjurator, care sa conduca la reducerea impactului asupra mediului prin:

⎩ transportul de la sursa / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediu", respectiv transport pe calea....

b) reprezentarea grafica si descrierea:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de...
- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;
- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de... in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor."

A se citi:

Algoritm de calcul:

„2. Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a activitatilor stabilite in....

In vederea obtinerii celor 12 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele:

a) descrierea MAJORITATII sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., in succesiunea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin... atat pentru activitatea de..., cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),
- facilitatile/dotarile tehnice

specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/instalatiile minim solicitate prin...).

- principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;
- utilizarea de metodologii favorabile protectiei mediului inconjurator, care sa conduca la reducerea impactului asupra mediului prin:

⎩ transportul de la sursa / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediu", respectiv transport pe calea....

b) reprezentarea grafica si descrierea:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de...
- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;
- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de... in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor."

Celelalte prevederi rămân neschimbate.

Prezenta clarificare face parte integrală din documentația de atribuire."

Se mai retine ca prin Anunț de schimbare nr...

####10 Criterii de atribuire

Criteriu:

Tip: Preț

Denumire: Pretul ofertei

Descriere: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: P(n)= (Pret minim ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat.

Categorie a criteriului de atribuire prag: Ponderare (procentaj, valoare exactă)

Număr legat de criteriul de atribuire: 40

Criteriu:

Tip: Calitate

Denumire: Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor

Descriere: 1. Autoritatea Contractanta acorda 16 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o foarte buna intelegere a activitatilor stabilite in..., precum si o buna documentare/ analiza a

proiectului. În vederea obtinerii punctajului maxim de 16 puncte, vor fi utilizate ambele tipuri de mijloace de transport „prietenos cu mediul”. Ofertanul va prezenta o declarație prin care își va asuma că va utiliza ca număr de mijloace de transport rutier sustenabil, minim 4 Autobasculante cu propulsie electrica și/sau hibridă. 2. Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a activitatilor stabilite in.... 3. Autoritatea Contractanta acorda 9 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o intelegere limitata atat a sub-activitatilor care compun activitatile de... si executie prevazute in..., cat si in ceea ce priveste corelarea acestora cu resursele tehnice si umane necesare realizarii contractului. Completare in sectiunea II....) - Criterii de atribuire instructiuni pentru ofertanti.

Categorie a criteriului de atribuire prag: Ponderare (procentaj, valoare exactă)

Număr legat de criteriul de atribuire: 16

În strategia de contractare, achizitorul a justificat astfel factorul de evaluare:

In conformitate cu prevederile art. 187, alin (5), lit. a) din Legea 98/2016, "Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de... pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia

Totodată, potrivit art. 13 alin. (2) din... nr...., "Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanta informațiilor prezentate de ofertanți, in legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele si/ sau instrumentele propuse pentru activitatile contractului; resursele umane si materiale identificate; interacțiunea intre membrii echipei si responsabilitatile referitoare la managementul contractului"

Obiectul contractului il reprezintă proiectarea si execuția unei secțiuni de autostrada in lungime de... km in conformitate cu prevederile condițiilor de contract aprobate prin Hotararea de Guvern nr.... si ale....

Durata contractului este de 106 luni si cuprinde: 10 luni perioada de..., 36 luni perioada de execuție a lucrărilor si... de luni perioada de minima garanție a lucrărilor.

Având in vedere faptul ca obiectul contractului implica doua etape diferite (atât de..., cat si de execuție), a fost elaborat un singur factor de evaluare privind metodologia de realizare a întregului contract, cu atât mai mult cu cat Antreprenorul deține simultan atât calitatea de Proiectant cat si cea de Executant, așa cum sunt acestea definite in cadrul Legii nr. 10/... privind calitatea in constructii - republicata.

Raportat la prevederile legale aplicabile, in cadrul factorului de evaluare mai sus enuntat Autoritatea Contractanta puncteaza gradul de intelegere al ofertantului in ceea ce privește particularitatile contractului, reflectata in capacitatea acestuia de a elabora o metodologie coerenta de realizare a tuturor activitatilor/ sub-activitatilor (atat cele de..., cat si cele de execuție) prevăzute in..., in succesiunea logica a acestora, tinand cont de corelarea cu resursele tehnice si umane necesare proiectării si execuției lucrărilor, precum si tinand cont de rezultatele așteptate din partea Autoritatii Contractante.

Este esențial ca ofertantul sa demonstreze, prin metodologia de implementare a contractului, ca intelege, la nivel de detaliu, amploarea si complexitatea atat a activitatilor de..., cat si a celor de execuție pe care le are de realizat, aspect care se va reflecta si intr-o alocare corespunzătoare a resurselor financiare, precum si a celor umane si materiale/tehnice. Menționam, totodata, ca prin acest factor de evaluare Autoritatea Contractanta incurajeaza ofertanții sa isi prezinte propria abordare privind implementarea contractului, punctând acele oferte care transpun o metodologie reala de implementare a etapelor de... si execuție, nu doar reproducerea ad litteram a prevederilor....

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu si nu permite o libertate de apreciere nelimitata din partea comisiei de evaluare. De asemenea, intervalele de punctare sunt clar delimitate, acestea neputand fi distorsionate.

Punctajul cel mai mare este acordat ofertelor care includ o metodologie de realizare a activitatilor ia nivel de sub-activitati, din care se contureaza o abordare clara, coerenta si corecta privind aspecte relevante ale etapei... si ale etapei de execuție, corelate integrai cu resursele tehnice si umane alocate pentru aceste activitati, dar si urmatoarele:

> utilizarea de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care sa conducă la reducerea impactului asupra mediului

> o reprezentare si descriere suplimentara a:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de...
- activitatilor de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilitatilor;
- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de execuție a lucrărilor.
- descrierea rolului echipei de... in realizarea contractului si interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor
- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce privește verificatorii autorizați).

Urmatoarele 2 intervale de punctare au fost stabilite in funcție de gradul de intelegere al ofertantului in ceea ce privește particularitatile contractului, demonstrat prin metodologia prezentata.

De asemenea, in cadrul acestui factor de evaluare, Autoritatea Contractanta puncteaza si capacitatea ofertanților de a planifica in mod coerent si detaliat, inca de ia momentul elaborarii ofertelor, resursele umane si materiale necesare realizarii contractului, in corelare cu natura si complexitatea activitatilor si sub-activitatilor descrise in metodologia de implementare a etapei de....

In vederea obținerii unor avantaje de natura calitativa, suplimentar fata de obligația ofertanților de a include in... modalitatea de realizare a activitatilor de... in conformitate cu..., Autoritatea Contractanta puncteaza capacitatea acestora de a planifica adecvat resursele tehnice si umane, in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor de... desfasurate in cadrul contractului.”

Curtea constata faptul ca factorul de evaluare a fost formulat in conformitate cu prevederile... nr.... precum si in conformtiate cu... nr.... din data de 21 noiembrie..., in cadrul careia se mentioneaza:

„Astfel, cu ocazia formulării factorului de evaluare "Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor„ in cadrul prezentei proceduri de achiziție publica pentru atribuirea contractului de... si execuție lucrări, Autoritatea Contractanta a tinut cont atat de consilierea metodologica ANAP cat si de prevederile... nr...., care prevede la art. 13 alin. (2) "Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanta informațiilor prezentate de ofertanți, in legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele si/sau instrumentele propuse pentru actlvitatile contractului; resursele umane si materiale identificate; interacțiunea intre membrii echipei si responsabilitatile referitoare la managementul contractului."

Dorim sa subliniem faptul ca detalierea punctajului intermediar pe elementele ce compun fiecare interval de punctare (prevăzute la lit. a/b/c/d, dupa caz, in cadrul fiecărui interval de punctare) nu este posibila intrucat Autoritatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare in cadrul fiecărui interval de punctare. In acest sens, fie sunt îndeplinite toate conditionalitatile prevăzute in cadrul intervalului de punctare de la punctul 1 al algoritmului de calcul, caz in care se vor acorda 13 puncte, fie comisia de evaluare va trece la verificarea îndeplinirii tuturor conditionalitatilor prevăzute la urmatoarele intervale de punctare de la punctele 2 si respectiv 3 din algoritmul de calcul. In acest sens, subliniem faptul ca prevederile lit. a), b) c) si d) sunt distincte in cadrul fiecărui interval de punctare de la punctele 1, 2 si 3, neexistand posibilitatea incadrariî pe mai multe intervale de punctare in mod simultan.

Astfel, pentru a elimina orice confuzie, Autoritatea Contractanta a introdus Notele 1 si 2 care detaliaza modalitatea de acordare a punctajelor pentru fiecare interval de punctare prevăzute la punctele... si 3 din Algoritmul de calcul.

Totodata, Autoritatea Contractanta a introdus Notele 3 si 4 pentru a evidenția capitolele/informatiile care vor fi analizate in vederea acordarii punctajului, precum si definirea termenilor de activitati si subactivitati.

Autoritatea Contractanta a introdus si nota 5 prin care se specifica faptul ca pentru conformitatea... ofertanții vor detalia activitatile prevăzute in... din....

Totodata, prin introducerea Notelor 6 si 7, Autoritatea Contractanta a evidentiat modul de îndeplinire a utilizării de metodologii favorabile protectiei mediului înconjurător.

Precizam faptul ca intervalul 3 din cadrul Algoritmului de punctare, in vederea acordarii punctajului prevede o singura conditionalitate, respectiv: ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitata atat a sub-activitatilor care compun activitatile de... si execuție prevăzute in..., cat si in ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice si umane necesare realizarii contractului, vor primi doar 6 puncte.

Prin urmare, consideram ca este clar pentru Ofertanți ca, pe langa asigurarea condițiilor referitoare conformitatea propunerii tehnice, in vederea acordarii celor 6 puncte conform algoritmului de calcul, aceștia pot prezenta o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitata atat a sub-activitatilor care compun activitatile de... si execuție prevăzute in..., cat si in ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice si umane necesare realizarii contractului.

Menționam ca in cadrul..., Ofertanții nu sunt tinuti neaparat sa organizeze informația cu respectarea întocmai o ordinii logice si cronologice a activitatilor, atat timp cat trateaza toate activitatiile, acestea putând fi descrise si intr-o maniera aleatorie, spre deosebire de factorul de evaluare in cazul caruia aceștia sunt tinuti sa prezinte o metodologie de realizare a contractului care atesta un anumit nivel specific de înțelegere a activitatilor ce urmeaza a fi realizate (înțelegere foarte buna/ buna / limiatata, in funcție de intervalele de punctare din cadrul algoritmului de calcul), astfel ca si ultimul interval de punctare este clar delimitat de informațiile minime pe care trebuie sa le conțină... in vederea stabilirii conformității acestora."

În ceea ce privește critica petentei cu privire la..., constand in nejustificarea caracterului subiectiv al factorului, aratand că, în mod nefundamentat, Consiliul a reținut că, factorul contestat ar fi subiectiv, ignorând faptul că intervalele de punctare sunt delimitate clar, iar condițiile pentru acordarea punctajului sunt explicite, Curtea considera critica petentei intemeiata, deoarece, cu ocazia stabilirii factorului de evaluare a respectat toate prevederile legale incidente si a formulat un algoritm de calcul cat se poate de obiectiv, care poate si trebuie sa fie justificat ori de cate ori rezultatul evaluării conduce la acordarea de punctaje diferite.

In acest sens, petenta, in calitate de autoritate contractanta, cu ocazia stabilirii algoritmului de calcul, a avut in vedere realizarea unei analize de tip „check list", în cadrul fiecărui interval de punctare, fiind prevăzute o serie de condiționalități clare si distincte, care, pe măsură ce sunt bifate din ce in ce mai puține condiții îndeplinite, acestea conduc la aplicarea unui punctaj inferior celui maxim. Mai mult, factorul de evaluare, prin esența lui, este de natura obiectiva, fiind clar delimitate intervalele de punctare, precum si de condițiile ce trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajelor aferente fiecăruia dintre acestea.

De asemenea, acest factor sau alti factori similari au fost utilizați in cadrul a zeci de achiziții publice, atat de petenta cat si de alte autoritati contractante, fara impedimente in derularea procesului de evaluare si au fost de natura sa asigure garanțiile necesare unei bunei derulări ulterioare a Contractelor de lucrări.

Sustinerea de catre Consiliu că, din modul de punctare a factorului de evaluare criticat, achizitorul, prin comisia de evaluare, se va afla în imposibilitatea justificării punctajului pe care-l va acorda fiecărei oferte, iar termenii utilizați în descrierea algoritmului de calcul („bună înțelegere", „bună documentare", „înțelegere limitată") sunt subiectivi, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare aplicarea punctajului si fiind încălcate dispozițiile art. 189 din Legea nr. 98/2016, Curtea apreciaza aceasta sustine ca neintemeiata, deoarece această structură de evaluare, oferă ofertanților flexibilitatea de a opta, pentru includerea acestor măsuri în propunerea tehnică, fără a le impune în mod constrângător.

In acest sens, intenția autorității contractante a fost aceea de a stimula utilizarea soluțiilor sustenabile, fără a restricționa accesul la procedură, în deplin acord cu principiile proporționalității și transparenței. Prin urmare, factorul de evaluare a fost conceput ca o pârghie de încurajare, nu ca o condiționare discriminatorie sau excesivă. Trebuie mentionat si prevederile art. 13 alin. 2 din... nr...., cauza C-6/15 Dimarso, a Curții de Justiție a..., prin care arată că „autoritățile contractante au libertatea de a stabili criterii tehnice, cât timp acestea sunt proporționale, transparente și nediscriminatorii."

O alta critica a petentei are in vedere faptul ca... denotă o abordare superficială și lipsită de rigoare analitică. în loc să realizeze o examinare reală și completă a circumstanțelor cauzei, iar Consiliul s-a limitat la invocarea unei jurisprudențe izolate, fără a analiza fondul argumentelor de fapt și de drept prezentate de autoritatea contractantă.

Curtea apreciaza aceasta critica a petentei ca intemeiata, motivat de faptul ca, jurisprudența, în dreptul românesc, nu constituie izvor de drept, ci are doar valoare orientativă. Astfel, orice decizie...-jurisdicțională, trebuie să se bazeze pe o analiză temeinică a situației concrete, nu pe imitarea unei soluții anterioare aplicabile într-un alt context normativ, respectiv Legea nr. 99/2016, referitoare la un alt tip de factor de evaluare.

Curtea observa ca prin decizie, Consiliul a preluat susținerile contestatorului, fără a le supune unei verificări logice, juridice sau factuale, omițând complet să le confrunte cu poziția autorității contractante. Această pasivitate analitică pe care a avut-o Consiliul, la adoptarea deciziei atacate, încalcă principiul contradictorialității și transformă rolul CNSC dintr-un arbitru obiectiv, într-un simplu retransmițător al unei poziții unilaterale.

Curtea apreciaza ca, obligația legala a Consiliului, este de a proceda la o analiză contextualizată, de a examina mijloacele de probă și de a aprecia în mod diferențiat, caracterul justificat al fiecărei susțineri. Neîndeplinirea acestei obligații, contravine, nu doar dispozițiilor legale de la Legea 101/2016, ci și exigențelor impuse de jurisprudența CJUE privind protecția efectivă în materie de achiziții publice.

In acest sens, prin jurisprudenta CJUE in cauza C-6/15... împotriva..., in considerentul 29 Curtea a considerat că: „Un comitet de evaluare trebuie să poată dispune de o anumită libertate în îndeplinirea atribuțiilor sale și, astfel, acesta poate, fără să modifice criteriile de atribuire a contractului stabilite în caietul de sarcini sau în anunțul de participare, să își structureze propria activitate de examinare și de analiză a ofertelor prezentate.” De asemenea, in considerentul 30 s-a precizat: „Această libertate se justifică de asemenea prin considerații de ordin practic. Autoritatea contractantă trebuie să poată adapta metoda de evaluare pe care o va aplica pentru a evalua și a clasifica ofertele în raport cu circumstanțele speței.”

În ceea ce privește eliminarea factorului de evaluare „Metodologia de realizare a contractului” de catre Consiliul prin decizie, Curtea considera ca măsura dispusă este vădit disproporționată, iar în locul unei abordări progresive, Consiliul a optat direct pentru o soluție extremă, constand in eliminarea completă si ignorând faptul că, existau alternative mai puțin restrictive, precum solicitarea detaliilor suplimentare privind criteriul contestat.

Trebuie aratat ca, aplicarea principiului proporționalității, impune alegerea celei mai puțin constrângătoare măsuri capabile să asigure echilibrul între interesele urmărite - transparență, nediscriminare - și dreptul autorității contractante de a-și stabili criteriile relevante pentru derularea eficientă a contractului. Factorul de evaluare vizat nu numai că este clar formulat și obiectiv aplicabil, prin grila diferențiată de punctaj, dar urmărește și realizarea unor obiective de interes public - sustenabilitatea și eficiența implementării. Autoritatea contractantă nu a impus aceste elemente ca cerințe de calificare, ci le-a introdus ca elemente stimulative, lăsând libertate concurenților.

Astfel, înlăturarea acestui factor, nu doar că restrânge nejustificat marja de apreciere a autorității contractante, ci compromite și scopurile strategice asumate prin legislația privind achizițiile paublice. Mai mult, dispoziția Consiliului de eliminare totala a factorului de evaluare generează bloc... in derularea procedurii de achiziție publica si poate conduce inclusiv la anularea procedurii de atribuire.

Curtea considera faptul ca, in aceasta etapa a procedurii de atribuire, ulterioara publicării Anunțului de Participare, Autoritatea Contractanta se afla in imposibilitatea legala si tehnica de modificare a Strategiei de contractare, care conține toate justificările aferente utilizării factorilor prevăzuți in Anunțul de participare.

Potrivit art. 187 alin. 5 lit. a din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă poate include factori calitativi, cum este metodologia.” De asemenea, dispozitia de la art. 13 alin. 2 din... nr.... permite punctarea metodologiilor și instrumentelor propuse pentru realizarea activităților contractului.

Conform prevederilor Hotărârii nr.... pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publicecu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Hotărârii nr. 907/... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare, Studiul de fezabilitate are un caracter informativ, cu excepția acelor părți din el, care au fost trecute ca cerință imperativă.

Pentru toate aceste considerente mai sus aratate, Curtea urmeaza ca, in temeiul art. 34 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, sa admita plangerea formulata de catre peteneta, sa modifice

decizia CNSC atacata si pe cale de consecinta, sa respinga contestatia formulata de catre contestatoare, ca neintemeiata.

Toate aceste considerente pot și trebuie să fie valorificate ca raționament și mijloc de probă în cauza de față, în care factorul de evaluare examinat și criticile la adresa lui sunt redactați similar.

Discuția se poartă asupra punctării factorului de evaluare, punctare ce nu conduce *eo ipso* la restricționarea accesului operatorilor și nici la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire. Nu există nicio dispoziție legală care prevede că toți ofertanții sunt îndrituiți să obțină punctajele maxime la factorii de evaluare, iar eventualele dificultăți pe care le întâmpină Ingaz for... în descrierea abordării implementării contractului sunt, deopotrivă, întâmpinate de restul operatorilor interesați.

Din aceste motive, nici nu se poate prelua raționamentul din decizia Consiliului de care se prevalează contestatoarea, mai cu seamă că redactarea documentației de atribuire era diferită, după cum diferit era și obiectivul de investiție. Autoritatea contractantă stabilește cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției, nicidecum pe baza cerințelor *minimale* de calificare. Cu alte cuvinte, factorii intervin în departajarea ofertelor ulterior confirmării îndeplinirii acestor cerințe *minimale*, ca elemente de filtrare adiționale finale, distincte de respectivele cerințe incidente în etapa de calificare. De bună seamă, nu pot fi tratați comparativ factorii de evaluare și cerințele de calificare.

Astfel fiind, aplicate strict la speța de față și fără a da naștere unui precedent, criticile legate de factorul de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului*” se vădesc a fi nefondate și sunt respinse, ca atare.

Relativ la clauzele de ajustare a prețului, prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., reclamanta a renunțat la criticile din contestație, deci nu se impune examinarea lor.

În ceea ce privește criticile de la pct.... din contestație, unde reclamanta afirmă că *„fiind in prezenta unui contract de... si executie, in care nu avem liste de cantitati, acestea din urma fac obiectul proiectului tehnic intocmit de semnatarul contractului, impunandu-se eliminarea din documentatie”, Consil*iul urmează a le respinge, ca neîntemeiate, pe fondul măsurilor de remediere adoptate de.... Organul de jurisdicție nu poate subscrie aprecierii contestatoarei, întrucât, în realitate, autoritatea nu solicită prezentarea proiectului tehnic încă din etapa de ofertare.

În cazul contractelor al căror obiect îl constituie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări, operatorii economici au obligația ca, la data depunerii ofertelor, să prezinte informațiile necesare din proiectul tehnic (cum ar fi liste de cantități și consumuri, etapizări, schițe, centralizatoare de cheltuieli, descrieri de proceduri, fișe tehnice), particularitate sesizată

și de instanțele judecătorești. Spre pildă..., Secția de contencios... și fiscal, a reținut în decizia nr.... din 14 ianuarie...:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „...”. Autoritatea a prevăzut în fișa de date, cap. IV....) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința ca propunerea tehnică să conțină: listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; lista cuprinzând consumurile privind transporturile, cerință corect menținută de Consiliu.

Este adevărat că întocmirea proiectului tehnic reprezintă o parte componentă a obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în urma derulării procedurii în cauză, însă, așa cum a reținut și Consiliul, deși listele solicitate pot fi doar estimate înaintea întocmirii proiectului tehnic, aceste estimări trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea calcula justificat un preț al ofertei.

Prin urmare, cum prețul ofertei reprezintă factor de evaluare, corect a reținut Consiliul că orice ofertant trebuie să își întocmească o propunere de proiect, iar această propunere de proiect se va finaliza în întocmirea listelor care stau la baza propunerii financiare.

În fișa de date, cap. II.1 - Cantitatea sau domeniul contractului, pct. II....) - Cantitatea totală sau domeniul, a fost estimată valoarea contractului de achiziție publică, inclusiv a cheltuielilor diverse și neprevăzute, adică suma plătibilă pentru îndeplinirea contractului, ceea ce nu echivalează cu estimarea informațiilor solicitate în cadrul cerinței criticate, cum susține petenta.

Faptul că petenta afirmă că obligația de a prezenta în propunerea tehnică liste de cantități cu două zecimale la data depunerii ofertei, fără nicio garanție a succesului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, este excesiv de oneroasă și extrem de împovărătoare pentru ofertant (din perspectiva costurilor care trebuie angajate), nu poate constitui temei pentru aprecierea ca restrictivă a cerinței autorității contractante, întrucât are o justificare obiectivă, stând la baza propunerii financiare, și respectă principiul proporționalității.

Criticile comune aduse de petentă cerinței de la cap. IV.4 - Prezentarea ofertei, pct....) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia „Se va prezenta lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor de construcții și instalații, precum și prezentarea de oferte de la furnizori pentru materialele principale”, respectiv cerinței potrivit căreia „Specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor prevăzute în ofertă, însoțite de declarații/certificate de conformitate și/sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în acord cu legislația românească în domeniu. În acest sens, se vor completa fișe tehnice conform cu specificațiile din caietul de sarcini. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa fișa tehnică a producătorului, compusă din specificații tehnice și alte documente tehnice, respectiv rapoarte de încercări testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din care să rezulte parametrii echipamentului”, de asemenea, sunt neîntemeiate.

Informațiile solicitate trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea determina concordanța între propunerea tehnică și financiară făcută de către fiecare ofertant și seriozitatea ofertei (în cazul primei cerințe), respectiv pentru a se demonstra capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire contractul (în cazul celei de-a doua cerințe).

În aceeași direcție este și decizia civilă nr. 4666 din 5 iunie... a Curții de..., Secția a VIII-a contencios... și fiscal:

Obiectul contractului aflat în procedura de atribuire îl constituie... și execuție de lucrări aferente obiectivului „...” Prin urmare, pentru atribuirea contractului în discuție, operatorul economic trebuie să aibă o dublă calitate, și anume pe cea de proiectant și pe cea de executant. Or, în situația în care operatorilor economici li se solicită și realizarea serviciilor de... aferente contractului supus procedurii de atribuire, ofertanții au obligația de a întocmi proiectul tehnic în vederea elaborării ofertelor.

În acest context, trebuie observat că, potrivit prevederilor Ordinului nr.... pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din... nr. 28/... privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și

lucrări de intervenții”, din conținutul-cadru al proiectului tehnic fac parte memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări. Se reține, prin urmare, că documentele solicitate de autoritatea contractantă nu constituie criteriile de calificare și selecție (așa cum eronat susține petenta), ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini, fiind doar cuprinse în fișa de date a achiziției, în secțiunea „...”.

Susținerea petentei în sensul că solicitarea documentelor în discuție la acest moment este prematură și nejustificată nu poate fi primită față de împrejurarea că, așa cum s-a arătat anterior, **pentru contractele al căror obiect îl constituie atât proiectarea, cât și executarea lucrărilor, operatorii economici au obligația ca, la data depunerii ofertelor, să prezinte și acele informații absolut necesare din proiectul tehnic, fără de care nu poate fi întocmită o ofertă.**

Lipsa acestor elemente ale proiectului tehnic (ce va a fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului) ar pune operatorii economici în situația de a nu putea întocmi o ofertă viabilă. De asemenea, fără prezentarea acestor documente, autoritatea contractantă nu ar putea să se asigure că au fost înțelese obiectivele urmărite prin derularea procedurii de atribuire și nici nu ar avea garanția că oferta declarată câștigătoare ar putea executa contractul în condiții corespunzătoare sub aspect tehnic și financiar.

... are în vedere și faptul că, pentru informarea operatorilor economici, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestora, prin postarea pe SEAP, toate elementele componente ale studiului de fezabilitate, întocmit în conformitate cu Ordinul nr..... Față de conținutul studiului de fezabilitate, astfel cum este definit prin respectivul ordin (documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării), se observă că soluția tehnică este stabilită încă din etapa studiului de fezabilitate, proiectul tehnic fiind întocmit pe baza acestui studiu.

Pentru toate aceste considerente, reținând că documentele solicitate de autoritatea contractantă nu exced prevederilor legale în materia achizițiilor publice și respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Curtea va respinge plângerea, ca neîntemeiată

Cum s-a arătat, organul de jurisdicție nu se poate ralia aprecierii contestatoarei, întrucât, în realitate, autoritatea nu solicită prezentarea proiectului tehnic încă din etapa de ofertare, ci doar o „schiță” de proiect, cu elementele pe baza cărora să poată fi conturate conformitatea și valoarea ofertei. O particularitate a procedurilor de atribuire a contractelor care includ atât partea de..., cât și partea de execuție de lucrări o reprezintă faptul că ofertele trebuie să cuprindă informațiile necesare din proiectul tehnic, după cum au statuat și instanțele judecătorești.

În speța aflată pe rol, elementele solicitate de autoritate nu aduc atingere rigorilor legii și nici nu afectează participarea la procedură a operatorilor interesați, iar dacă informațiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu le sunt suficiente, nimic nu îi împiedică să ceară autorității furnizarea completă a lor. De altminteri, în condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de... și execuție de lucrări, aprobate prin... nr.... pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, se prevede expres că „...”, ceea ce înseamnă că, în *speță, nu este interzisă solicitarea de către..., având d*etaliate costurile și graficul valoric și de execuție în etapa de ofertare, schiță ce va fi ulterior definitivată și concretizată în proiectul tehnic supus verificării și recepției.

În schimb, sunt întemeiate următoarele critici de la pct. iv din contestație, în raport de care autoritatea va posta clarificările necesare în SEAP:

a. Documentatia de atribuire contine 2 seturi diferite de cerinte de elaborare propunere tehnica - avem "5. Formular_Propunere tehnica - executie.docx" si "6. Formular_Propunere tehnica....docx" - care contin un set de cerinte si, separat, avem "Instructiuni privind modul de prezentare a propunerii tehnice.docx", care contine al doilea set de cerinte, diferit de primul.

... de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, se specifica in mod clar faptul ca "Propunerea tehnica se va depune in conformitate cu formularele "Propunere tehnica..." si Propunere tehnica Lucrari" puse la dispozitie de autoritatea contractanta: ", dar apoi se continua cu cerintele din documentul "Instructiuni privind modul de prezentare a propunerii tehnice.docx", care sunt total diferite fata de cele din formulare.

Se impune clarificarea de catre comisia de evaluare a modului de intocmire a propunerii tehnice, respectiv care dintre formularele prezentate in documentatia de atribuire trebuie respectate.

b.... de Date, la sectiunea II.... "Descrierea succinta", obiectul este mentionat ca fiind "...". Se impune clarificarea documentatiei.

d. In tabelul "DEBITE DE APE UZATA MENAJERA": Debitul orar maxim este trecut ca fiind... mc/zi (unitate de masura gresita in tabel, ar trebui sa fie mc/h conform antetului coloanei) si... mc/h. Debitul orar minim este trecut ca... mc/zi si... mc/h, insa valoarea in l/s este indicata ca fiind..., ceea ce este matematic inconsistent cu... mc/h (... /... approx 0...~l/s). Se impune clarificarea documentatiei.

e. Calculul debitului de infiltratii (Qinf) mentioneaza o valoare de... l/s, dar nu este clar daca aceasta a fost integrata corect in dimensionarea SPAU-urilor. Se impune clarificarea documentatiei.

f.... de Sarcini se solicita un "Sef de santier" care sa se ocupe de "activitatile de restaurare arhitecturala", cerinta total irelevanta pentru un proiect de retea de canalizare. Se impune clarificarea documentatiei.

g. Potrivit cerintelor din cuprinsul documentului "6. Formular_Propunere tehnica....docx", la... Metodologia propusa se impune depunerea in cadrul propunerii tehnice a:

„Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare/actualizare studiu de fezabilitate."

Or, in conditiile existentei Studiului de fezabilitate, se impune eliminarea cerintei de intocmire a acestei metodologii, intrucat nu face obiectul contractului care urmeaza a fi atribuit.

h. Ofertantii sunt instruiti sa prezinte programul de executie pe zile calendaristice pentru Etapa I si pe luni pentru..., dar formularul cadru de... solicita corelarea efortului (zile/expert) cu... de planificare din propunerea financiara. In situatia putin probabila in care veti mentine cerinta depunerii graficului Gantt (programul de executie) se impune clarificarea documentatiei.

Consiliul apreciază că operatorii economici sunt puși în dificultate de aceste inadvertențe...., în Hotărârea din 12 martie..., Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-.../03, EU: T:...: 67, punctul 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate „toate informațiile tehnice *relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență*

normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din lege).

Dată fiind situația constatată, Consiliul urmează a dispune obligarea autorității contractante să lămurească prin clarificare/ reformulare specificațiile aflate în discuție.

Recapitulând și concluzionând, pentru asigurarea accesului nerestricționat la licitație și pentru corecta și completa informare a operatorilor interesați, autoritatea va trebui să remedieze cerințele examinate mai sus, în limita criticilor reținute ca fiind temeinice. Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația Ingaz for... nr...., în contradictoriu cu..., pe care o va obliga să remedieze în mod corespunzător documentația de atribuire. Măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în... de..., de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor (decalată), cu prelungirea..., nu mai puțin de șase zile. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a cerințelor de calificare și a specificațiilor tehnice. Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele amintite. Nu trebuie omis și nici exclus de plano art. 212 alin. (1) lit. d) din legea achizițiilor publice, însă incidența acestei prevederi trebuie temeinic justificată.

Prelungirea..., interval apreciat de Consiliu suficient operatorilor economici interesați pentru adaptarea ofertelor în baza măsurilor de remediere care vor fi luate de autoritate.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii „licitații", el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege - *în cazul admiterii*

contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire -, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment, ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, în limita celor reținute în considerente ca fiind întemeiate, contestația Ingaz for... nr...., în contradictoriu cu..., pe care o obligă ca, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere stabilite mai sus și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în... de..., de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

... în patru exemplare, conține douăzeci și patru de pagini.