



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punctul de lucru din, privind procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea unui contract de furnizare având ca obiect, coduri CPV 35813000-6 Căști militare (Rev. 2), 35113400-3 Îmbrăcăminte de protecție și de securitate (Rev. 2), 35814000-3 Măști de gaze (Rev. 2), 35815100-1 Veste antiglonț (Rev. 2) și 38636000-2 Instrumente optice specializate (Rev. 2), cu data limită pentru depunerea ofertelor 28.09....., de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5 Costum pirotehnic, ...

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5 Costum pirotehnic, ...

Solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii din contestația nr. / a fost respinsă ca nefondată prin încheierea nr. / / /

Solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii din contestația nr. /, a fost respinsă ca nefondată prin încheierea nr. / / /

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./..... și/..... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, formulate de SC SRL.

Prin contestația nr./..... SC SRL reclamă conținutul adresei de solicitare de clarificări, pentru lotul 5, nr. 1910782/1/SAP/ML/ 26.10..... și al adresei nr. 1911412/2/SAP/ML/31.10....., prin care autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări conform prevederilor legale.

Precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 1910782/1/SAP/ML din 26.10....., transmisă în SEAP la ora 15:17, i-a solicitat clarificări pentru punctele 12, 14, 15 și 17 aferente specificației tehnice nr. 2028134, precum și să clarifice îndeplinirea cerinței de la punctul 5, având în vedere prevederile declarației producătorului și ale buletinului de testare BTTG Fire Technology Services.

Contestatoarea susține că, deși s-au invocat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2006, comisia de evaluare nu a solicitat „clarificări și completări formale sau de confirmare” conform prevederii legale, ci în mod imperativ i-a solicitat să transmită material probant foto-video din care să reiasă în mod explicit îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în specificația tehnică pentru punctele 12, 14, 15 și 17, pentru produsul care va fi livrat.

Subliniază faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat depunerea de material probant foto-video pentru cerințele menționate în specificația tehnică pentru punctele 12, 14, 15 și 17, ci doar pentru punctul 8, motiv pentru care, aceste clarificări nu sunt doar abuzive, ci transmise exclusiv cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de declarare neconformă a ofertei depuse, cu scopul de a favoriza o altă ofertă prezentată în procedură.

Totodată, afirmă că termenul impus pentru răspuns a fost 31.10....., respectiv peste weekend, fiind practic imposibil de răspuns într-un termen atât de scurt.

Având în vedere normele legale, societatea contestatoare precizează că a solicitat prin adresa nr. 7358 din 28.10..... prelungirea termenului de răspuns până în data de 04.11....., solicitare căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1911412/2/SAP/ML din 31.10....., menținând termenul stabilit

anterior și continuând să pretindă că, „în calitate de ofertant ați avut obligația de a prezenta materialul video probant cu îndeplinirea tuturor cerințelor din specificația tehnică până la data limită de depunere a ofertei, conform caietului de sarcini”.

În opinia sa, aceste solicitări de clarificări sunt nelegale, disproportionale în raport de situația de fapt, neconforme realității și menite a crea o hărțuire a sa, deoarece nu a avut nicio obligație de a depune materialul video la care se referă comisia de evaluare, singura obligație de acest fel, menționată clar în documentația de atribuire, fiind de a depune un material video exclusiv pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la pct. 8, obligație de care s-a achitat.

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica îndeplinirea cerinței de la punctul 5, consideră că aceasta nu este formulată clar și explicit încât să înțeleagă ce anume dorește de fapt comisia de evaluare, întrucât, din documentele probante depuse și amintite și de către autoritatea contractantă în adresă, rezultă că cerința este îndeplinită, adică materialul rezistă la flacără și căldură și că nu absoarbe apa sau uleiurile și nici alte substanțe chimice lichide.

Mai mult, prin adresa 1911412/2/SAP/ML din 31.10..... autoritatea contractantă a formulat și mai echivoc ceea ce dorește pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 5, respectiv „prin această clarificare se dorește clarificarea informațiilor din cadrul unor documente deja depuse în procedura de atribuire”, fără a menționa ce anume este neclar.

Contestatoarea arată că nu înțelege ce ar mai trebui clarificat și dacă nu se solicită documente suplimentare prin ce modalitate se poate „clarifica”, fiind necesară o formulare explicită și detaliată a solicitării de clarificări.

Apreciază că sunt încălcate prevederile art. 134 din HG nr. 395/....., respectiv alin. (4), deoarece solicitarea comisiei de evaluare nu este clară și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, precum și alin. (3), deoarece termenul limită nu ține cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

În opinia sa, solicitarea de a transmite material foto-video probant pentru produsul care va fi livrat este nu doar aproape imposibil de realizat, dar este și abuzivă, deoarece impune un mod de probare a unor cerințe tehnice care este foarte costisitor, neadecvat sau chiar neconcludent pentru cerințele respective și contrar prevederilor din Legea nr. 98/....., acest mod de probare nefiind indicat în mod explicit în documentația de atribuire, cu atât mai mult nu poate fi aplicat prin solicitarea de clarificări.

În primul rând, susține că nu se pot face materiale foto-video ale produsului care va fi livrat, având în vedere că acesta nu este fabricat încă, iar în al doilea rând, costumul se livrează personalizat, respectiv cu accesoriile pe care le solicită fiecare client, fiind aproape imposibil de anticipat numărul și natura accesoriilor suplimentare față de cele

standard sau configurațiile particulare solicitate de fiecare client în parte.

În al treilea rând, chiar dacă ar exista în acest moment un costum care va fi livrat, nu se pot demonstra toate cerințele impuse prin materiale foto-video.

Evidențiază faptul că solicitarea de clarificări nr. 1910782/1 SAP/ML din 26.10..... este echivalentă cu solicitarea unei mostre și consideră că, dacă autoritatea contractantă dorea să aibă o mostră complet echipată pentru evaluare, ar fi trebuit să prevadă acest lucru prin documentația de atribuire, astfel cum s-a prevăzut și pentru alte loturi din cadrul acestei proceduri. Prin răspunsul la clarificări nr. 1907617/SAP/FF din 13.09..... autoritatea contractantă a indicat clar că anulează obligația de prezentare a mostrelor chiar și pentru cele care au fost solicitate în mod expres prin caietul de sarcini.

În specificația tehnică se menționează clar că se va prezenta material video probant doar pentru cerința de la pct. 8, iar ea a prezentat acest material.

În continuare redă precizările autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 2 - Condiții tehnice, susținând că a îndeplinit în totalitate cerințele așa cum au fost acestea impuse.

Mai mult, redă pasajul din cuprinsul caietului de sarcini referitor la maniera de demonstrare a corespondenței între cerințe și parametrii ofertați (1. Condiții tehnice, 6. Recepția produselor), concluzionând că, în aceste condiții obligatorii și pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, ofertantul nu are obligația de a prezenta documente sau alte materiale probante, iar conformitatea produselor se stabilește la livrare, prin activitățile de recepție, fiind inclusiv admise neconformități fără a exista penalități timp de 15 zile.

Consideră solicitarea autorității contractante abuzivă și menită a crea motive artificiale de declarare inadmisibilă a ofertei depuse, precizând că aceasta încalcă și prevederile art. 156 alin. (6) și 159 din Legea nr. 98/....., motiv pentru care afirmă că se impune ca autoritatea contractantă să revoce cele 2 acte criticate și să adopte măsurile de remediere solicitate.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la renunțarea la solicitarea prezentării materialului probant (foto-video) deoarece oferta sa a fost redactată/prezentată integral în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 1912292/1/SAP/ML/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 35077/....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației având în vedere lipsa de obiect a acesteia, întrucât contestatoarea a înțeles să răspundă de bună voie la solicitarea de clarificare nr. 1910782/1 din 26.10..... în termenul stabilit.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit și solicitat, punctual, pentru fiecare ofertant în parte

mai multe clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/.....

În ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL, pentru lotul 5, comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor aspecte din propunerea tehnică, oferind posibilitatea acesteia de a dovedi îndeplinirea în mod obiectiv a tuturor cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, în virtutea respectării principiilor prevăzute la art. 2 Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, respectiv Solicitarea de clarificare nr. 1910213/10/14.10..... (cu termen de răspuns la 19.10.....), căreia ofertantul i-a răspuns în SEAP, la data de 19.10....., prin adresa 7327, precum și Solicitarea de clarificare nr. 1910782/1/26.10..... (cu termen de răspuns la 31.10.....), față de care ofertantul a solicitat, prin adresa 7358 din 28.10....., prelungirea termenului de răspuns până la data de 04.10.....

Solicitarea ofertantului a fost analizată de către comisia de evaluare, conform procesului-verbal nr. 1911413 din 31.10....., stabilind totodată, menținerea termenului de răspuns, decizia fiind comunicată împreună cu motivele concrete pentru care nu a fost acordată prelungirea termenului, prin adresa nr. 1911412/2 din 31.10.....

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare, în SEAP, la data de 31.10....., ora 20:08, prin adresa 7364 din 31.10....., prezentând informațiile solicitate, acestea fiind evaluate în cadrul ședinței de evaluare ulterioare.

La data de 31.10....., ora 10:56 PM (22:56), ulterior depunerii răspunsului nr. 7364 din 31.10..... la solicitarea de clarificare, ofertantul a transmis notificarea nr. 7365, rămasă fără obiect în aprecierea sa, întrucât a prezentat informațiile solicitate, în termenul stabilit.

După finalizarea evaluării propunerilor tehnice, fază distinctă a procesului de evaluare în SEAP, comisia de evaluare a comunicat fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, oferta contestatoarei fiind considerată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini - comunicarea nr. 1911665/2 din 03.11.....

Referitor la faptul că, după ce a declarat oferta pentru lotul 5 neconformă, SC SRL înțelege să depună, la data de 09.08....., contestație la procedura de atribuire, cu privire la solicitarea de clarificare nr. 1910782/1 din 26.10....., cu termen de răspuns la 31.10....., precum și la adresa 1911412/2 din 31.10....., prin care nu a fost acordată prelungirea termenului de răspuns la aceasta, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a rămas fără obiect.

Cu privire la „prezentarea unui material probant foto-video pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de la punctele 12, 14, 15 și

17" autoritatea contractantă arată că a formulat solicitarea în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/....., art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/....., Partea IV, lit. c) din DUAE depus ca parte integrantă a ofertei, alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și art. 209 din același act normativ.

În aceste condiții, se susține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților să depună toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Materialul video solicitat prin specificația tehnică, pentru probarea îndeplinirii cerințelor de la pct. 8, era menit să furnizeze informații despre îndeplinirea cerinței respective, pentru produsul complet (casă, veston, pantalon) ce este oferit.

Evidențiază faptul că, din analiza materialului video furnizat, reiese în mod clar că o componentă a costumului prezentat (casa) nu respectă cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

În scopul respectării principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 98/....., comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect tehnic (solicitarea nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10.....).

Solicitarea de clarificări a fost transmisă către doi dintre ofertanții ale căror oferte cuprindeau informații contradictorii sau incomplete (materialele video furnizate pentru îndeplinirea cerinței de la pct. 8 din specificația tehnică, prezentau costumul incomplet: un ofertant nu a prezentat în materialul video casa, iar SC SRL a prezentat casa CONTENDER - cu vizor detașabil, aceasta nefiind echipată cu vizor, deși în ofertă a fost descrisă casa SENTINEL - cu vizor rabatabil), rezultate în urma analizei conținutului fișelor tehnice și materialelor video probante furnizate pentru îndeplinirea cerinței de la pct. 8 din specificația tehnică.

Ambii ofertanți au răspuns solicitării de clarificări, în termenul impus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din specificația tehnică, ofertantul a furnizat un buletin de testare BTTG pentru „Testarea ansamblului pentru pompieri compus din trei straturi”, ansamblul fiind compus din „material exterior Hainsworth Titan 1220, mostra nr. 992033F, bariera de umiditate: Gore Tex Airlock mostra nr. 4011371, strat izolare termică: Eco Dry Active mostra 01971-1-1”. După cum este menționat în documentația achiziției, obiectul achiziției îl constituie achiziția costumelor pirotehnice, și nu costume pentru pompieri.

Din informațiile furnizate în urma solicitării de clarificări nu reiese în mod clar utilizarea în confecționarea costumului a materialului Hainsworth Titan 1220, cum nu reiese nici faptul că materialul ar fi țesătură Nomex (cerință impusă în specificația tehnică la punctul 4),

motiv pentru care a fost solicitată clarificarea cu următorul conținut: „Ofertantul va clarifica îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05....., având în vedere prevederile declarației producătorului și buletinului de testare BTTG Fire Technology Services”. Din răspunsul primit, precum și din analiza conținutului ofertei, nu reiese faptul că materialul Hainsworth Titan 1220 este utilizat pentru confecționarea costumului, acesta fiind o țesătură de Nomex. Aspectul a fost clarificat prin studiul site-ului producătorului Hainsworth și manualul costumului Olympia Elite Bomb Disposal Suit regăsit pe site-ul producătorului United Shield International.

În aceste condiții susține că oferta SC SRL nu a fost respinsă pentru cerințele menționate la punctul 4 și 5 din specificația tehnică, chiar dacă nu a avut capacitatea să argumenteze într-o manieră clară cele menționate în ofertă.

Prin contestația nr./....., SC SRL reclamă conținutul adresei nr. 1911665/2/SAP/ML din 03.11..... transmisă în SEAP în data de 04.11..... la ora 09:31, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare neconformă a ofertei depuse pentru lotul 5, motivând că nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, după evaluarea materialului probant foto prezentat urmare a răspunsului său nr. 7364/31.10..... la solicitarea de clarificări nr. 1910782/1/SAP/ML din 26.10....., precum și analizei unui alt material video care nu avea legătură cu solicitarea de clarificări curentă și care trata o cu totul altă cerință.

În continuare, contestatoarea reia aspecte din cadrul contestației nr./..... referitoare la solicitarea autorității contractante de transmitere a unui material foto-video probant din care să reiasă în mod explicit îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05....., pct. 12, 14, 15 și 17, care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat.

Susține că urmare a analizei considerentelor tehnice expuse de autoritatea contractantă ca stând la baza declarării ca neconformă a ofertei pentru lotul 5 reiese că, indiferent de conținutul materialului probant depus, rezultatul evaluării ar fi fost același, autoritatea contractantă făcând practic apel la o serie de interpretări de ordin semantic și de vocabular pentru a forța identificarea neconformităților menționate, depășind astfel limitele admise ale unei evaluări obiective, nepărtinitoare.

Astfel, termenii cu înțeles general larg „facil”, „rapid”, „incorporat”, „timp foarte scurt”, menționați în cerințele impuse de autoritatea contractantă în specificația tehnică au fost folosiți de către comisia de evaluare pentru a motiva neconformitatea produsului, metoda pe care o consideră total neadecvată datorită lipsei fundamentelor tehnice reale.

Contestatoarea își exprimă nelămurirea referitor la modalitatea în care se compară și evaluează termenii „facil” sau „rapid”, „timp foarte scurt”, „compatibil” sau „încorporat” atâta timp cât nu s-a impus o unitate de măsură și/sau valorile maxime/minime impuse pentru aceste caracteristici sau detalieri ale modului în care acești parametrii să fie demonstrați de către ofertanți și, mai ales, cum rezultă îndeplinirea lor din fotografii.

Reiterează faptul că solicitarea pentru prezentarea de probe foto-video pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de la pct. 12, 14, 15 și 17 nu a fost cuprinsă în textul inițial al cerințelor din specificațiile tehnice, iar la acest moment lasă loc la interpretări subiective pentru că anumite funcționalități nu pot fi demonstrate prin intermediul acestui tip de material probant.

Pentru exemplificare, susține imposibilitatea de a răspunde prin material foto-video probant cerinței de la pct. 12 „Costumul trebuie să aibă un sistem de comunicații încorporat, care să fie compatibil cu stațiile radio din dotarea”, cu atât mai mult cu cât nu au fost indicate marca/modelul acestor stații sau tipurile de conectori folosiți etc., iar compatibilitatea în acest caz nu se poate demonstra decât la livrarea produselor, niciun fabricant de costume EOD neavând acces la stațiile din dotarea pentru efectuarea de teste și probe de compatibilitate la momentul întocmirii ofertei sau înainte de acest moment.

Arată că i-a fost acceptat materialul foto prezentat pentru probarea acestui punct deși, folosind aceeași analogie a comisiei de evaluare, consideră că ofertele tuturor candidaților ar fi trebuit să fie respinse pentru motivul nedemonstrării îndeplinirii corespunzătoare a cerinței de la pct. 12.

Mai mult, apreciază că în această situație trebuiau respinse ca neconforme toate ofertele depuse, deoarece, dacă acestora li s-a solicitat tot probarea prin material foto, aceste cerințe nu sunt probate conform, acest fapt fiind cu atât mai evident cu cât anumite cerințe nu sunt în mod cert îndeplinite de niciunul dintre competitorii direcți ai săi, respectiv MED ENG prin ofertantul SC ICCO MEDICAL și GARANT prin ofertantul SC ADS SOLUTIONS.

În aceste condiții, subliniază faptul că următoarele cerințe de la pct. 14 nu sunt îndeplinite de către ofertele acestora și, în mod sigur, de nicio altă ofertă prezentată: camera video încorporată în cască și echiparea căștii cu lămpi/lampă LED poziționată central pe cască, având în vedere că se solicită un vizor rabatabil, soluție tehnică ce împiedică montarea camerei video și a lămpii pe cască. La toți concurenții săi aceste accesorii sunt dispuse nu pe cască, ci pe vizor, deci cerințele nu sunt îndeplinite de către aceștia.

În susținere, anexează un material foto sugestiv cu căștile concurenților săi, pentru a demonstra că nu există niciunul dintre aceste accesorii amplasate conform cerințelor de la pct. 14.

Din aceste motive rezultă că, luați termenii în sensul lor propriu, IGPR a efectuat o analiză tendențioasă, trunchiată și direcționată exclusiv spre îndepărtarea ofertei sale din procedură.

Din aspectele tehnice prezentate și din modul de acțiune al comisiei de evaluare, raportat și la cerința de a prezenta material foto-video al produsului ce va fi livrat, deduce că autoritatea contractantă cunoaște că acest tip de produs este unul complex din punct de vedere al detaliilor de execuție și integrare cu alte echipamente de tip "material client" și că este imposibil pentru un ofertant să dispună fizic de produsul care să îndeplinească în avans, la momentul etapei de ofertare, toate cerințele și să le și poată proba foto-video. Iar dacă acest produs există și specificațiile din caietul de sarcini sunt copie fidelă a specificației tehnice a unui producător anume, atunci acest lucru contravine principiilor achizițiilor publice și prevederilor art. 154, 155 și 156 din Legea nr. 98/.....

Mai mult, precizează că proceduri de achiziție derulate de aceeași autoritate contractantă chiar în cursul anului au avut la bază specificații tehnice însoțite de schițe, desene, detalii de fabricație ale unor produse care nu existau fizic în oferta vreunui operator economic, acest lucru nefăcând însă imposibilă evaluarea și atribuirea contractelor de furnizare, operatorii economici asumându-și realizarea produsului finit conform cerințelor, fără a fi obligați de a prezenta materiale foto-video sau mostre pentru probarea îndeplinirii cerințelor.

Referitor la analiza motivelor de neconformitate tehnică expuse în adresa nr. 1911665/2SAP/ML din 03.11....., prezintă, punct cu punct, comentariile și criticile sale privind modul defectuos în care a fost condusă analiza comisiei de evaluare.

Învederează faptul că autoritatea contractantă nu a justificat, în condițiile impuse de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., motivele concrete care au stat la baza deciziei sale.

Referitor la punctul 14 alin. 4 – „alimentare ventilator de la baterii/acumulatori integrați” precizează că nu regăsește în motivația comisiei de evaluare de ce anume oferta sa nu este conformă, fiind prezentate ca motive fragmente din oferta inițială și din răspunsul la clarificări, fără a se indica în mod clar și fără echivoc care sunt neajunsurile de ordin tehnic identificate.

În opinia sa, faptul că acumulatorul este încorporat și nu necesită schimbare frecventă, înseamnă că acesta este un produs cu performanțe superioare celor avute în vedere în cerințele tehnice, având o durată mare de viață în funcționare (tip Long Life), rezistând la cicluri multiple de încărcare/descărcare.

La fel, apreciază că acest fapt nu înseamnă în niciun caz că acesta nu se poate înlocui/schimba cu un altul și că schimbarea nu este facilă și rapidă, astfel cum interpretează comisia de evaluare.

Subliniază faptul că motivul pentru care a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări că se oferă un acumulator de rezervă ține

tocmai de faptul că este posibilă înlocuirea celui încorporat în cască, dar și pentru că se cere un acumulator de rezervă prin cerința de la pct. 19.

Consideră că, dacă membrii comisiei de evaluare aveau neclarități cu privire la înțelesul termenului „încorporat” folosit în ofertă, ar fi trebuit să solicite o clarificare în acest sens, nu să creeze motive artificiale pentru descalificarea ofertei prin întrebări care să conducă și mai mult la confuzii de interpretare.

Își exprimă nelămurirea cu privire la modalitatea în care a reieșit atât de explicit pentru comisie din materialul foto probant depus imposibilitatea funcționării căștii în condițiile impuse la pct. 17, din moment ce și-a asumat în mod explicit și în condițiile prevăzute în caietul de sarcini îndeplinirea cerinței.

Menționează că, deși în cazul „încorporat în cască”, accesul la pachetul de acumulatori/baterii se face ușor, din fotografii se poate observa că aceștia sunt amplasați în partea posterioară a căștii, prevăzută cu un capac demontabil. Coroborat cu confirmarea faptului că sistemul interior/carcasa permite introducerea atât a bateriilor cât și a acumulatorilor de dimensiuni standard identice rezultă fără echivoc îndeplinirea cerinței.

În opinia sa, existența și livrarea unui acumulator de rezervă nu poate să conducă la ideea neconformității tehnice, ci doar că se oferă la livrare un element suplimentar, solicitat și prin altă cerință, situație pe care autoritatea contractantă nu o poate interpreta ca nefiind îndeplinită.

În plus, reiterează faptul că motivația prezentată este lapidară și nu explică în mod detaliat de ce nu este îndeplinită cerința.

În ceea ce privește pct. 14 alin. 6 – „echipare cască cu cameră video” susține că toate aceste aspecte sunt artificiale, având în vedere că îndeplinirea cerinței se raportează strict la definiția termenului „încorporat” și la definiția „căștii”, fiind de definit mai întâi dacă prin cască se înțelege doar corpul căștii sau ansamblul cască-vizor.

În primul rând, crede că este lesne de înțeles că vizorul căștii de protecție a costumului EOD este un element care nu poate lipsi căștii și fără de care nu este asigurată protecția operatorului, casca și vizorul nu se pot folosi decât combinate, fiind în fapt un element ansamblu, pereche, tandem. Astfel, amplasarea camerei oriunde pe aceste două elemente componente ale ansamblului se încadrează în cerința de a fi încorporată.

În al doilea rând, afirmă că toate costumele pirotehnice care provin de la fabricanți de renume, concurenți direcți ai săi, au aceste elemente încorporate în vizor, deoarece cerința ca vizorul să fie rabatabil împiedică montarea oricărui accesoriu pe corpul căștii. Fiind o soluție unanim îmbrățișată de către toți fabricanții de marcă, ofertele puteau să fie ori toate admise ori declarate neconforme pentru această cerință.

Subliniază că avantajele soluției sale au fost expuse în notificarea prealabilă, apreciind că soluția ofertată satisface cerința impusă și este superioară acesteia.

Referitor la pct. 17. – „funcționare cu baterii/acumulatori” precizează că interpretarea dată de comisia de evaluare răspunsului la solicitarea de clarificări este necorespunzătoare situației expuse în explicațiile și materialul foto probant.

Susține că autoritatea contractantă nu explică în mod detaliat și lipsit de echivoc ce anume nu este îndeplinit din cerință, mărginindu-se doar să citeze explicațiile date de societatea sa.

În opinia sa, comisia de evaluare a distorsionat cerința, care, așa cum a fost formulată, impune ca toate componentele sistemului să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori și ca înlocuirea lor să fie facilă și făcută în timp foarte scurt. Sistemul său funcționează atât cu baterii, cât și cu acumulatori, chiar dacă soluția tehnică aleasă este aceea de a funcționa în principal cu acumulatori. Această soluție este logică, având în vedere costul redus al operării, dat de posibilitatea de reîncărcare a acestora.

Funcționarea cu baterii este asigurată cu pack-ul suplimentar de baterii, ofertat. Această soluție este impusă și de cerința de la pct. 19 „câte 2 seturi baterii/acumulatori pentru fiecare componentă ce necesită baterii”, cerință a cărei îndeplinire nu a fost contestată de către IGPR.

A confirmat că înlocuirea este facilă și se face în timp foarte scurt, nefiind clar ce anume nu este îndeplinit.

În opinia contestatoarei, o abordare logică a cerinței este aceea că se dorește funcționarea cu acumulatori, având în vedere că există un cost redus al exploatării acestora, ei putând fi reîncărcați de mii de ori, dar că se poate avea în vedere o misiune mai îndelungată decât cele 45 de minute de autonomie a lor, caz în care să fie necesară alimentarea de la baterii fie existente în inventarul echipei de intervenție, fie procurate ad hoc pe teren. În acest caz, trebuie să poată fi înlocuit rapid pachetul de acumulatori cu cel de baterii.

Toată această necesitate este îndeplinită în mod integral conform cu soluția ofertată de către societatea sa, iar achiziția nu a demonstrat în ce constă neîndeplinirea cerinței și nu a informat-o în condițiile impuse de „art. 215 alin. (2) lit. b)” asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei sale.

Referitor la prețurile modificate aduse ofertei tehnice inițiale, face următoarele comentarii deoarece această concluzie a comisiei este bazată pe presupuneri și interpretări care nu au legătură cu obiectul solicitării de clarificări în speță.

Astfel, subliniază că, la pagina 10 a ofertei, sunt prezentate două sisteme de câști, "CONTENDER" cu vizor detașabil cu fixare prin cleme și "SENTINEL" cu vizor rabatabil (și detașabil), contrar afirmațiilor

autorității contractante că la pagina 10 s-a prezentat doar casca cu sistemul de fixare prin cleme.

Consideră că nu rezultă în ce constă modificarea ofertei tehnice inițiale, din moment ce la cerința 14 a menționat în mod lipsit de echivoc că vizorul este rabatabil și prin fișa de catalog de la pagina 10 a demonstrat existența acestei soluții tehnice.

În continuare evidențiază faptul că materialul video probant invocat a fost solicitat prin caietul de sarcini și, în consecință, depus exclusiv pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 8, nu pentru altă cerință.

Acesta se referă doar la modalitatea de dezechipare a operatorului căzut la pământ, fără a fi necesară mișcarea acestuia (conform cerinței impuse) și nu are nicio relevanță ce tip de cască a fost folosit pentru acel material, casca având exclusiv rolul de a acoperi fața personajului din film.

Contestatoarea susține că folosirea unui anume tip de cască/vizor pentru realizarea materialului video referitor la cu totul altă cerință decât cea referitoare la cască nu poate să conducă la o asemenea concluzie profund eronată.

Comisia era îndreptățită și trebuia să solicite o clarificare în acest sens, precis și la obiect, nu să facă analogii între un anume material probant și cu totul alte cerințe. Produsul cască/vizor este configurabil în mai multe variante, simpla prezență a unor elemente de prindere sau lipsa lor dintr-un material video/foto cu rol de exemplificare a posibilităților tehnice nu poate să conducă la astfel de concluzii, confirmarea scrisă a tipului de sistem ofertat fiind elementul care obligă pe furnizor la respectarea și livrarea produsului corespunzător.

În continuare susține că modelul de cască a fost confirmat în propunerea tehnică inițială, ca fiind cu vizor rabatabil, fișa de produs confirmând existența ei - "SENTINEL", la fel și fotografiile din materialul foto probant din răspunsul la clarificări, confirmare clară și fermă care ar fi trebuit să nu dea loc la niciun fel de interpretări referitoare la modelul de cască propus.

Contestatoarea amintește că evaluarea ofertei se face în baza documentelor și informațiilor depuse de către ofertanți în cadrul procedurii prin mijloacele și instrumentele impuse prin procedură, identificarea de către comisia de evaluare a unor informații în mediul online nefiind de natură să aducă completări sau clarificări la informațiile depuse de către candidați, aceste informații nefiind asumate de către ofertant, iar comisia de evaluare nu se poate substitui ofertantului și furniza informații în locul acestuia.

În egală măsură arată că nu există nicio obligație ca date sau alte informații despre modelul sau soluția constructivă propusă să fie disponibile online și realitatea confirmă faptul că multe dintre produsele din domenii foarte specializate nu sunt prezentate în detaliu pe pagini publice de internet. Acest ultim considerent expus de către

comisie ca stând la baza identificării unei modificări a ofertei tehnice inițiale fiind în afara cadrului de evaluare a ofertei.

În aceste condiții, concluzionează că, nici prin răspunsul la clarificări și nici prin conținutul materialelor depuse anterior, nu a adus nicio modificare propunerii tehnice.

În punctul său de vedere nr. 1913546/SAP/ML/24.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 36099/24.11....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației.

Pentru afirmațiile de la pagina 5, alineatul 3, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare ar fi trebuit să furnizeze dovezi în acest sens, nu să emită opinii și afirmații ce au drept scop construirea unei imagini menite a sugera un tratament neconform cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/....., îndreptat împotriva SC SRL.

De asemenea, precizează că, pentru termenii utilizați în conținutul specificației tehnice la care se face referire la pagina 5, alineatele 5 și 6, SC SRL nu a solicitat clarificări referitoare la termenii menționați, ceea ce denotă că a înțeles perfect sensul acestora.

În opinia autorității contractante, răspunsul la întrebarea de la pagina 5, alineatul 5, se putea obține tot prin adresarea unei solicitări de a clarifica cerința, precum și prin trecerea în revistă a contractului de furnizare a costumului pirotehnic, furnizat de către SC SRL în anul 2014.

În sprijinul clarificării celor afirmate de către societatea contestatoare în cadrul alineatului 5 (pagina 5) și alineatului 1 (pagina 6), apreciază existența a cel puțin doi producători de costume pirotehnice, ce oferă în conținutul fișei tehnice a produselor compatibilitatea cu sistemele de comunicații deținute de beneficiar, aspectul fiind însă irelevant, societatea nefiind descalificată pentru această cerință.

Referitor la motivele neconformităților tehnice comunicate prin adresa nr. 1911665/2/SAP/ML din 03.11....., evidențiază următoarele aspecte:

Redă cerința de la pct. 14, alin. 4 din specificația tehnică, precizând că soluția ofertată de către SC SRL a fost „ventilatorul este alimentat de la acumulatori integrați în cască (nu necesită schimbare), iar acumulatorii se încarcă facil și rapid, sistemul de ventilație având o autonomie cu acumulatorii complet încărcăți de min. 45 min”.

Afirmă că neconformitatea constă în neîndeplinirea cerinței referitoare la „schimbarea bateriilor/acumulatorilor trebuie să se poată face facil și rapid”, aspect ce reiese și din menționarea de către ofertant între paranteze „(nu necesită schimbare)”.

Arată că cerința menționată la punctul 14, alin. 4, este impusă și la punctul 17 din specificația tehnică, respectiv „Toate componentele

costumului vor fi capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori; înlocuirea acestora va fi facilă, trebuie să poată fi făcută în timp foarte scurt”.

Menționează că urmare a solicitărilor de clarificări adresate societății, imaginile furnizate de SC SRL au confirmat soluția tehnică ofertată, respectiv imposibilitatea înlocuirii acumulatorilor.

Autoritatea contractantă precizează că în anul 2014 societatea SRL a furnizat un produs cu denumirea Costum pirotehnic, sens în care a prezentat, comparativ, câteva imagini cu casca Contender, furnizată în anul 2104, din care, în opinia sa, reiese faptul că schimbarea acumulatorilor, este operațiune de service, greoaie, ce presupune scule speciale (șurubelniță Torx, pistol lipit); nu este operațiune destinată utilizatorilor produsului.

Astfel, consideră că soluția tehnică ofertată, nu este conformă cu cerințele menționate în specificația tehnică de la pct. 14, alin. 4, respectiv cerințele pct. 17.

Pentru a exemplifica soluția tehnică cerută, prezintă imagini cu casca unui costum pirotehnic pe care unitatea sa o are în dotare, menționând faptul că au fost oferite în cadrul licitației două produse cu caracteristici similare.

Referitor la cerința solicitată, menționează că operațiunile pirotehnice sunt de durată mare, fapt ce presupune o autonomie mare a bateriilor sau acumulatorilor, aspect ce implică posibilitatea schimbării lor rapide.

Subliniază faptul că nu este admisă o pauză pentru reîncărcarea acumulatorilor, după cum nu este admisibilă atașarea unui dispozitiv exterior, întrucât acesta ar conduce la creșterea greutateii căștii și la creerea de disconfort în utilizare, ceea ce nu este admisibil în acest gen de activități.

În continuare redă cerința de la punctul 14, alin. 6, din specificația tehnică, arătând că soluția ofertată de către SC SRL a fost „casca este echipată cu cameră video, cu posibilitatea de stocare a imaginii”.

Afirmă că neconformitatea constă în neîndeplinirea cerinței referitoare la „camera video încorporată”, nefiind declarată neconformitatea făcând referire la locația amplasării (pe vizor), ci soluția tehnică oferită ce nu respectă cerința „încorporată”.

În opinia sa, omisiunea voită a cuvântului „încorporată” denotă faptul că ofertantul a încercat să mascheze soluția tehnică, încercând astfel să influențeze decizia comisiei de evaluare. Ofertantul nu a solicitat clarificarea termenului „încorporată”, rezultând astfel că acest termen a fost clar înțeles.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei, imaginile furnizate de societate au prezentat soluția tehnică ofertată, probându-se astfel neîndeplinirea cerinței referitoare la „cameră video încorporată”.

Pentru a demonstra conformitatea soluțiilor oferite de alți producători (trei producători au oferit soluții conforme cerinței din specificația tehnică referitoare la camera video încorporată), achiziția prezintă imagini din care reiese îndeplinirea cerinței.

Referitor la cerința de la punctul 17 din specificația tehnică, menționează că soluția tehnică oferită de SC SRL a fost „toate componentele costumului sunt capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori. Având în vedere că sistemul funcționează cu alimentare de la acumulatorii încorporați în cască, se oferă un pack de baterii pentru alimentare alternativă. Înlocuirea bateriilor este facilă și se face în timp foarte scurt.”

Arată că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate societății, imaginile furnizate au confirmat soluția tehnică oferită, sens în care precizează că, și dacă pack-ul de baterii, permite utilizarea atât a bateriilor cât și a acumulatorilor soluția oferită nu respectă cumulat cerințele menționate la pct. 14 și 17 din specificația tehnică, în condițiile în care ofertantul a menționat că acumulatorii din cască „nu necesită schimbare”, implicit casca - componentă a costumului pirotehnic cum admite și ofertantul - nu este „capabilă să funcționeze atât cu baterii, cât cu acumulatori; înlocuirea acestora va fi facilă și trebuie să poată fi făcută în timp foarte scurt”.

Conform argumentelor referitoare la îndeplinirea cerinței de la pct. 14 alin. 4 din specificația tehnică, soluția tehnică oferită nu este conformă cu cerințele menționate în specificația tehnică la pct. 14, alin. 4, respectiv cerințele pct. 17.

Referitor la declararea ofertei SC SRL ca neconformă, potrivit art. 134 alin. 6 coroborat cu art. 134 alin. 9 lit. d) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente.

Astfel, redă din conținutul punctului 14 din specificația tehnică, precum și soluția tehnică oferită de SC SRL, concluzionând că, în conformitate cu cele de mai sus și cu fișa prezentată în ofertă la pagina 10, se subînțelege că soluția tehnică oferită ar fi casca SENTINEL (vizor rabatabil), aspect menționat și în contestația depusă (conform pct. 3, pag. 10 din contestația nr. din).

Totodată, precizează că, urmare a solicitării de clarificare a cerinței menționate la punctul 8 (“Ofertantul va transmite material video probant care să facă dovada îndeplinirii cerinței menționate la pct. 8 din specificația tehnică nr. 2028134/30.05..... Facem precizarea că, pachetul cu mostre de produs și material probant, nu se va deschide doar în situația prevăzută la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitate de îndeplinire”), ofertantul a răspuns solicitării și a înaintat materialul video pentru a face dovada îndeplinirii cerinței.

Susține că, din analiza materialului video, a reieșit o neconcordanță între casca descrisă în ofertă (pct. 14 și fișa de la pagina 10) și casca prezentată în materialul video (în materialul video

era prezentată casca CONTENDER, fără vizor), motiv pentru care a fost solicitată o nouă clarificare, respectiv „Ofertantul va prezenta material probant (foto - video) cu produsul care va fi livrat, material din care să reiasă, în mod explicit, îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05..... la punctele 12, 14, 15, 17”.

Conform materialului foto probant, furnizat ca răspuns la solicitarea de clarificări, reiese adaptarea unui vizor la casca CONTENDER. Vizorul prezentat în imagini nu se regăsește ca model pe căștile costumului pirotehnic prezentat în oferta depusă de SC SRL (CONTENDER sau SENTINEL), implicit parametrul solicitat în specificația tehnică la punctul 9 (nivel de protecție pentru vizor V50 min. 750 m/s conform STANAG 2920, probat cu buletin de testare de ofertant), nu mai este îndeplinit.

Din analiza materialului prezentat la pagina 10 în oferta SC SRL, a materialelor disponibile la adresa de internet a producătorului, precum și a celor menționate de ofertant la pag. 5 pct. 14 din cuprinsul ofertei, reiese în mod clar că oferta SC SRL este neconformă, potrivit art. 134 alin. 6 coroborat cu art. 134 alin. 9, lit. d din HG nr. 395/....., respectiv se aduc modificări ofertei inițiale și prin modificările aduse se diminuează calitatea produsului comparativ cu oferta inițială.

Pentru susținerea celor menționate, se prezintă diferențele dintre cele două căști, respectiv Casca SENTINEL construită cu partea din față jos (bărbie) deschisă și Casca CONTENDER construită cu partea din față jos (bărbie) închisă, și fără vizor rabatabil (doar vizor detașabil).

Se susține că societatea contestatoare a prezentat o ofertă constând în casca cu zona de jos (bărbie) închisă (CONTENDER), la care a adaptat un vizor rabatabil, nefiind deci identic cu soluția SENTINEL, așa cum susține operatorul în contestație (conform pct. 3, pag. 10 din contestația din).

Referitor la faptul că, în conținutul contestației, la pag. 10 pct. 3, ofertantul menționează faptul că „modelul de cască a fost confirmat în propunerea tehnică inițială, ca fiind cu vizor rabatabil, fișa de produs confirmând existența ei – SENTINEL”, subliniază că, din comparația imaginilor prezentate, reiese în mod cert că, deși a ofertat casca SENTINEL, în imaginile prezentate în răspunsurile la clarificările solicitate, ofertantul a adus modificări constructive unei căști CONTENDER.

În aceste condiții, consideră că, prin improvizațiile aduse căștii CONTENDER, aceasta nu mai respectă cerințele calitative, astfel că spațiul dintre vizor și cască, rezultat în urma adaptării unui vizor (vizor ce nu este nici măcar identic cu vizorul căștii SENTINEL), nu mai asigură protecția operatorului în cazul unei explozii, modificările aduse punând în pericol viața operatorului în cazul unei explozii.

De asemenea, vizorul rabatabil montat pe casca CONTENDER nu se regăsește ca formă constructivă la casca SENTINEL, deci implicit nu a fost o eroare, ci o acțiune premeditată, ofertantul furnizând autorității contractante, prin intermediul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, informații inexacte și eronate, menite a determina comisia de evaluare să declare oferta conformă.

Referitor la experiența în domeniu a SC SRL și furnizarea de „costume pirotehnice către autoritatea contractantă, în cadrul unor contracte atribuite subscrisei în urma unor proceduri derulate în mod competitiv”, consideră că ofertantul furnizează în mod intenționat informații menite a induce în eroare membrii Consiliului: cerințele din specificația tehnică nr. 1677780/04.02.2013, document ce a stat la baza derulării procedurii de atribuire la care face referire ofertantul și pentru care a fost declarat câștigător, sunt inferioare cerințelor din specificația tehnică nr. 2028134/30.05....., document ce stă la baza derulării prezentei proceduri de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 35077/....., fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36099/24.11.....

Prin adresa nr. 7485/05.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36946/05.12....., urmare a studierii dosarului cauzelor conexe și a primirii punctelor de vedere ale autorității contractante, SC SRL a transmis „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestațiilor.

Se susține că, prin punctele de vedere, autoritatea contractantă a schimbat motivele de neconformitate ale ofertei sale, confirmând totodată că toate costumele pirotehnice prezentate au camera video și lanterna fixate pe vizorul căștii, și nu încorporate în cască, motiv pentru care toate trebuiau declarate neconforme.

Totodată, au fost aduse argumente pentru susținerea conformității ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect, coduri CPV 35813000-6 Căști militare (Rev. 2), 35113400-3 Îmbrăcăminte de protecție și de securitate (Rev. 2), 35814000-3 Măști de gaze (Rev. 2), 35815100-1 Veste antiglonț (Rev. 2) și 38636000-2 Instrumente optice specializate (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui este de 4.632.130,8 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a avut loc la data de 28.09.....

În data de 29.09..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 1908886/1 al ședinței de consemnare a garanțiilor de participare, iar ca urmare a finalizării evaluării tehnice a ofertelor, a fost întocmit procesul - verbal nr. 1911665/03.11.....

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, s-a pronunțat decizia nr. 1868/...../..... din 28.10....., prin care s-a respins ca nefondată contestația nr. 7297/12.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30952/13.10....., depusă de SC SRL.

Nemulțumită de conținutul adresei de solicitare de clarificări, pentru lotul 5, nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10..... și a adresei nr. 1911412/2/SAP/ML/31.10....., prin care autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, SC SRL a înaintat contestația nr./....., solicitând anularea acestor adrese și emiterea unei noi solicitări de clarificări din care să fie eliminate solicitările care încalcă dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire.

Totodată, nemulțumită de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 5, nr. 1911665/2/SAP/ML/03.11....., prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, SC SRL a înaintat contestația nr./..... solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertei sale, pentru acest lot, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, și în consecință, declararea drept conformă și admisibilă a ofertei sale, precum și anularea etapei de licitație electronică și a rezultatului acesteia, dacă aceasta s-a derulat, precum și a oricăror acte emise ca urmare a acesteia, având în vedere că toate ofertele declarate admisibile au aceleași soluții tehnice ca cele considerate neconforme în oferta sa.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... excepția invocată de autoritatea contractantă în referire la lipsa de obiect a contestației, în condițiile în care autoarea acesteia a răspuns solicitării de clarificări față de care a formulat notificare prealabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Notificarea prealabilă nr. 7365/31.10....., a fost formulată în condițiile primirii adresei de clarificare nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10..... din partea autorității contractante, precum și a adresei nr. 1911412/2/SAP/ML/31.10....., prin care i s-a refuzat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/.....

Doar pentru că societatea contestatoare a răspuns în termenul impus solicitării de clarificare nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10....., nu se poate considera lipsită de obiect contestația nr./....., obiectul acesteia subzistând în continuare, respectiv solicitarea de anulare a adresei de clarificare nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10....., precum și a adresei nr. 1911412/2/SAP/ML/31.10....., prin care i

s-a refuzat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări.

Trecând la soluționarea pe fond a primei contestații, formulate împotriva adresei de clarificare nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10..... și a adresei nr. 1911412/2/SAP/ML/31.10....., prin care autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, se constată că adresa de clarificare amintită a avut ca obiect lămurirea unor aspecte din cuprinsul propunerii tehnice, în timp ce cel de-al doilea act atacat cuprinde refuzul achizitoarei de a prelungi perioada de răspuns a ofertantei.

Astfel, prin adresa de clarificare nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarele: "... în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395 din 2 iunie pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, vă adresăm rugămintea de a transmite material probant (foto - video) cu produsul care va fi livrat, material din care să reiasă, în mod explicit îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05..... menționate la punctele 12, 14, 15, 17.

De asemenea, veți clarifica îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05....., având în vedere prevederile declarației producătorului și buletinului de testare BTTG Fire Technology Services.

Termen de răspuns la solicitarea de clarificare: 31.10.....

Locul de răspuns: SEAP ...".

Adresa amintită a fost publicată în SEAP, la data de 26.10....., ora 15:17, potrivit celor precizate de societatea contestatoare prin intermediul contestației.

Având în vedere intervalul apreciat scurt între data transmiterii solicitării de clarificări și data stabilită pentru formularea răspunsului, 31.10....., societatea contestatoare a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 7358/28.10....., prelungirea acestui termen până în data de 04.11.....

Față de această solicitare, pe baza procesului-verbal nr. 1911413/31.10....., autoritatea contractantă a stabilit că nu este de acord cu prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificare nr. 1910782/1/26.10....., sens în care a informat și societatea contestatoare prin adresa nr. 1911412/2/SAP/ML din 31.10.....

Prin adresa amintită s-a indicat ofertantei: "... vă facem cunoscut faptul că, nu suntem de acord cu prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificare ... nr. 1910782/1/26.10....., din următoarele considerante: [...]

- prin solicitarea de clarificare nr. 1910782/1/26.10..... v-a fost solicitată transmiterea materialului probant (foto - video) cu produsul care va fi livrat, material din care să reiasă, în mod explicit îndeplinirea tuturor cerințelor

menționate în specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05..... menționate la punctele 12, 14, 15, 17.

În calitate de ofertant ați avut obligația de a prezenta material video probant cu îndeplinirea tuturor cerințelor din specificația tehnică până la data de depunere a ofertelor conform caietului de sarcini. [...].

De asemenea, a fost solicitată și clarificarea îndeplinirii cerinței de la punctul 5 din specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05....., având în vedere prevederile declarației producătorului și buletinului de testare BTTG Fire Technology Services.

Prin această solicitare se dorește clarificarea informațiilor din cadrul unor documente deja depuse la procedura de atribuire ...”.

În aceste condiții SC SRL a formulat răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, înregistrat la aceasta cu nr. 7364/31.10....., prezentând explicații și material foto probant.

În condițiile celor reținute sunt avute în vedere prevederile art. 134 din HG nr. 395/....., potrivit căroră, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

În condițiile celor reținute, se constată că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica informațiile și documentele depuse de operatorii economici în cadrul ofertelor, sens în care trebuie să acorde un interval, de regulă, de cel puțin 3 zile lucrătoare.

Întrucât au fost impuse cerințe prin caietul de sarcini în referire la produsul lotului 5 contestat – costum pirotehnic, iar prin fișa de date s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie elaborată astfel încât să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, respectiv ca informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței între oferta prezentată și specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini (pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice), era firesc ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei informații suplimentare.

Este de reținut că societatea contestatoare a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, "Tabel de corespondență a cerințelor tehnice cu valorile produsului oferat", pentru Costumul EOD Olympia, rapoarte de testare balistică ale componentelor costumului pirotehnic și documente ale producătorului United Shield International, ceea ce o îndreptățește pe autoritatea contractantă la lămurirea unora dintre cerințele caietului de sarcini, precum cele în discuție (12, 14, 15, 17 și 5).

În condițiile în care în discuție sunt cerințele caietului de sarcini 12, 14, 15 și 17, se reține că acestea au în vedere următoarele aspecte: "Costumul trebuie să aibă un sistem de comunicații încorporat, care să fie compatibil cu stațiile radio din dotarea; trebuie să poată asigura comunicarea atât radio, cât și prin intermediul unui cablu de comunicații; sistemul trebuie să asigure înregistrarea tuturor convorbirilor. Sistemele de comunicații fără fir cât și cele cu fir, să poată fi utilizate și cu laringofon" (cerința 12), "Casca trebuie dispusă cu sistem de ajustare pentru purtare, putând fi ajustată pentru mărimile coifurii 54 la min. 58; casca va avea încorporate căștile și microfonul pentru comunicații radio și fir; să aibă sistem de ventilație cu posibilitatea de reglare a vitezei ventilatorului și zgomot redus; ventilatorul va fi alimentat de la baterii/acumulatori integrați în cască (schimbarea bateriilor/acumulatorilor trebuie să se poată face facil și rapid sistemul de ventilație având o autonomie cu un set de baterii/acumulatori de min. 45 minute); casca va dispune de microfon pentru captare zgomot ambiental cu prag de închidere la max. 95 db; casca va fi echipată cu cameră video încorporată, cu posibilitatea de stocare a imaginii; casca va fi echipată cu lămpi/lampă LED de iluminare (poziționare central pe cască, cu intensitate luminoasă variabilă și posibilitatea reglării unghiului de iluminare); vizorul căștii va fi tratat contra condensului (sau se va livra cu soluție de tratare contra condensului); vizorul va fi fixat în două puncte cu posibilitatea ridicării și opririi acestuia în diferite puncte (vizor rabatabil); operarea vizorului trebuie să fie facilă pentru operatorul care poartă costumul și să poată fi făcută cu o singură mână; vizorul trebuie să ofere o vizibilitate maximă și nu trebuie să distorsioneze imaginea sub niciun unghi (din poziția în genunchi, vizorul trebuie să permită vizualizarea de către operator a obiectelor aflate lângă vârful bocangului)" (cerința 14), "Costumul va dispune de un panou de comandă a funcțiilor căștii (ventilator, volum comunicații radio și fir, funcție iluminare, inclusiv reglarea intensității luminoase, control microfon zgomot ambiental sau alte funcții disponibile), cu posibilitatea de montare pe ambele mâini; panoul de comandă va afișa și starea bateriilor/acumulatorilor integrați în cască" (cerința 15) și "Toate componentele costumului vor fi capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori; înlocuirea acestora va fi facilă și trebuie să poată fi făcută în timp foarte scurt" (cerința 17).

Ori, față de astfel de cerințe, raportat la documentele propunerii tehnice, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cum anume sunt îndeplinite acestea.

Este adevărat că, prin adresa de clarificare în discuție, s-a solicitat ofertantei prezentarea de material foto-video probant, însă cerința autorității contractante era justificată, având în vedere specificațiile tehnice a căror îndeplinire trebuia demonstrată. Mai mult, acest fapt nu a fost de natură a aduce societății contestatoare vreun neajuns, câtă vreme au fost prezentate informațiile solicitate.

Dovadă în acest sens stă răspunsul ofertantei transmis împreună cu materialul foto demonstrativ prezentat, cu respectarea termenului de răspuns impus, respectiv 31.10.....

Cu toate că a susținut imposibilitatea formulării unui răspuns în termenul impus, societatea contestatoare s-a conformat acestei cerințe.

Într-adevăr, autoritatea contractantă putea să solicite ofertantei prezentarea de informații și documente probante, și nu strict material foto-video probant, însă pe de o parte, cerințele în discuție puteau fi demonstrate prin intermediul materialului foto – video, iar pe de altă parte, societatea contestatoare nu a fost împiedicată să depună astfel de materiale.

În cadrul documentației de atribuire nu exista obligația de a se depune material video pentru cerințele 12, 14, 15 și 17, ci doar pentru cerința 8, dar aceasta nu a împiedicat societatea contestatoare să răspundă solicitării de clarificare a achizitoarei, prin prezentarea în termenul impus, de explicații, precum și a unui material foto.

Pe de altă parte, contrar celor pretinse de societatea contestatoare, nu se putea considera de către autoritatea contractantă, că admisibilitatea unei oferte se realizează doar pe baza condițiilor tehnice și a celor privind recepția produselor (pct. 1 și 6 din caietul de sarcini), fără obligația de prezentare de documente sau alte materiale probante, conformitatea produselor urmând a se stabili la livrare, prin activitatea de recepție, câtă vreme oferta câștigătoare se alege doar dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire ales.

Admisibilitatea ofertelor se verifică pe parcursul evaluării acestora, și nu la momentul recepționării produsului, numai dintre ofertele admisibile putând fi desemnată oferta câștigătoare.

Cât privește critica contestatoarei îndreptată împotriva solicitării de clarificare de la pct. 5 din adresa nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10....., având în vedere că s-a făcut trimitere prin solicitarea amintită doar la declarația producătorului și la buletinul de testare BTTG Fire Technology Services ("... veți clarifica îndeplinirea cerinței de la punctul 5 din specificația tehnică nr. 2028134 din 30.05....., având în vedere prevederile declarației producătorului și buletinului de

testare BTTG Fire Technology Services.”), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, prin Specificația Tehnică nr. 2028134/30.05..... pentru Costum pirotehnic, la pct. 5 s-a impus următoarea cerință: ”Materialul trebuie să fie rezistent la flacără deschisă (conform ISO 6941), să nu absoarbă apa sau uleiurile”.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, prin adresa în discuție, s-a solicitat ofertantei să clarifice îndeplinirea cerinței de la pct. 5, având în vedere declarațiile producătorului și buletinul de testare BTTG Fire Technology Services.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă are obligația de a întocmi o adresă de clarificare clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, trebuia să se conformeze acestor prevederi.

Într-adevăr, simpla trimitere la declarațiile producătorului și la buletinul de testare BTTG Fire Technology Services, în contextul cerinței 5 din Specificația Tehnică nr. 2028134/30.05..... pentru Costumul pirotehnic, nu poate fi considerat suficient pentru clarificarea aspectelor avute în vedere de autoritatea contractantă, însă având în vedere că cerințele de la pct. 5 erau foarte clare, Materialul trebuie să fie rezistent la flacără deschisă (conform ISO 6941), să nu absoarbă apa sau uleiurile, aceste specificații trebuiau a fi demonstrate și de ofertantă.

În condițiile celor solicitate, răspunsul ofertantei din adresa nr. 7364/31.10..... cuprinde informații explicite în referire la îndeplinirea cerinței nr. 5 în discuție.

Față de cele reținute, constatând lipsa de temeinicie a criticilor Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr./....., formulată de SC SRL.

Trecând la solicitarea celei de-a doua contestații formulate de SC SRL împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 1911665/2/SAP/ML din 03.11..... care cuprinde rezultatul procedurii s-au indicat ofertantei următoarele: ”... oferta ... pentru lotul V la procedură ... a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/..... ... întrucât nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, din următoarele considerente:

Din evaluarea materialului probant – foto prezentat pentru susținerea îndeplinirii cerințelor 12, 14, 15, 17 din cadrul specificației tehnice a reieșit în mod explicit neîndeplinirea următoarelor:

- 14 alin. 4 – *Ventilatorul va fi alimentat de la baterii/acumulatori integrați în cască (**schimbarea bateriilor/acumulatorilor trebuie să se poată face facil și rapid ...**)*”, ați ofertat **acumulatorii integrați în cască (nu necesită schimbare)**.

Prin răspunsul la clarificări nr. 7364 din 31.10....., ați confirmat la cerința nr. 14 soluția tehnică ofertată, respectiv acumulator încorporat în cască, se livrează cu un acumulator de rezervă.

- 14 alin. 6 – Casca va fi echipată cu cameră video încorporată ... ați ofertat casca este echipată cu cameră video, iar din materialul foto probant transmis prin răspunsul la clarificări nr. 7364 din 31.10....., reiese că cerința nu este îndeplinită, camera video nefiind încorporată în cască.

- 17 – Toate componentele costumului vor fi capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori; înlocuirea acestora va fi facilă și trebuie să poată fi făcută în timp foarte scurt ... **toate componentele costumului sunt capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori. Având în vedere că sistemul funcționează cu alimentare de la acumulatorii integrați în cască, se oferă un pack de baterii pentru alimentare alternativă. Înlocuirea bateriilor este facilă și se face în timp foarte scurt.**

Prin răspunsul la clarificări nr. 7364 din 31.10....., ați susținut că, toate sistemele costumului vor fi capabile să funcționeze cu acumulatori sau baterii. Înlocuirea bateriilor cu acumulatori și vice-versa se face în timp foarte scurt, carcasele pachetelor de alimentare având dimensiuni standard și permit introducerea atât a acumulatorilor cât și a bateriilor nereutilizabile/nereîncărcabile de dimensiuni standard identice.

Din evaluarea materialului foto probant pentru produsul ofertat, coroborat cu soluția tehnică propusă pentru îndeplinirea cerinței de la pct. 14 din specificația tehnică, reiese faptul că, componentele căștii (ventilator) nu pot funcționa în condițiile cerinței nr. 17 din specificația tehnică *Toate componentele costumului vor fi capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori; înlocuirea acestora va fi facilă și trebuie să poată fi făcută în timp foarte scurt* – ați propus **acumulator încorporat în cască, se livrează cu un acumulator de rezervă.**

Totodată, oferta a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6, coroborat cu art. 134 alin. 9 lit. d din hotărâre, din următoarele considerente:

Din analiza materialului foto probant transmis prin răspunsul la clarificări nr. 7364 din 31.10....., reiese faptul că ați adus modificări ofertei tehnice inițiale referitoare la vizorul căștii;

Din evaluare:

1. Imaginilor prezentate în cadrul ofertei la pag. 10 (fișa tehnică a costumului) – unde ați prezentat casca costumului cu vizorul detașabil prin cleme de fixare;
2. Imaginilor prezentate în cadrul **materialului video probant** pentru îndeplinirea cerințelor de la pct. 8 din specificația tehnică – unde ați prezentat casca costumului fără vizor, fiind vizibile doar clemele de fixare;
3. Imaginilor din cadrul materialului foto probant transmis prin răspunsul la clarificări nr. 7364 din 31.10..... – unde ați prezentat casca costumului cu vizorul care se fixează în două puncte printr-un sistem ce permite rabatarea cu ușurință și fixarea lui fermă;
4. Manualului costumului disponibil online – unde varianta constructivă propusă nu a fost identificată, așa cum a fost ofertată”.

Se constată în aceste condiții că oferta societății contestatoare a fost respinsă pentru 3 motive de neconformitate, legate de alimentarea ventilatorului integrat în cască (cerința 14 alin. 4), camera video încorporată în cască (cerința 14 alin. 6), precum și de modificarea propunerii tehnice prin răspunsul de clarificare nr. 7364/31.10..... și materialul video probant, față de fișa tehnică a costumului prezentată în ofertă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, se reține că, prin specificația tehnică nr. 2028908 din 14.07....., s-a solicitat: "ventilatorul va fi alimentat de la baterii/acumulatori integrați în cască (schimbarea bateriilor/acumulatorilor trebuie să se poată face facil și rapid sistemul de ventilație având o autonomie cu un set de baterii/acumulatori de min. 45 minute)" (cerința 14 alin. 4). Totodată, în cuprinsul aceluiași document, s-a precizat: "Toate componentele costumului vor fi capabile să funcționeze atât cu baterii, cât și cu acumulatori; înlocuirea acestora va fi facilă și trebuie să poată fi făcută în timp foarte scurt" (cerința 17) și Accesorii – Genți depozitare și transport, câte 2 seturi baterii/acumulatori pentru fiecare componentă ce necesită baterii, încărcător acumulatori (dacă se livrează costumul cu acumulatori), cablu comunicații fir min. 100 ml (cerința 19).

În cadrul documentului "Tabel de corespondență a cerințelor tehnice cu valorile produsului ofertat", din propunerea tehnică, față de cerința 14 alin. 4, ofertanta a precizat: "ventilatorul este alimentat de la acumulatori integrați în cască (nu necesită schimbare), iar acumulatorii se încarcă facil și rapid sistemul de ventilație având o autonomie cu acumulatorii complet încărcăți de min. 45 minute".

Și prin răspunsul nr. 7364/31.10....., la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10....., autoarea contestației a prezentat material foto pentru demonstrarea faptului că respectiva cască are încorporat în partea din spate un ventilator cu funcționare silențioasă și cu reglaj al intensității care se poate face atât de pe panoul de comandă, cât și dintr-un buton de comandă amplasat pe cască. Totodată, prin aceeași adresă de răspuns, s-a precizat și s-a confirmat prin materialul foto faptul că "acumulatorul este încorporat iar cască se livrează cu un acumulator de rezervă".

Față de cele reținute, în condițiile în care societatea contestatoare a ofertat pentru cască costumului pirotehnic ventilator alimentat de la acumulatori integrați în cască, care nu necesită schimbare, nu este îndeplinită cerința documentației, potrivit căreia componentele costumului trebuie să funcționeze cu acumulatori, iar înlocuirea acestora trebuie să fie facilă și să poată fi făcută în timp foarte scurt.

Or, câtă vreme ventilatorul cu care este dotată cască este alimentat de către acumulatori integrați în cască, **care nu necesită schimbare**, înlocuirea acestuia nu a fost prevăzută de către ofertantă în conformitate cu cele solicitate.

Sunt adevărate cele precizate de societatea contestatoare că acumulatorul are o durată mare de viață în funcționare, rezistând la cicluri multiple de încărcare/descărcare, dar aceasta nu poate să determine admisibilitatea ofertei prezentate.

Cerința privind dotarea căștii cu ventilator trebuia îndeplinită având în vedere atât cerința 14 alin. 4, cât și cerințele 17 și 19 din specificația tehnică corespunzătoare costumului pirotehnic.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ventilatorul să poată fi alimentat de la acumulatori și baterii, iar înlocuirea acestora să se realizeze facil și în timp foarte scurt (cerințele 17 și 19), trebuia ca ofertanta să se conformeze acestora.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, faptul că acumulatorul este încorporat în cască nu a generat neconformitatea ofertei, ci doar faptul că, pentru acumulatorul integrat în cască, s-a prevăzut că **nu necesită schimbare**, ceea ce evidențiază că nu asigură îndeplinirea cerinței privind înlocuirea facilă și în termen scurt a acumulatorului cu cel de rezervă sau cu baterii.

Pe de altă parte, faptul susținut de autoarea contestației că acumulatorul prevăzut se poate înlocui/schimba cu un altul nu se poate considera suficient pentru a se constata conformitatea ofertei, câtă vreme nu s-a dovedit posibilitatea de înlocuire a acumulatorului cu unul de rezervă sau cu baterii pentru funcționarea ventilatorului.

După cum arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, operațiunile pirotehnice sunt de durată mare, fapt ce presupune o autonomie mare a bateriilor sau acumulatorilor, aspect ce implică posibilitatea schimbării lor rapide, nefiind admisă o pauză pentru reîncărcarea acumulatorilor sau atașarea unui dispozitiv exterior, întrucât acesta ar conduce la creșterea greutateii căștii și la crearea de disconfort în utilizare, ceea ce nu este admisibil în acest gen de activități.

Pe de altă parte, simpla asumare a îndeplinirii cerinței, în sensul celor precizate prin contestație nu poate constitui un argument a îndeplinirii cerinței, câtă vreme nu s-au prezentat dovezi în acest sens.

Nu se contestă funcționalitatea soluției propuse de societatea contestatoare, ci faptul că aceasta nu răspunde cerinței impuse de autoritatea contractantă, aceea ca bateriile și acumulatorii folosiți pentru alimentare să poată fi înlocuiți facil și în timp foarte scurt.

Trebuie avut în vedere că, prin concluziile scrise prezentate ca urmare a studierii dosarului cauzei, autoarea contestației a precizat că, pentru schimbarea acumulatorilor este necesară o șurubelniță Torx și pistol de lipit, ceea ce în mod evident nu intră în categoria schimbărilor facile și în timp foarte scurt cum s-a solicitat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, se reține că, prin specificația tehnică nr. 2028908 din 14.07....., s-a solicitat: "casca va fi echipată cu cameră video încorporată, cu posibilitatea de stocare a imaginii" (cerința 14 alin. 6).

În cadrul documentului "Tabel de corespondență a cerințelor tehnice cu valorile produsului ofertat", din propunerea tehnică, față de cerința 14 alin. 6, ofertanta a precizat "casca este echipată cu cameră video, cu posibilitatea de stocare a imaginii".

Prin răspunsul nr. 7364/31.10....., la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 1910782/1/SAP/ML/26.10....., autoarea contestației a prezentat material foto pentru demonstrarea faptului că livrarea căștii se realizează cu cameră video cu stocare a imaginii și lanternă LED cu reglare intensitate luminoasă și cu posibilitate de reglare unghi iluminare.

Totodată, prin notificarea prealabilă nr. 7404/....., societatea contestatoare, în referire la îndeplinirea acestei cerințe a precizat: "... Soluția aleasă de producător și pentru care a putut să prezinte materiale foto în termenul foarte scurt solicitat, de a amplasa cameră video pe vizor este motivată de mai multe considerente de ordin tehnic:

- asigurarea unui unghi de filmare optim, poziționare centrală, cu braț reglabil, detașabil rapid prin sistem solid și rezistent;
- asigurarea rabatării vizorului;
- asigurarea orientării camerei într-o multitudine de direcții de filmare pe o plajă de 270 grade *sus-înainte-jos*, inclusiv în plan orizontal, indiferent de poziția vizorului;
- asigurarea posibilității de a înlocui camera video în cazul în care aceasta se defectează și necesită înlocuire;

Pentru acest ultim punct, în cazul în care prin camera video *încorporată* autoritatea contractantă dorește ca aceasta să fie corp comun cu casca, nedetașabilă, unită cu aceasta, considerăm că este o cerință inferioară din punct de vedere al mentenanței și operaționalității deoarece beneficiarul va fi nevoit să înlocuiască toată casca cu una nouă în cazul în care camera video este defectă, raportul valoric între costul camerei video și cel al căștii fiind unul foarte defavorabil acestei situații.

Avantajul sistemelor detașabile/amovibile, cu schimbare rapidă este unul de necontestat, chiar în cadrul cerințelor acestei specificații de produs se întâlnesc mai multe solicitări de acest gen, *vezi înlocuire baterii/acumulatori*".

Având în vedere cele reținute, inclusiv explicațiile ofertantei din notificarea prealabilă nr. 7404/....., se constată că soluția propusă pentru camera video, detașabilă/amovibilă, nu îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă pentru acest element al căștii, *încorporată*.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare prin concluziile scrise, lipsa menționării "încorporat" în privința camerei video nu poate fi încadrată în categoria erorilor de redactare, câtă vreme, din materialul foto prezentat rezultă contrariul – faptul că respectiva cameră video nu este *încorporată* în cască.

Luarea în discuție a superiorității cerinței propuse față de cea impusă, nu poate fi avută în vedere, câtă vreme în cauză este vorba despre o neconformitate. Mai mult, societatea contestatoare nu a adus în discuție superioritatea cerinței decât ulterior respingerii ofertei sale.

Operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări față de cerințele documentației de atribuire sau de a le contesta, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/....., respectiv art. 2 din Legea nr. 101/.....

În condițiile în care nu au solicitat clarificări cu privire la acestea și nici nu au formulat contestație, depunerea ofertei presupune acceptarea respectării lor.

Prin depunerea ofertei cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei din acest punct de vedere.

Totodată, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/....., Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

În condițiile celor reținute, se consideră că respingerea ofertei societății contestatoare ca neconformă a fost corectă, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei societății contestatoare, având în vedere modificarea propunerii tehnice prin răspunsul de clarificare nr. 7364/31.10..... și materialul video probant, se reține că materialul video a fost prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței 8 din specificația tehnică corespunzătoare costumului pirotehnic.

Astfel, prin cerința amintită, s-a solicitat: "Costumul trebuie să fie echipat cu un sistem care să asigure dezbrăcarea în regim de urgență (sistem de deschidere rapidă), în cazul în care operatorul care poartă costumul este căzut la pământ; sistemul trebuie să poată fi operat facil atât de cel care poartă costumul, cât și de o altă persoană, fără a fi nevoie ca operatorul să fie mișcat.

Funcționalitatea sistemului de deschidere rapidă, nu trebuie să fie afectată de alte echipamente care pot fi purtate în cadrul misiunilor de intervenție (ex. butelie de oxigen etc.).

Costumul trebuie să nu fie afectat după utilizarea deschiderii rapide (să poată fi refolosit imediat)".

Din comparația informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, cu cele din materialul foto nr. 7364/31.10....., precum și cu cele din materialul video, se constată că nu s-a avut în vedere de către ofertantă același tip de cască cu vizor.

Contrar susținerilor contestatoarei, materialul video probant a fost solicitat prin caietul de sarcini pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 8, privind modalitatea de dezechipare a operatorului căzut la pământ, fără a fi necesară mișcarea acestuia, ceea ce implica și tipul de cască ofertat, de care ofertanta nu trebuia să facă abstracție.

Cerința nr. 8 fiind în referire la costum în mod evident trebuia avută în vedere și cască cu vizor ofertată.

Este adevărat că produsul cască cu vizor este configurabil în mai multe variante, dar aceasta nu trebuia să conducă la concluzia că în materialul video se poate folosi un alt tip decât cel prezentat în propunerea tehnică.

În fișa tehnică a produsului oferat, prezentată în propunerea tehnică, s-a evidențiat atât cască "CONTENDER" cu vizor detașabil și fixare cu cleme (cască cu partea din față jos - bărbie închisă), cât și cască "SENTINEL" cu vizor rabatabil și detașabil (cască cu partea din față jos - bărbie deschisă), după cum și societatea contestatoare a precizat, în timp ce în materialul video s-a evidențiat o cască "CONTENDER" fără vizor.

Totodată, în materialul foto prezentat în adresa de clarificare nr. 7364/31.10....., se constată că ofertanta a prezentat o cască "CONTENDER" la care a adaptat un vizor, după cum și autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere.

Această situație conduce la concluzia că ofertanta a modificat propunerea tehnică prin clarificările prezentate (material video și foto), motiv pentru care se consideră că respingerea ofertei și din acest punct de vedere este corectă, critica contestatoarei fiind nefondată.

În condițiile celor reținute față de respingerea ofertei societății contestatoare, susținerea autoarei acesteia din concluziile scrise, în referire la faptul că autoritatea contractantă a schimbat prin punctele de vedere motivele de respingere a ofertei sale, sunt considerate nefondate, nefiind identificate alte motive decât cele cuprinse în adresa cuprinzând rezultatul procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. 1911665/2/SAP/ML din 03.11....., care cuprinde rezultatul procedurii, se constată că nu au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., fiind indicate motivele de neconformitate care au condus la respingerea ofertei sale, astfel cum rezultă din conținutul adresei amintite, mai sus prezentat, motiv pentru care critica din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei îndreptată împotriva celorlalte două oferte declarate admisibile pentru lotul 5, și invitate la etapa de licitație electronică, respectiv SC ADS Solutions SRL și SC ICCO Medical SRL, sub aspectul îndeplinirii cerințelor pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei prezentate de autoritatea contractantă pentru SC ADS Solutions SRL - costum pirotehnic tip GARANT și pentru SC ICCO Medical SRL - costum pirotehnic tip MED ENG (documente declarate confidențiale de ofertante).

Astfel, căștile oferate au cameră video și lamă LED poziționat central pe vizorul rabatabil, cerința fiind îndeplinită.

Doar pentru că aceste accesorii nu au fost poziționate pe cască cum s-a solicitat, ci pe vizor, nu se puteau respinge ofertele.

Cât privește trimiterea contestatoarei la îndeplinirea cerinței de la pct. 12 "Costumul trebuie să aibă un sistem de comunicații încorporat, care să fie compatibil cu stațiile radio din dotarea", în condițiile în care nu a fost indicată marca/modelul acestor stații sau

tipurile de conectori, se reține că, pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru lotul 5 contestat, SC ADS Soluțiuni SRL și SC ICCO Medical SRL nu s-au solicitat astfel de dovezi, iar oferta societății contestatoare nu a fost respinsă din acest punct de vedere.

Solicitarea contestatoarei de audiere a părților și de susținere orală a concluziilor, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/....., va fi respinsă, considerându-se că documentele existente la dosarul cauzei asigură soluționarea cauzelor conexe.

Față de cele reținute, constatându-se că motive de neconformitate sunt corect reținute prin adresa nr. 1911664/2/SAP/ML din 03.11..... (alimentarea ventilatorului căștii cu acumulatori și baterii care trebuie schimbate facil și rapid, dotarea căștii cu cameră video încorporată, precum și modificarea propunerii tehnice la prezentarea materialului video și foto demonstrativ), contestația nr./..... urmează a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....