



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, având sediul în Municipiul, Județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de Av. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 11663/29.02.2024, publicat în SICAP în data de 07.03.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare”, în referire la lotul 9, cod CPV 33183200-8, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea Raportului procedurii pentru lotul nr. 9 în sensul declarării acceptabilă și conformă a ofertei depuse de contestator și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut, luând în considerare și oferta financiară a contestatorului și să emită un nou Raport al procedurii pentru lotul nr. 9 în acest sens.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 9, învederând următoarele:

Contestatorul înțelege să conteste greșita respingere a ofertei sale, declarată inacceptabilă și neconformă, în sensul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016, deoarece oferta sa îndeplinea cerințele din caietul de sarcini și nici nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări.

Se menționează că procedura de achiziție avea drept obiect 24 de loturi, iar prezenta contestație privește doar lotul nr. 9 - Pachet tifon medical și Produse din tifon. Inițial au depus oferte pentru lotul 9 din cadrul procedurii subscrise, precum și societățile SRL, ... SRL și SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 59996 din 07.11.2023, raport emis pentru toate cele 24 de loturi din procedură, a fost declarată inacceptabilă din punct de vedere tehnic oferta depusă de SRL și inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SRL. Inițial, prin Raportul procedurii nr. 59996 din 07.11.2023, oferta contestatorului pentru lotul nr. 9 a fost declarată admisibilă și prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut, câștigătoare, comparația făcându-se cu oferta depusă de SRL, pentru un preț mult mai mare.

Împotriva Raportului procedurii nr. 59996 din 07.11.2023 a formulat contestație ofertantul SRL, contestația fiind înregistrată la CNSC sub nr. și a făcut obiectul dosarului nr. Fără să aștepte soluționarea contestației, autoritatea contractantă a emis, în data de 22.11.2023, un document intitulat „Raport de anulare a Raportului procedurii nr. 59996/07.11.2023 și a Deciziilor de atribuire - Lotul nr. 9” prin care a decis anularea raportului procedurii în ce privea lotul nr. 9 și reevaluarea ofertei contestatorului.

Urmare a reevaluării ofertei contestatorului, a fost emis Raportul procedurii contestat în prezenta cauză, prin care a fost declarată inacceptabilă și neconformă oferta sa; contestatorul susține că nu s-au reanalizat ofertele depuse de SRL și SRL și a fost desemnată câștigătoare oferta SRL, deși aceasta avea un preț mult mai mare decât cel ofertat de acesta.

Se apreciază că motivele prezentate de autoritatea contractantă în raportul contestat precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii, emisă către contestator în 07.03.2024, nu sunt temeinice, iar, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este nelegală.

Contestatorul arată că nu aduce modificări la propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, care să atragă inacceptabilitatea ofertei.

Atât în raportul contestat cât și în comunicarea trimisă contestatorului în 07.03.2024, autoritatea contractantă afirmă că *„ofertantul modifica conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, iar respectivele modificări nu pot fi încadrate ca erori care pot fi corectate cu respectarea principiilor în domeniul achizițiilor, în sensul că prezintă o alta Fisa tehnică a produsului fata de cea prezentata initial”*. Conform autorității contractante, această modificare ar face oferta contestatorului inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În realitate însă, contestatorul subliniază că nu a modificat în nici un moment conținutul propunerii tehnice inițiale, oferind autorității contractante aceleași produse ofertate încă de la început.

Autoritatea se referă, probabil, la fișa tehnică pentru produsul „Pansament cu alginat de calciu”, produs de sub marca Askina Sorb, având codurile 2100S, 2101S, 2102S și 2105S pentru dimensiunile 6 x 6 cm, 10 x 10 cm, 15 x 15 cm și respectiv 2.7 x 3.4 cm.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante de clarificări, contestatorul a depus adresa cu numărul 2769/28.04.2023, prin care a explicat faptul că produsul oferit, respectiv „Pansament cu alginat de calciu”, produs de sub marca Askina Sorb, având codurile 2100S, 2101S, 2102S și 2105S pentru dimensiunile 6 x 6 cm, 10 x 10 cm, 15 x 15 cm și respectiv 2.7 x 3.4 cm îndeplinea toate cerințele din caietul de sarcini. Atașat aceluși răspuns, contestatorul a depus o fișă tehnică mai detaliată a produsului, unde rezultă mai clar îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază important de precizat faptul că produsul oferit a fost întotdeauna același, iar acest fapt rezultă clar din faptul că produsele au aceleași coduri, sunt produse de același producător și sub aceeași marcă.

Mai mult, autoritatea contractantă însăși, prin Raportul procedurii din 07.11.2023, a considerat acceptabilă oferta contestatorului, neconsiderând că există vreo modificare a propunerii tehnice inițiale, la o dată la care răspunsul din 28.04.2023 era deja depus la Autoritate.

Astfel fiind, contestatorul opinează că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice inițiale. Procedura de achiziție desfășurată de autoritatea contractantă în această cauză privește achiziția de produse, iar contestatorul susține că a oferit întotdeauna aceleași produse cu cele din propunerea tehnică inițială, astfel încât nu poate fi vorba despre o modificare a conținutului propunerii tehnice inițiale.

Contestatorul afirmă că îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini în cazul produselor oferite pentru lotul nr. 9.

Autoritatea contractantă afirmă, prin Raportul procedurii contestat și prin comunicarea transmisă în data de 07.03.2024, că oferta contestatorului pentru lotul nr. 9 ar fi, de asemenea, și neconformă deoarece nu ar îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

-„Pentru reperele Fasa de tifon 10 m/ 10 cm, Fasa de tifon 10 m/ 15 cm, Fasa de tifon 10 m/ 20 cm, Compresse din tifon nesterile 10 cm x 10 cm, 16 straturi, 100 buc/pachet (2, 3, 4 și 5 din Caietul de sarcini) nu îndeplinește cerința caietului de sarcini desimea de fire în batatura $100 \pm 5/10$ cm - oferta produse care au o desime de fire în batatura $100 \pm 6/10$ cm”;

-„Pentru reperul Compresse de tifon sterile 10 x 10 cm, 8 pliuri, 10 buc/pachet (6 din Caietul de sarcini) nu îndeplinește cerința caietului de sarcini desimea de fire în urzeala $100 \pm 5/10$ cm; -desimea de fire în batatura $70 \pm 4/10$ cm - oferta produse care au o desime de fire în urzeala $100 \pm 6/10$ cm și o desime de fire în batatura $70 \pm 5/10$ cm”;

-„Pentru reperatele Compresse de tifon sterile tesatura tricotata 5 cm x 5 cm, 16 pliuri 1 buc/pachet si Compresse de tifon sterile tesatura tricotata 10 cm x 10 cm, 16 pliuri 1 buc/pachet (7 si 8 din Caietul de sarcini) nu îndeplinește cerința caietului de sarcini capacitatea de absorbție: 6-8 grame apa/ gram - ofera produse care au o capacitate de absorbție 10 g/g”.

În realitate, contestatorul învederează că produsele oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini sau oferă soluții tehnice superioare cerințelor menționate în caietul de sarcini.

Referitor la produsele Fasa de tifon 10 m/ 10 cm, Fasa de tifon 10 m/ 15 cm, Fasa de tifon 10 m/ 20 cm, Compresse din tifon nesterile 10 cm x 10 cm, 16 straturi, 100 buc/pachet si Compresse de tifon sterile 10 x 10 cm, 8 pliuri, 10 buc/pachet, unde se aduce în discuție desimea firelor, contestatorul arată că desimea firelor, atât în urzeală cât și în bătătură este identică cerinței din caietul de sarcini, respectiv 100 și 70/10 cm. Diferențele invocate de autoritatea contractantă privesc doar eroarea posibilă pentru desimea de fire, eroare care, însă, nu face produsele oferite inferioare cerințelor din caietul de sarcini.

Așa cum arată și autoritatea contractantă în răspunsul consolidat trimis ofertanților, având numărul 5670 din 25.01.2023, autoritatea acceptă soluții tehnice superioare celor din caietul de sarcini. Ceea ce nu se acceptă sunt produse inferioare din punct de vedere tehnic, ceea ce nu a fost cazul produselor oferite de contestator. Faptul că eroarea posibilă a densității firelor în bătătură și în urzeală depășește cu puțin eroarea menționată în caietul de sarcini nu face produsele oferite de contestator inferioare din punct de vedere tehnic. Teoretic, contestatorul apreciază că e posibil ca produsele oferite să aibă o densitate superioară celei prevăzute în caietul de sarcini, de vreme ce eroarea poate fi și în sens pozitiv.

Menționează contestatorul și faptul că această diferență se poate încadra în sfera erorilor de formă și nu de fond, specificațiile tehnice solicitate fiind îndeplinite, și în niciun caz nu ar justifica decizia autorității contractante de a achiziționa aceleași produse de aceeași calitate la un preț dublu față de prețul pieței.

Apoi, în cazul produselor Compresse de tifon sterile tesatura tricotata 5 cm x 5 cm, 16 pliuri 1 buc/pachet și Compresse de tifon sterile tesatura tricotata 10 cm x 10 cm, 16 pliuri 1 buc/pachet, contestatorul afirmă că produsele sunt superioare din punct de vedere tehnic, oferind o capacitate de absorbție superioară celei menționate în caietul de sarcini având în vedere faptul că principala caracteristică calitativă a dispozitivelor medicale fabricate din tifon o reprezintă capacitatea de absorbție.

Luând în considerare densitatea numărului de fire ofertată de contestator, se apreciază că este normal ca și capacitatea de absorbție să fie superioară, întrucât capacitatea de absorbție este dată de numărul de fire.

Contestatorul menționează că a primit de la autoritatea contractantă inclusiv două solicitări de clarificare privind tocmai aspectele invocate drept neconformități, respectiv solicitările nr. 24533/24.04.2023 și 27374/11.05.2023, iar acesta a răspuns solicitărilor prin adresele nr. 2769/28.04.2023 și 2785/15.05.2023. Autoritatea contractantă a analizat inclusiv aceste răspunsuri și a decis prin Raportul procedurii din data de 07.11.2023 că oferta contestatorului este conformă.

Se apreciază nefiresc faptul că, ulterior declarării ofertei contestatorului conformă și câștigătoare și fără vreo decizie în acest sens de la CNSC, autoritatea contractantă s-a răzgândit din proprie inițiativă și a decis, în baza aceluiași acte și date, că oferta sa ar fi neconformă.

Contestatorul opinează că analiza inițială a autorității contractante a fost corectă și a condus la achiziționarea produselor oferite de acesta la un preț la jumătate față de prețul pentru care a fost declarată câștigătoare oferta În cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 rap. la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece produsele oferite de contestator satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum a arătat anterior la un preț corect având în vedere prețurile practicate în piață.

În concluzie, contestatorul solicită anularea Raportului procedurii pentru lotul nr. 9, în sensul declarării acceptabile și conformă a ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

1. Referitor la solicitarea de anulare a Raportului procedurii pentru lotul nr. 9, având nr. de înregistrare 11663/29.02.2024, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu anularea motivat de următoarele aspecte:

-Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat măsuri de remediere conform prevederilor art. 9 din Legea 101/2016 pentru lotul în cauză, în urma contestației cu ... depusă de SRL, prin care se solicita reevaluarea ofertei depusă de SRL și nu cele depuse de ofertanții SRL și SRL;

-și a deciziei CNSC prin care „ia act de renunțare la contestația formulată de SC SRL...”.

Se menționează că autoritatea contractantă a aplicat criteriul prețului cel mai mic tuturor ofertelor admisibile din cadrul procedurii.

2. Referitor la inexistența unei modificări a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, Autoritatea afirmă că nu este de acord motivat de următoarele:

-autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări având nr. 24533/24.06.2023:

"Va rugăm să precizați pagina/paragraful din documentele depuse de dumneavoastră, unde se regăsește dovada îndeplinirii cerințelor în ceea ce privește tipul de sterilizare solicitat, respectiv sterilizare cu radiații precum și termenul de valabilitate", iar prin răspunsul la clarificări cu nr. 2769/28.04.2023 înregistrat la Autoritate sub nr. 25639 / 02.05.2023, ofertantul aduce completări ofertei prin prezentarea unui document nou față de cel depus inițial, fapt ce determină încadrarea ofertei ca fiind INACCEPTABILĂ potrivit dispozițiilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini - pentru pozițiile nr. 2 (Fasa din tifon 10 m / 10 cm), 3. (Fasa din tifon 10 m / 15 cm), 4/ Fasa din tifon 10 m / 20 cm), 5. (Comprese din tifon nesterile 10 cm x 10 cm, 16 straturi. 100 buc / pachet) – Autoritatea susține

că nu este de acord cu afirmațiile făcute de SRL, motivat de următoarele:

Cerința minimă din caietul de sarcini este: „....desimea de fire în bățatură $100 \pm 5/10$ cm....”

Reanalizand documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința minimă mai sus menționată.

Prin solicitarea de clarificări nr. 27374/11.05.2023 a fost solicitat operatorului economic SRL demonstrarea îndeplinirii cerinței menționate mai sus.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 2784/15.05.2023, înregistrat la Autoritate sub nr. 27824/16.05.2023, invocă standardul SR EN 14079:2003 și precizează faptul că „produsele cu un număr de fire > 100 fire pe 10 cm au un interval de ± 6 fire și produsele cu un număr de fire < 100 fire pe 10 cm au un interval de ± 5 fire”.

Cele înscrise în standardul invocat de contestatoare, standard care de altfel are caracter de obligativitate în ceea ce privește produsele din tifon, specifica fără loc de interpretare că pentru un număr de 22 de fire/ cm^2 , specificațiile produsului trebuie să fie după cum urmează:

- greutatea minima 30 gr/m^2 ,
- fire în urzeala este de $120 \pm 6/10$ cm,
- fire în bățatură este de $100 \pm 5/10$ cm.

Ori, se observă că produsul oferit de către, cu o desime a firelor în bățatură de $100 \pm 6/10$ cm nu respectă nici Cerințele Caietului de sarcini și nici pe cele ale Standardului SR EN 14079:2003.

Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini - pentru poziția nr. 6 (Comprese din tifon sterile $10 \text{ cm} \times 10 \text{ cm}$, 8 pliuri, 10 buc/ pachet) – Autoritatea susține că nu este de acord cu afirmațiile făcute de SRL, motivat de următoarele:

Cerințele minime din caietul de sarcini sunt: „...desimea de fire în urzeala $100 \pm 5/10$ cm; desimea de fire în bățatură $70 \pm 4/10$ cm....”

Reanalizand documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime mai sus menționate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 27374/11.05.2023 a fost solicitat operatorului economic SRL demonstrarea îndeplinirii cerințelor menționate mai sus.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 2784/15.05.2023, înregistrat la Autoritate sub nr. 27824/16.05.2023, invocă standardul SR EN 14079:2003 și precizează faptul că „- numărul de fire / 10 cm este de 100 ± 6 urzeala $\times 70 \pm 5$ batatra fire / 10 cm^2 ciclica 17 de fire pe cm^2 ”.

Cele înscrise în standardul invocat de contestatoare, standard care de altfel are caracter de obligativitate în ceea ce privește produsele din tifon, specifică fără loc de interpretare că pentru un număr de 17 de fire/ cm^2 , specificațiile produsului trebuie să fie după cum urmează:

- greutatea minima 23 gr/m^2 ,
- fire în urzeala este de $100 \pm 5/10$ cm,
- fire în bățatură este de $70 \pm 4/10$ cm.

Ori, se observă că, produsul oferit de către SRL, cu o desime a firelor în urzeala de 100 ± 6 / 10 cm și 70 ± 5 în bățatură nu respectă nici Cerințele Caietului de sarcini și nici pe cele ale Standardului SR EN 14079:2003.

Referitor la afirmația făcută de SRL - „... va rugam sa observati ca desimea firelor, atat in urzeala cat si in bățatură este identica cerinței din caietul de sarcini, respectiv 100 si 70 / 10 cm.” – autoritatea contractantă subliniază faptul că afirmația este menită a induce în eroare completul de judecată, deoarece nu face referire și la abaterile impuse de legislația în domeniu (standardul SR EN 14079:2003):

> 70 ± 4 / 10 cm - fire în bățatură, respectiv 100 ± 5 / 10 cm - fire în urzeala, în cazul unui tifon de 23 gr/m²

> 100 ± 5 / 10 cm - fire în bățatură, respectiv 120 ± 6 / 10 cm - fire în urzeala, în cazul unui tifon de 30 gr/m².

Se reține că însăși contestatoarea SRL - prin cele înscrise în contestație „...ca eroarea posibila a densitatii firelor in bățatură si in urzeala depășeste cu puțin eroarea menționată în caietul de sarcini” - recunoaște că produsele pe care le oferă nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, acceptarea de către Comisia de evaluare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 137 alin 5 din HG 395/2016 și cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini - pentru poziția nr. 7 și 8 (Comprese din tifon sterile tesatura tricotata 5 cm x 5 cm, 16 pliuri, 1 buc / pachet; Comprese din tifon sterile tesatura tricotata 10 cm x 10 cm, 16 pliuri, 1 buc / pachet) – autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu afirmațiile făcute de SRL, motivat de următoarele:

Reanalizând documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința minimă mai sus menționată.

Prin solicitarea de clarificări nr. 24533/26.04.2023 a fost solicitat operatorului economic SRL demonstrarea îndeplinirii cerinței menționate mai sus.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 2769/28.04.2023, înregistrat la Autoritate sub nr. 25639/02.05.2023, „...precizează faptul că produsele oferite au o capacitate de absorbție de 10g/g (10 grame apa/gram de tifon) reprezintă o caracteristică superioară cerințelor minime...”, specificație ce nu respectă cerința minimă și maximă din caietul de sarcini, respectiv 6 grame și 8 grame.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că procedura pentru lotul 9 nu poate fi suspendată, deoarece este declarat câștigătorul, dar autoritatea contractantă nu va încheia contract înaintea soluționării contestației, conform art. 9 alin (4) și alin (5) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în referire la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Autoritatea contractantă însăși a fost cea care, inițial a admis oferta contestatorului și a declarat-o câștigătoare.

Așadar, în pofida afirmațiilor autorității contractante, care nu a revenit asupra admiterii ofertei ca urmare a unei decizii CNSC, autoritatea contractantă însăși a fost cea care, analizând aceleași documente și îndeplinirea aceluiași condiții, inițial a considerat oferta contestatorului admisibilă și ulterior s-a răzgândit din proprie inițiativă.

Se apreciază că analiza Consiliului ar trebui să pornească de la premisa că, în lipsa unei contestații introduse de un alt ofertant în procedură și neanalizată de Consiliu urmare a renunțării contestatorului, ... ar fi fost câștigătoarea licitației.

Apare neobișnuit pentru contestator ca o autoritate contractantă să modifice soluția asupra admisibilității unei oferte în lipsa intervenției CNSC sau a instanțelor de judecată, iar în această cauză motivele pentru care au adoptat această soluție sunt nefondate.

2. Contestatorul subliniază că produsul oferit a fost întotdeauna același, fapt reliefat de toate documentele depuse la dosarul achiziției.

Deși autoritatea afirmă inclusiv în punctul de vedere că ar fi depus un document nou față de cel depus inițial și că aceasta ar modifica oferta sa făcând-o inacceptabilă, în realitate produsul oferit a fost întotdeauna același.

Fișele de descriere a caracteristicilor tehnice, puse la dispoziția contestatorului de producător, pot fi mai simple sau mai detaliate. Având în vedere solicitarea autorității, contestatorul a pus la dispoziție, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, o fișă tehnică mai detaliată a aceluiași produs.

Este evident în opinia contestatorului că nu a existat o modificare a ofertei inițiale de vreme ce apare clar faptul că produsul oferit este același, respectiv „Pansament cu alginat de calciu”, produs de sub marca Askina Sorb, având codurile 2100S, 2101S, 2102S și 2105S pentru dimensiunile 6x6 cm, 10 x 10 cm, 15 x 15 cm și respectiv 2.7 x 3.4 cm.

Se arată că la dosarul achiziției se găsesc ambele fișe depuse și se poate observa ușor faptul că produsul este același.

3. Contestatorul susține că produsele din tifon oferite îndeplinesc standardul SR EN 14079:2003.

După cum rezultă din fișele tehnice ale produselor din tifon oferite, acestea dețin atestarea faptului că îndeplinesc standardul EN 14079:2003.

Se menționează că acest aspect nu este o simplă afirmație a contestatorului ci este un fapt verificabil și atestat de producătorul fașelor din tifon, iar dovada îndeplinirii standardului se găsește în fișele tehnice depuse la dosarul de achiziție.

Așadar, în pofida afirmațiilor autorității contractante, contestatorul a oferit un produs ce îndeplinește standardul EN 14079:2003 și a depus și dovezi în acest sens.

Contestatorul apreciază că diferența minimă în privința erorii numărului de fire, nu poate justifica plata unui preț dublu pentru aceleași produse, în condițiile în care produsele oferite de acesta îndeplinesc standardul impus de însăși autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului nu se poate reține concluzia autorității contractante privind neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, iar oferta sa este acceptabilă, admisibilă și la un preț mult mai mic decât

oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care criteriul de departajare a fost întotdeauna prețul cel mai mic.

4. Referitor la capacitatea de absorbție, autoritatea contractantă invocă faptul că nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini „... capacitate de absorbție 6-8 grame apă/ gram...”, lucru greșit deoarece s-au oferit produse cu o capacitate de absorbție cu o capacitate de 10 grame/ gram de tifon, caracteristică tehnică superioară față de ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini având în vedere faptul că principala caracteristică calitativă a dispozitivelor medicale fabricate din tifon o reprezintă capacitatea de absorbție.

Autoritatea contractantă specifică abia prin punctul de vedere cu nr. 15662 din 21.03.2024 că intervalul de 6-8 grame reprezintă de fapt un minim și un maxim a specificației tehnice solicitate fără a aduce argumente la alegerea făcută respectiv, limita maximă acceptată fiind de 8 grame/ gram de tifon, lucru neobișnuit deoarece pentru produsele din tifon (comprese sterile, comprese nesterile, fesi, etc.) principala caracteristică tehnică calitativă este chiar capacitatea produsului de absorbție a lichidelor.

Mai mult, tot în punctul de vedere al autorității contractante, se arată că se acceptă produse superioare din punct de vedere calitativ, iar o capacitate de absorbție mai mare decât cea specificată în caietul de sarcini reprezintă fără doar și poate o astfel de caracteristică superioară din punct de vedere calitativ.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. În completarea sumei, contestatorul depune cu adresa nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de RON.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare”, în referire la lotul 9, cod CPV 33183200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr..... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SRL, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ulterior, în Raportul procedurii nr. 11663/29.02.2024, pentru lotul 9 contestat, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 6.175.142,40 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 9, consemnat în Raportul procedurii nr. 11663/29.02.2024, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale la lotul 9, considerând-o lipsită de temei legal.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că anterior, prin Decizia nr....., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SRL, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestație prin care acesta critica admisibilitatea ofertei SRL.

Autoritatea contractantă, a luat măsuri de remediere conform prevederilor art. 9 din Legea 101/2016 pentru lotul 9, în urma contestației cu 1324/20.11.2023 depusă de SRL, prin care se solicita reevaluarea ofertei depusă de SRL și nu ofertele depuse de ofertanții SRL și SRL.

Potrivit dispozițiilor art.9 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.101/2016, „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

.....
(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă avea dreptul să ia măsurile de remediere pe care le considera necesare, să anuleze actele ce făceau obiectul contestației și să procedeze la reevaluarea ofertei contestate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SRL referitoare la admisibilitatea propriei oferte, Consiliul reține că acestea apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini - pentru pozițiile nr. 2 (Fașa din tifon 10 m / 10 cm), nr. 3. (Fașa din tifon 10 m / 15 cm), nr.4 Fașa din tifon 10 m / 20 cm), nr.5. (Comprese din tifon nesterile 10 cm x 10 cm, 16 straturi. 100 buc /pachet) Cerința minimă din caietul de sarcini este: „....desimea de fire in bătătură 100 ± 5/10 cm....”

În urma reanalizării documentelor depuse de contestator în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că nu este îndeplinită cerința minimă mai sus menționată.

Prin solicitarea de clarificări nr. 27374/11.05.2023 a fost solicitat operatorului economic SRL demonstrarea îndeplinirii cerinței menționate mai sus.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 2784/15.05.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 27824/16.05.2023, a invocat standardul SR EN 14079:2003 și a precizat faptul că „produsele cu un număr de fire > 100 fire pe 10 cm au un interval de ± 6 fire și produsele cu un număr de fire <100 fire pe 10 cm au un interval de ± 5 fire”.

Cele înscrise în standardul invocat de contestator, standard care de altfel are caracter de obligativitate în ceea ce privește produsele din tifon, specifică faptul că pentru un număr de 22 de fire/ cm², specificațiile produsului trebuie să fie după cum urmează:

- greutatea minima 30 gr/m²,
- fire în urzeala este de $120 \pm 6/10$ cm,
- fire în bătătură este de $100 \pm 5/10$ cm.

Ori, se observă că produsul oferit de către SRL, cu o desime a firelor în bătătură de $100 \pm 6/10$ cm nu respectă nici cerințele caietului de sarcini și nici pe cele ale Standardului SR EN 14079:2003.

Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini - pentru poziția nr. 6 (Comprese din tifon sterile 10 cm x 10 cm, 8 pliuri, 10 buc/ pachet), cerințele minime din caietul de sarcini au fost: „...desimea de fire în urzeala $100 \pm 5/10$ cm; desimea de fire în bătătură $70 \pm 4/10$ cm....” , se rețin următoarele:

În urma reevaluării documentelor depuse de contestator în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime mai sus menționate.

Prin solicitarea de clarificari nr. 27374/11.05.2023 a fost solicitat operatorului economic SRL demonstrarea îndeplinirii cerințelor menționate mai sus.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 2784/15.05.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 27824/16.05.2023, a invocat standardul SR EN 14079:2003 și a precizat faptul că „- numărul de fire / 10 cm este de 100 ± 6 urzeala x 70 ± 5 bătătură fire / 10 cm² ciclica 17 de fire pe cm².

Cele înscrise în standardul invocat, standard care de altfel are caracter de obligativitate în ceea ce privește produsele din tifon, specifică faptul că pentru un număr de 17 de fire/ cm², specificațiile produsului trebuie să fie după cum urmează:

- greutatea minima 23 gr/m²,
- fire în urzeala este de $100 \pm 5/10$ cm,
- fire în bătătură este de $70 \pm 4/10$ cm.

Ori, se observă că produsul oferit de către SRL, cu o desime a firelor în urzeala de $100 \pm 6/10$ cm și 70 ± 5 în bătătură nu respectă nici cerințele caietului de sarcini și nici pe cele ale Standardului SR EN 14079:2003.

Referitor la afirmația făcută de SRL („... va rugam sa observati ca desimea firelor, atat in urzeala cat si in bătătură este identica cerinței din caietul de sarcini, respectiv 100 si 70 / 10 cm.”), afirmația este eronată

deoarece nu face referire și la abaterile impuse de legislația în domeniu (standardul SR EN 14079:2003):

>70 ± 4 / 10 cm - fire în bățatură, respectiv 100 ± 5 / 10 cm - fire în urzeala, în cazul unui tifon de 23 gr/m²

>100 ± 5/10 cm - fire în bățatură, respectiv 120 ± 6/10 cm - fire în urzeala, în cazul unui tifon de 30 gr/m².

De altminteri, însuși SRL precizează în contestație „...ca eroarea posibilă a densității firelor în bățatură și în urzeala depășește cu puțin eroarea menționată în caietul de sarcini”, recunoscând implicit că produsele pe care le oferă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini - pentru poziția nr. 7 și 8 (Comprese din tifon sterile tesatura tricotată 5 cm x 5 cm, 16 pliuri, 1 buc / pachet; Comprese din tifon sterile tesatura tricotată 10 cm x 10 cm, 16 pliuri, 1 buc / pachet)

În urma reevaluării documentelor depuse de contestator în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că nu este îndeplinită cerința minimă mai sus menționată.

Prin solicitarea de clarificări nr. 24533/26.04.2023 a fost solicitat operatorului economic SRL demonstrarea îndeplinirii cerinței menționate mai sus.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 2769/28.04.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25639/02.05.2023, „...precizează faptul că produsele oferite au o capacitate de absorbție de 10g/g (10 grame apă/gram de tifon) reprezintă o caracteristică superioară cerințelor minime...”, specificație ce nu respectă cerința minimă și maximă din caietul de sarcini, respectiv 6 grame și 8 grame.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că produsele oferite ar avea caracteristici superioare celor solicitate în caietul de sarcini, în condițiile în care nu respectă cerințele caietului de sarcini „... capacitate de absorbție 6-8 grame apă/ gram...”. Faptul că autorul contestației afirmă că produsele sale ar fi superioare și că nu înțelege de ce limita maximă acceptată este de 8 grame/ gram de tifon nu îl exonerează de obligația de a respecta documentația de atribuire. În situația în care contestatorul ar fi avut obiecțiuni/nelămuri cu privire la conținutul caietului de sarcini, ar fi avut posibilitatea să îl conteste, evident în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Așa cum a fost menționat anterior, decizia autorității contractante de a lua măsuri de remediere ca urmare a formulării unei contestații are temei legal (dispozițiile art.9 din Legea nr.101/2016), aceste dispoziții legale îndreptățind-o să-și anuleze propriile acte emise în desfășurarea procedurii de achiziție publică, deci inclusiv raportul procedurii emis anterior, document ce preciza un alt câștigător decât cel stabilit în urma reevaluării. Autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, iar contestatorul, în situația în care consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, renunță la contestația depusă.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și susținerile contestatorului referitoare la acest aspect.

În aceste condiții, chiar dacă s-ar putea aprecia că prezentarea unei fișe tehnice mai detaliată a produsului oferat ca urmare unei solicitări de clarificări nu ar putea fi interpretată ca o modificare a propunerii tehnice, Consiliul reține caracterul inadmisibil al ofertei depuse de SRL la lotul 9, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost mai sus reținut. Potrivit dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, criteriul de atribuire stabilit se aplică doar ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a procedat în consecință, stabilind oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, așa cum a rezultat în urma reevaluării ofertei depuse la lotul 9 de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.