

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... **sub nr....**, având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..., ...”, cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2.... contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza S.A.ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art 1... din Codul de...;

4.... contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul în mun....., **biroul nr.....**, înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în București..... nr...., ..., etaj..., ap...., Sectorul..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei

nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..., ...”, cod..., anunț de participare simplificat nr....., s-a solicitat:

«✓... privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente din care rezultă că oferta..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;

✓ *Anularea deciziilor, precum și a actelor subsecvente din care rezultă că oferta..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Subscrisa...;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;*

✓ *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.».*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a **rezultatului procedurii de atribuire**, documente emise de, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză. Totodată, acesta face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care susține că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A. a fost declarată neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...] contestatie _p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /... 134] punct de vedere....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de

vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic și pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul contestației și a afirmat următoarele:

I. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei..., respectiv cel referitor la nerespectarea datelor de intrare în calculele luminotehnice:

Susținerea din punctul de vedere, în sensul că prin răspunsul de clarificări a fost transmis calculul luminotehnic pentru situația de 1... % cu retragerea de 3m și nu pentru situația de diming treapta I, nu a făcut obiectul respingerii ofertei.... Respingerea ofertei s-a făcut în legătură cu străzile..... și..., cu motivația că au fost prezentate calcule luminotehnice cu o retragere de... m în loc de 3m. Prin răspunsul de clarificări s-a arătat că retragerea de... m utilizată în loc de 3m a fost o eroare minoră de redactare, care nu a influențat în niciun fel indicatorii luminotehnici rezultați. Pentru a demonstra acest lucru s-a transmis pe cale de clarificări un calcul luminotehnic cu o retragere de 3m, care dovedește că indicatorii luminotehnici sunt îndepliniți și cu această retragere, exact potrivit calculului cu retragerea de... m. Faptul că indicatorii luminotehnici au rămas nemodificați și prin utilizarea unei retrageri de 3m în loc de... m demonstrează faptul că a fost vorba de o eroare minoră de redactare care, în conformitate cu prevederile legale, poate fi corectată, nefiind de natură a-i produce societății vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta... respectă întocmai cerințele de atribuire.

În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și detaliază prin invocarea și redarea de considerente din jurisprudența Consiliului și din practica judiciară națională și europeană.

Argumentația prin care achizitoarea invocă faptul că nu a fost transmis calculul luminotehnic pentru retragerea de 3m în regim de diming în treapta I nu a făcut obiectul respingerii ofertei... și nu a fost inclusă în comunicarea rezultatului procedurii. Contestatorul reiterează faptul că a demonstrat că indicatorii luminotehnici au rămas nemodificați și cu retragerea de 3m, fiind incidentă o eroare minoră de redactare.

Autoritatea contractantă, fără a stăpâni termenii tehnici privind calculele luminotehnice, se hazardează în argumentări fără fundamente tehnice în ceea ce privește faptul că în efectuarea calculelor

luminotehnice societatea a folosit aparate de iluminat diferite pentru străzile Simfoniei și Panseluțelor, pentru a ilustra funcționarea aparatului de iluminat cu putere de 22W la 1... % din fluxul total inițial de... lm. Reducerea fluxului luminos s-a făcut... din fluxul luminos inițial de... lm - puterea inițială a aparatului de iluminat de la 22W la... W, care înseamnă un flux luminos mai scăzut de... lm, iar această reducere se face pentru același tip de aparat de iluminat, codificat EA-LD-013-S3-R10613 (în care 013 înseamnă puterea electrică rezultată prin dimingul în treapta...).

Reducerea de... înscrisă pentru clasa de iluminare M6 este o reducere minimă, aceasta poate fi făcută în jos până la limita minimă în care toți indicatorii luminotehnici specifici sunt îndepliniți. Aceasta este metoda prin care se obține economie de energie electrică rezultată ca urmare a trecerii aparatelor de iluminat în trepte de diming. Nu este vorba de utilizarea altui aparat de iluminat pentru treapta de diming de..., este același aparat de iluminat, cu codificarea EA-LD-022-S3-R10613, în care se modifică doar puterea, care din "022" devine "013" wati și este puterea electrică rezultată ca urmare a dimării aparatului de iluminat din 1... % flux luminos la... % flux luminos, cu păstrarea caracteristicilor luminotehnice specifice unei clase inferioare de iluminat din M6 în P5.

Puterea maximă a aparatului de iluminat pentru strada..., potrivit calculului luminotehnic pentru Profil 2 din Calculul luminotehnic martor, de la pag. 129, în care se încadrează această stradă, este de 51W. În situația propusă de la pag. 86 din PTE, autoritatea contractantă înscrie în mod arbitrar și discreționar puterea electrică de 30W pentru această stradă, menținând Profilul 2 al străzii. Pentru puterea de 30W pentru Profilul 2 de stradă, autoritatea contractantă nu face niciun calcul luminotehnic martor, astfel că este foarte clar că această putere de 30W nu este susținută de calcule. Puterea aparatului de iluminat, de 43W, ofertată de societate, este semnificativ mai mică decât cea utilizată în calculul luminotehnic martor de către autoritatea contractantă și are la bază dovada unui calcul luminotehnic martor.

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul transparenței la întocmirea documentațiilor de atribuire și să coreleze datele în așa fel încât acestea să nu intre în contradicție. Dacă acest lucru se întâmplă, atunci oricare din datele și informațiile existente în documentația de atribuire sunt valabile în aceeași măsură și pot fi utilizate de către ofertanți.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei..., respectiv cel referitor la prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+ pentru alte produse decât cele ofertate, în speță „... +... IZOLAȚIE I... CUM A...

”, contestatorul reiterează și dezvoltă argumentele prezentate în cuprinsul contestației, inclusiv prin invocarea de aspecte jurisprudențiale.

III. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei..., respectiv cel referitor la prezentarea unor rapoarte de testare pentru alte produse, în speță „... EA-LD-016-S3... A... ETANȘEITATE IP, A... /A... ELECTRICE..... VIBRAȚII”:

Aparatul de iluminat oferat, având codul EA-LD-016-S3, se regăsește sub această codificare și în Certificatele de conformitate și în rapoartele de testare din fișierul „... Propunere

tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf". Toate rapoartele de testare solicitate sunt depuse în propunerea tehnică, în fisierul antementionat.

Cu privire la ultimele două motive de respingere a ofertei sale, contestatorul reiterează, punctează și dezvoltă argumentele prezentate n cuprinsul contestației.

În concluzie, acesta reia solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentatul acestuia s-a prezentat la sediul Consiliului în data de....., pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv Factura seria PDV-025 nr.... și ordinul de plată nr.....

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 10 din același act normativ... formulează contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de **comunicare a rezultatului** procedurii de atribuire, documente emise de, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A.a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 131] Contestatie _..._.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) d'n Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 135] punct de vedere....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentatul acestuia s-a prezentat la sediul Consiliului în data de....., pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv Factura seria SD-0... 0 din... și ordinul de plată nr.....

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul acestor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... -..., în cuantum de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... -..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea

căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.

Analizând contestațiile formulate de... și..., consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere ale ofertelor prezentate de acești ofertanți.

I. Procedând la soluționarea criticilor formulate de... în cadrul contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr....., de comunicare a rezultatului

procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Având în vedere oferta depusa de operatorul ofertantului..., Autoritatea Contractanta, JUDEȚUL... fiind:

Neconformă, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizată: art. 137 alin (1), Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

- HG 395/2016 actualizată: art. 137 alin (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Inacceptabilă, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizată: art. 134 alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A. va fi considerată inacceptabilă.

- HG 395/ 2016 actualizată: art. 134 alin (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A. va fi considerată inacceptabilă.

- Art 137, alin 2, lit b (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Motivele declarării ofertei transmise de ofertantului..., ca fiind neconforma și inacceptabilă sunt următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza art. 133, alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.” și alin. (2) „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

Prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.A. precizeze, unde în propunerea tehnică, a prevăzut modul de îndeplinire a cerințelor (detaliat mai jos) din cadrul documentației în atribuire, în condițiile în care informațiile solicitate se impuneau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat documente noi, în completarea propunerii tehnice inițiale, în condițiile în care respectivele documente se impuneau a fi cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite completarea informațiilor cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, dar situația actuală nu se circumscrie excepțiilor prevăzute la art 134 alin (7) din HG 395/2016, respectiv acestea nu reprezintă nici vicii de formă și nici abateri tehnice minore.

În condițiile în care informațiile în cauză au fost solicitate, în mod expres, a fi prezentate odată cu oferta inițială, o eventuală acceptare a prezentării acestora ca urmare a solicitării de clarificări ar produce un avantaj incorect în

raport cu ceilalți participant la procedura de atribuire care au înțeles să respecte toate cerințele documentației de atribuire la momentul ofertării.

Prin adresa nr.... din data de..., se solicita de către autoritatea contractanta urmatoarea solicitare de clarificare:

1. Conform cerinței „Calculare luminotehnice”

Ofertantii au obligația de a prezenta calculul pentru fiecare strada..., realizate de către un Specialist in Iluminat (conform cod COR...) atat pentru regimul de funcționare 1... % cat si pentru urmatoarele trepte de dimming:

Clasa sistemului de referință	k.red 1	Clasa de iluminat la care se reduce in prima treapta	K red 2	Clasa de iluminat la care se reduce in treapta 2
M2	...	M3	...	M4
M3	...	M4	...	M'5
3VM	...	M5	...	MC
M5	...	MS	...	P5
MC	...	P5		

Ofertantul prezintă calculele luminotehnice in documentul... Propunerea tehnica... -....pdf toate calculele luminotehnice respecta datele de intrare

Ofertantii vor respecta treptele de dimming prezentate mai sus. Rezultate obtinute in cazul calculelor efectuate in varianta redusa trebuie S.A.se incadreze in limitele admise de... 13201/... pentru clasa de iluminat redusa. Nerespectarea treptelor de dimming sau neincadrarea valorilor in limitele standardului, duc la declararea ofertei ca NECONFORMA.

Aparatele de iluminat ofertate trebuie S.A.respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, asa cum se regăsesc in Anexa situatie propusa si in mod special clasele de iluminat aferent cailor de circulație rutiera si pietonala ale căror parametrii minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa situatie propusa vor fi declarate NECONFORME, din punct de vedere tehnic. Daca calculele luminotehnice nu sunt prezentate intr-o varianta care S.A.permite reluarea si verificarea, oferta va fi declarata neconfoma din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare a calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declarare ofertei ca NECONFORMA. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum si a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa situatie propusa, vor fi declarate NECONFORME din punct de vedere tehnic.

Ofertantul prezintă calculele luminotehnice in documentul... Propunerea tehnica... -....pdf.~NVi toate calculele luminotehnice respecta datele de intrare si Ofertantul prezintă calculele luminotehnice in documentul... Propunerea tehnica... -....pdf. Nu toate calculele luminotehnice respecta datele de intrare si treptele de dimming.

întrebare nr.....

Calculul luminotehnic aferent profilelor de drum nr..... 12..., nr..... 13..., nr crt... au fost prezentate cu o retragere de... m nu de 3 m conform Anexei situatia propusa.

Conform caietului de sarcini pagina 6: Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, asa cum se regăesc in Anexa situatie propusa si in mod special clasele de iluminat afarent cailor de circulație rutiera si pietonala ale căror parametrii minim sunt impuși prin standardid... 13201/....

Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru străzile nr..... 1 Simfoniei, nr.... 2 Panselutelor nu respecta treapta de dimming solicitat a fost solicitată reducerea cu... pentru treapta de dimming, calculele nu respecta treptele de dimming solicitate.

A fost oferat aparatul EA-LD-022-S3-R10613 cu un flux luminos de... Im si o putere de 22 W iar pentru treapta de dimming... a fost prezentat un alt aparat EA-LD-013-S3- R10613 cu un flux luminos de... Im si o putere de... W. In treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia S.A.fie același nu alt aparat si anume EA-LD-022-S3-R10613 dimat la... si anume cu o putere de... W si un flux luminos de... Im.

Calculul luminotehnic aferent străzii nr..... 49... (...) nu respecta puterea maxima a aparatului de iluminat impusa si anume 30W, a fost prezentat calcul luminotehnic cu aparatul EA-LD-... -S3- R10610 cu o putere de... W,

Conform caietului de sarcini pagina 6 Aparatele de iluminat oferate trebuie S.A.respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, asa cum se regăsesc in Anexa situatie propusa si in mod special clasele de iluminat aferent cailor de circulație rutiera si pietonala ale căror parametrii minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Justificati îndeplinirea cerinței!

Conform Cerința din Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de iluminat tip... 5 punctul... "Se va prezenta certificat ENEC, ENEC+ sau similar pentru aparatele de iluminat oferate".

întrebare nr....

Ofertantul prezintă certificate ENEC pentru alte produse decât cele oferate la paginile 364-385 din documentul... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf

Pentru aparatul de iluminat EA-LD-016-S3 nu au fost prezentate certificatele ENEC si ENEC+. Certificatele prezentate sunt pentru aparate tip EA-LD-xxx-Bx, fisele tehnice si calculele luminotehnice pentru AIL 5 sunt ale aparatului EA-LD-016-S3... + prezentat este pentru aparate de iluminat clasa de izolație I nu clasa izolație II cum a fost oferat aparatul

Justificati îndeplinirea cerinței !

3. Conform cerinței: Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de iluminat tip... 5:

- punctul 8 J: "Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate 1P ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi in conformitate cu: EN... 598-1"

- punctul...: "Se va prezenta raport de testare a rezistentei la impact IK ceva confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi in conformitate cu: IEC/EN 62696"

- punctul...: "Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61... 0-3-2"

- punctul...: "Se va prezenta raport de compatibilitate electromagnetica, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN..., EN 6154T'

- punctul...: "Se va prezenta raport termic de testare"

- punctul...: "Se va prezenta raport de rezistenta la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde:... 068"

întrebare nr.....

Ofertantul prezintă rapoarte de testare pentru alte produse in documentul... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf

Pentru aparatul de iluminat EA-LD-0I6-S3 nu au fost prezentate rapoarte de testare a gradului de etanșeitate IP, a rezistentei la impact IK, raport de

testare măsurători electrice, raport de compatibilitate electromagnetica, raport termic, raport de rezistenta la vibrații.

Certificatele prezentate sunt pentru aparate tip EA-LD-xxx-Ax, EA-LD-xxx-Bx, EA-LD-xxx-Cx, EA-LD-xxx-Dx iar fisele tehnice si calculele luminotehnice pentru AIL 5 sunt ale aparatului EA-LD-016-S3. Astfel ofertantul nu indeplineste cerințele din Fisa tehnica nr.... punctele nr....

Justificati îndeplinirea cerinței!

4. Conform cerinței: Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de iluminat tip... 5: - punctul...: ".Se va prezenta diagrama polara a intensitatii luminoase si curbele K pentru aparatul de iluminat propus".

întrebare nr.....

Ofertantul nu a prezentat curbele K pentru aparatul de iluminat ofertat EA-LD-016-S3

Nu au fost prezentate curbele K. pentru aparatul EA-LD-016-S3. Nu este îndeplinita cerința de la punctul... din Fisa tehnica nr.... Aparat de iluminat tip... 5.

Justificati îndeplinirea cerinței!

5. Conform cerinței: Fisa tehnica F5 nr.... Sistem telegestiune punctul...: "Interfata va permite controlul atat a aparatelor de iluminat cat si a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependențelor acțiunilor si reacțiilor aparatelor si senzorilor sub forma de schema logica ce va putea fi creata din meniul interfetei de control.

Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create in aplicația de telegestiune cu urmatoarele reacții:

1. detectarea linei erori de funcționare aparat de iluminat;
2. transmiterea unui tichet prin email societatii responsabile cu intretinerea;

3. Semnal senzor de temperatura $T_a < 0 = >$

Creșterea intensitatii aparatului = $>$ transmitere alerta prin email"

întrebare nr....,

Ofertantul prezintă documentele pentru sistemul de telegestiune in cadrul documentului... Propunere tehnica... F. T. si documente echipamente
PARTEA 2.pdf

Nu au fost prezentate capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create in aplicația de telegestiune.

Ofertantul nu îndeplinește cerința nr.... din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune.

Justificati îndeplinirea cerinței !

6. Conform cerinței: Fisa tehnica F5 nr.... Sistem telegestiune punctul... "Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor in timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței si se va regăsi ca funcțiune in contul demo furnizat "

întrebare nr.....

Ofertantul prezintă documentele pentru sistemul de telegestiune in cadrul documentului... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente
PARTEA 2.pdf

Aplicația permite prin protocoale standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video. Justificați îndeplinirea cerinței !

Răspunsurile formulate la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, având în vedere următoarele:

... nr.....: Răspuns neconcludent

Ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice corectate așa cum afirma prin răspunsul la solicitarea de clarificări, chiar și prezentarea calculelor luminotehnice ar fi reprezentat o completare a propunerii tehnice deoarece era necesară modificarea... (De) față de cel ofertat.

Conform caietului de sarcini pagina 5 Nerespectarea treptelor de dimming sau neincadrarea valorilor in limitele standardului, duc la declararea ofertei ca NECONFORMA.

Calculul luminotehnic aferent străzii nr..... 49... (...) nu respecta puterea maxima a aparatului de iluminat impusa si anume 30W, a fost prezentat calcul luminotehnic cu aparatul EA-LD-... -S3- R10610 cu o putere de... W.

Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru străzile nr..... 1 Simfoniei, nr.... 2 Panselutelor nu respecta treapta de dimming solicitat a fost solicitat reducerea cu... pentru treapta de dimming, calculele nu respecta treptele de dimming solicitate. A fost oferat aparatul EA-LD-022-S3-R10613 cu un flux luminos de... lm si o putere de 22 W iar pentru treapta de dimming... a fost prezentat un alt aparat EA-LD-013-S3- R10613 cu un flux luminos de... lm si o putere de... W.

In treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia S.A.fie același nu alt aparat si anume EA-LD-022-S3- R10613 dimat la... si anume cu o putere de... W si un flux luminos de... lm

Calculul luminotehnic aferent profilelor de drum nr..... 12..., nr..... 13..., nr crt... au fost prezentate cu o retragere de... m nu de 3 m conform Anexei situația propusa.

Conform caietului de sarcini pagina 6 Aparatele de iluminat oferate trebuie S.A.respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, asa cum se regăsesc in Anexa situatie propusa si in mod special clasele de iluminat aferent cailor de circulație rutiera si pietonala ale căror parametri minimi sunt impuși prin standardul... 13201/....

Ofertele care nu demonstreaza indeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa situatie propusa vor fi declarate NECONFORME.

Oferta neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) si (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabila. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsa.

... nr.....: Răspuns neconcludent

Pentru aparatul de iluminat EA-LD-016-S3 nu au fost prezentate certificatele ENEC si ENEC+. Certificatele prezentate sunt pentru aparate tip EA-LD-xxx-Bx, fisele tehnice si calculele luminotehnice pentru AIL 5 sunt ale aparatului EA-LD-016-S3.... + prezentat este pentru aparate de iluminat clasa de izolație I nu clasa izolație II cum a fost oferat aparatul de iluminat.

Acceptarea completării documentației ar însemna atât încălcarea regulilor documentației de atribuire, cat si încălcarea principiului tratamentului egal, asemenea conduita a autoritatii contractante fiind de natura a aduce ofertantului in cauza un avantaj nejustificat. Potrivit art. 134 alin. 6) din HG

395/2016; (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Astfel ofertantul nu îndeplinește cerința nr.....4 din Fisa tehnica nr...., oferta fiind neconforma.

Oferta neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificări nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsă.

... nr.....: Răspuns neconcludent

Rapoartele de testări indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă rapoarte de testare pentru alte tipuri de aparate și anume: EA-LD-xxx-Ax, EA-LD-xxx-Bx, EA-LD-xxx-Cx, EA-LD-xxx-Dx, în cadrul rapoartelor de testare nu se regăsește aparatul ofertat EA-LD-016-S3.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele din Fisa tehnica nr.... punctele nr.....

Oferta neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr, 395/..., cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificări nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016; (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ca urmare oferta a fost respinsă.

... nr....: Răspuns neconcludent

Capturile indicate la pagina... nu reprezintă scheme logice din aplicația de telegestiune.

Ofertantul nu îndeplinește cerința nr.... din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune.

Oferta neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotărârea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din același act

normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (I) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsă.

... nr....: Răspuns neconcludent

Din captura de ecran indicată de la pagina 135 din fișierul... Propunere tehnica... F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf și anume Pictograma tip obiect nu se afișează imagini de la camera... și doar o pictograma cu denumirea camera...

Nu a fost prezentată captura de ecran din aplicația de telegestiune ofertată din care S.A.reiasă îndeplinirea cerinței „Aplicația permite prin protocoale standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video”.

Ofertantul nu îndeplinește cerința nr.... din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune

Oferta neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsă.

Având în vedere punctele detaliate mai sus, se aplică prevederile legislației în vigoare, iar oferta depusă este:

Neconforma, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizată; Articolul 137 alin (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

- HG 395/2016 actualizata: Articolul 137 alin (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Inacceptabila, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

- HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

- Art 137, alin 2, lit b (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Ofertanții sunt debitorii obligației de a-si întocmi ofertele conform documentației de atribuire, obligație consfințită si de art. 123 alin 1 din HG395/..., potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Riscul întocmirii ofertelor, cade in sarcina operatorului economic, iar pe de alta parte autoritatea contractanta a menționat in mod expres, in cadrul documentației de atribuire (fisei de date), care sunt cerințele privind propunerea tehnica pe care orice operator economic trebuie S.A.le îndeplinească.

Acceptarea unei oferte incomplete si neconforme, precum si acceptarea răspunsului operatorului economic, ar fi determinat apariția unui avantaj evident in favoarea S.A., cu incalcarea prevederilor art 209, alin (2) din legea 98/2016 potrivit carora „autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate S.A.determine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/ candidat", avantaj constând in transformarea ofertei acestuia dintr-o oferta care nu respecta cerințele documentației de atribuire (situație sanctionata potrivit art 137 alin 3, lit a) din HG 395/ 2016 cu respingerea ca neconforma) intr-o oferta admisibila.

Totodată, erorile constatate nu pot fi încadrate in viciile de forma, deoarece acestea nu sunt susținute de alte informații din propunerea tehnica astfel cum se impun prevederile art 135, alin 3) din HG 395/2016 potrivit carora - In sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută in mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a solicit clarificări, in baza art. 133, alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica" si alin. (2) „Propunerea tehnica trebuie S.A.corespunda cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv".

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că decizia de respingere a respectivei oferte este întemeiată, având în **vedere** considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând motivele de respingere a ofertei prezentate de..., Consiliul reține că în ceea ce privește al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că pentru

aparatur de iluminat EA-LD-016-S3 nu au fost prezentate certificatele ENEC și ENEC+ iar certificatele prezentate sunt pentru aparate tip EA-LD-xxx-Bx, fișele tehnice și calculele luminotehnice pentru AIL 5 sunt ale aparatului EA-LD-016-S3, în timp ce certificatul ENEC+ prezentat este pentru aparate de iluminat clasa de izolație I și..., așa cum a fost oferat aparatul de iluminat, criticile formulate sunt nefondate.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul „Calcule luminotehnice” din caietul de sarcini potrivit cărora *„Aparatur de iluminat folosit în calculul luminotehnic va fi același cu cel oferat, pentru care sunt prezentate certificările și rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive (ex: dimensiuni, greutate, nr.... leduri, tipul de fixare, etc.) electrice și luminotehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferat și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce automat la declararea ofertei ca neconformă”*.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia rezultă că aparatul de iluminat oferat este EA-LD-016-S3, iar la pag. 364, se regăsește anexa la Certificatul nr. HN..., în care sunt indicate aparatele ce au făcut obiectul testărilor pentru calculele luminotehnice, respectiv EA-LD-XXX-Bx.

Consiliul are în vedere că deși contestatorul arată în cuprinsul contestației semnificația fiecărui grup de litere, respectiv „EA=... (denumirea societății noastre); LD= distribuție LED (iluminare cu LED); xxx= puterea nominală a aparatului de iluminat (in wati); S (sau B - nota Consiliului)= aparat de iluminat de tip stradal; x= echiparea aparatului de iluminat cu diferite accesorii”, acesta nu a arătat și motivul pentru care aparatul de iluminat oferat de tip stradal este din categoria S iar cele pe care s-au efectuat testările sunt din categoria B.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că aparatele de iluminat de tip B (bandă largă) sunt proiectate pentru o distribuție a luminii pe o suprafață mai largă, asigurând o uniformitate optimă și reducând zonele întunecate, în timp ce aparatele de iluminat de tip S (bandă îngustă) sunt utilizate pentru drumuri cu lățime mai mică, unde este necesară o direcționare mai precisă a luminii.

Prin urmare, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză a arătat că aparatele testate sunt tot aparate de iluminat stradal, au aceeași putere nominală și au aceeași echipare cu aparatul de iluminat oferat, aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice nu sunt aceleași cu cel oferat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, întrucât au caracteristici tehnice diferite de acesta, respectiv tipuri diferite de distribuție a luminii.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare de a considera răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din adresa nr.... din..., ca fiind neconcludent și de a respinge oferta... pentru acest motiv și, pe cale de consecință, respinge,

ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect, fără a mai analiza dacă a fost sau nu respectată cerința referitoare la clasa de izolație.

În ceea ce privește motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că nu este îndeplinită cerința de la punctul... din fișa tehnică nr.... - Sistem telegestiune, întrucât capturile indicate la pag. 124 nu reprezintă scheme logice din aplicația de telegestiune, Consiliul are în vedere că la respectivul punct din fișa tehnică nr.... este

prevăzut că „Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependietelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control.

Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat ->transmiterea unui tichet prin email societatii responsabile cu întreținerea;
2. Semnal senzor de temperatura $T_a < 0$ -> Creșterea intensității aparatului= >transmitere alertă prin email".

Consiliul reține că la pag. 124 din fișierul denumit „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” a fost depusă o captură de ecran cu „Motorul de reguli” iar la solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare, ofertantul în cauză a precizat că „Capturile de ecran solicitate de dumneavoastra care definesc schemele logice, se regasesc la pagina.... In plus toate capturile de ecran solicitate in cadrul procedurii si fisei tehnice nr.... - sistem de telegestiune se pot verifica confirma si vedea in detaliu in contul DEMO solicitat de dumneavoastra. Astfel cerinta pentru demonstrarea functionabilitatii schemelor logice de la punctul... precum si celelalte cerinte in cadrul ofertei noastre se demonstreaza in mod paralel prin 3 metode:

1. Prin asumarea de catre producator si ofertant a cerintei;
2. Prin capturile de ecran depuse in urma solictarii dumneavoastra;
3. Prin accesarea contului demo, in pagina de motor de reguli in care se regasesc si schemele solicitate de dvs putand fi implementate si ale tipuri de scheme (...)"

Analizând modul de îndeplinire de către... a cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr.... - Sistem telegestiune, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate „capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci a fost depusă o captură de ecran cu „Motorul de reguli” ce reprezintă implementarea unei scheme logice de notificare cu mesaj și implicit cu transmiterea unui tichet prin e-mail societății responsabile cu întreținerea, pentru cazul „Curent sub prag” pentru un aparat de iluminat cls.FRE, parametru reglementat "currentTooLow" cu condiționarea "Equals" față de valoarea de referință "true", într-un interval de timp de monitorizare, așa cum s-a solicitat la punctul 1 al cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr.....

De asemenea, se constată că la pag. 125 au fost prezentate în secțiunea „Regulile pragului” din cadrul Motorului de reguli”, existența mai multor scheme logice cum ar fi „... 2 inversata”, „... 3 inversata”, „Curent prea mare FRE”, „Dimming nefunctional”, „FRCM curent mare pe fazal”, „FRCM curent mare pe faza2”, „FRCM curent mare pe faza3”, „FRCM curent prea mic pe faza1”, „FRCM curent prea mic pe faza2”,

„FRCM curent prea mic pe faza3”, dar fără a fi prezentate capturi de ecran pentru vreuna dintre acestea.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat, nici în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu reacțiile indicate de autoritatea contractantă în cadrul fișei tehnice nr.... ci doar o singură captură de ecran pentru schema logică de detectare a unei erori referitoare la „curentul sub prag”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat pentru solicitarea de clarificări de la punctul 4 este neconcludent și a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 prin respingerea, ca inacceptabilă, a respectivei oferte.

În acest context, având în vedere că două dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va analiza și celelalte motive de respingere reținute de comisia de evaluare în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, indiferent de rezultatul analizei acestora, caracterul inacceptabil al respectivei oferte nu poate fi îndepărtat.

Referitor la refuzul autorității contractante privind studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 218 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a dat curs solicitării... de studiere a dosarului cauzei, transmitând operatorului economic în cauză adresa nr.... din... iar reprezentantul acestuia s-a prezentat în data de..., studiind dosarul cauzei și primind documentele solicitate în format electronic.

Cu privire la faptul că propunerea financiară a ofertantului... a fost decriptată, situație în care membrii comisiei de evaluare nu se puteau întoarce la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul are în vedere că atât timp cât la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 este prevăzută atribuția comisiei de evaluare de verificare a corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice, membrii comisiei de evaluare pot reveni la etapa de evaluare a propunerilor tehnice în cazul constatării unor necorelări și clarificarea cu ofertanții în cauză a respectivelor aspecte.

Acest aspect are la bază principiul revocabilității actelor administrative și acoperă situația în care autoritatea contractantă constată încălcări ale prevederilor legale, mai ales în condițiile în care procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice întocmit inițial nu a intrat în circuitul civil, respectiv nu a produs efecte juridice.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora *„autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte.*

Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu își poate asuma evaluarea incomplete/ lacunară sau superficială a ofertelor, doar pentru că autoritatea contractantă, ..., finalizase evaluarea propunerilor tehnice și se afla la etapa evaluării

propunerilor financiare. Prin urmare, este dreptul legitim al comisiei de evaluare de a proceda la clarificarea tuturor elementelor de neclaritate sesizate în privința unei oferte, indiferent de momentul procedural în care se constată acele elemente de neclaritate”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va

respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu (Dosar nr....).

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere ca nefondată, a contestației formulate de....

II. În ceea ce privește criticile formulate de... în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr...., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Având în vedere oferta depusă de operatorul ofertantului..., Autoritatea Contractanta, JUDEȚUL....declara oferta depusă de acesta ca fiind:

Neconformă, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizata: art. 137 alin (1), Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate;

- HG 395/2016 actualizata: art. 137 alin (3) în condițiile art, 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Inacceptabilă, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizata: art. 134 alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art, 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/complicările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

- HG 395/ 2016 actualizata: art. 134 alin (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

- Art 137, alin 2, lit b (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost: depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Motivele declarații ofertei transmise de ofertantului...., ca fiind neconforma și inacceptabila sunt următoarele:

Comisia de evaluare a solicit clarificări, în baza art. 133, alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.” și alin. (2) „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Autoritatea contractanta a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

Prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.A. precizeze, unde în propunerea tehnică, a prevăzut modul de îndeplinire a cerințelor (detaliat mai jos) din cadrul documentației în atribuire, în condițiile în care informațiile solicitate se impuneau să fie prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat documente noi, în completarea propunerii tehnice inițiale, în condițiile în care respectivele documente se impuneau să fie cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite completarea informațiilor cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, dar situația actuală nu se circumscrie excepțiilor prevăzute la art 134 alin (7) din HG 395/2016, respectiv acestea nu reprezintă nici vicii de formă și nici abateri tehnice minore.

În condițiile în care informațiile în cauză au fost solicitate, în mod expres, a fi prezentate odată cu oferta inițială, o eventuală acceptare a prezentării acestora ca urmare a solicitării de clarificări ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles să respecte toate cerințele documentației de atribuire la momentul ofertării.

Prin adresa nr.... din data de..., se solicită de către autoritatea contractantă următoarea solicitare de clarificare:

1. Conform cerinței: Calcule luminotehnice

Ofertanții au obligația de a prezenta calcule pentru fiecare stradă din Anexa „Situația propusă aferentă proiectului tehnic”, realizate de către un Specialist în Iluminat (conform cod COR...) atât pentru regimul de funcționare 1... % cât și pentru următoarele trepte de dimming:

Clasa sistemului de referință	J1I1III	Clasa de iluminat la care se reduce în prima treaptă	k, cd	Clasa de iluminat la care se reduce în treapta 2
M2	...	M3	...	M4
M3	...	M4	...	M5
M4	...	M5	...	MC
M5	...	M 6	...	P5
MG	...	P5		

Ofertanții vor respecta treptele de dimming prezentate mai sus. Rezultate obținute în cazul calculelor efectuate în varianta redusă trebuie S.A. să încadreze în limitele admise de... 13201/... pentru clasa de iluminat redusă. Nerespectarea treptelor de dimming sau neîncadrarea valorilor în limitele standardului, duc la declararea ofertei ca NECONFORMA.

Aparatele de iluminat oferite trebuie S.A. să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu strictețe datele de intrare pentru fiecare stradă/zona/profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa situație propusă și în mod special clasele de iluminat aferente căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametri minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa situație propusă vor fi declarate NECONFORME, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care S.A. permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic. Nerepectarea modului de prezentare a calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca NECONFORMA. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de

intrare din Anexa situatie propusa, vor fi declarate NECONFORME din punct de vedere tehnic.

întrebare nr.....

Calculul luminotehnic aferent străzii nr, Crt. 23... nu respecta puterea maxima a aparatului de iluminat impusa si anume 30W, a fost prezentat calcul luminotehnic (profil 6) cu aparatul LPSL- 45WLV(40K)... -M cu o putere de 45 W,

Conform caietului de sarcini pagina 6 Aparatele de iluminat oferitate trebuie S.A.respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru

efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa situație propusă și în mod special clasele de iluminat aferent căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametri minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Calculul luminotehnic aferent străzii nr..... 34 Sirius nu respecta puterea maximă a aparatului de iluminat impusă și anume 20W, a fost prezentat calculul luminotehnic (profil 12) cu aparatul LSPSL-25W-LV(40K)T2 cu o putere de 25 W.

Conform caietului de sarcini pagina 6 Aparatele de iluminat oferite trebuie S.A. respecta puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa situație propusă și în mod special clasele de iluminat aferent căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametri minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru strada...., 59 Tristan Tara (Profil 21) nu respecta treapta de dimming solicitată a fost solicitată reducerea cu... pentru treapta de dimming, calculele nu respecta treptele de dimming solicitate. A fost oferit aparatul LSPSL-45W-LV(40K)... -M cu un flux luminos de... lm și o putere de 45 W iar pentru treapta de dimming... a fost dimat la altă valoare cu un flux luminos de... lm și o putere de... W.

În treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia dimat la... și anume cu o putere de... W și un flux luminos de... lm,

Conform caietului de sarcini pagina 5 - Nerespectarea treptelor de dimming sau neîncadrarea valorilor în limitele standardului, duc la declararea ofertei ca NECONFORMA.

Calculul luminotehnic aferent străzii nr..... 49 Ferventia I (...) nu respecta puterea maximă a aparatului de iluminat impusă și anume 30W, a fost prezentat calculul luminotehnic (profil 23) pentru aparatul LSPSL- 45W-LV(40K)... -M cu o putere de 45 W,

Conform caietului de sarcini pagina 6 - Aparatele de iluminat oferite trebuie S.A. respecta puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu stricte datele de intrare pentru fiecare strada/zona/profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa situație propusă și în mod special clasele de iluminat aferent căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametri minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Justificați îndeplinirea cerinței!

2. Conform cerinței: Fișa tehnică F5 nr.... Aparat de iluminat tip LED A1L 5 punctul...: "Difuzor din sticlă tratată termică, securizată, plană sau curbă".

Întrebare nr.....

Ofertantul a prezentat pentru aparatul oferit AIL 5 produsul:... S în cadrul documentului 6. „Documentație echipamente” linia din cadrul document reiese faptul că difuzorul este din policarbonat. Aparatul oferit pentru AIL5 -...re difuzor din policarbonat așa cum reiese din fișa

producătorului de la pagina 538. ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la punctul... din Fisa tehnică F5 nr.... Aparat de iluminat tip... 5.

Justificați îndeplinirea cerinței!

3 Conform cerinței: Fisa tehnică F5 nr.... Aparat de iluminat tip... 5: - punctul...: "Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică" întrebare nr.....

Ofertantul a prezentat pentru aparatul oferit AIL 5 produsul:... S în cadrul documentului 6. Documentație echipamente însă din cadrul documentului reiese faptul că difuzorul este din policarbonat. În propunerea tehnică nu

exista un raport de rezistenta aerodinamica pentru aparatul ofertat... S, raportul Z7-3/173/EMC/2 Oindical reprezintă un raport de testare EMC nicidecum raport de rezistenta aerodinamica, nefiind prezentat raport de rezistenta aerodinamica conform fisei tehnice F5 nr.... punctul...

Justificati îndeplinirea cerinței!

4. Conform cerinței: Fisa tehnica F5 nr.... Sistem telegestiune punctul...: "interfata va permite controlul atat a aparatelor de iluminat cat si a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependietelor actiunilor si reactiilor aparatelor si senzorilor sub forma de schema logica ce va putea fi creata din meniul interfetei de control.

Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create in aplicatia de telegestiune cu urmatoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat= >transmiterea unui tichet prin email societatii responsabile cu intretinerea;
2. Semnal senzor de temperatura $T_a < 0 = >$ Creșterea intensitatii aparatului= >transmitere alerta prin e mail.

întrebare nr.....

Ofertantul prezintă documentele pentru sistemul de telegestiune in cadrul documentului 6. Documentație echipamente 2.pdf. Nu au fost prezentate capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create in aplicatia de telegestiune. Capturile de la paginile 521-522 nu reprezintă capturi a schemelor logice si a fost pus aceasi captura de ecran de 3 ori.

Justificati îndeplinirea cerinței!

5. Conform cerinței: Fisa tehnica F5 nr.... Sistem telegestiune punctul...: "La realizarea unui profil de dimming, interfata va afisa in aceiasi fereastra, in timp real pe masura crearii profilului, procentul de reducere a consumului fata de funcționare 1... % - se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata ce va demonstra aceasta cerința "

întrebare nr.....

Ofertantul prezintă documentele pentru sistemul de telegestiune in cadrul documentului 6. Documentație echipamente 2.pdf. Captura de ecran prezentata la pagina 506 nu reprezintă un profil de dimming conform cerinței. Oferta este neconforma deoarece nu respecta punctul... din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune.

I.... nr....: Răspuns neconcludent

Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru strada..... 59... (Situatia 1 din oferta) nu respecta treapta de dimming solicitat a fost solicitat reducerea cu... pentru treapta de dimming, calculele nu respecta treptele de dimming solicitate. A fost ofertat aparatul MESINA M 45W cu un flux luminos de... Im si o putere de 45 W iar pentru treapta de dimming... a fost dimat la alta valoare cu un flux luminos de... Im si o putere de... W. In treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia dimat la... si anume cu o putere de... W si un flux luminos de..., 36 Im.

Calculul luminotehnic aferent străzii nr..... 49... (...) nu respecta puterea maxima a aparatului de iluminat impusa si anume 30W, a fost prezentat calcul

luminotehnic(Situatia 2 din oferta) eu aparatul Mesina M 40W cu o putere de 40 W.

*Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru strada..... 46
Ceilini (Situatia 3 din oferta) nu respecta treapta de dimming solicitat a fost
solicita reducerea cu 0.... pentru treapta de dimming, calculele nu respecta
treptele de dimming solicitate. A fost ofertat aparatul MESINA M: 45W cu un
flux luminos de... lm si o putere de 45 W iar pentru treapta de dimming 0.... a
fost dimat la alta valoare cu un flux luminos de... lm si o putere de... W. In*

treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia dimat la 0.... si anume la o putere de... W si un flux luminos de..., 80 lm.

Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru strada..... 66 ST. PETERSBURG (Situatia 4 din oferta) nu respecta treapta de dimming solicitat a fost solicitat reducerea cu 0.... pentru treapta de diniming, calculele nu respecta treptele de dimming solicitate. A fost ofertat aparatul MESINA M 40W cu un flux luminos de 6505 lm si o putere de... W iar pentru treapta de dimming 0.... a fost dimat la alta valoare cu un flux luminos de... lm si o putere de 30 W. In treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia dimat la 0.... si anume la o putere de... W si un flux luminos de... lm. De asemenea clasa trotuarului nu a fost dimata in P5 fiind P4 atat in treapta de funcționare 1... % cat si in treapta de dimare.

Calculul luminotehnic aferent treptei de dimming pentru strada..... 68... (Situatia 5 din oferta) nu respecta treapta de dimming solicitat a fost solicitat reducerea cu 0.... pentru treapta de dimming, calculele nu respecta treptele de dimming solicitate. A fost ofertat aparatul MESINA M 40W cu un flux luminos de 6505 lm si o putere de... W iar pentru treapta de dimming 0.... a fost dimat la alta valoare cu un flux: luminos de... lm si o putere de 30 W. In treapta de dimming aparatul de iluminat trebuia dimat la 0.... si anume la o putere de... W si un flux luminos de... lm, De asemenea clasa trotuarului nu a fost dimata in P5 fiind P4 atat in treapta de funcționare 1... % cat si in treapta de dimare.

Conform caietului de sarcini pagina 5 Nerespectarea treptelor ele dimming sau neincaltrarea valorilor in limitele standardului, duc ia declararea ofertei ca NECONFORMA.

Conform caietului de sarcini pagina 6 Aparatele de iluminat ofertate trebuie S.A.respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu strictele datele de intrare pentru flecare slradu/zona/profil de drum, asa cum se regăsesc in Anexa situatie propusa si in mod special clasele de iluminat afarent cailor de circulație rutiera si pietonala ale căror parametrii minim sunt impuși prin standardul... 13201/....

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa situatie propusa vor fi declarate NECONFORME

Oferta neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) si (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modifc.arile si completările ulterioare. Comisia de evaluare are obligația de a respinge, ofertele inacceptabile si neconforme. Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisici de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) In condițiile art.

215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsă.

II.... nr....: Răspuns neconcludent

Aparatul ofertat pentru A1L5 -...re difuzor din policarbonat așa cum reiese din fișa producătorului de la pagina 538. Ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la punctul... din Fișa tehnică F5 nr.... Aparat de iluminat tip... 5 oferta fiind neconformă. Declarația producătorului oferită prin

răspunsul la solicitările de clarificari nu atesta faptul ca aparatul ofertat arc difuzor din sticla deoarece toate rapoartele de testare prezentate sunt pentru difuzor din polycarbonat simpla declarație a producătorului nu schimba rapoartele de testare prezentate.

Oferta neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului dc sarcini si inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) si (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modifearile si completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația dc a respinge ofertele inacceptabile si neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația dc a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsa.

III.... nr....: Răspuns neconcludent

In propunerea tehnica nu exista un raport de rezistenta aerodinamica pentru aparatul ofertat... S, raportul Z7-3/I73/EMC/20 indicat reprezintă un raport de testare EMC nicidecum raport de rezistenta aerodinamica. Raportul prezentat prin răspunsul la solicitarile de clarificari reprezintă o completare a propunerii tehnice.

Acceptarea completării documentației ar însemna atat incalcarea regulilor documentației de atribuire, cat si încalcarea principiului tratamentului egal, asemenea conduita a autoritatii contractante fiind de natura a aduce ofertantului in cauza un avantaj nejustificat. Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei dc evaluare potrivit dispozițiilor alin. (I) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Oferta este neconforma nefiind prezentat raport de rezistenta aerodinamica conform fisei tehnice F5 nr.... punctul....

Oferta neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) si (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (I) din Hotararea nr. 395/2016, cu modifcarile si completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme, Potrivii art. i34 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin, (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art, 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsa.

IV.... nr....: Răspuns neconcludent

Nici prin captura de ecran prezentata si nici prin contul demo nu a fost demonstrata îndeplinirea cerinței privind crearea a 3 tipuri de scheme logice in aplicația de telegestiune ofertata. Captura de ecran prezentata nu reprezintă 3 tipuri de scheme logice asa cum se solicita prin punctul... din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune.

Capturile de la paginile 521-522 nu reprezintă capturi a schemelor logice si a fost pusă aceeași captura de ecran de 3 ori.

Ofertantul nu îndeplinește cerința nr.... din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune.

Oferta neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) si (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarifican nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ea urmare oferta a fost respinsa.

V.... nr.....: Răspuns neconcludent

Captura prezentata nu reprezintă o captura de ecran la realizarea unui profil de dimming aceasta reprezintă o captura care doar afiseaza consumul de energie realizat si procentul de reducere pe an nicidecum realizarea unui profil de dimming in care S.A.fie afișat procentul de reducere a consumului fata de funcționare 1... %.

Ofertantul nu îndeplinește cerința nr.....9 din Fisa tehnica nr.... Sistem telegestiune.

Oferta neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) si (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificari nu a fost concludent. Conform prevederilor art. 137, alin (1) din Hotararea nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme, Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. Potrivit art. 137 din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art.

215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare oferta a fost respinsă.

Având în vedere punctele detaliate mai sus, se aplică prevederile legislației în vigoare, iar oferta depusă este: Neconformă, în conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizată: Articolul 137 alin (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

- HG 395/2016 actualizata: Articolul 137 alin (3) în condițiile art. 215 alin, (5) din Lege, oferta este considerata neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Inacceptabila, in conformitate cu:

- HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (5) - In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

- HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (6) în cazul In care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

- Art 137, aiin 2, lit b (2) în condițiile art, 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerata inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Ofertanții sunt debitorii obligației de a-si întocmi ofertele conform documentației de atribuire, obligație consfințită si de art. 123 alin 1 din HG395/..., potrivit cu care Ofertantul elaborează oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, cade in sarcina operatorului economic, iar pe de alta parte autoritatea contractanta a menționat in mod expres, in cadrul documentației de atribuire (fisei de date), care sunt cerințele privind propunerea tehnica pe care orice operator economic trebuie S.A.le îndeplinească.

Acceptarea unei oferte incomplete si neconforme, precum si acceptarea răspunsului operatorului economic, ar fi determinat apariția unui avantaj evident in favoarea S.A., cu incalcarea prevederilor art 209, alin (2) din legea 98/2016 potrivit carora „autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate S.A.determine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/ candidat", avantaj constând in transformarea ofertei acestuia dintr-o oferta care nu respecta cerințele documentației de atribuire (situație sancționate potrivit art 137 alin 3, lit a) din HG 395/ 2016 cu respingerea ca neconforma) intr-o oferta admisibila.

Totodată, erorile constatate nu pot fi încadrate in viicii de forma, deoarece acestea nu sunt susținute de alte informații din propunerea tehnica astfel cum se impun prevederile art 135, alin 3) din HG 395/2016 potrivit carora - In sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acela erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este sufimilă in mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, neflind

susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a solicit clarificări, in baza art. 133, alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica" si alin. (2) „Propunerea tehnica trebuie S.A.corespunda cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv".

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar Comisia de evaluare are obligația, conform art. 137, alin (1) din MG 395/... de a: „respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de... cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu ar fi respectat cerința din cuprinsul Fisei tehnice F5 nr.... pentru „Aparat de iluminat tip... 5” prin care s-a solicitat ca difuzorul să fie din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată, în cadrul propunerii tehnice prezentate de... se regăsește fișa tehnică nr.... pentru „Aparat de iluminat tip... 5” în care, la punctul... se precizează „Difuzor din sticla tratata termic, securizata, plana sau curbata” și, în ceea ce privește documentele suport, se face trimitere la „fișe de catalog”.

Analizând documentele suport prezentate, Consiliul constată că la pag. 9 din fișierul intitulat „Documentație echipamente 3.pdf” este prevăzut că produsul ofertat, respectiv... are difuzorul din policarbonat, în contradicție cu informațiile din cuprinsul fișei tehnice.

Se reține că această situație a fost prezentată ofertantului în cauză prin adresa de solicitare de clarificări, acesta răspunzând că *„Echiparea standard a aparatului de iluminat AVENIDA HERITAGE... S este cu difuzor de policarbonat. Continutul brosurilor, fiselor tehnice si a altor documente emise de producator (un tert neparticipant la procedura de atribuire) este independent de vointa si actiunea ofertantului, acesta neputand adauga sau elimina detalii din documentele emise de altcineva. Justificam indeplinirea cerintei prin faptul ca produsul indicat este disponibil in gama producatorului cu difuzor din sticla securizata. In argumentatie, am solicitat si obtinut declaratia producatorului in acest sens, pe care va rugam S.A.o regasiti anexata”.*

Astfel, Consiliul constată că deși inițial ofertantul în cauză a prezentat documente din care reiese că difuzorul este din policarbonat, în urma solicitării de clarificări acesta a prezentat o declarație a producătorului din care rezultă că produsul ofertat este disponibil în gama producătorului și cu difuzor din sticla securizată, fără însă a prezenta și rapoarte de testare pentru produsul cu difuzorul din sticlă ci doar pentru cel cu difuzorul din policarbonat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul... a modificat conținutul propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, iar modificarea nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 întrucât nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, respectiv nu reprezintă corectări sau completări ale unor informații existente deja în cadrul ofertei prezentate inițial.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care toate rapoartele de testare prezentate vizează un produs cu difuzorul din policarbonat, nu și produse cu difuzor din sticlă, ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin fișa tehnică nr.... pentru „Aparat de iluminat tip... 5”.

În acest context, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat la întrebarea nr.... din solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr..... este neconcludent.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de..., așa cum a fost reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că nu a fost prezentat un raport de rezistență aerodinamică pentru aparatul oferat, respectiv... S.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat respectivul raport doar în urma solicitării de clarificări, modificând nepermis propunerea tehnică.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului prin care arată că se află în prezența unei „erori de îndosariere, cauzată de volumul enorm de documente solicitate”, așa cum se susține în cuprinsul contestației, întrucât, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” iar, pe de altă parte, conform art. 125 din același act normativ „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Prin urmare, în condițiile în care modificarea nu se încadrează în categoria viciilor de formă, întrucât informațiile din cuprinsul raportului de rezistență aerodinamică pentru aparatul oferat nu se regăsesc în cuprinsul ofertei prezentate inițial, Consiliul constată că, în mod întemeiat, răspunsul formulat a fost încadrat ca fiind neconcludent.

Astfel, se constată că motivele de respingere de la punctele 2 și 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... s-au dovedit a fi întemeiate, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect și nu va mai analiza criticile referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei prezentate de... întrucât caracterul inacceptabil al respectivei oferte nu mai poate fi îndepărtat, indiferent de rezultatul unei asemenea analize.

Acestea fiind, în contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu (Dosar nr....).

Cu privire la solicitarea..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul va respinge acest capăt de cerere întrucât contestația formulată de... a fost respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu (Dosar nr....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

...

Redactat practicaua deciziei,