



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23206/29.07.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., etaj ..., apartament ..., județul ..., având CIF RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2556/22.07.2016 și a adresei nr. 2440/13.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reconstrucție școala gimnazială Iaz”, emise de către, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea, în parte, a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2440/13.07.2016, respectiv în ceea ce privește decizia ce vizează oferta S.C. ... S.R.L.; anularea a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu declararea ca neconformă a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și, pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2556/22.07.2016 și adresa nr. 2440/13.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, arătând că, prin adresa nr. 2440/13.07.2016, comunicată la data de 13.07.2016, autoritatea contractantă ... i-a adus la cunoștință că oferta depusă de către societatea sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatorul precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se specifică următoarele: *„...neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă...”*.

În acest context, contestatorul susține că în raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, cu nr. 2118/10.06.2016, pag. 9, s-a constatat lipsa descrierii procedurilor tehnice de execuție pentru: conducte din polietilenă cu inserție de aluminiu, racord canalizare menajeră, instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare.

De asemenea, susține că ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție, așa cum sunt solicitate acestea la capitolul IV.4.1. din fișa de date a achiziției, pentru: conducte din polietilenă cu inserție de aluminiu, racord canalizare menajeră, instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare, fapt care impune, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declararea acesteia ca neconformă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, în partea referitoare la listele de cantități, se solicită efectuarea de lucrări de instalații electrice, de montaj și de punere în funcțiune a cazanelor de încălzire, precum și efectuarea lucrărilor de ignifugare.

Contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei sale tehnice procedurile tehnice de execuție, cu privire la executarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile la elementele șarpantei, instalațiilor electrice specifice, respectiv instalarea centralei termice pe bază de combustibil solid, având ca agent termic apă caldă 90/70 gr, prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căruia *„Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție - Anexe la Planul Calității - se va anexa, în mod obligatoriu, Procedurile de lucru (Procedurile Tehnice de Execuție –PTE) specifice acestui obiectiv de investiții. Se va anexa la Planul Calității Procedurile Tehnice de Execuție specifice obiectivului supus prezentei proceduri de atribuire în care se va face o descriere a fiecărei*

proceduri tehnice de execuție în raport cu lucrările ce trebuie executate, potrivit proiectului tehnic și elaborat de către proiectantul lucrării. Notă: Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității, cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă. Neprezentarea, de către ofertanți, a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă”.

De asemenea, contestatorul menționează că, din câte cunoaște, S.C. ... S.R.L. nu este autorizată ANRE, ISCIR și nu are autorizație de ignifugare și că, în oferta depusă, nu a prezentat subcontractanți pentru aceste tipuri de lucrări.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că, potrivit documentației de atribuire, publicate în S.E.A.P., în cadrul proiectului tehnic, partea scrisă, fișierele de mai jos conțin obligativitatea execuției următoarelor tipuri de lucrări :

- „01. Memoriu general_arhitectură și rezistență.pdf” conține următoarele prevederi :

- la pag. 7, în cadrul Modulului de asigurare a iluminatului, ventilației, microclimatului se stipulează următoarele: *„Alimentarea cu energie electrică se face de la rețeaua electrică existentă în zonă, instalația electrică de tip clasic: iluminat, forța și prize prevăzute cu nul de protecție...”;*

- la pag. 7, în cadrul Asigurării agentului termic se specifică următoarele : *„Centrala termică cu tiraj forțat, utilizând combustibil solid”;*

- la pag. 8, în cadrul cap. IV.3 Cerința C – Siguranța la foc: *„Toate elementele constructive ale șarpantei se vor trata cu o vopsea intumescentă, asigurând o rezistență la foc a acestora de minimum 30 de minute”.*

- „02. Memoriu instalații termice. pdf” conține următoarele prevederi :

- la pag. 3, în cadrul Centrala termică – Producerea și distribuția agentului termic se menționează că : *„...este necesară montarea în centrala termică a unui cazan cu funcționare pe combustibil solid, având puterea termică utilă minimă de 60 kW”.*

- „03. Memoriu instalații electrice.pdf” conține, în integralitate, toate prevederile execuției instalațiilor electrice;

- „05. Caiet de sarcini rezistență.pdf” conține următoarele prevederi :

- la pag. 5, 6 și 7, în cadrul Capitolului 5. Ignifugare și antiseptizare, sunt prevăzute toate prescripțiile cu privire la executarea lucrărilor de ignifugare a elementelor de construcții.

Totodată, în cadrul Proiectului tehnic, Listele de cantități și fișe tehnice fișierul „02.F3 Liste cuprinzând cantitățile de lucrări.pdf” se regăsesc următoarele categorii de lucrări, care trebuie executate obligatoriu :

- la pag. 10, în cadrul Stadiului fizic : Suprastructura pct.1.12.CN54A + *„Ignifugare și protecție insecto-fungicidă elementelor de construcții din lemn cu și protecția anticorozivă a lemnului”;*

- la pag. 24-27, în cadrul Stadiului fizic: Instalații electrice;

- la pag. 44, în cadrul Stadiului fizic: „Montaj utilaje pct. 1.A14A1# Montaj cazan combustibil solid, pentru încălzire (apă caldă 90/70), având puterea calorică min.60kw, FT NR1”.

Față de cele prezentate mai sus, raportat la legislația în vigoare, respectiv:

- *Legea 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, cu modificările și completările ulterioare,*

- *Ordinul nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;*

- *Ordinul nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice;*

- *OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, Prescripția tehnică PTC9 „Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune”,* pentru a putea executa aceste lucrări, toți ofertanții trebuie să dețină (ei înșiși sau prin asociați sau prin subcontractanți), în cadrul ofertelor depuse, următoarele atestate/autorizații (respectiv personalul de specialitate): atestat ANRE de tip Be, Autorizație MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, Autorizație ISCIR pentru Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune.

Analizând documentația pusă de la dispoziție de către autoritatea contractantă, cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., respectiv listele autorizărilor/atestatelor de pe paginile de internet ale MAI, ANRE, ISCIR, S.C. ... S.R.L. a constatat că S.C. ... S.R.L. nu are asociați și nici subcontractanți în cadrul ofertei depuse și nici nu deține nicio atestare/autorizare dintre cele menționate anterior.

Având în vedere aspectele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. concluzionează că oferta S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă, ca și practică, decizia C.N.S.C. nr. ...din data de 22.04.2016.

În aceste condiții, contestatorul consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, întrucât oferta desemnată câștigătoare este neconformă, se impune reevaluarea ofertelor admisibile și conforme.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile documentației de atribuire, cât și principiile care stau la baza procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. mai arată că a îndeplinit procedura prealabilă, conform Legii nr. 101/2016 și că a primit din partea ... adresa de răspuns, având nr. 2556/22.07.2016, prin care își menține rezultatul inițial.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aibă în vedere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente, fapt ce se impune a fi sancționat prin admiterea prezentei contestații.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2695/09.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24263/09.08.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 04.05.2016, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 387869.

De asemenea, aceasta precizează că, după finalizarea perioadei de evaluare, oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 2437/13.07.2016, cu anexele la acesta, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, aceasta a avut un preț mai mare decât oferta desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, și anume a avut în preț de 1.326.676,27 lei, fără T.V.A., iar oferta desemnată câștigătoare a avut un preț de 1.147.110,27 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat procedurile tehnice de execuție, așa cum sunt cerute prin cap. IV.4.1. pentru: conducte din polietilenă cu inserție de aluminiu, racord canalizare menajeră, instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare, fapt care atrage, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 modificată – declararea ca neconformă a acestei oferte”, autoritatea contractantă precizează că, în perioada de evaluare a ofertelor, acest aspect a fost verificat de către comisia de evaluare și a făcut obiectul unei solicitări de clarificări către ofertantul S.C. ... S.R.L., ocazie cu care s-a constatat că aceste proceduri de execuție sunt prezentate în propunerea tehnică a acestuia, după cum urmează: la paginile 79-83 se regăsește descrierea procedurilor tehnice „Racord

canalizare menajeră”, „Instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare”, iar la capitolul „Instalații termice”, pagina 85 se regăsește procedura tehnică „Conducte din polietilenă cu inserție de aluminiu”.

Prin urmare, criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta S.C. ... S.R.L. sunt nefondate.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora: *„ofertantul S.C. ... S.R.L. nu este autorizat ANRE, ISCIR și nu are autorizație de ignifugare (fapt verificabil pe pagina web a instituțiilor care eliberează aceste autorizații),* autoritatea contractantă precizează că, analizând cerințele din fișa de date a achiziției, precum și din invitația de participare nr. 387869/04.05.2016, validate de către A.N.A.P. și publicate în S.E.A.P., se poate constata că nu au fost prevăzute cerințe de prezentare a atestatelor și autorizațiilor menționate (Atestat ANRE de tip Be, Autorizație MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, Autorizație ISCIR).

Or, o analiză a ofertei prezentată de către S.C. ... S.R.L. sau a oricărei alte oferte prezentate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, din perspectiva deținerii și depunerii Atestatului ANRE de tip Be, Autorizației MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, Autorizației ISCIR pentru Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune, care nu au fost solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire și prin invitația de participare, ar duce la încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, deoarece analiza și evaluarea ofertelor s-ar face în raport cu cerințe care nu au fost solicitate și aduse la cunoștința ofertanților.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia: *„În concluzie, apreciem că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei sale tehnice Procedurile tehnice de execuție ale S.C. ... S.R.L. cu privire la executarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile la elementele șarpantei, instalațiilor electrice specifice, respectiv instalarea centralei termice pe bază de combustibil solid, având ca agent termic apă caldă 90/10gr...”*, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., respectiv la paginile 71-75 se regăsește descrierea procedurilor tehnice „Șarpantă și învelitoare”, la paginile 76-79 se regăsește descrierea procedurii tehnice pentru „Instalații electrice”, iar la paginile 84-93 se regăsește descrierea procedurii tehnice pentru „Instalații termice”.

Prin urmare, criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta S.C. ... S.R.L. sunt nefondate.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reconstrucție școala gimnazială Iaz”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 04.05.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.556.560 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2440/13.07.2016, prin aceasta aducându-i se la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Cu privire la documentul sus menționat, S.C. ... S.R.L. a formulat Notificarea prealabilă nr. 2537/21.07.2016, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitându-i să adopte măsuri de remediere vizând evaluarea efectuată cu privire la oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea sus menționată prin adresa nr. 2556/22.07.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la oferta câștigătoare.

Împotriva acestui răspuns, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea, în parte, a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2440/ 13.07.2016, respectiv în ceea ce privește decizia vizând oferta S.C. ... S.R.L.; anularea, în același sens, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu declararea ca neconformă a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și, pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate, în mod exclusiv, de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., sub următoarele aspecte:

1. nu a prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele obiective: conducte din polietilenă cu inserție de aluminiu; racord canalizare menajeră; instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare; lucrări de ignifugare a materialelor combustibile la elementele șarpantei, instalațiilor electrice și privind instalarea centralei termice pe bază de combustibil solid.

2. nu este autorizat ANRE, ISCIR și nu deține autorizație de ignifugare, neprezentând nici subcontractanți pentru aceste tipuri de lucrări.

1. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că potrivit cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondentei cu cerințele minime din caietul de sarcini și anexele la acesta, care trebuie să cuprindă următoarele: (....) **Neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă**”.*

De asemenea, se reține că potrivit caietului de sarcini, cap. 1, obiectul prezentei proceduri de achiziție îl constituie *„Achiziționarea contractului de lucrări, în cadrul obiectivului de investiții „Reconstrucție școală gimnazială Iaz”.*

(....)

*În cadrul acestui contract de lucrări, supus prezentei proceduri de atribuire, sunt cuprinse lucrări pentru „Reconstrucție școală gimnazială Iaz”, în vederea reconstruirii școlii din localitatea Iaz, comuna Plopis distrusă în urma unui incendiu, prin executia de **lucrări de construcții și instalații**, constând în lucrări de demolări, sistem drenaj, construcții – infrastructura, suprastructura, arhitectura, izolații, **instalații electrice, instalații sanitare, instalații termice**, finisaje interioare și exterioare, rețele de exterioare de alimentare cu energie electrică, **apa și canalizare**, precum și achiziție de utilaje tehnologice cu montaj și echipamente și montajul acestora”.*

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă a elaborat caiete de sarcini pentru instalațiile termice și sanitare și instalații electrice.

Se reține că, în vederea evaluării propunerii tehnice depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2122/10.06.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să indice unde anume, în cuprinsul propunerii sale tehnice, se regăsesc procedurile tehnice de execuție cu privire la: conducte din polietilenă cu inserții de aluminiu, racord canalizare menajeră, instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare (faptul în cauză fiind precizat și în cuprinsul Raportului tehnic de specialitate nr. 2118/10.06.2016, întocmit de expertul cooptat ...).

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 437/14.06.2016, în cadrul căreia a menționat că, în cuprinsul propunerii tehnice, la capitolul „instalații sanitare”, la pag. 79 – 83 se regăsește descrierea procedurilor tehnice pentru „racord canalizare menajeră”, „instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare”, iar la cap. „instalații termice”, pag. 85, procedura tehnică aferentă „conductelor din polietilenă cu inserții de aluminiu”.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat, în cadrul Planului Calității – Anexă – „Principalele

proceduri tehnice de execuție”, descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele obiective:

- racord canalizare menajeră și instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare (din cadrul capitolului privind Instalațiile sanitare) – pag. 79 - 83, fiind redată tehnologia de execuție a acestora, ca de ex. trasarea, îmbinarea tuburilor, umplerea tranșeei, etc;

- instalații termice și conducte din polietilenă cu inserții de aluminiu pag. 84 - 85, fiind descrise, pe larg, aspecte legate de verificarea, instalarea și montarea acestora, precum și de montarea armăturilor și probarea acestora.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., în cadrul Planului Calității – Anexă – „Principalele proceduri tehnice de execuție”, se regăsește descrierea procedurilor tehnice pentru „Șarpantă și învelitoare” (paginile 71-75), descrierea procedurii tehnice pentru „Instalații electrice” (la paginile 76-79), descrierea procedurii tehnice pentru „Instalații termice” (și pag. 23 și paginile 84-93, inclusiv centrala termică), pentru acestea fiind prevăzute și lucrări de ignifugare a materialelor componente, precum și măsuri de protecție contra incendiilor.

Din cele de mai sus, se reține că ofertantul S.C. ... S.R.L. și-a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute atât în caietul de sarcini, cât și cu respectarea prevederilor cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, incluzând procedurile tehnice de execuție pentru conducte din polietilenă cu inserție de aluminiu, pentru racord canalizare menajeră și instalații interioare de alimentare cu apă și canalizare, elemente prevăzute în cadrul documentației de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, (acest fapt fiind menționat și de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procesului verbal intermediar nr. 2353/04.07.2016).

Astfel, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerințele documentației de atribuire sub aspectele sus menționate, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”*, urmând a respinge ca nefondată critica formulată de contestator în acest sens.

2. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat ANRE, ISCIR și nu deține autorizație de ignifugare, în opinia Consiliului, faptul că S.C. ... S.R.L. nu deține Atestat ANRE de tip Be, Autorizație MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, Autorizație ISCIR pentru Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune, nu poate fi reținut ca fiind un motiv în baza căruia să fie evaluată și analizată oferta acesteia, deoarece, analizând cerințele din fișa de date a achiziției publicată în

S.E.A.P., se poate constata că nu au fost prevăzute astfel de cerințe de calificare, legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului.

Or, analizarea ofertei prezentată de către S.C. ... S.R.L. sau a unei alte oferte, din perspectiva deținerii și depunerii Atestatului ANRE de tip Be, Autorizației MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, Autorizației ISCIR pentru Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune, care nu au fost solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, nu ar fi posibilă, deoarece analiza și evaluarea ofertelor s-ar face în raport cu cerințe care nu au fost solicitate și aduse la cunoștința ofertanților.

Or, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta **în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**”*, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice ofertele depuse de către operatorii economici prin raportare la propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, astfel de cerințe (autorizare **ANRE, ISCIR** și nu deține **autorizație de ignifugare**), legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, nefiind solicitate de către

Pe de altă parte, se reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința 3 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Se va prezenta o lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de lucrari. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de următorul personal de specialitate minim obligatoriu: (...) EXPERT 3: Electrician autorizat ANRE minim gr. IIB Se prezintă: - Declarație de disponibilitate datata și semnata în original; - Legitimăție profesionala pentru electrician autorizat ANRE minim gr. IIB conform Ordin ANRE nr. 11/2013 și nr. 59/2013 EXPERT”*, ofertantul câștigător prezentând, în acest sens, în cadrul documentelor de calificare, atestat ANRE pentru electricianul autorizat Chiorean Vasile Radu.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a formulat o cerință vizând atestarea ANRE pentru personalul propus (respectiv, electricianul autorizat), nu ca o cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a societății ofertante, cum susținea contestatorul, rezultând că ofertantul va putea executa lucrări de specialitate, legate de instalațiile electrice din cadrul contractului.

Cât privește critica formulată de contestator privind faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a subcontractat o serie de lucrări, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”*, prin urmare fiind un drept al operatorului economic de a subcontracta unele lucrări, și nu o obligație legală a acestuia.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge,

ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., etaj ..., apartament ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.