



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11698/11.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30736/11.10.2016, înaintată de ..., cu sediul social ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator special, în numele Asocierii ..., formulată împotriva adresei nr. 5302/10.10.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de ofertă/procedură simplificată”, organizată în vederea semnării contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 5090/30.09.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de ... și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice;
- întocmirea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în numele Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5302/10.10.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face o scurtă prezentare a modului de derulare a acestei proceduri, contestatoarea precizează că, pe parcursul analizării și evaluării

ofertelor depuse, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele documente:

- raportul procedurii nr. 4648/12.09.2016;
- raportul nr. 4935/23.09.2016 — de anulare parțială a raportului nr. 4648/12.09.2016;
- raportul procedurii nr. 5090/30.09.2016, din care rezultă că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...

Contestatoarea critica, în principal, oferta desemnată câștigătoare, considerând că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară; a depus un document neconform și postdatat (oferta de preț pentru grinzi prefabricate este datată post licitație cu data de 28.09.2016, data licitației fiind 16.08.2016); propunerea financiară nu conține opis, așa cum prevede fișa de date; lipsesc în totalitate listele de cantități, chiar și orientative.

Apreciind că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal a hotărât că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria ..., astfel că, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ..., în numele Asocierii ... a transmis autorității contractante notificarea nr. 11681/10.10.2016, solicitând măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 5302/10.10.2016, autoritatea contractantă a răspuns că nu va da curs remedierii actelor menționate în notificarea contestatoarei.

Cu adresa nr. 5334/12.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 30836/12.10.2016, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de ..., în numele Asocierii ..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, întrucât notificarea nu a fost formulată și transmisă conform normelor legale.

Autoritatea contractantă motivează tardivitatea formulării notificării prealabile pe următoarele considerente:

- valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și, în conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) din același act normativ nu se impune publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 5093 a fost transmisă contestatoarei în data de 30.09.2016. Aceasta, în mod intenționat, nu face referire în contestație la acest document, deși în răspunsul pe care i l-a comunicat la notificarea prealabilă, s-a menționat numărul și data transmiterii comunicării, în invocarea tardivității depunerii notificării. De asemenea, în data de 30.09.2016, operatorul SEAP a transmis contestatoarei notificare privind finalizarea evaluării financiare și selectarea ofertantului declarat câștigător;

- actul considerat nelegal, respectiv raportul procedurii nr. 5090 a fost publicat în SEAP în data de 30.09.2016

- notificarea prealabilă a fost formulată și înregistrată în data de 10.10.2016, peste termenul prevăzut la art. 6 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 31127/2204/C8/14.10.2016, Consiliul a solicitat ...să formuleze punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității

conestației invocată de autoritatea contractantă și să facă dovada luării la cunoștință a rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. 11705/17.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 31402/17.10.2016, contestația a transmis punct de vedere, solicitând Consiliului să respingă excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă și să procedeze la soluționarea pe fond a contestației.

În acest sens, precizează că a formulat contestația în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și menționează că această contestație a fost înaintată cu respectarea termenelor stabilite de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din același act normativ, sesizând Consiliul asupra faptului că, prin adresa nr. 5302/10.10.2016, autoritatea contractantă a răspuns că nu va da curs remedierii actelor invocate în notificarea prealabilă nr. 11681/10.10.2016.

Prin notificare, contestația arată că a solicitat măsuri de remediere a încălcării legislației achizițiilor publice, despre care a luat cunoștință în urma primirii adresei autorității contractante nr. 5249/07.10.2016, la care au fost anexate documente depuse de operatorul economic declarat câștigător.

În consecință, apreciază că a respectat termenul stabilit de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. 5093/30.09.2016, ...afirmă că nu a primit-o pe fax sau pe e-mail, nici în data de 30.09.2016 și nici până în prezent.

Cu adresa nr. 5428/18.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 31508/18.10.2016, autoritatea contractantă a comunicat al doilea punct de vedere, subliniind că notificarea nu a fost formulată în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece actul considerat nelegal este raportul procedurii nr. 5090/17.10.2016, despre care societatea contestație a luat cunoștință, prin:

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 5093, care a fost transmisă în data de 30.09.2016 (potrivit confirmării electronice a transmiterii fax-ului, care reprezintă o dovadă relevantă față de simpla declarație a contestației că nu a primit documentul);

- notificarea transmisă de operatorul SEAP privind publicarea raportului procedurii în data de 30.09.2016;

- notificarea transmisă de operatorul SEAP privind selectarea ofertantului declarat câștigător.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă subliniază că, întrucât actul considerat de către contestație ca fiind nelegal este raportul procedurii nr. 5090, despre care a avut cunoștință din data de 30.09.2016, nu poate fi luat în considerare motivul invocat de aceasta la „punctul 2 din adresa nr. 11705/17.10.2016”, respectiv că a luat la cunoștință de actul considerat nelegal în data de 07.10.2016, ca urmare a adresei nr. 5249.

Autoritatea contractantă arată că adresa nr. 5249/07.10.2016 a comunicat-o societății contestație ca răspuns la solicitarea acesteia din urmă de a obține accesul la documentele celorlalți ofertanți, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, contestația trebuia să depună toate diligențele pentru ca, în baza excepției prevăzute la articolul

menționat anterior, să obțină accesul la documentele celorlalți ofertanți, pentru a formula notificarea prealabilă în termenul legal.

În sprijinul afirmației sale, autoritatea contractantă invocă punctul de vedere al Agenției Naționale a Achizițiilor Publice într-o altă speță, pe care-l redă.

Pe fond, ... consideră contestația nefondată, întrucât motivele invocate sunt neîntemeiate, așa cum a argumentat în răspunsul înaintat contestatoarei la notificarea prealabilă nr. 11681/ 10.10.2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 2.293.940 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, ..., în numele Asocierii ..., a formulat contestația nr. 11698/11.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30736/ 11.10.2016, prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5090/ 30.09.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... și întocmirea unui nou raport al procedurii. Contestația nr. 11698/11.10.2016 a fost transmisă, în copie, și autorității contractante, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 5325/11.10.2016.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5093/30.09.2016 a fost transmisă contestatoarei în data de 30.09.2016, potrivit raportului fax anexat care la rubrica „Results” este scris „O.K.”. Prin urmare, existând dovada certă a datei de comunicare a actului de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a primit respectiva adresă pe fax sau pe e-mail în data de 30.09.2016, astfel că actul la care trebuia să se raporteze contestatoarea, în formularea notificării prealabile, este adresa de mai sus.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în cazul în care societatea contestatoare nu ar fi cunoscut conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5093/30.09.2016 (despre care susține că nu a primit-o „nici până în prezent”), nu ar fi avut nici un raționament transmiterea adresei nr. 11673/06.10.2016, către autoritatea contractantă, prin care să-i solicite acesteia din urmă comunicarea unor documente doar ale Asocierii ..., care a fost desemnată câștigătoare a procedurii, informație aflată din adresa de mai sus.

Cu alte cuvinte, dacă nu ar fi primit adresa în discuție, ...nu ar fi știut că oferta desemnată câștigătoare aparține asocierii menționată anterior, în condițiile în care exista posibilitatea ca oricare din ceilalți patru competitori ai săi să fie posibil câștigător. Or, trimiterea exactă la ... demonstrează faptul că societatea contestatoare a primit adresa nr. 5093/ 30.09.2016 în data de 30.09.2016, potrivit raportului fax anexat.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, din adresa nr. 11705/17.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 31402/17.10.2016, potrivit căreia a luat cunoștință de actul considerat nelegal în data de 07.10.2016, ca urmare a primirii adresei autorității contractante nr. 5249/07.10.2016, deoarece această ultimă adresă a fost transmisă în urma solicitării ei, de a i se pune la dispoziție documentele ofertantului desemnat câștigător, în temeiul art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, era datoria contestatoarei să obțină accesul la documente astfel încât să-și formuleze notificarea prealabilă în termenul legal de 5 zile.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că informațiile, cu privire la rezultatul procedurii, au fost cunoscute de către contestatoare și din raportul procedurii nr. 5090/30.09.2019, care, așa cum afirmă chiar ea, a fost postat pe SEAP în data de 30.09.2016.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 2.293.940 lei, fără TVA, deci mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, astfel că termenul legal se împlinea în data de 05.10.2016.*

În concluzie, Consiliul constată că Notificarea prealabilă nr. 11681/10.10.2016 a fost comunicată autorității contractante în data de 10.10.2016, deci cu nerespectarea termenului legal, devenind incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ, admite excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., în numele Asocierii ..., invocată de autoritatea contractantă ..., și respinge contestația, ca inadmisibilă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 6(șase) pagini.