

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415

Data: 16.10.2023

Prin contestația nr. 1000/28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46955/28.08.2023, formulată de SRL (dosar nr. 2410/2023), cu sediul social în municipiul, ..., județul și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 32382/16.08.2023, și a raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, emise de cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru furnizare Antiseptice și Produse Biocide, lotul 12, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, respectiv a comunicării nr. 32382/16.08.2023 și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru lotul 12.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46993/28.08.2023, formulată de SRL (dosar nr. 2411/2023), cu sediul în localitatea, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile 2 și 8, s-a solicitat:

>« în primul rând, constatarea faptului că:

1. Produsul antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, oferit la lotul 2, respectiv, corespunde tuturor

cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum a arătat în Răspunsul la clarificarea din 31.05.2023, anexat. Mai mult decât atât prețul oferit de SRL cu 0,04 lei/procedură de dezinfecție mai mic decât prețul ofertantului declarat câștigător, iar cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală este de 3 ml, față de 6 ml cât are produsul ofertantului declarat câștigător;

2. produsul biocid - dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale, oferat la lotul 8, respectiv ofertat de SRL, corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum a arătat în Răspunsul la clarificarea din 31.05.2023, anexat;

3. în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SRL pentru loturile 2 și 8 ca neconforme ca urmare a faptului că nu ar fi respectat cerințele din caietul de sarcini;

> în al doilea rând, obligarea autorității contractante:

4. să suspende procedura de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;

5. anularea deciziilor prin care SRL a fost eliminată de la procedura de atribuire a acordului-cadru pentru loturile 2 și 8;

6. anularea raportul procedurii nr. 32378/16.08.2023, pentru loturile 2 și 8;

7. depuse pentru procedura de atribuire în cauză, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit prin anunțul de participare publicat în SEAP;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat;

> în mod complementar, petenta solicită să se ofere reprezentanților SRL acces la dosarul de achiziție publică ce va fi comunicat de către autoritatea contractantă».

Prin contestația nr. 1910/28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47059/29.08.2023, formulată de S. SRL (dosar nr. 2415/2023), cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator asistată și/sau reprezentată de, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S. SRL și a SRL la lotul 2 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S. SRL și a ofertelor SRL și SRL la lotul 3 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL și a ofertei SRL la lotul 8 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SRL la lotul 9 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL la lotul 10 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL și a SRL la lotul 12 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S. SRL și a S. SRL la lotul 15 al achiziției în raport de criticile sale;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației sale;
- anularea comunicării în partea sa referitoare la loturile de mai sus.

Prin adresa nr. 1057/08.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49329/08.09.2023, ... SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, cu adresa de corespondență în localitatea, reprezentată legal prin administrator, a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023 și a comunicării nr. 32386/16.08.2023 emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la loturile 2 și 3, atât în ceea ce privește declararea ca inacceptabile a ofertelor contestatoarei, cât și în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor sale pentru loturile în discuție, și
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta intervenție, respectiv onorariu avocat în sumă de 2500 lei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2410/2023, 2411/2023 și 2415/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 2 și 8, solicitată de SRL, a fost respinsă ca nefondată de Consiliu prin Încheierea nr. 2474/C11/2411 din data de 31.08.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și S. SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, ... SRL (Dosar nr. 2410/2023) precizează că urmare a descărcării din SEAP, a raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, respectiv a comunicării nr. 32382/16.08.2023, postate în data de 18.08.2023, privind procedura de atribuire în cauză, a constatat că pentru lotul 12, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic întrucât:

- produsul nu se folosește doar exclusiv pentru unitățile sanitare,
- nu prezintă eficacitate levurică conform EN 13624 și EN 14562,
- produsul nu îndeplinește spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie,
- nu sunt specificații cu privire la controlul calității soluției de lucru,
- produsul prezintă în fișa de date de Securitate fraza de pericol H319.

Contestatoarea consideră neîntemeiate motivele reținute de autoritatea contractantă, sens în care citează specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, pentru acest lot.

Conform acestor specificații tehnice, petenta susține că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri că produsul să fie destinat exclusiv dezinfecției de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile și nicăieri în același caiet de sarcini nu a fost menționat că se vor descalifica produsele care au un spectru de acțiune și o destinație mai largă decât cele scrise de achiziția în motivul pueril în baza căruia a fost descalificată oferta sa.

De asemenea, autoritatea contractantă scoate din contextul propunerii tehnice întocmită pentru produsul, subliniind cu rea credință, chiar și după răspunsul contestatoarei la clarificările solicitate, aliniatul -Dezinfecția și curățarea, singurul aliniat care nu face referire la domeniul medical.

Astfel, contestatoarea evidențiază faptul că un produs utilizat pentru mai multe domenii de activitate, este net superior unui produs care se folosește doar pentru un domeniu restrâns. Cu cât un produs dispozitiv medical cu marcaj CE este mai versatil, cu atât dovedește calitatea sa superioară față de alte produse cu un spectru de acțiune și domeniu de utilizare limitate.

Pentru conformitatea produsului cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, ... SRL solicită Consiliului să observe din propunerea tehnică atașată, rezultă că a emis Certificatul CE pentru sistemul de asigurare a calității (traducerea în limba română se găsește la pagina 19), pentru „dezinfecanți și sterilizanți la rece pentru dispozitive medicale invazive și noninvazive”, iar la pagina 17, formular tehnic atașat certificatului, unde se menționează produsul CE, înregistrat ca și dispozitiv medical, înregistrare care „nu exclude, așa cum sugerează autoritatea contractantă, neconformitatea produsului cu specificațiile lotului 12”.

Având în vedere aceste aspecte evidențiate, prin care dovedește conformitatea produsului său cu specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea consideră că nici sub această motivație autoritatea contractantă nu avea cum să declare oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la pretinsa lipsă menționată în cadrul comunicării rezultatului procedurii a eficacității levuricide conform EN 13624 și EN 14562, petenta precizează:

- în primul rând produsul este testat, conform rapoartelor atașate la oferta tehnică, în condiții de curățenie și murdărie în două laboratoare acreditate, pentru efectul fungicid, conform standardelor EN 13624 și EN 14562, efectul fungicid fiind superior celui levuricid, testarea levurică EN 13624 pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231 fiind o testare parțială și inclusă în efectul fungicid EN 13624 derulat pe tulpinile *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404,

- conform SR EN 13624, Tabelul 1 condiții de încercare minime și suplimentare pagina 8, dezinfecare instrumente, spectrul minim al microorganismelor de încercare are:

- a) activitate fungică: *Aspergillus brasiliensis* (conidiospori) *Candida albicans* (celule veg.);

- b) activitate levurică: *Candida albicans* (celule veg.)

- de aici se poate înțelege că spectrul levuricid este inclus în spectrul fungicid, adică un produs testat EN 13624 pentru efect fungicid are un efect superior incluzând și spectrul levuricid,

- standardul SR EN 13624, pagina 9 punctul 5.2.1 Microorganisme de încercare menționează cele două tulpini evidențiate mai sus pentru evaluarea activității fungicide, pentru "Activitatea levurică trebuie evaluată doar cu ajutorul *Candida albicans*", fără comentarii de incompatibilitate între tulpinile *Candida albicans* menționate.

- standardul SR EN 13624, punctul 5.9.2 Activitatea fungică pentru produsele de dezinfecare a instrumentelor și Punctul 5.9.5 Activitatea levurică pentru produsele de dezinfecare a instrumentelor, menționează aceleași condiții de validare, diferența între cele două

activități fiind aceeași ca și mai sus și anume suplimentar tulpina *Aspergillus brasiliensis* pentru efectul fungicid.

Avându-se în vedere cele de mai sus, petenta solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității ofertei sale, din punct de vedere tehnic pentru lotul 12, conform celor prezentate mai sus:

- standardul *SR EN 14562 pagina 9 punctul 5.2.1* menționează aceleași condiții de testare pentru efectul fungicid, respectiv levuricid ca și *SR EN 13624: Organisme test- Activitatea fungicidală trebuie evaluată utilizând doua organisme test1*):

- *Candida albicans ATCC 10231*
- *Aspergillus niger ATCC 16404*

Activitatea levuricidală trebuie evaluată utilizând numai *Candida albicans ATCC 10231*.

Având în vedere aceste aspecte evidențiate de mai sus, prin care dovedește conformitatea produsului său cu specificațiile caietului de sarcini, ... SRL consideră că nici sub această motivație autoritatea contractantă nu avea cum să declare oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

În continuare, petenta își pune întrebarea dacă autoritatea contractantă nu cunoaște că dovada efectului dezinfectant de nivel înalt, se face pe baza activității sale asupra microorganismelor patogene demonstrată în urma testărilor conform condițiilor standard obligatorii: EN 13727, EN 14651, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563, EN 14476, EN 17126 și EN 13704, testările efectuate în condiții de murdărie - substanțe interferențe BSA 3,0 g/L și 3 ml/L eritrocite de oaie, fiind superioare și incluzând testările în condiții de curățenie cu substanțe interferențe de minimum 10 ori mai puțin concentrate decât condițiile de curățenie = BSA 0,3 g/L și declară că produsul este, de fapt, un detergent, dezinfectant de nivel înalt, adică este un produs conform specificațiilor tehnice de la acest lot, nerezultând neconformitatea

Produsele dezinfectante utilizate pentru instrumentar și dispozitive medicale fac dovada efectului de nivel înalt prin testare în condiții de murdărie, conform standardelor descrise, iar un detergent dezinfectant de nivel înalt este un produs corect și conform. Niciunde în cuprinsul acestei documentații, de altfel ar fi fost o nelegalitate, nu se declară că produsele detergent - dezinfectant de nivel înalt sau cele dezinfectant - detergent de nivel înalt vor fi excluse de la participare.

Conform propunerii tehnice depuse, produsul demonstrează o reducere logaritmică de 10^{-6} a efectului dezinfectant, pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini, adică dovedește

că este un produs sterilizant chimic la rece, mult superior cerințelor din caietul de sarcini anume, doar dezinfectant de nivel înalt.

Despre critica conform căreia „nu se specifică nimic despre controlul calității soluției preparate (indicatori chimici, teste specifice)", contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a parcurs paginile 45 – 107 din propunerea tehnică, unde testările standard efectuate și depuse pentru diferitele standarde, demonstrează că este singurul produs ofertat care prezintă testări pe soluția de lucru la 24 și 48 de ore de la preparare.

Aceste testări standard specifice, efectuate în laboratoare acreditate, reprezintă singura metoda de a demonstra valabilitatea unei soluții de lucru în timp, față de o simplă declarație a unui producător, declarație nesuținută de testări în laboratoare acreditate, declarație care „donează" din partea autorității contractante produsul unic conform și câștigător la acest lot.

Din specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă pentru acest lot și atașate, nu rezultă că produsele vor fi declarate neconforme dacă prezintă vreo frază de risc în fișa cu date de securitate, nefiind nominalizată nici măcar o frază referitoare la pretinsa neconformitate despre fraza de risc H319.

Prin declararea ofertei SRL conformă, rezultă că autoritatea contractantă nu respectă principiile care guvernează achizițiile publice, specificate clar de Legea nr. 98/2016, folosindu-se la un standard dublu pentru clasificarea ofertanților, după cum urmează:

- caietul de sarcini specifică, referitor la fișa de securitate „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv", deci unde are frazele de risc, nelegal adăugate de achizitoare după finalizarea procedurii, cu atât mai mult cu cât fraza H319 incriminată, nu face referire la ca și produs coroziv;

- conform fișei cu date de securitate, doar pentru produsul concentrat se prezintă fraza H319-cauzează o iritare serioasă a ochilor, existentă pentru toate produsele pulbere care formează peroxizi prin diluare în apă, frază inferioară de risc celei H 318-provoacă leziuni grave ale ochilor, dacă autoritatea contractantă diferențiază o iritare de o leziune, prezentă în fișa de securitate a produsului câștigător;

- așa cum este specificat în fișa cu date de securitate atașată, la pagina 2 a singurului produs conform și câștigător, ..., există frazele de risc H318-provoacă leziuni oculare grave, Secțiunea 2.2 sau pagina 14 Secțiunea 16 unde are frazele de risc H 302 nociv în caz de înghițire și celebra frază H319 cauzează o iritare serioasă a ochilor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat într-un mod superficial oferta societății SRL, inclusiv prin prisma răspunsurilor transmise la solicitările acesteia de clarificări, având în vedere că în cazul ofertei câștigătoare a omis aspecte, iar oferta sa, deși îndeplinește solicitările caietului de sarcini, a fost declarată ca fiind neconformă.

Avându-se în vedere cele de mai sus, ... SRL solicită admiterea prezentei contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 35114/04.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 48381/04.09.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Pentru lotul 12 - Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară. Produs concentrat. Produs biocid sau dispozitiv medical, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că își menține concluzia tehnică care a condus la respingerea ofertei operatorului economic, mai ales că s-a solicitat clarificări și nu s-au mai depus alte documente de către operatorul economic, dar a reevaluat oferta tehnică în baza răspunsului transmis de către operatorul economic la solicitarea de clarificări post evaluare inițială.

În primul rând, autoritatea contractantă dorește să lămurească o confuzie făcută de operatorul economic, posibil și din cauza unei exprimări prea succinte a autorității contractante.

Nu s-a intenționat niciun moment achiziționarea unui produs destinat curățării și dezinfecției suprafețelor din industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare și rezervoare.

Formularea autorității contractante *„Produsul nu este destinat exclusiv dezinfecției de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile dar și curățării și dezinfecției suprafețelor din domeniul sanitar, industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare, rezervoare”,* a urmărit să atragă atenția asupra faptului că pe lângă dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (obiectivul urmărit), produsul este destinat și altor domenii din afara domeniului medical (alimentar, cosmetică, canalizare), ceea ce este o abordare cel puțin surprinzătoare și care nu face obiectul actualului caiet de sarcini.

Astfel, a clarificat primul aspect abordat de operatorul economic.

Autoritatea contractantă menținează că este interesată de achiziția unui produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară, produs concentrat, produs biocid sau dispozitiv medical, conform denumirii lotului 12.

Produsul ofertat are mai multe utilizări. Având în vedere posibilitățile de utilizare enunțate de furnizor, produsul este un detergent-dezinfectant de nivel înalt:

- Curățarea și dezinfecția echipamente de reducere, structuri din plastic și oțel din industria farmaceutică, sticlărie de laborator, procesul de fabricație și marketing al produselor din industria alimentară și

cosmetică, conducte de canalizare, rezervoare, suprafețe interioare și exterioare incubatoare

- Dezinfecția de nivel înalt - pe Fișa tehnică, pentru acest domeniu nu este specificat spectrul de acțiune levuricid

- Sterilizant de nivel înalt - pe Fișa tehnică, pentru acest domeniu nu este specificat spectrul de acțiune levuricid

- Referitor la testarea SR EN 13624 și SR EN 14562 (spectru de acțiune levuricidă), operatorul economic face trimitere la un raport de testare 2352-3/2012 - pag.46, paragraful 2 și paragraful 3 din documentația depusă inițial.

Autoritatea contractantă precizează că a reanalizat documentația inițială:

= denumirea raportului de testare sus-menționat este DETERMINAREA ACȚIUNII FUNGICIDE, SPORICIDE, MICOBACTERICIDE, TUBERCULOCIDE ȘI VIRUCIDE A PRODUSULUI CE.

Demonstrarea activității levuricide se face pe tulpina de *Candida albicans* (așa cum admite și operatorul)

Demonstrarea activității fungicide se face pe tulpinile de *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*.

= nici în paragraful 2, nici în paragraful 3, nu a regăsit formularea „activitatea levurică”

= paragraful 3 - se referă la activitatea fungică.

Nu se înțelege sensul paragrafului: *„În conformitate cu prevederile standardului EN14885/2022, așa cum s-a solicitat și în caietul de sarcini, în urma măsurilor de remediere cu nr. 1588/12.01.2023”*.

În cadrul clarificărilor care trebuiau prezentate, operatorul economic nu face nicio referire la prezentarea rapoartelor de testare simultan în condiții de curățenie și murdărie – testare, ceea ce sugerează că produsul este definit ca un detergent- dezinfectant de nivel înalt.

Se precizează durata de utilizare a soluției de lucru (24 ore) dar nu se specifică nimic despre controlul calității soluției preparate (indicatori chimici, teste specifice).

Referitor la toxicitatea pentru utilizatori - Fișa cu date pentru securitate, prezintă repetat pericolul asupra ochilor. Autoritatea contractantă consideră ca fiind un risc semnificativ pentru utilizatorii unității.

Astfel, achiziția răspunde punctual celor semnalate de operatorul economic în contestație:

1. Operatorul economic semnalează că *„autoritatea contractantă (AC) nu solicită nicăieri că produsul să fie destinat exclusiv: dezinfecției de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile și nicăieri în același caiet de sarcini nu este menționat că se vor descalifica produsele care au un spectru de acțiune și o destinație mai largă decât cele scrise de AC în motivul pueril în baza căruia a descalificat oferta societății noastre”*

Răspuns: Operatorul economic abordează o strategie incorectă de a evidenția lipsa termenului „exclusiv” din cerințele tehnice formulate în caietul de sarcini deși însăși denumirea lotului definește destinația produsului solicitat de către autoritatea contractantă a fi achiziționat.

Formularea sa *„Produsul nu este destinat exclusiv dezinfecției de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile dar și curățării și dezinfecției suprafețelor din*

domeniul sanitar, industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare, rezervoare" a urmărit să atragă atenția asupra faptului că pe lângă dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (obiectivul urmărit), produsul este destinat și altor domenii din afara domeniului medical (alimentar, cosmetică, canalizare), ceea ce este o abordare cel puțin surprinzătoare și care nu face obiectul actualului caiet de sarcini.

Referitor la „un spectru de acțiune și o destinație mai largă decât cele scrise de AC", autoritatea contractantă consideră că posibilitatea utilizării produsului în „industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare, rezervoare" nu are nicio legătură cu scopul produsului solicitat la acest lot: dezinfecția de nivel înalt (în acest caz cu sens de sterilizare chimică/la rece) a dispozitivelor medicale care nu suportă autoclavarea și care sunt utilizate în manevre medico-chirurgicale invazive cu risc infecțios important pentru apariția infecțiilor asociate asistenței medicale.

2. Operatorul economic semnalează că „AC scoate din contextul propunerii tehnice întocmită pentru produsul , evidențând cu rea-credință - chiar și după răspunsul nostru la clarificările solicitate - aliniatul - Dezinfecția și curățarea, singurul aliniat care nu face referire la domeniul medical. Nu înțelegem de ce AC nu a citit aliniatele precedente care descriu:

Curățare și dezinfecție: instrumentar chirurgical, sticlărie medical de laborator, suprafețe interioare și exterioare ale incubatoarelor, echipamente, dispozitive medicale,

Dezinfectant de nivel înalt: Endoscoape (rigide și flexibile, inel.optic) echipamente sensibile la temperaturi ridicate, echipamente de anestezie ce nu fac obiectul autoclavării; instrumentar chirurgical și dentar, sticlărie din laboratoare medicale.

Sterilizant pentru: Endoscoape (rigide și flexibile, inel.optic) echipamente sensibile la temperaturi ridicate, echipamente de anestezie ce nu fac obiectul autoclavării."

Răspuns: Documentația depusă de către operatorul economic a fost parcursă complet de către comisia de evaluare a ofertelor tehnice, contrar opiniei nejustificate și tendențioase a operatorului economic.

Răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări solicitată de către autoritatea contractantă, nu conține nicio referire la aspectul menționat, așa cum susține în textul contestației.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a citit și/sau nu a înțeles de la bun început specificațiile tehnice enunțate în caietul de sarcini, având în vedere comentariul transmis în răspunsul la clarificări unde a considerat că s-a dorit un produs destinat „*dezinfecției suprafețelor din domeniul sanitar, industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare și rezervoare*" dar, autoritatea

contractantă precizează că nu a specificat nimic în acest sens în caietul de sarcini.

Operatorul economic nu precizează clar pagina de unde provine aliniatul la care face referire, autoritatea contractantă considerând că se referă la paginile 6-8/Fișa tehnică a produsului, precizând:

Aliniatul „Curățare și dezinfecție: instrumentar chirurgical, sticlărie medical de laborator, suprafețe interioare și exterioare ale incubatoarelor, echipamente, dispozitive medicale ” NU a prezentat interes pentru AC, deoarece nu s-a dorit un produs de curățare — dezinfecție.

Pentru următoarele 2 aliniate:

Dezinfectant de nivel înalt: Endoscoape (rigide și flexibile, incl.optic) echipamente sensibile la temperaturi ridicate, echipamente de anestezie ce nu fac obiectul autoclavării; instrumentar chirurgical și dentar, sticlărie din laboratoare medicale nu a fost luat în considerare deoarece spectrul de acțiune este prezentat incomplet iar compoziția chimică a produsului îl încadrează ca un detergent- dezinfectant de nivel înalt.

Sterilizant pentru: Endoscoape (rigide și flexibile, incl.optic) echipamente sensibile la temperaturi ridicate, echipamente de anestezie ce nu fac obiectul autoclavării. Această formulare, este incorectă și induce unui posibil beneficiar siguranța că produsul biocid utilizat (definit ca dispozitiv medical in acest caz) chiar realizează operațiunea de sterilizare și pentru endoscoapele flexibile.

Pentru instrumentarul, echipamentele medicale care nu suportă autoclavarea, se utilizează noțiunea de dezinfecție de nivel înalt și nu sterilizare. Conform legislației sanitare în vigoare, doar endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive necesită sterilizare.

Deci, nici acest aliniat nu a prezentat interes, deoarece pentru autoritatea contractantă erau vizate dispozitivele medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Autoritatea contractantă a invocat Legislația sanitară în vigoare, respectiv Ord.MS nr. 1.761/2021, Capitolul III - Dezinfecția, art. 11.

3. Operatorul economic semnalează/sugerează „că un produs utilizat pentru mai multe domenii de activitate este net superior unui produs care se folosește doar pentru un domeniu restrâns. Cu cât un produs dispozitiv medical cu marcaj CE este mai versatil, cu atât dovedește calitatea sa superioară față de alte produse cu un spectru de acțiune și domeniu de utilizare limitate”.

Răspuns: Acest comentariu - sugestie al/a operatorului economic nu poate fi acceptat/luat în considerare atâta timp cât nu se prezintă dovezi obiective. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic își definește un avantaj în detrimentul altor operatori economici care propun oferte tehnice ce se limitează la specificațiile tehnice ale autorității contractante.

De asemenea, nu înțelege legătura dintre „marcajul CE”, caracterul „versatil” și „superioritatea față de alte produse cu un spectru de acțiune și domeniu de utilizare limitate”.

Astfel, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a enunțat specificații tehnice clare pentru un lot bine definit din punct de vedere al denumirii lotului 12, al domeniului de activitate, al spectrului de acțiune, al caracteristicilor care să-i permită să fie implementat și utilizat de către personalul sanitar, etc. și în niciun caz pentru un produs „versatil”, cu multiple utilizări. Produsul dorit la acest lot este preconizat

a fi utilizat pe dispozitive medicale/echipamente semicritice, în manevre medico-chirurgicale cu risc infecțios cu potențial important de producere infecții asociate asistenței medicale.

Specifică, de asemenea, că nu au existat din partea operatorului contestații/solicitări de clarificări la preluarea inițială a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă.

4. Operatorul aduce în discuție „conformitatea produsului cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, adresând rugămintea să se observe din propunerea tehnică - pagina 16 - compania emite Certificatul CE pentru sistemul de asigurare a calității (traducerea în limba română la pagina 19), pentru <dezinfecțanți și sterilizanți la rece pentru dispozitive medicale invazive și noninvazive>, iar la pagina 17 - formular tehnic atașat certificatului, se regăsește produsul CE, ÎNREGISTRAT CA ȘI DISPOZITIV MEDICAL înregistrare care NU EXCLUDE așa cum sugerează AC neconformitatea produsului cu specificațiile lotului 12”.

Răspuns: După evaluarea inițială și reevaluarea după solicitarea de clarificări a propunerii tehnice a operatorului economic SRL, produsul oferat se încadra ca detergent-dezinfectant de nivel înalt.

Contrar opiniei operatorului economic că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea tehnică, achizițtoarea asigură Consiliul că acest aspect nu poate fi luat în discuție.

Revenind la subiectul pus în discuție de operatorul economic, la solicitarea de clarificări, acesta nu a menționat acest aspect, motiv pentru care răspunde acum:

„Confirmăm că la paginile 16-19, sunt atașate documentele menționate

DAR

la paginile 11-13 ale aceleiași propuneri tehnice, este atașată Declarația de conformitate emisă de fabricantul (cu semnătura Director General), care încadrează produsul CE din punct de vedere al utilizării intenționate, astfel: "Dezinfectant pentru curățare, dezinfectant de nivel înalt, soluție de sterilizare la rece pentru dispozitive medicale".

Deci, operatorul economic nu aduce în discuție, nu invocă și documentul de la paginile 11-13 deși s-ar fi impus o clarificare, măcar în această etapă a contestației.

Autoritatea contractantă susține în continuare că produsul oferat este un detergent-dezinfectant de nivel înalt având în vedere următoarele documente analizate din propunerea tehnică a operatorului economic:

- Declarația de conformitate a fabricantului - prezentată în paragraful de mai sus (pag. 11 - 13/propunere tehnică);
- Declarația de conformitate a fabricantului - paginile 40-44/propunere tehnică, unde fabricantul declară pe propria răspundere o serie de caracteristici tehnice ale produsului CE:

Pagina 40: pe primul loc se specifică: „este un dezinfectant cu efect de curățare, dezinfectant de nivel înalt, sterilizant la rece pentru dispozitive medicale” (nu există dezinfectant cu efect de curățare - curățarea fiind proprietatea unui produs detergent).

Pagina 42: „produsul este potrivit pentru a fi folosit în băile cu ultrasunete” (metoda este specifică procesului de curățare a dispozitivelor medicale).

- Fișa cu date pentru securitate:

Destinația substanței/preparatului:

Curățarea și dezinfectarea: instrumentelor medicale, echipamentelor și dispozitivelor suprafețe interne și externe ale incubatorului, Dezinfectant de nivel înalt/agent sterilizant pentru endoscoape rigide și flexibile, echipamente sensibile termic, echipamente de anestezie, ce nu pot fi introduse în autoclave.

- Fișa tehnică:

Zona de utilizare: Curățare și dezinfecție, Dezinfectant de nivel înalt, Sterilizant, ceea ce a descris însuși operatorul economic în textul contestației (punctul 2 din actualul material al autorității contractante)

- Eticheta produsului (în lb. engleză și în lb. română): specifică următoarele date: Curățarea și dezinfecția de nivel înalt, sterilizant chimic la rece pentru: instrumentar chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, endoscoape medicale termolabile, echipament de anestezie - prin imersie; suprafețele interioare și exterioare ale cuvelor, echipamentului medical- prin ștergere. Preparat concentrat cu grad înalt de dezinfecție/sterilizare

- Compoziția chimică a produsului se regăsește pe:

Eticheta produsului: percarbonat de natriu (50-60 %), tetraacetilen-diamina, tensioactivi neionici (surfactant); nu se menționează acidul peracetic.

Fișa tehnică: acid peracetic, percarbonat de natriu, tetraacetilen-diamina, tensioactivi neionici (surfactant)

Fișa cu date pentru securitate: Secțiunea 3: percarbonat de natriu (50-60 %), tetraacetilen-diamina, tensioactivi neionici (surfactant); nu se menționează formarea in situ a acidului peracetic.

La Secțiunea 8 - există o notificare precum în soluția de lucru există o separare a acidului peracetic produs in situ, oxigenului activ și a peroxidului de hydrogen. Nu se înțelege această specificare, deoarece cele două substanțe active = agenți oxidanți (peracizii și peroxidul de hydrogen) nu se regăsesc frecvent simultan în produsele biocide; mai mult, în niciun alt document din propunerea tehnică nu am regăsit peroxidul de hidrogen.

5. Operatorul economic readuce în discuție conformitatea cu spectrul de acțiune solicitat de către autoritatea contractantă și anume eficacitatea levuricidă conform EN 13624 și EN 14562.

În acest sens:

- face referire la prevederile SR EN 13624 - paginile 8 (tabel condiții de încercare minime și suplimentare), 9 (microorganisme de încercare), 33, 34: punctul 5.92. Definiție Activitate fungicidă pentru

produsele de dezinfectare a instrumentelor, punctul 5.9.5 Definiere Activitate levuricidă pentru produsele de dezinfectare a instrumentelor;

- face referire la prevederile SR EN 14562 - pagina 9.

Răspuns: Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic, în momentul preluării caietului de sarcini, nu a solicitat clarificări/nu a contestat spectrul de acțiune solicitat pentru lotul 12 și mai precis, eficacitatea levuricidă conform EN 13624 și EN 14562.

Aspectele menționate în textul contestației cu privire la prevederile SR EN 13624 și SR EN 14562, achizitoarea consideră că trebuiau invocate fie la preluarea caietului de sarcini, fie la solicitarea de clarificări după evaluarea inițială a ofertei, momente în care trebuia să răspundă operatorului economic și să decidă dacă menține sau nu cerințele tehnice în forma elaborată inițial, cu argumentația aferentă. Așa cum menționează și contestatoarea, SR EN 13624 și SR EN 14562 definesc atât activitatea fungicidă cât și activitatea levuricidă.

Spectrul de acțiune solicitat, a fost enunțat conform EN 14885:2018 și anume:

❖ *Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:*

Bactericidă: SR EN 13727(2,1) SR EN 14561 (2,2) (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae)

Conform EN 14885: 2018, pag.16, Table 1 - Medical area Levuricidă: SREN 13624 (iCandida albicans) (2,1), SREN 14562 (2,2)

Fungicidă: SR EN 13624 (2,1) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) SR EN 14562 (2,2) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis)

Micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)

Virucidă: SR EN 14476(2,1)

Sporicidă: SR EN 13704.

Din moment ce acest spectru de acțiune nu a fost contestat de niciun operator economic (standardele solicitate, condițiile de testare, tulpinile microbiene test menționate), autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele economice înscrise la acest lot 12 după aceste cerințe.

Cu toate acestea, deși rapoartele de testare prezentate în propunerea tehnică nu menționează textual că testarea pe tulpina de Candida albicans dovedește eficacitatea levuricidă (deși operatorul economic recunoaște necesitatea demonstrării eficacității levuricide, conform standardelor), autoritatea contractantă poate admite că aceasta s-a realizat, existând testarea, pe tulpina de Candida albicans ATCC 10231.

6. Operatorul economic continuă să facă niște aprecieri al căror sens nu a fost înțeles, respectiv: „AC nu cunoaște modalitatea de dovedire a efectului dezinfectant de nivel înalt, definirea condițiilor de testare (murdărie, curățenie), dovedirea efectului de nivel înalt prin testare în condiții de murdărie”; de asemenea, sugerează din nou că autoritatea contractantă a dorit la lotul

12 un produs detergent - dezinfectant de nivel înalt și specificațiile tehnice ale lotului sunt pentru un detergent-dezinfectant.

În final, concluzionează că „niciunde în cuprinsul acestei documentații, de altfel ar fi fost o nelegalitate, nu se declară că produsele detergent-dezinfectant de nivel înalt sau cele dezinfectant-detergent de nivel înalt vor fi excluse de la participare” și continuă „Conform propunerii tehnice depuse, între paginile 45 și 68, produsul demonstrează o reducere logaritmică de 10^{-6} a efectului dezinfectant, pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini, adică dovedește că este un produs sterilizant chimic la rece, mult superior cerințelor din caietul de sarcini anume, doar dezinfectant de nivel înalt”.

Răspuns: Întrucât operatorul economic a emis o serie de aprecieri nefondate, nedovedite referitor la aspecte tehnice care vizează lotul 12 dar și la adresa comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, achizițarea solicită Consiliului să verifice atât opiniile emise de SRL cât și ale autorității contractante, astfel:

= Dovada efectului dezinfectant de nivel înalt se face prin prezentarea/dovedirea compoziției chimice a unui produs biocid (sau dispozitiv medical) și prin standardele de testare solicitate care trebuie respectate (testare pe tulpinile microbiene de referință prevăzute). Autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea spectrului de acțiune următoarele standarde:

bactericid SR EN 13727 (2,1), SR EN 14561 (2,2),
levurică: SR EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), SR EN 14562 (2,2),
fungică: SR EN 13624 (2,1) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) SR EN 14562 (2,2) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*),
micobacterică: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2),
virucidă: SR EN 14476 (2,1)
sporică: SR EN 13704.

Pentru conformitate, autoritatea contractantă citează Ord. MS nr. 1.761/2021, Cap. I - Definiții, Art. 1 - punct d.

= Definirea condițiilor de testare. Și în acest caz, operatorul economic consideră în mod nejustificat și neprincipial că are dreptul să afirme că autoritatea contractantă nu cunoaște această normă epidemiologică de bază.

Conform reglementărilor europene care stau la baza elaborării normelor (standardelor) europene/naționale pentru evaluarea eficacității antimicrobiene a dezinfectanților chimice utilizate în domeniul medical, definirea condițiilor de testare este următoarea:

CONDIȚII DE MURDĂRIE = condiții reprezentative pentru instrumentarul care prezintă sau ar putea să prezinte materii organice sau anorganice

CONDIȚII DE CURĂȚENIE = condiții reprezentative pentru instrumentarul care a primit un program de curățenie satisfăcător și/sau sunt susceptibile de a prezenta un nivel minim de materii organice sau anorganice.

Operatorul economic a prezentat doar cerințele cantitative ale testării în condiții de murdărie/curățenie (la modul teoretic), fără a prezenta și condițiile reprezentative. Astfel, afirmația operatorului că testarea în condiții de murdărie include testarea în condiții de curățenie, nu poate fi apreciată într-un mod simplist, așa cum o face operatorul economic.

= Comisia de evaluare desemnată din partea achizitoarei este depășită de non-sensul afirmațiilor operatorului economic referitor la încadrarea produsului oferat și de supozițiile enunțate.

În urma evaluării produsului pe baza propunerii tehnice, autoritatea contractantă a emis ipoteza că produsul s-ar încadra mai bine în categoria produselor detergent-dezinfectant de nivel înalt, dar, specificațiile tehnice ale lotului 12 sunt în mod clar, pentru un produs dezinfectant de nivel înalt (fără componentă detergentă).

Prin însăși denumirea lotului 12, compoziția chimică solicitată, spectral de acțiune, se exclud produsele detergent-dezinfectant.

= Îndeplinirea/obținerea reducerii logaritmice reprezintă conformarea produsului biocid testat la cerințele standardului și în niciun caz nu dovedește că produsul este un produs sterilizant chimic la rece, mult superior cerințelor din caietul de sarcini anume, doar dezinfectant de nivel înalt. Formularea sterilizant chimic la rece nu se mai folosește în legislația actuală (Ord. MS nr. 1.761/2021).

7. Operatorul economic abordează în continuare „critica” cu privire la concluzia autorității contractante conform căreia *„nu se specifică nimic despre controlul calității soluției preparate (indicatori chimici, teste specifice)”*, afirmând nejustificat și la fel de neprincipial că este *„clar că AC nu a parcurs paginile 45 - 107 din propunerea tehnică, unde testările standard efectuate și depuse pentru diferitele standarde, demonstrează că este singurul produs oferat care prezintă testări pe soluția de lucru la 24 și 48 de ore de la preparare”*.

Răspuns: În acest caz, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu a citit sau nu a înțeles cerința, citând din caietul de sarcini, pentru conformitate, anexând extras din Ord. MS nr. 1.761/2021, Capitolul III - Dezinfecția, art. 21 alin. (1).

Pentru clarificarea acestei spețe, autoritatea contractantă menționează că nu era vorba de testările produsului oferat pe standardele solicitate (rapoartele de testare) ci de controlul calității soluției preparate și utilizate adică un control chimic și bacteriologic al soluției dezinfectante în curs de utilizare, ceea ce se realizează prin indicatori chimici, teste specifice, prin bandele test aferente produsului respectiv, conform recomandare producător/furnizor.

În aceste condiții, afirmațiile operatorului economic dovedesc o neînțelegere deși, pentru asemenea produse biocide, acest control al calității soluției preparate, aflate în uz, reprezintă ceva uzual care se efectuează de utilizatorii propriu-ziși (personalul sanitar) și nu în „laboratoare acreditate”.

Având în vedere repetarea afirmației operatorului economic că autoritatea contractantă „nu a citit” propunerea tehnică, că „s-a evaluat oferta într-un mod superficial” autoritatea contractantă menționează că

propunerea tehnică depusă de SRL are 196 pagini, care au fost parcurse de achizitoare. Din păcate, paginile 112 - 196 conțin materiale nesolicitate de și care nici nu conțin informații utile caracterizării produsului ofertat la lotul 12. În schimb, se susține oportunitatea utilizării în alte domenii de activitate, altele decât cel medical (industria alimentară, cosmetică, testări pe apă potabilă și menajeră ș.a.m.d.).

8. Operatorul economic exprimă în final o nedumerire precum căreia *„din specificațiile tehnice nu rezultă că produsele vor fi declarate neconforme dacă prezintă vreo frază de risc în fișa cu date de securitate, nefiind nominalizată nici măcar o frază referitoare la pretinsa neconformitate despre fraza de risc”*. În continuare, operatorul economic face referire la o cu totul altă cerință tehnică din caietul de sarcini: *„Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, care nu are nicio legătură cu „frazele de risc” care ar fi fost *„nelegal adăugate de AC după finalizarea procedurii !?!, cu atât mai mult cu cât fraza H319 încriminată, nu face referire la ca și produs coroziv”*.

Răspuns: În primul rând, autoritatea contractantă menționează că nu este vorba de fraze de risc (simbol R) ci de fraze de pericol (simbol H).

În al doilea rând, cerințele tehnice din caietul de sarcini la care se face referire sunt:

- ❖ Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv

și

- ❖ Fără toxicitate pentru utilizator.

Cerința citată de operatorul economic este *„Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, specificație la care, autoritatea contractantă, solicită informații strict față de corozivitatea produsului ofertat și în niciun caz informații legate de frazele de risc sau de pericol. Autoritatea contractantă nu a emis nicio obiecțiune față de această cerință, considerând-o îndeplinită.

În schimb, pentru cerința tehnică *„Fără toxicitate pentru utilizator”* trebuie analizată tot fișa cu date pentru securitate a produsului, dar pe alte secțiuni.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că după ce operatorul economic face confuzii inacceptabile, din nou face aprecieri nejustificate, de această dată la adresa localității, prin folosirea „unui standard dublu pentru clasificarea ofertanților”.

În al treilea rând, autoritatea contractantă nu a înțeles ce anume a fost „adăugat nelegal după finalizarea procedurii”. Operatorul economic asociază în mod eronat fraza de pericol H319 cu produsul ca și produs coroziv, într-o exprimare dificil de interpretat și de înțeles.

În al patrulea rând, autoritatea contractantă a reevaluat fișele cu date pentru securitate atât pentru SRL cât și pentru SRL.

= Pentru ambele produse ofertate la lotul 12 sunt prevăzute fraze de pericol H318, H319

= În plus pentru produsul, sunt citate și frazele de risc R36 (Produs iritant pentru ochi) și R41 (Risc de leziuni oculare grave), la Secțiunile 2 și 16 din fișa cu date pentru securitate.

= Răspunsul autorității contractante la evaluarea inițială a ofertei a fost: *Conform Fișei cu date de securitate, produsul prezintă fraza de pericol H319 - "Provoacă iritare gravă a ochilor cu vătămare gravă a ochilor (cel mai semnificativ și acut efect întârziat) ", iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost „Referitor la toxicitatea pentru utilizatori - Fișa cu date pentru securitate, prezintă repetat pericolul asupra ochilor. Autoritatea contractantă consideră ca un risc semnificativ pentru utilizatorii unității”, dar respingerea ofertei nu a avut la bază, în principal, acest aspect.*

În concluzie, pentru motivele invocate în cuprinsul prezentei, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1073/12.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49916/13.09.2023, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că aceasta nu a argumentat valid și legal decizia sa de a declara produsul oferta de societate ca fiind neconform.

Prin contestația depusă, ... SRL (Dosar nr. 2411/2023) prezintă următoarele considerente:

I. În ceea ce privește greșita aplicare a art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește respectarea cerințelor din caietul de sarcini ce privesc produsul oferat de SRL pentru lotul 2

Astfel cum a arătat în Răspunsul la clarificarea din 31.05.2023, contestatoarea precizează că produsul oferat la lotul 2 este

Conform solicitării autorității contractante nr. 22035/30.05.2023, anexată, a menționat că recipientul va fi dotat cu pompa dozatoare din fabrică.

De asemenea, a atașat justificarea depusă la pentru utilizarea raportului cu un nume diferit, respectiv „..... ..”, având în vedere că testarea s-a realizat pe un produs care are aceeași compoziție chimică etanol 85%v/v (CAS: 64-17-5) iar testările, astfel cum se obișnuiește, s-au realizat pe un produs și sunt utilizate pentru toate celelalte produse din această gamă, fiind vorba de aceeași substanță.

Spre exemplu, testarea pentru spectrul de activitate chirurgical conform standardului EN 12791 a fost făcută pentru produsul și a fost utilizată și pentru produsul , fiind vorba de aceeași substanță, particularitatea fiind legată de faptul că în compoziția chimică gelul are în plus un emolient.

Petenta atașază același Raport de testare pentru demonstrarea stabilității/contaminării timp de minim 30 de zile și Solicitare de extindere TP 1 din 13.12.2022, anexat, prin care se probează stabilitatea produsului la deschidere astfel cum i s-a solicitat prin caietul de sarcini la lotul 2.

De asemenea, menționează că aceste Rapoarte de testare au fost realizate la

Concluzionând, consideră nu doar că produsul respectă toate cerințele din caietul de sarcini, dar a fost oferat la jumătate de preț față de produsul declarat câștigător al celor de la SRL.

II. În ceea ce privește greșita aplicare a art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește respectarea cerințelor din caietul de sarcini ce privesc produsul ofertat de SRL pentru lotul 8.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 22035 din 30.05.2023, anexată, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte Spectrul de acțiune conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la lotul 8 și să dovedească că produsul are acțiune(care se referă la infecțiile cauzate de bacteria *Staphylococcus aureus* rezistentă la metilicilină).

Prin Răspunsul la clarificări din 31.05.2023, anexat, contestatoarea susține că a arătat faptul că:

- Produsul oferat la lotul 8 este
- În Avizul produsului biocid, anexat, se precizează activitatea bactericidă EN 13727(în condiții de curățenie și murdărie), bactericidă EN 13697 (în condiții de murdărie), leverucidă/fungicidă 13697 (în condiții de murdărie), leverucidă/fungicidă 13624 (în condiții de curățenie), virucidă EN 14476 (în condiții de curățenie și murdărie), inclusiv împotriva virusurilor încapsulate (Aviz pag. 3);
- În același Aviz, se precizează: „Eficacitate Bactericidă conform PN - EN 13727+A2:2015(MRSA)“;

De asemenea, dovada faptului că produsul ofertat de SRL pentru lotul 8 are acțiune rezultă și din Raportul de testare, anexat.

Concluzionând, consideră nu doar că produsul ofertat de SRL respectă toate cerințele din caietul de sarcini, dar a fost oferat la un preț de 18 lei/litru și un preț de 0,07 lei/mp față de produsul declarat câștigător al celor de la, cu un preț de 23 de lei/litru și un preț de 0,35 lei/mp.

Față de toate aceste considerente și de documentația depusă în probațiune, petenta reiterează solicitările sale din preambulul contestației depuse.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 34865/01.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 48134/04.09.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, precizând că pentru lotul 2, a fost desemnata câștigătoare oferta depusă de SRL și pentru lotul „4” a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL.

I. LOT 2 - Produs antiseptic pentru dezinfecta chirurgicală a mâinilor prin fricțiune

Autoritatea contractantă își menține concluzia care a condus la respingerea ofertei operatorului economic SRL în etapa de evaluare tehnică, respectiv produsul oferat:, citând răspunsul său transmis operatorului economic la prima evaluare a ofertei tehnice pentru lotul 2.

Ulterior, autoritatea contractantă precizează că a solicitat alte clarificări, unde s-au depus alte documente de către operatorul economic, ceea ce a presupus o nouă evaluare a ofertei.

Cu privire la susținerile formulate de SRL în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că:

- a luat în considerare și acceptat angajamentul operatorului economic SRL ca fiecare recipient să fie dotat cu pompa dozatoare conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- referitor la documentul (declarație producător) adresat către/....., autoritatea contractantă a considerat și consideră în continuare că mai relevant decât această solicitare ar fi fost răspunsul oficial din partea INSP/.....

Astfel, documentul atașat reprezintă o declarație a producătorului în care se specifică că atât produsul cât și produsul conțin etanol 85%v/v (CAS 64-17-5), în vederea „stabilirii eficacității produsului” și nicidecum pentru a demonstra că sunt același produs.

Autoritatea contractantă a constatat că pentru produsul, conform Test Report n. 48/2022/B destinația este spălarea igienică a mâinilor („Purpose of product i” este „hygienic hand washing” unde „i Data provided bv customer”), astfel încât testarea SR EN 12791 nici nu era necesară. De asemenea, concluzia Test Report nr. 48/2022/B specifică: „Tested sample 48/2022 of the disinfectant product Gel Disinfectant No. KLIN21001 intended for hvgienic hand scrubbing, undiluted”

Autoritatea contractantă a considerat că o testare standardizată trebuie efectuată strict pe produsul vizat, pe produsul care va fi oferat într-o procedură de atribuire, nefiind o practică curentă de a extrapola testările de la un produs la altul.

De altfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere o serie de constatări rezultate din analiza strict a documentelor depuse de către operatorul economic:

- = Avizul 4217BIO/01/12.24 a fost eliberat în data de 20.09.2022

- = Test Report n. 48/2022/B (netradus) a fost emis în data de 25.11.2022

- = Adresa către a fost elaborată și aparent trimisă în data de 13.12.2022.

Având în vedere aceste constatări, operatorul economic trebuia să prezinte documentul care a stat la baza includerii standardului SR EN 12791 pe avizul BIO și nu documentele care au determinat autoritatea

contractantă de a solicita clarificări și de a analiza legalitatea acceptării unei testări efectuate pe un produs, pe un alt produs.

Ca și concluzie, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care Consiliul consideră că este acceptabilă și permisă legal extrapolarea testărilor de la un produs la altul (cu domenii de utilizare diferite), autoritatea contractantă va accepta decizia CNSC.

Referitor la aspectul legat de prețul produsului, solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta SRL a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, astfel că, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea analizării ofertei financiare.

II. LOT 8 - Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu - scăzut (conform Ord. MS nr. 1761/2021).

Autoritatea contractantă își menține concluzia care a condus la respingerea ofertei operatorului economic în etapa de evaluare tehnică, respectiv produsul ofertat, citând răspunsul său care a fost transmis operatorului economic la prima evaluare a ofertei tehnice.

Ulterior, a solicitat clarificări suplimentare, fără ca operatorul economic să depună alte documente. Cu toate acestea, a reevaluat oferta tehnică a contestatoarei.

În urma reevaluării ofertei, autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic a depus din nou Avizul 4818BIO/02/12.24 unde este consemnată testarea pe în cadrul PN EN 13727.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta inițială, prezentând următoarele:

S-a solicitat următorul spectru de activitate care trebuia dovedit în condiții de curățenie și murdărie:

SR EN 13727- bactericid corespunzător

SR EN 13697- bactericid /în condiții de murdărie

SR EN 13697-fungicid / în condiții de murdărie

SR EN 13624 - levuricid (Candida albicans) - în condiții de curățenie

SR EN 13624-fungicid (Candida albicans, AspergiHus brasiliensis) - în condiții de curățenie

SR EN 14476 virucid corespunzător

Operatorul economic nu aduce date suplimentare pentru completarea spectrului de acțiune, conform cerinței autorității contractante.

În concluzie, a constatat existența testării produsului pe MRSA.

Referitor la a doua neconformitate constatată de comisia de evaluare în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă precizează că SRL nu a adus completări la solicitarea de clarificări cu privire la spectrul de acțiune solicitat de către autoritatea contractantă (condițiile de testare), constatând că prezentarea spectrului de acțiune efectuată de operatorul economic către CNSC coincide perfect cu răspunsul autorității contractante.

Contestatoarea nu face nicio referire la specificațiile tehnice ale autorității contractante, pe care le citează în continuare și pe care contestatoarea nu le-a respectat. Astfel, consideră că operatorul

economic nu a înțeles cerința și anume că fiecare testare trebuia prezentată atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

Susținerea contestatoarei precum că „Produsul biocid - dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale, oferat la lotul 8, respective oferat de, corespunde tuturor cerințelor din Caietul de sarcini” este incorectă și ireală. În realitate, nu se respectă chiar prima cerință legată de dovedirea spectrului de acțiune solicitat.

Referitor la aspectul legat de prețul produsului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta SRL a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică astfel că, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea analizării propunerii financiare.

În consecință, susținerea operatorului economic precum că „În mod greșit, Autoritatea contractantă a declarat Oferta depusă de S.R.L. pentru LOTURILE: 2 și 8 ca neconforme ca urmare a faptului că nu ar fi respectat cerințele din Caietul de sarcini” nu este susținută cu date și dovezi obiective.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... , contrar celor susținute de către contestatoare cu privire la conformitatea ofertelor depuse pentru loturile 2 și 8 cu cerințele caietului de sarcini, consideră că a respins în mod corect ofertele în etapa de evaluare tehnică, solicitând respingerea ca neîntemeiate și nefondate a susținerilor contestatoarei cu privire la conformitatea ofertelor depuse pentru loturile 2 și 8 cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48672/06.09.2023, ... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către , ca nefondate, constatarea încălcărilor principiilor nediscriminării și asigurării unui tratament egal tuturor ofertanților în etapa evaluării tehnice și, în consecință, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

I. În ceea ce privește greșita excludere a produsului , în etapa evaluării tehnice a Lotului nr. 2, de către autoritatea contractantă, apărările acesteia nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât:

i. în ceea ce privește traducerea Buletinului de testare 48/2022/B, lipsa depunerii traducerii (probabil din eroare) nu reprezintă un motiv de excludere a unui produs de la licitație conform NORMELOR METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

ii. prin același Răspuns la clarificări din 08.06.2023 anexat, ... SRL a dovedit pe baza „Declarației producător privind denumirea produsului (...) - TP1” anexată, depusă la împreună cu adresa denumită „Solicitare extindere - TP 1” anexată, motivul pentru care a utilizat Buletinul de testare 48/2022/B anexat efectuat pentru un alt produs, respectiv „.....”, menționând și corelația cu produsul oferat.

Din punctul său de vedere, petenta consideră important precizarea că utilizarea unor rapoarte pentru testarea eficacității unui produs sub denumiri diferite ale produsului testat este o situație des întâlnită în practică, singura condiție fiind aceea că produsul să conțină aceleași substanțe active biocide și în aceleași concentrații.

Astfel, s-a utilizat același raport de testare în condițiile în care atât produsul, cât și produsul conțin etanol 85% v/v (CAS: 64-17-5), respectiv aceeași substanță activă biocidă și în aceleași concentrație, fapt ce rezultă și din Avizele emise pentru cele două produse anexate, aceasta practică fiind recunoscută, în mod tacit, chiar de autoritatea contractantă care a ținut să precizeze în Concluziile pentru lotul 2 din punctul său de vedere transmis Consiliului.

Mai mult decât atât, prezintă Consiliului, cu titlu de exemplu, o situație identică, în care a fost acceptată și permisă extrapolarea testărilor de la un produs la altul de o altă autoritate contractantă (avizul biocid al unui produs din piață denumit ce conține 70% etanol).

Concluzionând, petenta consideră că se impune reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 2, atâta timp cât:

1. Autoritatea contractantă nu a negat niciodată conformitatea produsului din punct tehnic cu cerințele din caietul de sarcini (nerealizând o evaluare tehnică propriu-zisă a produsului), ci doar faptul că SRL nu ar fi probat că produsul oferat, respectiv, ar conține aceleași substanță activă biocidă și în aceleași concentrație, cu produsul menționat în Buletinul de testare 48/2022/B depus în urma clarificărilor solicitate;

2. Prin prezentul răspuns, a demonstrat, nu doar că SRL a oferit autorității contractante răspuns la toate clarificările solicitate, dar și faptul că produsul conține etanol 85% v/v (CAS: 64-17-5), respectiv aceeași substanță activă biocidă și în aceeași concentrație, ceea ce este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

II. În ceea ce privește greșita excludere a produsului, în etapa evaluării tehnice a lotului 8 de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, în urma analizării documentației de atribuire comunicată de autoritatea contractantă, nici produsul oferat de cei de la SRL, pentru lotul 8, nu a fost testat pentru toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie, solicitând Consiliului să dispună reevaluarea imediată a tuturor ofertelor depuse pentru lotul 8.

Mai mult decât atât, în condițiile în care produsul, oferat de SRL, are un preț de doar 18 lei per litru (respectiv un preț de doar 0.07 lei pe mp), față de produsul declarat câștigător al celor de la SRL, care are un preț de 23 de lei/litru și un preț de 0,35 lei pe

mp, în scopul respectării principiilor nediscriminării și egalității de șanse prevăzute de Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să primeze criteriul de atribuire care a stat la baza organizării licitației, respectiv „prețul cel mai mic”, în detrimentul lipsei efectuării testării în condiții de murdărie doar pentru un singur spectru de activitate, în lipsa unei fundamentări solide din partea autorității contractante din care să rezulte motivele pentru care s-a preferat un produs de 5 ori mai scump pe mp în detrimentul celui oferit de SRL.

Față de toate aceste considerente și de documentația depusă în probațiune, ... SRL reiterează cererile sale din partea introductivă a contestației.

Prin contestația nr. 1910/28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47059/29.08.2023, formulată de S. SRL (Dosar nr. 2415/2023) împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de , pentru loturile 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea precizează că raportul și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP la data de 18.08.2023.

La data de 21.08.2023, cu adresa nr. 1865/21.08.2023, contestatoarea precizează că a solicitat consultarea electronică a dosarului achiziției (proponeri tehnice, financiare, procese verbale de evaluare, declarațiile de confidențialitate și motivările acestora).

Fără a i se răspunde solicitării, autoritatea contractantă i-a transmis doar date ale ofertelor celorlalți operatori economici de la loturile în discuție, nu însă și ale SRL, ... SRL și SRL, fără vreo motivare explicită a refuzului comunicării datelor și informațiilor acestora din urmă, ci doar transmițându-i declarațiile de confidențialitate ale acestora.

Din atitudinea autorității contractante, rezultă că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența dovezilor celor afirmate în declarațiile de confidențialitate prezentate, așa cum prevede art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul celor 4 declarații de confidențialitate transmise nu există probe ale motivărilor/justificărilor conținute.

Cu privire la oferta SRL, contestatoarea susține că acest operator, într-o altă procedură, a prezentat aceleași documente ca în prezenta, numa că CNSC prin decizia nr. 1762/C1/1690/31.07.2023, a fost solicitată justificarea confidențialității.

Astfel, din punctul său de vedere, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 2 lit. c) din Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat.

2.2. LOTUL 2 („Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune ”)

Potrivit raportului, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă SRL ca fiind câștigătoare a atribuirii acordului-cadru al lotului, iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. De altfel, susține că autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta sa, dar și pe cea a lui SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.2.1. INACCEPTABILITATEA OFERTEI S. SRL

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde acces la procesele verbale de evaluare tehnică și financiară la toate loturile în discuție și cu referire la cea din urmă, este în imposibilitate a verifica dacă a efectuat procedura prealabilă eliminării ofertei S. SRL, prevăzută în textul art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În referirea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, petenta consideră că se impune admiterea cererii sale și obligarea autorității contractante la efectuarea demersurilor necesare pentru suplimentarea valorii estimate a achiziției, cu atât mai mult cu cât, aceasta riscă a proceda la anularea lotului, riscul de neconformitate al singurei oferte considerate admisibile, ... SRL, fiind mare.

2.2.2. NECONFORMITATEA OFERTEI SRL

Contestatoarea susține că a autoritatea contractantă nu i-a dat spre studiu datele și informațiile ofertei SRL, precum și procesele verbale de evaluare.

Fiind în imposibilitate de a furniza critici cu privire la oferta SRL, contestatoarea estimează că produsul - aviz C.N.P.B. nr. 5861 BIO/O1/12.24 emis la 20.09.2022 nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicat în SEAP la 13.01.2023).

Precizează că știe faptul că, ... SRL, pe piață, prezintă raportul de testare nr. 30387 emis de, pentru evaluarea stabilității pe termen lung a produsului conform pHEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC).

Raportul de testare este lipsit de forța probatorie, deoarece:

- laboratorul emitent nu este acreditat a efectua testări pentru determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC) pentru produse biocide, ci doar pentru produse alimentare, hrana animale, carcasă, tampoane, produse cosmetice, suplimente alimentare, conform certificatului de acreditare al laboratorului emitent;

- citează din anexa nr. 5, susținând că produsul este unul clasificat biocid.

- testarea efectuată are în vedere calitățile produsului vis a vis de bacteriile aerobe. Ori, printre eficacitățile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini al acestui lot se află și BACTERICID dovedit și prin testarea asupra bacteriilor anaerobe - standardul SR EN 13727 (2,1), care prevede în metodologia sa tulpinile de testare ANAEROBE Staphylococcus aureus, Escherichia coli și Enterococcus hirae - standardul EN 14885:2018.

Prin lipsa dovedirii acțiunii BACTERICIDE post deschidere recipient asupra unor bacterii ANAEROBE deosebit de periculoase, precum cele din familia Clostridium, siguranța în timp demonstrată asupra bacteriilor AEROBE devine lipsită de importanță.

În acest sens, petenta susține că AVIZUL subliniază în acești termeni riscul utilizării produsului, invocând jurisprudența, respectiv decizia nr. 766/16.12.2022.

2.3. LOTUL 3 („Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune”).

Potrivit raportului procedurii, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, clasamentul ofertelor admisibile fiind: SRL - locul I și SRL - locul II.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare atât a ofertei sale, cât și a ofertelor SRL și SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

2.3.1. INACCEPTABILITATEA OFERTEI S. SRL

Autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde acces la procesele verbale de evaluare tehnică și financiară la toate loturile în discuție, contestatoarea precizând că s-a aflat în imposibilitate a verifica dacă a efectuat procedura prealabilă eliminării ofertei sale, prevăzută în textul art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

2.3.2. NECONFORMITATEA OFERTEI SRL

Petenta susține că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la datele și informațiile ofertei SRL, inclusiv la procesele verbale ale evaluărilor sale.

Așadar, în imposibilitate a furniza critici reale, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea argumentează acele critici pe care, în temeiul experienței sale de profesioniști, le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatare.

Estimează că SRL a ofertat produsul - aviz C.N.P.B. nr. 586IBIO/OI/12.24 emis la 20.09.2022, considerând:

2.3.2.1. Produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, introdusă prin măsurile de remediere nr.

1588/12.01.2023 publicat în SEAP la 13.01.2023: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare - norma de bună practică epidemiologică.”

2.3.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini: „micobactericid SR EN 14348 (2.1)”

Conform EN 14348, testarea se face la o diluție a produsului de 80% sau mai puțin. Nefiind respectată metodologia de testare EN 14348, efectul MICOBACTERICID nu poate fi revendicat de produs.

2.3.3. NECONFORMITATEA OFERTEI SRL

Contestatoarea precizează că a fost împiedicată de autoritatea contractantă să ia la cunoștință de datele și informațiile ofertei SRL și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale, până și la identificarea produsului ofertat de SRL nu a avut acces.

Așadar, în imposibilitate de a prezenta critici reale, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) din lege, petenta precizează că prezintă acele critici pe care, în temeiul experienței sale de profesionist, le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatare.

Estimează că SRL a ofertat unul dintre produsele de mai jos, cu defectele de conformitate descrise:

2.3.3.1. Dacă SRL a ofertat produsul GEL - aviz C.N.P.B. nr. 2251 B10/02/12.24 din 27.02.2023, atunci produsul este neconform întrucât:

♦ nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicate în SEAP la 13.01.2023: „Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare - norma de buna practica epidemiologica”. În mod obișnuit, ... SRL prezintă documentul emis de sine însuși (deci nu este ab initio o „probă obiectivă”) „Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere”. Acest document își întemeiază concluziile pe rezultatele rapoartelor nr. 2211 0060/07.11.2022 și 2211 0069/08.11.2022 emise de

Dar, petenta susține că laboratorul este acreditat pentru testarea întreprinsă doar pentru DISPOZITIVE MEDICALE.

Ori, în concepția sa, produsul este unul clasificat BIOCID. Deci, contestatoarea menționează că AVIZUL subliniază în acești termeni riscul utilizării produsului, invocând, totodată, jurisprudența, respectiva decizie nr. 766/16.12.2022 la dosarul nr. 669/32/2022.

♦ nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini, „micobactericid SR EN 14348 (2,1)”.

În consecință, conform EN 14348, testarea se face la o diluție de 80% sau mai puțin.

Cu toate acestea, conform AVIZULUI, testarea efectului MICOBACTERICID este făcută la o diluție de 97%, nefiind respectată metodologia de testare EN 14348. efectul MICOBACTERICID nu poate fi revendicat de produsul SRL.

2.3.3.2. Dacă SRL a ofertat produsul, aviz C.N.P.B. nr. 4217BIO/OI/12.24 emis la 20.09.2022, atunci produsul este neconform întrucât:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicate în SEAP la 13.01.2023: „Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare - norma de buna practica epidemiologica”. În mod obișnuit, ... SRL prezintă un document emis de sine însuși (deci nu este ab initio o „probă obiectivă”) „Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere”. Acest document își întemeiază concluziile pe rezultatele unor rapoartelor emise de

Dar, laboratorul este acreditat pentru testarea întreprinsă doar pentru DISPOZITIVE MEDICALE. Ori, produsul este unul clasificat BIOCID.

AVIZUL subliniază în acești termeni riscul utilizării produsului:

„XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂȚĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.”

..... a considerat frazele de mai sus ca indicând încălcarea unei cerințe precum cea din caietul de sarcini, citând din decizia nr. 766/16.12.2022 a dosarului nr. 669/32/2022.

- nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini, „micobactericid SR EN 14348 (2,1)”.

Petenta precizează că în conformitate cu EN 14348, testarea se face la o diluție de 80% sau mai puțin. Conform AVIZULUI, testarea efectului MICOBACTERICID este făcută la o diluție de 97% și, în consecință, nefiind respectată metodologia de testare EN 14348, efectul MICOBACTERICID nu poate fi revendicat de produs.

2.3.3.3. Dacă SRL a oferit produsul - aviz C.N.P.B. nr. 5236BIO/01/12.24 emis la 28.02.2022, produsul este neconform întrucât:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicate în SEAP la 13.01.2023: „Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare - norma de buna practica epidemiologica”. În mod obișnuit, ... SRL prezintă un document emis de sine însuși (deci nu este ab initio o „proba obiectivă”) „Raport privind stabilitatea produsului

de la deschidere". Acest document își întemeiază concluziile pe rezultatele unor rapoarte emise de

Dar, laboratorul este acreditat pentru testarea întreprinsă doar pentru DISPOZITIVE MEDICALE. Ori, produsul este unul clasificat biocid.

- nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini: „virucid SR EN 14476 (2,1)”, „Să acopere spectrul solicitat în maximum 1 minut”, în sensul că activitatea EN 14476 este îndeplinită în timpul de 180 secunde, superior timpului impus de maximum 1 minut.

2.3.3.4. Dacă SRL a oferit produsul -aviz C.N.P.B. nr. 5235BIO/01/12.24 emis la 19.09.2022, atunci produsul este neconform întrucât:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicate în SEAP la 13.01.2023): „Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioada dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare ■ norma de buna practica epidemiologica”. În mod obișnuit, ... SRL prezintă documentul emis de sine însuși (deci nu este ab initio o „probă obiectivă”) „Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere”. Acest document își întemeiază concluziile pe rezultatele rapoartelor nr. 22110058/07.11.2022 și 22110067/08.11.2022 emise de Dar, laboratorul este acreditat pentru testarea întreprinsă doar pentru DISPOZITIVE MEDICALE. Ori, produsul este unul clasificat BIOCID.

AVIZUL subliniază în acești termeni riscul utilizării produsului: „XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.”

..... a considerat frazele de mai sus ca indicând încălcarea unei cerințe precum cea din caietului de sarcini, citând din decizia nr. 766/16.12.2022 a dosarului nr. 669/32/2022.

- nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini „virucid SR EN 14476 (2.1)”, „Să acopere spectrul solicitat în maximum 1 minut”, în sensul că activitatea EN 14476 este îndeplinită în timpul de 180 secunde, superior timpului impus de maximum 1 minut.

2.4. Lotul 8 [„Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu - scăzut (conform Ord. MS nr. 1761/2021)]

Potrivit raportului procedurii, contestatoarea precizează că, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SRL, iar oferta S. SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, produsul nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini. Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită, atât a ofertei sale, cât și a ofertei SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.4.1. Cu privire la NECONFORMITATEA OFERTEI SALE, petenta susține că motivarea neconformității ofertei sale prezentată în raportul procedurii este recunoscută de autoritatea contractantă în comunicare, a fi nefondată, deoarece răspunsul său nr. 1345/31.05.2023, la solicitarea de clarificări nr. 22034/30.05.2023, a lămurit chestiunile ridicate de autoritatea contractantă.

Totuși, rezultă din comunicarea rezultatului procedurii că este menținută decizia de neconformitate a ofertei, dar cu o altă motivare.

Mai întâi, contestatoarea invocă nulitatea noilor motive de neconformitate a ofertei sale, prezente în comunicare, dar care nu figurează în raportul procedurii, conform prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, succesiunea actelor implicate în discuție, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, este cea prevăzută de lege: mai întâi raportul, apoi comunicarea, iar aceasta din urmă nu poate fi decât concordantă cu raportul.

Cum, prin comunicarea rezultatului procedurii se indică alt motiv de neconformitate decât cel din raportul procedurii, este evident că acest motiv de neconformitate este nul (nefiind cuprins în actul de stabilire a rezultatului procedurii, care este raportul).

Fie și numai sub acest aspect, contestatoarea consideră că trebuie anulată decizia autorității contractante de neconformitate a ofertei S. SRL și obligarea autorității contractante la efectuarea reevaluării tehnice a ofertei sale.

Apoi, în situația în care autoritatea contractantă dorea să schimbe motivul neconformității ofertei S. SRL, era obligată ca, prealabil deciziei, să îndeplinească procedura solicitării de clarificări cu privire la ceea ce pare a fi noul motiv de neconformitate a ofertei sale, așa cum se arată în acest sens în decizia CNSC nr. 1762/C1/1690/ 31.07.2023, precum și în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, unde CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12.

Cât privește fondul noii (și nulei) motivări din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată următoarele:

2.4.1.1. Cu privire la motivul *„produs încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului”*, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu indică care este destinația lotului, pe care a avut-o în vedere atunci când a exprimat acest motiv.

Face trimitere la prevederile caietului de sarcini aferent acestui lot, compatibile cu ceea ce autoritatea contractantă denumesc *„destinația lotului”*, respectiv titulatura lotului *„pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu”, „să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe*

de lucru, suprafețe de tratament, etc.”, critică faptul că nu există în caietul de sarcini vreo referire la restricția ofertării unui produs care, pe lângă calitatea sa de dezinfectant, este și detergent (adică un produs superior celui solicitat de autoritatea contractantă).

Subliniază că nu există restricția ofertării unui produs care să aibă acțiune virucidă, chiar această activitate este solicitată în caietul de sarcini aferent lotului, „*virucid limitat SR EN 14476 (2.1) (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate).*”

2.4.1.2. privind motivul „*dovedirea spectrului de acțiune în condiții de murdărie curățenie*”, cu detalierea ulterioară:

„*SR EN 13727 – bactericid/corespunzător*

SR EN 13697 bactericid doar în condiții de murdărie

SR EN 13697 fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina Candida albicans)

SR EN 13624 levuricid/fără testare

SR EN 13624 fungicid/corespunzător

SR EN 14476 virucid/corespunzător.”

Arată că, în principal, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea testării în condiții de curățenie - în acest sens sunt definițiile din standard, p. 12-13.

Face trimitere la prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice conform dispozițiilor art. 156 (1) lit. b) din același act normativ.

Susține că oferta sa trebuie considerată conformă (oferă un produs care îndeplinește în mod echivalent cerința de testare prevăzută în caietul de sarcini aferent lotului, în interpretarea dată acestuia de standard - recunoscut de autoritatea contractantă a fi aplicabil procedurii de atribuire - și recunoscută a fi fost dovedită de chiar autoritatea contractantă).

În ceea ce privește datele detaliate ale constatărilor autorității contractante privitoare la modul de testare a diverselor eficacități solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului, „*SR EN 13697 – fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina candida albicans)*”, arată că, din contra, raportul de testare EN 13697 (p. 155-159 din propunerea tehnică) include testările pe ambele tulpini candida albicans și aspergillus brasiliensis.

Referitor la standardul SR EN 13624 – levuricid/fără testare, contestatoarea arată că din contra raportul (p. 105-113 din propunerea tehnică) este în condiții de murdărie ale efectului levuricid EN 13624.

2.4.1 3. Referitor la motivul „*modalitatea de aplicare a produsului este prin ștergere nu prin pulverizare*”, arată că produsul ofertat îndeplinește cerința de aplicare prin pulverizare. Susține că îndeplinirea acestei cerințe este dovedită prin rapoartele de testare biocidă corespunzătoare spectrului de activitate biocidă indicat de EN 14885:2022 pentru dezinfecția de nivel intermediar în domeniul medical a suprafețelor fără acțiune mecanică.

Susține că rapoartele de testare sunt incluse în propunerea tehnică, după cum urmează:

- bactericid EN 13727 (pag. 19-73 din propunerea tehnică);

- bactericid EN 17387 (nesolicitat prin caietul de sarcini - anexa nr. 18);
- levuricid EN 13624 (pag. 105-124 din propunerea tehnică);
- fungicid EN 13624 (pag. 145-154 din propunerea tehnică);
- levuricid și fungicid EN 17387 (nesolicitat prin caietul de sarcini - anexa nr. 19);
- tuberculocid/micobactericid EN 14348 nesolicitat prin caietul de sarcini- anexa nr. 20);
- Virucid EN 14476 (pag. 174-315 din propunerea tehnică)

2.4.1.4. Referitor la motivul „fiind uneori necesară clătirea” ceea ce contravine cerinței autorității contractante, contestatoarea arată că pentru aplicațiile solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului, fișa tehnică (p. 1- 4 din propunerea tehnică) prevede că produsul se utilizează fără clătire fiind îndeplinită cerința caietului de sarcini aferent lotului.

Așa cum prevede fișa tehnică, clătirea se impune doar în cazul în care sunt dezinfectate suprafețe care intră în contact cu alimentele sau în cazul în care intră în contact cu membrane mucoase, ceea ce nu este cazul – dat fiind denumirea produsului - biocid - dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu - scăzut (conform Ord. MS nr. 1 761/2021).

2.4.2. Referitor la neconformitatea ofertei SRL, contestatoarea susține că a fost împiedicată de către autoritatea contractantă să ia la cunoștință de datele și informațiile ofertei SRL și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale, menționând că până și identificarea produsului oferit de SRL i-a fost refuzată de autoritatea contractantă.

Așadar, susține că a fost în imposibilitate să furnizeze critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) din Lege, avansează critici pe care, în temeiul experienței sale de profesioniști, le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale.

Contestatoarea estimează că SRL a oferit produsul
 - aviz nr. 4410BIO/02/12.24 și arată că acesta nu satisface cerințele spectrului de activitate din caietul de sarcini aferent lotului „să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie fungicid SR EN 13624 (*candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*) (2,1) Să prezinte testarea activității pe MRSA”, în sensul că, în primul rând, testarea doveditoare a efectului fungicid conform EN 13624 este efectuată doar pe tulpina *candida albicans* (și aceasta doar în condiții de curățenie) deși dovedirea acestei eficacități prin standardul menționat impune testarea și pe tulpina

aspergillus brasiliensis – standard, p. 24 și 25. În al doilea rând, testarea doveditoare a eficacității este făcută doar în condiții de curățenie.

2.5. Lotul 9 [*„Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt (dezinfecția terminală) a suprafețelor generale și a suprafețelor echipamentelor medicale, pe cale aeriană (prin nebulizare)”*], iar potrivit raportului, la p. 16 și 23, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 9 este: SRL și SRL.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HG nr. 395/2016, cu precizarea că a fost împiedicată de autoritatea contractantă să ia cunoștință de datele și informațiile ofertei și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale, până și identificarea produsului ofertat de SRL i-a fost refuzată de autoritatea contractantă.

Așadar, susține că se află în imposibilitate de a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probatiune prevăzute de art. 10 lit.g) Lege, avansează acele critici pe care, în temeiul experienței sale profesionale, le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale.

Estimează că a ofertat produsul – aviz nr. 4591 BIO/02/09.23/09.08.2022 (avizul - anexa nr. 2).

2.5.1. Contestatoarea arată că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini aferent lotului, respectiv *„să poată fi aplicat prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de 0,3 μm”*.

2.5.2. La fel, susține că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini aferent lotului (introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicate în SEAP la 13.01.2023): *„virucid conform EN 17272”* în sensul că avizul menționează dovedirea acestei eficacități doar printr-o testare pe tulpina adenovirus, ori, potrivit metodologiei standardului EN 17272 dovedirea efectului virucid, în aria medicală, se face în mod obligatoriu prin testarea și pe tulpina murine norovirus - standard EN 17272, pag. 10 și pag. 49.

2.5.3. Susține că oferta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini aferentă lotului: *„operatorul economic va pune la dispoziția autorității contractante echipamente de dozare automată - nebulizare obligatoriu compatibile cu produsul ofertat”*, în sensul că, deși testările doveditoare ale eficacității conform EN 17272 (anexa nr. 22) stabilesc compatibilitatea *„concluzie: în conformitate cu en 17272: 2020, se poate confirma că utilizat în combinație cu dezinfectantul Oxidice Air prezintă o eficacitate”*, totuși subliniază că SRL oferă alte dispozitive de difuzare decât, astfel că, nu există deci compatibilitatea solicitată de autoritatea contractantă.

2.6. Lotul 10 [*„Produs detergent enzimatic pentru precurățarea/curățarea prin imersie a instrumentarului și a dispozitivelor medicale.”*]

Potrivit raportului, pag. 16 și 23, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10 este următorul: SRL și SRL, contestatoarea apreciind că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din HG nr. 395/2016.

Susține că SRL a ofertat produsul - (încadrat ca dispozitiv medical).

2.6.1. Susține că produsul nu face dovada calității sale de dispozitiv medical în modul stabilit prin caietul de sarcini - pag. 2: *„la achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare*

publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este că furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) *declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;*

b) *certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);*

c) *recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."*

Astfel, subliniază că certificatul de marcaj CE prezentat în ofertă de producătorul produsului (propunere tehnică nepaginată) se referă la dezinfectanți, în timp ce produsul este un detergent:

2.6.2. Critică faptul că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini aferent lotului: *„să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material al suportului de tratat: metal, sticlă, plastic, cauciuc, instrumentar chirurgical, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopic și alte dispozitive medicale rapoarte de testare",* în sensul că nu prezintă rapoarte de testare pentru dovedirea acestei cerințe.

Subliniază că propunerea tehnică a ofertei SRL cuprinde o declarație în care se invocă prezentarea unui raport de testare fără prezentarea acestuia. Oricum, din această declarație, rezultă lipsa de compatibilitate a produsului oferit cu alama și câteva materiale din categoria elastomerilor - EPDM și PUR (cu trimitere la declarația privind compatibilitatea cu materialele emisă la data de 21.09.2020 - propunere tehnică nepaginată). Subliniază că lipsa de compatibilitate totală cu EPDM este o problemă serioasă deoarece majoritatea garniturilor în cazul aparaturii endoscopice sunt confecționate din EPDM.

În același sens, menționează și existența pictogramei în fișa cu date de securitate (cap. 2.2) din propunerea tehnică (nepaginată). Face trimitere la ghidul ECHA (<https://echa.europa.eu/ro/regulations/clp/clp-pictograms>), și așa cum rezultă din explicațiile aferente pictogramei „coroziv”, produsul este periculos nu numai pentru materialele pe care se aplică, dar și pentru utilizator.

2.7. Lotul 12 (*„Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară. Produs concentrat”*).

Potrivit raportului, pag. 16 și 23, în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 12 se regăsește SRL, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu aprecierea că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică atât a ofertei societății sale, cât și a ofertei SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din HG nr. 395/2016:

2.7.1. Referitor la (ne)conformitatea ofertei sale, contestatoarea arată că motivarea neconformității ofertei sale prezentă în raport este recunoscută de autoritatea contractantă (în comunicare) a fi nefondată (răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 22034/30.05.2023 lămurind chestiunile ridicate de autoritatea contractantă - adresa sa nr. 1344/31.05.2023 - anexa nr. 23): *„produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.”*

Arată că autoritatea contractantă, în comunicare, menține decizia de neconformitate a ofertei sale, dar cu o altă motivare prezentă în comunicare: *„s-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: produsul oferat este încadrabil ca un detergent – dezinfectant de nivel înalt. Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt – pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea). Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare – dezinfecție (cu un produs detergent – dezinfectant care conține complexe enzimatice).”*

Invocă nulitatea noului motiv de neconformitate a ofertei sale - prezent în comunicare, dar care nu figurează în raport. Face trimitere la art. 215 alin. (1) și 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că, succesiunea actelor implicate în discuție, raportul și comunicarea este cea prevăzută de lege: mai întâi raportul, apoi comunicarea, iar aceasta din urmă nu poate fi decât concordantă cu raportul.

Cum, prin comunicare, se indică alt motiv de neconformitate decât cel din raport, este evident că acest motiv de neconformitate este nul (nefiind cuprins în actul de stabilire a rezultatului procedurii, care este raportul).

Apreciază că, fie și numai sub acest aspect trebuie anulată decizia de neconformitate a ofertei sale și obligarea autorității contractante la efectuarea reevaluării tehnice a ofertei sale.

În situația în care autoritatea contractantă dorea să schimbe motivul neconformității ofertei sale, era obligată ca, prealabil deciziei, să îndeplinească procedura solicitării de clarificări cu privire la ceea ce ar fi noul motiv de neconformitate al ofertei sale.

Face trimitere la practica Consiliului și la cauza C-336/12 a CJUE.

Cât privește fondul noii (și nulei, în opinia contestatoarei) motivări din comunicare, arată că nu există în caietul de sarcini aferent lotului nicio referire la *„sterilizare”, „sterilizant la rece”* care ar fundamenta lipsa unor asemenea caracteristici ale produsului său.

Arată că cerința aferentă lotului în discuție - *„să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).”* are în vedere procesualitatea prevăzută

de art. 20 lit. a), b), c), d), e), f), anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, urmată apoi de cea prevăzută de art. 32 - 33 din aceeași anexa nr. 1.

Chiar titulatura lotului arată că autoritatea contractantă solicită un „*produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale*”, adică un produs menit a realiza etapa prevăzută la art. 20 lit. d) anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021. Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și indoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatică, care îndepărtează materia organică.

Cât privește susținerea din comunicare – „*menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare – dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatică), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare).*”, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu cunosc diferența între dezinfecția de nivel înalt și sterilizarea (două operațiuni diferite).

Face trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel înalt (pentru care achiziționează autoritatea contractantă produsul lotului) și subliniază astfel grava eroare în care se află autoritatea contractantă, cu trimitere la

art. 1 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - act recunoscut expres de autoritatea contractantă.

2.7.2. Referitor la neconformitatea ofertei SRL, contestatoarea arată că a fost împiedicată de autoritatea contractantă să ia cunoștință de datele și informațiile ofertei SRL și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale, până și identificarea produsului oferit de SRL i-a fost refuzată de autoritatea contractantă, astfel că se află în imposibilitate de a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) din Lege, sens în care invocă acele critici pe care - în temeiul experienței sale profesionale - le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatate.

Estimează că SRL a oferit produsul - produs clasificat dispozitiv medical - în continuare „*produsul*”.

2.7.2.1. Astfel, susține că produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini aferent lotului – „*micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)*”, și susține că din experiența sa SRL prezintă, pentru pretinsa îndeplinire a acestei cerințe, opinia unui expert din data de 03.12.2008 (anexa nr. 24), care face trimitere la rapoarte de testare din 03.09.2008 și 02.12.2008, fără însă a fi prezentate rapoartele de testare propriu zise.

2.7.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini – „*Virucidă: SREN 14476 (2.1)*”, însă din experiența sa cunoaște că prezintă, pentru pretinsa îndeplinire a cerinței - raportul de testare

nr. 14 - 02196 din 24.03.2014, dovedind eficacitatea virucidă conform EN 14476 prin testare pe tulpina murine norovirus, ori, potrivit standardului, p. 27, pentru dovedirea efectului virucid, trebuie ca, pe lângă tulpina menționată, să fie efectuate testări și pe tulpinile adenovirus și poliovirus.

Opinia expertului din data de 12.08.2008 (anexa nr. 25), care face trimitere la rapoarte de testare din mai-august 2008, care ar fi fost emise de laboratorul Henkel (neacreditat conform standardului EN 17025 pentru asemenea testări ale eficacității virucide - anexa nr. 26) și despre care se pretinde că ar proba existența unor testări și pe tulpinile adenovirus și poliovirus, fără însă a fi prezentate rapoartele de testare propriu zise.

2.7.2.3. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini aferent lotului „bactericidă SR EN 14561 (2,2).”

Susține că din experiența sa cunoaște că SRL prezintă, pentru pretinsa îndeplinire a acestei cerințe, opinia unui expert din data de 17.05.2016 (anexa nr. 27), care face trimitere la rapoarte de testare din 22.08.2008 și 03.07.2014, fără însă a fi prezentate rapoartele de testare propriu zise și fără a indica pretinsul laborator emitent (inclusiv dovada acreditării acestuia conform EN 17025).

2.8. Referitor la lotul 15 - „produs dezinfectant clorigen”, potrivit raportului, p. 24, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 15 oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că nu se încadrează în valoarea estimată.

Apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare atât a ofertei societății sale, cât și a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.8.1. Referitor la inacceptabilitatea ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat să îi acorde acces la procesele verbale de evaluare tehnică și financiară la toate loturile în discuție și, cu referire la cea din urmă, este în imposibilitate a verifica dacă a efectuat procedura prealabilă eliminării ofertei sale, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, cu trimitere și la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În situația nerespectării acestei proceduri prealabile, apreciază că se impune admiterea cererii sale și obligarea autorității contractante la efectuarea demersurilor necesare pentru suplimentarea valorii estimate a achiziției cu atât mai mult cu cât riscă a proceda la anularea lotului, riscul de neconformitate al singurei oferte considerate admisibile (cea a) fiind mare.

2.8.2. Referitor la neconformitatea a ofertei, contestatoarea arată că aceasta a ofertat produsul - aviz nr. 4450BIO/02/12.24 emis la 27.07.2022 și aviz nr. 2741BIO/04/12.24 emis la 27.02.2018 (avizile - anexa nr. 28) - în continuare „produsul”.

Astfel, apreciază că produsul nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini aferent lotului - „bactericid SR EN 16615”, „levuricid SR EN 16615 (2,2)”, în sensul că nici unul din avize nu menționează a fi fost avizate asemenea activități ale sale și în

propunerea tehnică nici nu sunt incluse rapoarte de testare care să dovedească activitățile bactericid EN16615 și Levuricid EN 16615.

2.9 Referitor la lotul 19 („șervețele/lavete gata impregnate cu produs biocid pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt prin ștergere a suprafețelor dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate”), contestatoarea arată că potrivit raportului, p. 17 și 24 și clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 19, consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) lit. f), k) și m) din HG nr. 395/2016.

Susține că a fost împiedicată de autoritatea contractantă să ia cunoștință de datele și informațiile ofertei SRL și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale, critică faptul că până și identificarea produsului ofertat de SRL i-a fost refuzată.

Așadar, susține că este în imposibilitate de a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) Lege, avansează critici pe care, în temeiul experienței sale le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale.

Estimează că SRL a ofertat unul dintre produsele de mai jos, cu defectele de conformitate detaliate mai jos.

2.9.1. Dacă a ofertat produsul Peroklin wipes - aviz nr. 5846BIO/02/12.24 din 17.01.2023, atunci produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini aferent lotului – „să prezinte acțiune în maximum 5 minute.” (cu referire la întregul spectru de activitate microbică din caietul de sarcini).

Apreciază că potrivit avizului, următoarele activități microbicide solicitate de autoritatea contractantă fie nu sunt prezente, fie sunt realizate în mai mult de 5 minute:

- „bactericid SR EN 14561- 10 minute
- levuricid SR EN 14562- 10 minute
- micobactericid SR EN 14348 (2,1) 60 minute
- micobactericid SR EN 14563 - activitate inexistentă
- sporicid SR EN 13704 - 15 minute
- sporicid SR EN 13704 (inclusiv *clostridium difficile*)” - testare

inexistentă.

2.9.2. Consideră că dacă a ofertat produsul Klinall wipes 70% alcool - aviz CNB. nr. 5562BIO/02/12.24, atunci produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini aferent lotului:

- „bactericid SR EN 16615 (2,2), SR EN 14561
- levuricid SR EN 16615 (2.1), SR EN 14562
- micobactericid SR EN 14563

- *sporicid SR EN 13704 (inclusiv clostridium difficile)*", în sensul că în aviz nu sunt menționate aceste activități microbicide.

2.9 2. Apreciază că dacă a oferat produsul - șervetele umede - aviz nr. 2394BIO/02/12.24 din 12.04.2021 (avizul - anexa nr.29), atunci produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini aferent lotului: „să prezinte acțiune în maximum 5 minute.” (cu referire la întregul spectru de activitate microbică din caietul de sarcini aferent lotului în discuție).

În continuare, contestatoarea arată că potrivit avizului, următoarele activități microbicide solicitate de autoritatea contractantă fie nu sunt prezente, fie sunt realizate în mai mult de 5 minute:

- *„bactericid SR EN 14561 -15 minute*
- *levuricid SR EN 16615 (2,1)- activitate inexistentă*
- *levuricid SR EN 14562- 10 minute*
- *micobactericid SR EN 14348 (2.1) - 60 minute*
- *micobactericid SR EN 14563 - 60 minute*
- *virucid SR EN 14476 (2,1) - pentru unități sanitare, timpul cel mai scurt este de 30 minute*
- *sporicid SR EN 13704 (inclusiv clostridium difficile) - 60 minute.”*

2.9.4. Susține că orice alt produs din gama șervetele nu îndeplinește de asemenea cerințele referitoare la spectrul de activitate biocidă și timpul de contact, abaterile față de caietul de sarcini aferent lotului fiind mai mari decât în cazul produselor criticate mai sus.

Prin punctul de vedere nr. 35213/04.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 48460/05.09.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, respectiv respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei cu privire la conformitatea ofertelor depuse pentru loturile 2, 3, 8, 9, 10,12 și 15 cu cerințele caietului de sarcini.

Apreciază contestația depusă de către operatorul economic împotriva autorității contractante ca atipică dat fiind faptul că, caietul de sarcini al autorității contractante a fost întocmit pentru 19 poziții (produse antiseptice și produse biocide), iar operatorul economic SRL a depus oferte pentru 16 din cele 19 poziții scoase la licitație, iar din cele 16 oferte depuse, a fost declarat admis din punct de vedere tehnic la 14 poziții (88 % grad de admisie).

În continuare, argumentează că operatorul economic SRL a fost respins din punct de vedere tehnic la loturile 8 și 12, atât la evaluarea inițială, cât și după solicitarea clarificărilor.

Autoritatea contractantă susține că își menține decizia, precizând că prin prezenta contestație, ... SRL formulează 10 solicitări dintre care, în 7 dintre acestea, obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele la loturile 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15, atât pentru oferta proprie (loturile 2, 3, 8, 12, 15), dar și pentru alți operatori participanți și anume: (loturile 2, 3), ... (lot 3), ... (lot 8), ... (lot 10), ... (lot 12)(lot 15).

În continuare, arată că, comisia de evaluare a ofertelor tehnice nu are cunoștință despre ofertele financiare ale operatorilor economici și nici cu realizarea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare. Comisia de evaluare a ofertelor tehnice nu are atribuții legate de acordarea

accesului în format electronic la datele celorlalți operatori economici (enumerați mai sus).

Comisia de evaluare a ofertelor tehnice nu a fost implicată în asigurarea corespondenței de informare a operatorilor economici în diversele etape ale procedurii de atribuire.

Atât evaluarea cât și tehnice s-a efectuat cu obiectivitate în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini precum și cu răspunsurile operatorilor economici la solicitările de clarificări.

Susține că specificațiile tehnice au fost formulate clar, începând cu denumirea lotului (care exprima clar destinația de utilizare) și continuând cu cerințele care trebuiau a fi îndeplinite/dovedite.

La preluarea caietului de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă, operatorul economic SRL nu a solicitat remedieri/clarificări/completări pe specificațiile tehnice.

În continuare face precizări generale referitoare la criticile aduse de operatorul economic, pe parte tehnică.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele tehnice ale operatorilor economici pe baza propunerilor tehnice depuse inițial și a informațiilor transmise la solicitarea de clarificări.

Așa cum se afirmă în textul contestației, operatorul economic SRL deține informații suplimentare despre ofertele tehnice ale altor operatori economici prin participarea la alte licitații/confruntări anterioare din piață etc. și anume: diverse neconformități legate de acreditarea laboratoarelor de testare, rapoartele de testare propriu-zise etc., informații la care autoritatea contractantă nu are acces.

Mai mult, arată în apărare că se invocă în mod repetat decizii ale, decizii CNSC pentru alte proceduri de licitație ale altor autorități contractante, la care autoritatea contractantă vizată în cauză (.....) nu are acces.

Solicită Consiliului să analizeze oportunitatea folosirii, în această etapă, a unor surse de informații la care autoritatea contractantă nu are acces legal și să decidă în consecință.

De asemenea, solicită Consiliului să se pronunțe pe legalitatea solicitării reevaluării ofertelor tehnice ale altor operatori economici după finalizarea clasamentului ofertelor admise câștigătoare și să decidă în consecință.

Prin adresa nr. 1959/08.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49286/08.09.2023, contestatoarea a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere exprimat în cauză de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 35213/04.09.2023, arătând că autoritatea contractantă

nu a făcut apărări concrete și solicitând Consiliului admiterea contestației sale, cu solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1057/08.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49329/08.09.2023, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu contestatoarea SRL și a solicitat cele menționate în partea introductivă.

1.1 Intervenienta formulează susțineri cu privire la lotul 2 – *„Prodot deosepsic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune”*, cu referire la modul de evaluare al propunerii financiare a contestatoarei și declararea acesteia ca inacceptabilă, contestația fiind apreciată ca vădit neîntemeiată. Analizează conținutul raportului procedurii nr. 32378/ 16.08.2023 și apreciază că rezultă, în mod neechivoc, că în evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților comisia de evaluare a avut în vedere și a analizat toate aspectele impuse în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 (pag. 8-9 din raport), ulterior analizei stabilind că oferta contestatoarei este inacceptabilă întrucât aceasta nu se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat pentru acest lot.

Apreciază ca lipsită de orice temei legal solicitarea contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă ar trebui să fie obligată *„la efectuarea demersurilor necesare pentru suplimentarea valorii estimate a achiziției”*, susținând că prin coroborarea art. 3 alin. (1) lit. z), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 , art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, rezultă fără echivoc că, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire referitoare la valoarea maximă estimată pentru lotul în discuție a fost bine cunoscută de către contestatoare, acesteia îi revenea obligația de a-și formula oferta astfel încât ea să corespundă cerințelor autorității contractante și în niciun caz că autoritatea contractantă poate fi obligată să suplimenteze valoarea estimată a achiziției doar pentru că ofertanta contestatoare nu a reușit să se încadreze în această valoare.

Intervenienta subliniază că la lotul 2 există în speță o ofertă financiară care se încadrează în limita maximă impusă de către autoritatea contractantă, însă chiar dacă o asemenea ofertă nu ar exista, prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

1.2. Apreciază ca fiind conformă ca absolut temeinică și legală, decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale pentru lotul 2.

Susține că la acest lot a oferat produsul cu privire la care contestatoarea susține că nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, respectiv: nu ar exista un raport de testare valid care să dovedească aspectele solicitate, testarea efectuată are în vedere calitățile produsului vis a vis de bacteriile aerobe, nu și anaerobe, iar avizul produsului ar sublinia riscul utilizării produsului prin prevederile: *„pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-*

un recipient în altul influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări".

1.2.1. Față de criticile aduse de către contestatoare produsului, menționate mai sus, intervenienta înțelege să invoce puterea lucrului judecat anterior în baza prevederilor art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă aplicabile în speță conform dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la considerentele Deciziei civile nr. 514/04.04.2023 pronunțată de - Secția a III-a Contencios Administrativ și fiscal în dosar nr. 1126/2/2023 (conexat cu dosarul nr.202/33/2023). Face trimitere la prevederile art. 431 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Apreciază că atâta vreme cât aspectul litigios a fost consemnat și rezolvat în actul jurisdicțional anterior, indiferent că s-a făcut pe calea dispozitivului sau numai în considerente, înseamnă că el nu mai poate constitui obiect al analizei ulterioare proprii din partea instanței, impunându-se noii judecăți ca un „*dat*” ce nu poate fi ignorat (cu trimitere la literatura de specialitate în materie).

Intervenienta a invocat practica ICCJ, cu sublinierea că, și în prezenta cauză, criticile aduse prin contestație produsului oferat de către intervenientă la lotul 2 - că nu îndeplinește corespunzător cerințele referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării – au făcut, deja, obiectul analizei într-un alt dosar care a avut drept premisă o situație identică, în care intervenienta și SRL au fost părți.

Detaliază faptul că în prezenta cauză operează puterea lucrului judecat, raportat la considerentele acestei hotărâri judecătorești (pag. 19-20 din decizie) prin care s-a statuat definitiv, pe baza aceluiași înscrisuri care au fost depuse de intervenientă ca parte a ofertei tehnice și în procedura de achiziție publică prezentă (pag. 16- 18 și pag.62-73 din propunerea tehnică lot 2), că produsul îndeplinește cerințele referitoare la dovedirea valabilității/ stabilității/siguranței în timp împotriva contaminării, cu aprecierea că acest aspect nu mai poate fi pus în discuție în cadrul prezentului dosar, statuările instanței care s-a pronunțat deja asupra acestui aspect bucurându-se de efectul pozitiv al puterii lucrului judecat și având valoarea unei prezumții absolute care nu poate fi răsturnată.

În subsidiar, solicită să se constate, contrar celor susținute de contestatoare, că în cuprinsul ofertei tehnice intervenienta a depus: declarația de conformitate emanând de la producătorul din data de 19.11.2021 însoțită de raportul de testare nr. 30387 emis de, iar dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la

perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării a produsului este realizată.

Astfel, din Declarația de conformitate emisă de producătorul, aflată la pag. 62 din oferta tehnică a intervenientei, rezultă că: „... produsul biocid poate fi utilizat 6 (șase) luni după prima deschidere, în conformitate cu condițiile de depozitare în ambalajul original al producătorului Prezenta declarație este bazată pe rezultatele testelor, realizate în conformitate cu”.

Pe de altă parte, din conținutul raportului de testare nr. 30387 (pag. 63-67 din oferta tehnică a intervenientei) efectuat și eliberat de laboratorul, rezultă fără dubiu că produsul cu valabilitate de 2 ani de la data fabricației a fost testat săptămânal pentru o perioadă de 6 luni - începând cu data de 01.02.2021 și până la data de 02.08.2021 - conform PhEur 2.6.12, prin metoda de numărare pe placă, metoda de filtrare prin membrană pentru determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC), din simpla lecturare a tabelului de la cap. IV - rezultate (pag. 54 din oferta tehnică) putându-se observa că valorile obținute ca rezultat la fiecare analiză au fost <1 cfu/ml.

Subliniază că, prin raportul de testare depus în cadrul ofertei tehnice a intervenientei se dovedește stabilitatea în timp a produsului pe o perioadă de 6 luni (deci mult mai mult decât perioada de 30 de zile solicitată de autoritatea contractantă) și siguranța acestuia împotriva contaminării cu microorganisme pe perioada testării, atât timp cât pentru fiecare probă din produs (analizat săptămânal, timp de 6 luni) numărul de microorganisme pe placă a fost zero, ceea ce înseamnă că produsul nu este contaminat.

Asupra aspectului învedereat de către contestatoare, referitor la faptul că acest raport de testare ar fi lipsit de forță probatorie deoarece laboratorul emitent *„nu este acreditat a efectua testări pentru determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC) pentru produse biocide”*, nici acesta nu poate sta, în opinia intervenientei, la baza unei eventuale soluții de admitere a contestației.

Subliniază că la o simplă lecturare a cerințelor caietului de sarcini se poate constata că necesitatea ca rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate - cu prezentarea dovezii în acest sens - viza strict rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide a produselor. În privința dovedirii perioadei de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării o asemenea cerință neexistând, fiind prevăzut doar că această perioadă trebuie dovedită prin: *„probe obiective precum rapoarte de testare - normă de bună practică epidemiologică”*.

Suplimentar, precizează că laboratoare special acreditate pentru testarea produselor biocide în privința perioadei de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării nu există, iar produsul - produs dezinfectant al mânilor utilizat în igiena umană - este în același timp și produs cosmetic, pentru a cărui testare laboratorul, este acreditat.

Apreciază că nu se poate susține că rezultatele testării referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării sunt diferite în funcție de cum este catalogat unul și același produs - ca produs cosmetic sau ca biocid, concluzia laboratorului vizând produsul în sine și nu indicația de utilizare a acestuia.

Referitor la afirmația că raportul de testare nu ar fi suficient întrucât ar avea în vedere numai acțiunea asupra microorganismelor aerobe, face precizarea că pentru testarea unui produs gata de utilizare în vederea dovedirii stabilității și a siguranței sale în timp împotriva contaminării nu există un standard care să prevadă anumite organisme de testare obligatorii, motiv pentru care nici caietul de sarcini nu cuprinde vreo specificație de această natură.

Astfel, toate criticile contestatoarei referitoare la „necesitatea” efectuării raportului de testare atât pe organisme aerobe, cât și pe organisme anaerobe sunt apreciate de intervenientă ca simple afirmații *pro causa* care nu își găsesc susținerea în niciun act normativ sau metodă de testare standardizată în vigoare.

Apreciază că petenta încearcă să creeze o confuzie între cerințele din caietul de sarcini referitoare la activitatea biocidă a produselor oferite pentru acest lot - care, într-adevăr, trebuie dovedită pentru fiecare activitate în parte prin testarea conform unor anumite standarde, pe anumite organisme de testare obligatorii (aerobe și/sau anaerobe) - și cerința referitoare la prezentarea unui raport de testare care să dovedească stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării a produsului - pentru care nu există reglementată vreo cerință referitoare la condiții sau organisme de testare obligatorii - aspecte total distincte, care se dovedesc prin documente emise în condiții diferite.

Referitor la mențiunile din cuprinsul Avizului nr. 5861BI0/01/20.09.2022 al produsului citate de către contestatoare (pag. 10 din contestație), intervenienta precizează că acestea sunt trecute în Cap. XIII - Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu, referindu-se la interzicerea reambalării, transferului produsului din recipiente mai mari în recipiente mai mici și la riscurile pe care asemenea operațiuni le-ar implica.

Din contra, intervenienta afirmă că potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei sale tehnice, produsul oferit pentru lotul 2 urmează a fi livrat în flacoane de 1l închise ermetic, prevăzute cu pompiță dozatoare, astfel încât mențiunile la care contestatoarea face referire nu au niciun fel de relevanță din perspectiva discutată.

2.1. Cu privire la lotul 3 în ceea ce modul de evaluare al ofertei financiare a contestatoarei și declararea acesteia ca inacceptabilă,

intervenienta apreciază contestația ca neîntemeiată. Solicită ca în examinarea acestei critici să fie avute în vedere argumentele expuse la pct. 1.1. din cererea sa de intervenție, pe care nu le reia dar le susține în totalitate, fiind pe deplin aplicabile și în cazul lotului 3.

2.2. Declararea ofertei sale pentru lotul 3 ca fiind conformă este apreciată ca absolut temeinică și legală, iar criticile contestatoarei sunt considerate nefondate.

Cu titlu prealabil, menționează că și la acest lot a participat la procedura de achiziție publică cu produsul, deținător al Avizului nr. 5861BI0/01/12.24 eliberat de C.N.P.B. la data de 20.09.2022.

2.2.1. Referitor la critica cuprinsă la pct. 2.3.2.1. din contestație (pag.13) înțelege să invoce, de asemenea, puterea lucrului judecat anterior și solicită să fie avute în vedere argumentele sale de la pct. 1.2.1. și 1.2.2. din cererea sa de intervenție, pe care o susține ca aplicabilă și în cazul lotului 3.

2.2.2. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la spectrul micobactericid conform EN 14348, subliniază că la simpla lecturare a Avizului nr. 5861BI0/01/12.24 eliberat pentru produsul la data de 20.09.2022 se poate constata că acesta deține eficacitate micobacterică conform EN 14348, iar mențiunea referitoare la concentrația produsului fiind normală în condițiile în care este vorba despre un produs gata de utilizare.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art.2 6 alin. (9) din Legea nr.101/2016. Invocă în susținere practica Consiliului și a instanțelor de judecată în această materie.

Prin adresa nr. 1988/13.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49979/13.09.2023, contestatoarea SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție promovată de SRL.

1. Arată că se impune recalificarea cererii de intervenție ca o cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante.

2. Referitor la lotul 2 și critica de la pct. 2.2.1. din contestație, contestatoarea arată că susținerea - „comisia de evaluare a avut în vedere și a analizat toate aspectele impuse în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 - a se vedea pag. 8-9 din raport - ulterior analizei stabilind că oferta contestatoarei este inacceptabilă întrucât aceasta nu se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat pentru acest lot.”, este vădit lipsită de suport probator: nimeni, în afară de autoritatea contractantă, nu a avut cunostință de procesul verbal al evaluării financiare al ofertelor prezentate la lotul 2 - pe care autoritatea contractantă a refuzat să i-l comunice, împreună cu alte acte solicitate.

Combate susținerea: „rezultă fără echivoc că, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire referitoare la valoarea maximă estimată pentru lotul în discuție a fost bine cunoscută de către contestatoare, acesteia îi revenea obligația de a-și formula oferta astfel încât ea să corespundă cerințelor autorității contractante, și în niciun caz că autoritatea contractantă poate fi obligată să suplimenteze valoarea estimată a achiziției doar pentru că ofertanta contestatoare nu a reușit să se încadreze în această valoare”, în sensul că este întemeiată pe propria interpretare a legii - și face abstracție de situația deplin plauzibilă în care o autoritate contractantă, tocmai spre a face față unei necesități

stringente și neaflând o oferta admisibilă care să se încadreze în evaluarea inițială a bugetului achiziției, să fie interesată totuși a face o achiziție depășind această valoare - iar soluția este cea oferită de textul legal invocat (și pe care îl trece cu vederea) - art. 215 (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea: *„aceasta cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, la lotul 2 există în speță o ofertă financiară care se încadrează în limita maximă impusă de către autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, chiar dacă o asemenea ofertă nu ar exista, prevederile art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, arată că se bazează pe situația actuală în care oferta sa a fost declarată conformă/admisibilă - ceea ce nu este stabilit în mod definitiv, iar în cazul în care s-ar produce declararea definitivă a neconformității ofertei, atunci autoritatea contractantă are posibilitatea să procedeze la reevaluarea financiară a ofertei sale și de a încerca totuși atribuirea acordului cadru pe calea prevăzută de art. 215 (4) din Legea nr. 98/2016.

Solicită respingerea susținerilor, cu argumentul esențial că nu există dovada că autoritatea contractantă a făcut demersuri - prealabil declarării inacceptabilității ofertei sale - pentru suplimentarea fondurilor.

Referitor la critica 2.2. din contestație solicită respingerea excepției puterii lucrului judecat, cu trimitere la prevederile art. 431 (1) C.pr.civ.

Susține că prezentul litigiu nu are aceeași cauză (art. 1235 C.civ. -motivul care determină fiecare parte să încheie contractul), nici același obiect (atribuirea unui contract de achiziție publică) cu cel soluționat anterior în mod definitiv prin decizia CA nr. 514/04.04.2023, în speță fiind vorba de proceduri de achiziție publică organizate de autorități contractante diferite, bazate pe documentații de atribuire diferite, generând atât motive determinante diferite pentru toate părțile implicate în procedură, cât și contracte de achiziție diferite.

Nu sunt întrunite condițiile interdicției legale prevăzute de art. 431 (1) C.pr.civ. și se apreciază că se impune respingerea excepției.

Efectul pozitiv al lucrului judecat poate fi avut în vedere ca instituind o prezumție relativă, menită să ușureze probațiunea în cauza ulterioară – iar practica ICCJ citată de relevând tocmai acest aspect (și nicidecum imposibilitatea absolută prevăzută de alin. (1) al art. 431.

Consideră că a răsturnat această prezumție relativă prin noile argumente pe care le-a adus în completare, comparativ precedentei motivări a criticii sale - situație asupra căreia urmează a se pronunța Consiliul.

Referitor la fondul intervenției, arată că este nefondat, iar invocarea declarației de conformitate a fabricantului produsului ofertat

de de către aceasta este lipsită de concludență, întrucât cerința încălcată de se referă la *„probe obiective precum rapoarte de testare - norma de bună practică epidemiologică”* fiind evident ca asemenea declarație nu poate fi calificată în acest fel.

O testare efectuată de o entitate fără competența de a emite rapoarte de încercare pentru produse biocide - recunoscută de chiar entitatea respectivă - nu poate fi admisă ca probând îndeplinirea cerinței încălcate de, opinează contestatoarea, în timp ce regimul juridic al produselor biocide este reglementat de regulamentul UE nr. 528/2012, cel al produselor cosmetice (pe care încearcă a-l asimila/echivala cu cel al produselor biocide) este stabilit prin regulamentul UE nr. 1223/2009 că nu există nicio echivalență între cele două produse (dacă ar fi existat, atunci acreditarea emitentului raportului exhibit de ar fi menționat asemenea situație).

Apărarea că nu se pretinde, prin caietul de sarcini, că laboratorul emitent să fie acreditat, este vădit lipsită de concludență, contestatoarea susținând că nu a invocat acest motiv de neconformitate, ci faptul că folosește un raport emis de un laborator (indiferent dacă este sau nu acreditat) care nu poate face - potrivit propriei întemeieri a dreptului de a face testări/încercări - atestări privind situația produselor biocide (deci nu este vorba de existența/necesitatea acreditării, ci de faptul că laboratorul respectiv nu poate face atestări referitoare la produsele biocide).

Referitor la parțialitatea testării efectuate de (numai pe tulpini aerobe de microorganisme), contestatoarea arată că încearcă a promova o confuzie între eficacitatea produsului, care se dovedește prin evaluările efectuate conform standardelor specializate stabilite prin standardul EN 14885:2022, și stabilitatea în timp împotriva contaminării (care trebuie evaluată de laboratoare acreditate conform metodelor stabilite prin - în spațiul UE).

De altfel, susține că raportul pe care se sprijină arată cu claritate că testarea stabilității în timp împotriva contaminării s-a făcut, pentru pretinsul produs biocid „.....”, conform standardului EN ISO 21149:2017/A1:2023 - Cosmetics - Microbiology - Enumeration and detection of aerobic mesophilic bacteria - Amendment 1 (ISO 21149:2017/Amd 1:2022), respectiv conform regulilor farmacopeei europene (ph. eur.) - anexa nr. 5 la contestatie..

Din contra, arată că, produsul lotului 2 al achiziției organizate de autoritatea contractantă trebuie să fie biocid - art. 6 (4) anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(4) în unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: a) tip 1 (pentru igiena umană).”*

Susține că, din contra, toate probele din oferta trebuie să se raporteze la această calitate a produsului ofertat - ceea ce nu este cazul raportului, care are în vedere calitatea produsului de cosmetic.

Apreciază susținerea - *„în privința afirmației că raportul de testare nu ar fi suficient întrucât ar avea în vedere numai acțiunea asupra microorganismelor aerobe, facem precizarea că pentru testarea unui produs gata de utilizare în vederea dovedirii stabilității și a siguranței sale în timp împotriva contaminării nu există un standard care să prevadă anumite organisme de testare obligatorii, motiv pentru care*

nici caietul de sarcini nu cuprinde vreo specificație de această natură”, este, pe de o parte, contrară chiar propriului înscris probator - există „standard care să prevadă anumite organisme de testare obligatorii” - prevede asemenea reguli de testare microbiologică, iar pe de altă parte, în discuția pendinte nu este modul în care se face testarea, ci eficiența acesteia: ce folos poate procura o testare efectuată doar pe o parte a microorganismelor (cele aerobe) pentru care autoritatea contractantă a solicitat eficacitatea produsului, dacă această testare lasă fără acoperire - pentru constatarea stabilității în timp împotriva contaminării - situația microorganismelor anaerobe (multe și periculoase).

Referitor la lotul 3 și critica punctului 2.3.1. din contestație, răspunde susținerilor ca mai sus la pct.2.2.1.

Referitor la critica 2.3.2.1. răspunde susținerilor ca mai sus la pct.2.2.

Referitor la critica 2.3.2.2. se poziționează astfel: *„2-2-2- în ceea ce privește așa-zisa neîndeplinire a cerinței referitoare la spectrul micobactericid conform EN 14348, la simpla lectură a avizului nr. 5861 BIO/01/12.24 eliberat produsului la data de 20.09.2022 se poate constata că acesta deține eficacitate micobacterică conform EN 14348, mențiunea referitoare la concentrația produsului fiind normală în condițiile în care este vorba despre un produs gata de utilizare”.*

Arată că *„simpla lectură”* a avizului arată, în opinia contestatoarei, faptul că există o testare conform standardului EN 14348, efectuată însă cu încălcarea regulilor de testare ale acestui standard (în speța, cu depășirea concentrației maxime a produsului supus testării).

Subliniază că obligația, ca a oricărui alt ofertant la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 3, era de a oferi un produs care să respecte prevederile standardului EN 14885:2018 (în continuare *„standardul”*) – și citează din caietul de sarcini aferent lotului 3: *„spectrul de activitate: conform EN 14885:2018”*

Arată că potrivit standardului, p. 15:

- *„Dezinfectanți chimici și antiseptice de folosit în aria medicală*

4.3.1. General

În scopul emiterii unei pretenții ca un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit a fi folosit în aria medicală, produsul va fi testat potrivit cu și se va conforma Standardelor Europene relevante arătate în Tabelul 1, așa cum sunt specificate pentru tipul particular al produsului și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)” și p. 6 „Scopul. Acest document specifică Standardele Europene cărora trebuie să li se conformeze cu scopul susținerii pretențiilor de activitate microbicidă la care se face referire în acest Standard European.), unui produs care nu respectă metodologia unui anumit standard specializat indicat de standard nu i se poate recunoaște respectiva activitate microbicidă.

Apreciază că existența mențiunii din avizul produsului că acesta a prezentat o testare conform standardului EN 14348, urmată apoi de precizarea concentrației la care s-a efectuat testarea are exact semnificația mențiunii (coroborată cu prevederile standardului specializat) – că există o testare efectuată conform standardului EN 14348, dar nu la concentrația prevăzută de acest standard.

Așadar, apreciază că produsului oferit de nu i se poate recunoaște eficacitatea evaluată conform standardului EN 14348.

De subliniat că depășirea concentrației maxime de testare arată că, pentru atingerea scopului propus, produsul oferit de folosește o concentrație excesivă care poate fi dăunătoare pielii (de aceea și standardul EN 14348 impune o concentrație maximă de 80% a produsului spre a i se recunoaște eficacitatea pretinsă).

În cazul respingerii contestației sale, arată că urmează a se aprecia dacă ar datora cheltuieli de judecată autorității contractante (al cărui act l-a atacat) sau (care apară actul autorității contractante).

Prin adresa nr. 52319/2415/C11/25.09.2023, ... SRL i s-a permis accesul la dosarul cauzei, iar ca urmare a consultării dosarului a formulat concluzii scrise.

Astfel, prin adresa nr. 2104/28.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 52998/28.09.2023, ... SRL a formulat concluzii scrise, referitor la restricționarea accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi, ..., ... și face trimitere la practica judecătorească și la art. 57 alin. (4) teza ultimă și art. 217 alin. (6) teza ultimă din Legea nr. 98/2016 și arată că, atât atitudinea autorității contractante, cât și a Consiliului încalcă principiul contradictorialității și dreptul nostru la apărare [art.15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], transformând procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016 într-una cu caracter secret, cu participarea efectivă doar a autorității contractante și a Consiliului.

Apreciază că niciuna dintre declarațiile ce i-au fost comunicate de autoritatea contractantă nu întrunesc condițiile legale spre a putea determina asemenea decizii de obstrucționare a cursului firesc al soluționării cauzei.

Sușține că afirmă costuri ce ar fi realizat cu efectuarea de evaluări ale produselor sale, dar nu face nici dovada acestor costuri, nici pe cea a eventualului prejudiciu ce ar suferi în cazul dezvoltării rezultatelor respectivelor evaluări.

Critică faptul că nu s-a analizat dacă există dovada proprietății asupra datelor și informațiilor pretins a fi confidențiale - proprietatea intelectuală trebuind să fie dovedită conform prevederilor legale (Legea nr. 64/1991), iar nu prin eventuale acte emanând de la entități neautorizate a face atestări în materie.

Sușține că datele propunerii financiare nu au fost declarate a fi confidențiale și critică faptul că nu a avut acces la ele.

Referitor la, contestatoarea arată că această societate invocă existența unor secrete comerciale și a dreptului de proprietate intelectuală, dar nu face nicio dovadă a caracterului secret și a proprietății intelectuale [nici măcar nu face vreo referire la asemenea documente probatorii, care trebuie oricum să respecte prevederile legale

în materie, așa cum sunt ele sintetizate la art. 2¹ (5) - (8) Legea nr. 11/1991].

Susține că afirmă „dezvaluirea acestora poate prejudicia interesele societății sale.”, însă e apreciată ca o situație ipotetică, cu un prejudiciu neconcretizat și neevaluat.

Referitor la oferta SRL, susține că aceasta uzează de o declarație a fabricantului produselor pe care le importă și comercializează pe piața din România, însă nici declarația SRL (care afirma doar în trecere despre „informații” indicate generic, care ar avea caracter „secret și confidențial”), nici declarația „.....” nu fac vreo trimitere la dovezi ale susținerilor din cuprinsul lor.

Apreciază ca flagrantă situația de plasare în afara legalității a refuzului producătorului german de a-și etala dovada dreptului de proprietate intelectuală asupra pretinselor secrete de fabricație ce ar fi continute în test reports, technical data sheets, safety data sheets, labels,

(se întreabă dacă fișa cu date de securitate, eticheta produselor cuprind date și informații confidențiale).

Concluzionează că nu există nicio evaluare a eventualului prejudiciu ce ar suferi vreunul dintre cei doi declaranți în cazul dezvăluirii pretinselor „secrete”, iar declarațiile ambilor operatori economici nu afirmă nimic privitor la datele și informațiile din propunerea financiară, astfel nu justifică, în opinia sa, refuzul consultării lor, opoziția autorității contractante și a CNSC la consultarea acestora fiind un abuz fățiș.

Referitor la declarația și anexarea la aceasta a altor două declarații - ale producătorului și distribuitorului acestuia în România.

Arată că niciuna dintre cele 3 declarații nu este însoțită de vreo dovadă a pretensei confidențialități, nici de vreo dovadă a prejudiciului (lipsită de caracter concret și de evaluare) ce ar suferi în cazul dezvăluirii datelor și informațiilor ofertei

Stăruie în cererea sa de acces la documentele confidențiale.

În ce privește criticile subsumate pct. 2.6. și cea de la pct. 2.8.2., susține că acestea au fost întemeiate pe datele și informațiile transmise de autoritatea contractantă anterior promovării contestației, și se mențin și postconsultare dosar.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL (Dosar nr. 2410/20203) a constituit cautiunea în sumă de 1.710 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209448731/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala la data de 29.08.2023.

..... SRL (Dosar nr. 2411/20203) a constituit cauțiunea în sumă de 3.315,40 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209450129/1, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea la data de 29.08.2023.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL (Dosar nr. 2415/20203) a constituit cauțiunea în sumă de 17.439,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209446661/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala la data de 28.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „antiseptice și produse biocide”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050317/ 15.12.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 20.01.2023, valoarea estimată a acordului cadru, fără TVA, cuprinsă între 296.755 lei și 7.122.120 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 19 loturi, prezentele cauze vizând loturile 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 2410/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, a formulat critici care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul 12 – „Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară. Produs concentrat. Produs biocid sau dispozitiv medical”, contestatoarea considerând că în mod eronat aceasta a fost respinsă și solicitând obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, respectiv a comunicării nr. 32382/ 16.08.2023 și la reevaluarea din punct de vedere tehnic a oferta sale pentru lotul 12.

Oferta depusă de SRL pentru lotul 12, potrivit informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii, a fost respinsă întrucât:

«Produsul nu este destinat exclusiv dezinfecției de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile dar și curățării și dezinfecției suprafețelor din domeniul sanitar, industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare, rezervoare.

- Nu prezintă SR EN 13624 și SR EN 14562 (spectrul de acțiune levuricid)

- Spectrul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă este prezentat sub formă de rapoarte scurte, simultan în condiții de curățenie și murdărie

- Conform Fișei cu date de securitate, produsul prezintă fraza de pericol H319 - Provoacă iritare gravă a ochilor cu vătămare gravă a ochilor (cel mai semnificativ și acut efect întârziat).

În primul rând, autoritatea contractantă dorește să lămurească o confuzie făcută de operatorul economic, posibil și din cauza unei exprimări prea succinte a autorității contractante.

Nu s-a intenționat niciun moment achiziționarea unui produs destinat curățării și dezinfectiei suprafețelor din industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare și rezervoare.

Formularea autorității contractante "Produsul nu este destinat exclusiv dezinfectiei de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile dar și curățării și dezinfectiei suprafețelor din domeniul sanitar, industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare, rezervoare" a urmărit să atragă atenția asupra faptului că pe lângă dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (obiectivul urmărit), produsul este destinat și altor domenii din afara domeniului medical (alimentar, cosmetică, canalizare), ceea ce este o abordare cel puțin surprinzătoare și care nu face obiectul actualului Caiet de sarcini.

Astfel, am clarificat primul aspect abordat de operatorul economic.

Revenim cu precizarea că autoritatea contractantă este interesată de achiziția unui produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară. Produs concentrat. Produs biocid sau dispozitiv medical, conform denumirii Lotului 12.

Produsul oferit are mai multe utilizări. Având în vedere posibilitățile de utilizare enunțate de furnizor, produsul este un detergent-dezinfectant de nivel înalt:

- Curățarea și dezinfecția echipamente de reducere, structuri din plastic și oțel din industria farmaceutică, sticlărie de laborator, procesul de fabricație și marketing al produselor din industria alimentară și cosmetică, conducte de canalizare, rezervoare, suprafețe interioare și exterioare incubatoare

- Dezinfecția de nivel înalt - pe Fișa tehnică, pentru acest domeniu nu este specificat spectrul de acțiune levuricid

- Sterilizant de nivel înalt - pe Fișa tehnică, pentru acest domeniu nu este specificat spectrul de acțiune levuricid

- Referitor la testarea SR EN 13624 și SR EN 14562 (spectru de acțiune levuricidă), operatorul economic face trimitere la un raport de testare 2352-3/2012 - pag.46, paragraful 2 și paragraful 3 din documentația depusă inițial.

S-a reanalizat documentația inițială:

- denumirea raportului de testare sus-menționat este DETERMINAREA ACȚIUNII FUNGICIDE, SPORICIDE, MICOBACTERICIDE, TUBERCULOCIDE ȘI VIRUCIDE A PRODUSULUI CE.

Demonstrarea activității levuricide se face pe tulpina de *Candida albicans* (așa cum admite și operatorul).

Demonstrarea activității fungicide se face pe tulpinile de *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*.

= nici în paragraful 2, nici în paragraful 3, nu am regăsit formularea "activitatea levurică"

= paragraful 3 - se referă la activitatea fungicidă.

Nu se înțelege sensul paragrafului: „În conformitate cu prevederile standardului EN 14885/2022, așa cum s-a solicitat și în caietul de sarcini, în urma măsurilor de remediere cu nr. 1588/12.01.2023”.

În cadrul clarificărilor care trebuiau prezentate, operatorul economic nu face nicio referire la prezentarea rapoartelor de testare simultan în condiții de curățenie și murdărie - testare ce sugerează că produsul este definit ca un detergent-dezinfectant de nivel înalt.

Se precizează durata de utilizare a soluției de lucru (24 ore) dar nu se specifică nimic despre controlul calității soluției preparate (indicatori chimici, teste specifice).

Referitor la toxicitatea pentru utilizatori - Fișa cu date pentru securitate, prezintă repetat pericolul asupra ochilor. Autoritatea contractantă consideră ca un risc semnificativ pentru utilizatorii unității».

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea acestei decizii se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a ofertei depusă de SRL menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

În analiza prezentei contestații, sunt relevante specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu produsul solicitat la acest lot - Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară - produs concentrat, respectiv:

„Spectrul de activitate: conform EN 14885:2018

❖ Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:

Bactericidă: SR EN 13727 (2,1) SR EN 14561 (2,2) (*P. aeruginosa*, *S. aureus*, *E. hirae*)

Levuricidă: SR EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), SR EN 14562 (2,2)

Fungicidă: SR EN 13624 (2,1) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*)
SR EN 14562 (2,2) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*)

Micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)

Virucidă: SREN 14476 (2,1)

Sporicidă: SR EN 13704

(...)

❖ Fără toxicitate pentru utilizator.

❖ Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

(...)”.

Produsul ofertat de SRL în cadrul acestui lot este, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ...

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertatului SRL, prin adresa nr. 22030/ 30.05.2023, cu privire la următoarele aspecte:

„Produsul nu este destinat exclusiv dezinfecției de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile dar și curățării și dezinfecției suprafețelor din domeniul sanitar, industria farmaceutică, industria alimentară, cosmetică, canalizare, rezervoare.

- Nu prezintă SR EN 13624 și SR EN 14562 (spectrul de acțiune levuricid)

- Spectrul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă este prezentat sub formă de rapoarte scurte, simultan în condiții de curățenie și murdărie

- Conform Fișei cu date de securitate» produsul prezintă fraza de pericol H319 - Provoacă iritare gravă a ochilor cu vătămare gravă a ochilor (cel mai semnificativ și acut efect întârziat)”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, iar după analizarea răspunsului primit, a stabilit că oferta este neconformă.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la motivul de respingere potrivit căruia *„Conform «Fișei cu date de securitate» produsul prezintă fraza de pericol H319 - Provoacă iritare gravă a ochilor cu vătămare gravă a ochilor (cel mai semnificativ și acut efect întârziat)”*, respectiv *„Referitor la toxicitatea pentru utilizatori - Fișa cu date pentru securitate, prezintă repetat pericolul asupra ochilor. Autoritatea contractantă consideră ca un risc semnificativ pentru utilizatorii unității”*, contestatoarea susține că din specificațiile tehnice stabilite pentru prezentul lot nu rezultă că produsele vor fi declarate neconforme dacă prezintă vreo frază de risc în fișa de date de securitate, ci doar că potrivit *„fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, precum și faptul că și produsul ofertantului câștigător se află în aceeași situație,

Analizând specificațiile tehnice stabilite pentru lotul 12, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit două cerințe distincte cu privire la produsul în discuție, obligatoriu a fi îndeplinite, respectiv:

- „Fără toxicitate pentru utilizator”;

- „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”.

Cele 2 specificații tehnice nu au fost contestate, astfel că acestea au devenit obligatorii pentru ofertanți și autoritatea contractantă.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în documentația de atribuire a existat cerința cu privire la faptul că produsul nu trebuia să prezinte toxicitate pentru utilizator. Faptul că, în legătură cu această cerință, nu a fost indicat vreun anumit document prin care să se demonstreze îndeplinirea ei, respectiv că îndeplinirea acestei cerințe ar trebui să rezulte din fișa de securitate, nu este de natură să conducă la ignorarea unei informații existentă în fișa de securitate cu privire la acest aspect, informație care demonstrează contrariul.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că, în fișa de securitate depusă la pag. 22-26, se regăsește, la secțiunea 2 - Identificarea pericolelor, mențiunea „H319-Provoacă o iritare gravă a ochilor”.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar din informațiile prezentate de contestatoare în propunerea tehnică rezultă că produsul oferat de aceasta nu respectă cerința impusă în caietul de sarcini cu privire la faptul că acesta să fie fără toxicitate pentru utilizator.

Sanctiunea nerespectării cerințelor caietului de sarcini este prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul că oferta este declarată neconformă și trebuie respinsă.

Or, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul stabilește că, în mod corect, comisia de evaluare, în îndeplinirea obligației stabilită de legiuitor de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini [art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016], a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei pe care a declarat-o neconformă, critica autoarei contestației sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Prin urmare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SRL în mod corect a fost respinsă pentru motivul anterior analizat, fiind neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

Pe de altă parte, verificând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că și ofertantul SRL, declarat câștigător al acestui lot, se află în aceeași situație, iar autoritatea contractantă a evaluat superficial această ofertă, Consiliul constată că, într-adevăr, și în cadrul propunerii tehnice depusă de SRL (pag. 1-2 din fișa de securitate a produsului ofertat de acest operator economic), există o mențiune asemănătoare (H318 - Provoacă leziuni oculare grave).

Cu toate acestea, din documentele transmise de autoritatea contractantă, rezultă că membrii comisiei de evaluare au considerat că propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 12 îndeplinește cerințele impuse, ignorând informațiile din fișa de securitate a produsului ofertat de acest operator economic și încălcând principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și a) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, însăși autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a menționat că fișa cu date de securitate a produsului ofertat de SRL conține „frazе de pericol H318, H319”, dar a considerat că produsul ofertat de contestatoare conține și fraze de risc R36 și R41.

Față de cele reținute cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul nu poate dispune măsuri de remediere, întrucât nu a fost investit cu vreun capăt de cerere care să vizeze reevaluarea acestei oferte. Astfel, obiectul contestației formulată de SRL vizează doar

reevaluarea ofertei sale, autoarea contestației neformulând niciun fel de cerere cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SRL. Or, Consiliul este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 2411/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, a formulat critici care vizează decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse pentru lotul 2 – „Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune” și lotul 8 – „Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut (conform Ord.MS nr.1761/2021, contestatoarea considerând că în mod eronat ofertele au fost respinse și solicitând următoarele:

- în primul rând, constatarea faptului că:

- produsul antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, ofertat la lotul 2, respectiv, corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini;

- produsul biocid - dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale, ofertat la lotul 8, respectiv ofertat de SRL, corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini;

- în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse de SRL pentru loturile 2 și 8 ca neconforme ca urmare a faptului că nu ar fi respectat cerințele din caietul de sarcini;

- în al doilea rând, obligarea autorității contractante:

- anularea deciziilor prin care SRL a fost eliminată de la procedura de atribuire a acordului-cadru pentru loturile 2 și 8;

- anularea raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, pentru loturile 2 și 8;

- depuse pentru procedura de atribuire în cauză, în scopul declarării câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit prin anunțul de participare publicat în SEAP;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat.

Cu privire la criticile care vizează **lotul 2** – „*Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune*”, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că în cadrul acestui lot au fost depuse 4 oferte, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost declarat neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât s-a constatat, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, că produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 32387/16.08.2023), motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 2 au fost următoarele:

«-Referitor la testarea pentru SR EN 12791 efectuată pentru un produs denumit altfel decât cel ofertat:

Documentul depus nu reprezintă o dovadă că produsul este același cu produsul Mai mult:

= pe Avizul Nr.4217BK)/01/12.24, la secțiunea „Alte denumiri comerciale, după caz” nu apare și denumirea

= pe documentul Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere, nu apare și denumirea

Conform Buletinului de testare 48/2022/B, scopul testării ("Purpose of product") este "hygienic hand washing" (spălarea igienică a mâinilor), contrar cerinței autorității contractante care a solicitat un produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune.

Referitor la atașarea documentului (declarație producător) adresat către (INSP)/..... (..... ???):

- fără număr de înregistrare din partea solicitantului, fără număr de înregistrare la depunerea la INSP.

Mai relevant decât această solicitare ar fi fost răspunsul oficial din partea INSP/

- declarația atașată conține de fapt constatarea că atât produsul cât și produsul conțin etanol 85%v/v (CAS 64-17-5), în vederea stabilirii eficacității produsului și nicidecum pentru a demonstra că sunt același produs.

Referitor la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării: Se acceptă parțial Raportul de testare privind stabilitatea produsului de la deschidere (nu este menționat Laboratorul de referință, raportul nu este semnat/ asumat de laboratorul menționat, nu este datat).

Astfel, se desprind 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei:

- nu a dovedit că produsele și sunt unul și același produs, astfel că nu a putut fi stabilit îndeplinirea cerinței cu privire la asigurarea testării pentru SR EN 12791, aceasta fiind efectuată pentru un produs denumit altfel decât cel ofertat;

- dovada cu privire la îndeplinirea cerinței perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, respectiv raportul de testare privind stabilitatea produsului de la deschidere a fost acceptat în

parte întrucât nu este menționat Laboratorul de referință, raportul nu este semnat/ asumat de laboratorul menționat, nu este datat.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă că produsul ofertat de aceasta pentru lotul 2 este, în legătură cu care au fost depuse mai multe documente (Avizul nr. 4217BIO/01/12.24. din 20.09.2022, raport de testare nr. 48/2022/B emis pentru produsul, etc.).

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 22035/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la următoarele aspecte relevante speței:

«Buletinul de testare 48/2022/B pentru SR EN 12791 nu este tradus și este efectuat pentru un produs „.....” fără a menționa corelația cu produsul ofertat.

Nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioadă dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare — normă de bună practică epidemiologică.»

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul a menționat următoarele:

„- Produsul ofertat la Lotul 2 este ;

(...)

- Am atașat justificarea depusă la pentru utilizarea raportului cu un nume diferit;

- Atașăm Raportul de testare pentru demonstrarea stabilității/contaminării timp de minim 30 de zile”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus mai multe documente.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat, potrivit informațiilor din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, elaborat în 28.07.2023, că oferta contestatoarei este neconformă, reținând cele comunicate în cadrul adresei nr. 32387/16.08.2023.

Verificând corectitudinea deciziei comisiei de evaluare cu privire la primul motiv de neconformitate al ofertei depusă de SRL, Consiliul constată că în mod corect acesta a fost respinsă, în condițiile în care dovezile depuse de ofertant cu privire la existența unei corelări între produsul ofertat și cel pentru care au fost depuse documente cu privire la demonstrarea testării pentru SR EN 12791, nu fac dovada că produsele și reprezintă același produs cu denumiri diferite, întrucât:

- raportul de testare nr. 48/2022/B, care conține informații cu privire la testarea pentru spectrul de activitate conform EN 12791, face

referire la produsul , iar în procedura de atribuire s-a oferat produsul ;

- din conținutul documentului „Declarație producător privind denumirea produsului biocid - – TP 1”, adresată Institutului Național de Sănătate Publică și transmis în atenția , se menționează că cele două produse (..... și) conțin aceeași concentrație de alcool. Astfel, informațiile din acest document nu confirmă faptul că cele 2 produse sunt identice sau că testarea produsului ar putea fi folosită și în legătură cu produsul , ci doar că cele două produse au aceeași concentrație de alcool, aspect nerelevant speței în condițiile în care era necesar ca ofertantul să dovedească că cele 2 denumiri reprezintă același produs, ceea ce ar fi permis luarea în considerare în stabilirea conformității ofertei și a documentelor depuse în legătură cu produsul

De altfel, în cadrul avizului emis de depus de contestatoare pentru produsul (4217BIO/01/12.24. din 20.09.2022), la secțiunea „Alte denumiri comerciale, după caz”, se regăsesc indicate și ale denumiri ale produsului oferat însă niciuna dintre acestea nu face referire la „.....”.

Acceptarea opiniei contestatoarei potrivit căreia testările realizate pe un anumit produs ar fi valabile pentru produse care au aceeași compoziție chimică nu poate fi reținută ca pertinentă, întrucât ar conduce la concluzia că este suficientă testarea pe concentrația de substanță și nu pe produsul în sine. Ori, ... emite avize pentru produse (fiind indicată „Denumirea comercială a produsului”) și nu pentru anumite substanțe din componența acestuia.

De altfel, contestatoarea nu a depus probe privind uzanțele pe care le invocă referitoare la utilizarea testării unui produs pentru toate celelalte produse din aceeași gamă ca urmare a existenței în compoziție a aceleiași substanțe, exemplul expus de aceasta în replica la punctul de vedere al autorității contractante nefiind relevant în condițiile în care caracterul obișnuit al unor practici presupune existența multor situații de acest gen.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod corect comisia de evaluare a considerat că ofertantul contestator nu a dovedit că produsul oferat îndeplinește cerința cu privire la asigurarea spectrului de activitate „bactericid SR EN 12791 (2,2) (obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore) sau testare similară standardizată național armonizată european, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune”, critica fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute de Consiliu, respectiv faptul că oferta depusă de SRL în mod corect a fost respinsă pentru motivul anterior analizat, fiind neconformă, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că prețul ofertei sale este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător pentru acest lot

este nerelevantă în contextul în care criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile, oferta contestatoarei neaflându-se într-o astfel de situație întrucât a fost declarată în mod corect neconformă.

Cu privire la criticile care vizează **lotul 8** – „*Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut (conform Ord.MS nr.1761/2021)*”, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că în cadrul acestui lot au fost depuse 6 oferte, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost declarat neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a constatat, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, că produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit adresei nr. 32387/16.08.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că produsul ofertat nu a prezentat spectru de acțiune conform cerințelor documentației de atribuire și nu prezintă acțiune față de MRSA, contestatoarea susținând că în avizul produsului biocid se precizează activitățile acestuia, iar acțiunea rezultă din raportul de testare.

În analizarea criticilor formulate cadrul caietului de sarcini, sunt relevante următoarele specificații tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru produsul care face obiectul lotului 8:

„Spectrul de activitate

: conform EN 14885:2018

- Să prezinte spectru de acțiune dovedit în **condiții de murdărie și curățenie**: bactericid SR EN 13727 (2,1), bactericid SR EN 13697 (2,2), fungicid SR EN 13697 (2,2), **levuricid SR EN 13624 (Candida albicans) (2,1), fungicid SR EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1) 2,1)**, virucid limitat SR EN 14476 (2,1) (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate).

(...)

- Să prezinte testarea activității pe- spectru de acțiune de necesitate epidemiologică”.

Din conținutul acestor cerințe rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferta produse care să aibă un anumit spectru de activitate dovedit în condiții de curățenie și condiții de murdărie. Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate de potențialii ofertanți, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu pentru părțile participante la procedura de atribuire, existând astfel obligația, pe de o parte, în sarcina ofertanților de a oferta un produs care să îndeplinească aceste

cerințe, iar pe de altă parte, în sarcina autorității contractante de a verifica și evalua ofertele prin raportare la aceleași specificații tehnice.

Produsul ofertat de contestatoare pentru lotul 8, potrivit propunerii tehnice, este, în legătură cu acesta ofertantul depunând Avizul 4818BIO/02/12.24 din 02.03.2023, din conținutul căruia rezultă că acesta nu prezintă activitate levurică/fungică conform SR EN 13624 în condiții de murdărie, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, ci doar în condiții de curățenie.

În legătură cu spectrul de acțiune al produsului ofertat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 22035/30.05.2023, menționând că acesta nu îndeplinește cerințele impuse. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a indicat pag. 2 din avizul nr. 4818BIO/02/12.24.

Or, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în cadrul avizului 4818BIO/02/12.24 din 02.03.2023, rezultă că produsul ofertat prezintă activitate levurică/fungică conform SR EN 13624 doar în condiții de curățenie, neîndeplinind cerința obligatorie stabilită în caietul de sarcini ca produsul să prezinte activitate levurică/fungică conform SR EN 13624 și în condiții de murdărie.

Sanțiunea stabilită de legiuitor pentru nerespectarea cerințelor minime impuse în caietul de sarcini se regăsește la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel că, în condițiile în care produsul ofertat de contestatoare pentru lotul 8 nu a îndeplinit cerința tehnică anterior analizată, în mod corect autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește testarea activității produsului pe MRSA, Consiliul constată că, în cadrul avizului 4818BIO/02/12.24 din 02.03.2023 se regăsește această activitate, astfel că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost eronat reținut de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că o eventuală reevaluare a ofertei contestatoarei sub acest aspect este lipsită de efect în condițiile în care aceasta nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei depusă de SRL ca urmare a neîndeplinirii cerinței cu privire la activitatea levurică/fungică conform SR EN 13624 în condiții de murdărie.

Ca și în cazul criticilor care au vizat lotul 2, Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prețul ofertei sale este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător pentru acest lot, aceste susțineri fiind nerelevante întrucât, anterior aplicării criteriului de atribuire, ofertele trebuie să fie declarate admisibile, deci implicit conforme, oferta contestatoarei fiind declarată în mod corect neconformă.

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la spectrul de acțiune, testat în condiții de curățenie și murdărie, al produsului ofertat de SRL, Consiliul constată că produsul ofertat de acest operator economic este , pentru care a fost depus Avizul nr. 4410BIO/02/12.24 din 03.07.2022, în cadrul căruia este indicată doar activitatea levurică, conform EN 13624, metoda de testare „în condiții de murdărie”, pe

tulpina *Candida albicans*, activitatea fungicidă neregăsindu-se menționat în acest document.

Comisia de evaluare, fără a clarifica cum îndeplinește produsul oferat de SRL cerințele impuse cu privire la spectrul de activitate, a considerat ca fiind îndeplinită această cerință.

Consiliu stabilește că această concluzie a autorității contractante este greșită, evaluarea făcută de membrii comisiei de evaluare fiind una superficială. În aceste condiții, se impune ca membri comisiei de evaluare să reevalueze oferta depusă de SRL, potrivit prezentelor considerente, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de SRL pentru lotul 8, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 8.

În baza art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare în legătură cu lotul 2 și lotul 8 cu privire la respingerea ofertelor sale depuse pentru cele 2 loturi.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 750 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 3.000 lei (conform factură seria CS nr. 2668568/2 din 28.08.2023 și chitanța nr. 2668568/2 emisă de, date fiind criticile admise.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 2415/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, a formulat critici care vizează rezultatele stabilite de autoritatea contractantă pentru loturile 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi SRL, ... SRL, ... SRL și SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a la lotul 2, în raport de criticile formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertelor SRL și SRL la lotul 3, în raport de criticile formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și a ofertei SRL la lotul 8, în raport de criticile formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la SRL lotul 9, în raport de criticile formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SRL la lotul 10, în raport de criticile formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și a ofertei SRL la lotul 12, în raport de criticile formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a SRL la lotul 15;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în funcție de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației noastre;
- anularea comunicării rezultatului procedurii în partea sa referitoare la loturile de mai sus.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul dosarului nr. 2415/2023, ... SRL a transmis cererea de intervenție nr. 1057/08.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49329/08.09.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL cu consecința menținerii ca legale a și temeinice a raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023 și a comunicării nr. 32386/16.08.2023 în partea referitoare la lotul 2 și 3, atât în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, cât și în ceea ce privește declararea conformă a ofertei sale.

Cu privire la demersul intervenientei SRL, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 08.09.2023 (în termenul prevăzut de art. 17 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 29.08.2023), este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, aceasta prezentând natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, dat fiind faptul că, fiind poziționată pe locul 1 în clasamentul lotului 2 și lotului 3, ofertantul dovedește interes în menținerea rezultatului astfel stabilit.

Cu privire la critica generală formulată de contestatoare, în referire la toate loturile contestate, care vizează modalitatea în care autoritatea contractantă i-a permis acces la dosarul achiziției și la ofertele depuse în loturile contestate, Consiliul o va analiza împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei critici sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(...)

În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanții, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)”.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 1865/21.08.2023, contestatoarea a solicitat autorității contractante acordarea accesului, în format electronic, la dosarul achiziției (propuneri tehnice, financiare, procese verbale de evaluare, declarațiile de confidențialitate și motivările acestora), iar autoritatea contractantă i-a transmis date ale celorlalți ofertanți de la loturile în discuție, fără a-i permite accesul la ofertele depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

În procedura de atribuire au fost depuse următoarele Declarații de confidențialitate:

- SRL a depus Declarație de confidențialitate, în cadrul căreia a precizat că „toate documentele aferente produselor , distribuite de ofertant, respectiv rapoarte de testare, fișă tehnică, declarații producător, fișă de securitate au caracter confidențial. Orice dată, documente, raport de testare, ofertă financiară, ofertă tehnică,

orice informație pusă la dispoziția autorității contractante în legătură directă sau indirectă cu producătorul , vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale. (...)”;

- SRL a depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a precizat că sunt confidențiale toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară;

- SRL a depus Declarație privind caracterul confidențial al ofertei, în cadrul căreia a precizat că propunerea tehnică conține informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate;

- SRL a depus Declarație de confidențialitate, în cadrul căreia a precizat că „orice dată, document, raport de testare, oferta financiară, ofertă tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de către subscrisa în legătură directă sau indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de atribuire publică în curs, vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale și nu vor fi transmise uni terțe părți fără aprobarea în scris a societății noastre”.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei la documentele din cadrul ofertei depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de cei patru ofertanți, aceștia au declarat documentele confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de aceștia, cu excepția răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă care, potrivit art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016, fac parte din dosarul achiziției.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 respectiv:

«Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

În această situație, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea SRL referitoare la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Analizând criticile formulate de contestatoare cu privire la lotul 2 – „Prodot de antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune” (valoarea estimată a lotului fiind cuprinsă între 2.720 lei și 65.280 lei - valoare maximă acord-cadru), Consiliul constată că acestea vizează atât decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, cât și decizia de stabilire ca fiind conformă a ofertei depusă de SRL.

Din conținutul raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că, în legătură cu lotul 2, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se încadrează în valoarea estimată.

Potrivit pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a posta în SEAP, pentru fiecare lot, „valoarea totală aferentă cantității maxime estimate pentru întregul acord-cadru”, menționându-se că „*Atât prețurile unitare/buc cât și valoarea totală a loturilor trebuie să se încadreze în prețurile unitare/valorile totale estimate ale autorității contractante!!!. (...) Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care stă la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru/lot*”.

În legătură cu documentația de atribuire, ca urmare a depunerii unei contestații (soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 341/C1/3180 din 13.02.2023), autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, prin adresa nr. 1588/12.01.2023, relevante analizării criticilor care vizează rezultatul procedurii stabilit pentru lotul 2 fiind următoarele mențiuni ale acesteia:

-«Se acceptă solicitarea operatorului economic, cu următoarea reformulare a cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioadă dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare - normă de bună practică epidemiologică”»;

-«Se acceptă solicitarea operatorului economic, cu următoarea reformulare a cerinței din Fișa de date:

„Valoarea totală a loturilor trebuie să se încadreze în valorile totale estimate ale autorității contractante!!!

(Solicităm respectarea structurii tabelelor, indiferent de loturile ofertate). Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor

financiare aferente valorii maxime ofertate aferentă acordului cadru/lot (...).

Valoarea estimată a achiziției cuprinsă în Anexa nr. 1 nu este o cerință, aceasta a avut la bază prețuri unitare pentru produsele solicitate în caietul de sarcini, care au stat la baza fundamentării valorii estimate. Astfel, Anexa 1 și Formularul de oferta se modifică. Totodată se va transmite erată pentru a clarifica cerința din fișa de date a achiziției”».

Atașat acestor măsuri, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Anexa nr. 1 modificată.

În cadrul eratei nr. EN1042491/15.01.2023, autoritatea contractantă a introdus secțiunea VII.2) *Alte informații suplimentare*, cu următorul conținut: „(...) ÎN SEAP, PE FIECARE LOT, SE VA CRIPTA VALOAREA TOTALA [conf. art. 60 alin. (2) din HG 395/2016] AFERENTA CANTITATII MAXIME ESTIMATA PENTRU INTREG ACORD CADRU. Valoarea totală a loturilor trebuie să se încadreze în valorile totale estimate ale autorității contractante!!! (Solicităm respectarea structurii tabelelor, indiferent de loturile ofertate). Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare aferente valorii maxime ofertate aferentă acordului cadru/lot.”

Verificând informațiile din formularul de ofertă depus pentru lotul 2, Consiliul constată că SRL a ofertat o valoare totală de 134.400 lei (aferentă cantității maxime a acordului-cadru, stabilită de autoritatea contractantă pentru acest lot și prevăzută în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, de 4.800 buc.), prețul unitar fiind 28,00 lei.

Comparând această valoare cu valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lotul în analiză (65.280 lei), Consiliul constată că valoarea ofertată de SRL depășește cu mult valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru cantitatea maximă a acordului-cadru.

În analizarea criticii, sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

- art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în

fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”;

- art. 133 alin. (3) din același act normativ:

„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

- art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din hotărârea invocată:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege”;

- art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016:

„(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări”.

Analizând, în mod coroborat, aceste norme legale, rezultă că în situația în care o ofertă depășește valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, comisia de evaluare are obligația să verifice posibilitatea disponibilizării de fonduri ce pot fi alocate pentru îndeplinirea respectivului contract, această suplimentare neputând, însă, să depășească procente stabilite de legiuitor în funcție de tipul contractului la art. 221 din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul acestor ultime dispoziții invocate rezultă că, în situația existenței unei oferte care depășește valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru contractul/acordul cadru care urmează să fie atribuit, comisia de evaluare verifică posibilitatea disponibilizării de fonduri, cu condiția stipulată la art. 221 din Legea nr. 98/2016, ca depășirea valorii estimate, să nu fie mai mare de 10% în cazul contractelor de servicii și furnizare, respectiv 15% în cazul contractelor de lucrări.

Verificând lucrările comisiei de evaluare efectuate în lotul 2, în care valoarea ofertată de contestatoare a depășit valoarea estimată, Consiliul nu a putut identifica efectuarea unui astfel de demers, însă, având în vedere faptul că valoarea ofertată de contestatoare în cadrul lotului 2 (134.400 lei), depășește cu 105% valoarea estimată de autoritatea

contractantă pentru acest lot (65.280 lei), un astfel de demers al membrilor comisiei de evaluare ar fi fost inutil în această situație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

O altă critică a contestatoarei vizează neconformitatea ofertei depusă de SRL, determinată de faptul că produsul oferat de acest ofertant, nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicată în SEAP la 13.01.2023, potrivit căreia: «Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioadă dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare - norma de bună practică epidemiologică».

Verificând propunerea tehnică depusă pentru lotul 2 de SRL, Consiliul constată că acesta a oferat produsul, pentru care a fost depus Aviz BIO Nr. 5861/BIO/01/12.24, emis în data de 20.09.2022, în legătură cu îndeplinirea cerinței anterior citată, menționându-se următoarele: „Produsul prezintă o perioadă de 6 luni de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării - A se vedea declarația de la producător și raportul de testare. - Pag 62-73”. La paginile 62-73 indicate de ofertant se regăsește atât Declarația de conformitate emisă de producător, datată 19.11.2021, în care este consemnat că „Produsul biocid poate fi utilizat 6 luni după prima deschidere în conformitate cu condițiile de depozitare în ambalajul original al producătorului Prezenta declarație este bazată pe rezultatele testelor realizate în conformitate cu Farmacopeea Europeană”, cât și Raportul de testare nr. 30387 emis de referitor la evaluarea stabilității pe termen lung a produsului conform pHUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC), testare săptămânală în perioada 01.02.2021-09.08.2021 (6 luni) - valori obținute la toate determinările <1 CFU/ml.

În legătură cu această cerință, prin adresa nr. 22030/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări menționând, pe de o parte, că nu este prezentată perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, iar pe de altă parte, că, declarația de conformitate în care se menționează că utilizarea produsului se poate face 6 luni după prima deschidere, nu este în consens cu Avizul 586 IBIO/01/12.24, unde se specifică că după deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«(...) așa cum am arătat și prin intermediul formularului de propunere tehnică depus de către societatea noastră în cadrul propunerii tehnice la data de 13.03.2023, privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, paginile 62-73 conțin rezultatele de laborator efectuate în conformitate cu, pentru o perioadă de 6 luni de la momentul deschiderii flaconului, cu condiția respectării indicațiilor de depozitare în ambalajul original al producătorului ».

Prin urmare, raportul de testare demonstrează că pentru o perioadă de 6 luni din momentul deschiderii flaconului nu au existat contaminări, concluzii ce pot fi găsite în tabelul de la pagina 64, pct. IV. Rezultate, astfel că am îndeplinit cerința caietului de sarcini din acest punct de vedere.

Referitor la Declarația de conformitate a producătorului, emisă în baza raportului de testare amintit anterior, dorim să facem următoarele precizări:

Capitolul XIII din avizul BIO menționează „se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării” și „orice transfer dintr-un recipient mare într-unui mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.

Prin urmare, rezultatele înscrise în raportul de testare pe care l-am depus la prezenta procedură sunt în conformitate cu mențiunile din cap. XIII din avizul BIO al produsul Maxxi Pro-....., luând în considerare că prin „eficiența produsului scade semnificativ se face referire la interzicerea transferului dintr-un recipient în altul”.

Această prevedere este menționată și de OMS 1761 /2021, Proceduri recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, Art. 2: (...) în concluzie, perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării este valabilă atâta timp cât utilizatorul produsului antiseptic respectă normele de depozitare și păstrare recomandate de producător, așa cum prevede și OMS 1761/2021, cât și înscrierile din avizul însuși, al produsului Maxxi Pro-.....».

Cu privire la documentele depuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, contestatoarea susține că raportul de testare nr. 30387 emis de este lipsit de forță probatorie deoarece laboratorul nu este acreditat a efectua testări pentru determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC) pentru produse biocide, ci doar pentru produse alimentare, hrana animale, carcasa, tampoane, produse cosmetice, suplimente alimentare - conform certificatului de acreditare al laboratorului emitent. De asemenea, contestatoarea susține că testarea efectuată are în vedere calitățile produsului vis a vis de bacteriile aerobe, ori, printre eficacitatea solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini se află și „BACTERICID dovedit și prin testarea asupra bacteriilor anaerobe - standardul SR EN 13727 (2,1) prevede în metodologia sa tulpinile de testare ANAEROBE Staphylococcus aureus, Escherichia coli și Enterococcus hirae - standardul EN 14885:2018”, iar prin lipsa dovedirii acțiunii BACTERICIDE post deschidere recipient asupra unor bacterii ANAEROBE deosebit de periculoase - precum cele din familia Clostridium, siguranța în timp demonstrată asupra bacteriilor AEROBE devine lipsită de importanță.

De asemenea, contestatoarea susține că AVIZUL subliniază în acești termeni riscul utilizării produsului: „Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează

calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.

Pe de altă parte, intervenienta invocă efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, prevăzut de art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, susținut de faptul că anterior, într-o altă cauză, instanța s-a pronunțat definitiv în legătură cu aceste documente. De asemenea, intervenienta susține următoarele: cerințele caietului de sarcini prevăd ca doar rapoartele de testare pentru demonstrarea activității biocide să fie emise de laboratoare autorizate; produsul în discuție este și un produs cosmetic, pentru care laboratorul în discuție este acreditat; nu există un standard care să prevadă, pentru testarea unui produs gata de utilizare în vederea dovedirii stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării, anumite organisme de testare obligatorii; mențiunile din Avizul nr. 5861BIO/01/20.09.2022 al produsului oferit se referă la interzicerea reambalării, transferului produsului din recipiente mai mari în recipiente mai mici, ceea ce nu este cazul, în cadrul lotului produsele urmând să fie livrate în recipiente de 1 litru, închise ermetic, cu pompă dozatoare.

Analizând critica potrivit căreia raportul de testare nr. 30387 emis de este lipsit de forță probatorie deoarece laboratorul nu este acreditat a efectua testări pentru determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC) pentru produse biocide, ci doar pentru produse alimentare, hrana animale, carcasa, tampoane, produse cosmetice, suplimente alimentare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că valabilitatea/siguranța/stabilitatea în timp a unui produs nu este o condiție de stabilire a caracterului biocid al unui produs, astfel că nici îndeplinirea acesteia nu trebuie de dovedită prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru a efectua testări pe produse biocide.

Cerința autorității contractante cu privire la modalitatea de demonstrare a valabilității/siguranței și stabilității în timp a produsului a fost una generală, rapoartele de testare fiind indicate cu titlu exemplificativ și nefiind impuse cerințe în legătură cu acestea.

Cu privire la susținerile contestatoarei care vizează faptul că din conținutul aceluiași raport de testare rezultă că testarea efectuată are în vedere calitățile produsului vis a vis de bacteriile aerobe, iar prin lipsa dovedirii acțiunii BACTERICIDE post deschidere recipient asupra unor bacterii ANAEROBE deosebit de periculoase - precum cele din familia Clostridium, siguranța în timp demonstrată asupra bacteriilor AEROBE devine lipsită de importanță, Consiliul nu le poate reține în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada existenței unui standard care să

prevadă anumite organisme de testare obligatorii pentru testarea unui produs gata de utilizare în vederea dovedirii stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării, în acest sens fiind și considerentele din Decizia nr. 514/2023, invocată de intervenientă.

Analizând ultimul aspect sesizat în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, respectiv conținutul avizului emis de, Consiliul constată că, mențiunea din cadrul Avizului nr. 5861BIO/01/20.09.2022, emis pentru produsul, pct. XIII Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu, potrivit căreia „Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacitați mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”, se referă la interzicerea transferului/reambalării produsului în recipiente mai mici, nefiind cazul în speță, întrucât SRL a oferat recipiente de 1 litru, închise ermetic, cu pompiță dozatoare, critica fiind neîntemeiată și sub acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, criticile contestatoarei formulate în legătură cu rezultatul stabilit pentru lotul 2.

Analizând criticile formulate de contestatoare cu privire la lotul 3 – „Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune”, Consiliul constată că acestea vizează atât decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, cât și decizia de stabilire ca fiind conformă a ofertelor depuse de SRL și SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 32378/16.08.2023, în legătură cu lotul 3, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se încadrează în valoarea estimată.

Verificând propunerea financiară depusă de SRL pentru lotul 3, Consiliul constată că aceasta este în valoare de 604.800 lei (aferentă cantității maxime a acordului cadru – 21.600 litri), aceasta fiind, într-adevăr, mai mare decât valoarea estimată aferentă acestui lot pentru cantitatea maximă a acordului cadru, respectiv 293.760 lei.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile legale avute în vedere cu ocazia analizării criticii formulată de contestatoare cu privire la lotul 2, care a vizat un motiv identic de respingere a ofertei sale.

Față de aceste dispoziții legale incidente speței, Consiliul constată că valoarea ofertată de contestatoare în cadrul lotului 3 (604.800 lei), depășește cu 105% valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot (293.760 lei), acest procent depășind limita de 10% cu care poate fi suplimentat contractul, stabilită de legiuitor la art. 221 din Legea nr. 98/2016, pentru contractele de furnizare. În această situație, verificarea de către comisia de evaluare a posibilității disponibilizării de fonduri ar fi fost inutilă, o eventuală astfel de posibilitate neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, a cărei propunere financiară depășește cu mult peste 10% valoarea estimată a lotului 3.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, este corectă, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile privind caracterul neconform al ofertei depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta vizează 2 aspecte:

- produsul oferat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023, referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării;

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini „micobactericid SR EN 14348 (2,1)”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL rezultă că, pentru acest lot a fost oferat același produs ca în cadrul lotului 2, respectiv, în legătură cu care au fost depuse aceleași documente ca în cadrul lotului 2.

În aceste condiții, în legătură cu prima critică, referitoare la neîndeplinirea cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, Consiliul reține că aceasta este identică cu cea formulată în cadrul lotului 2, apărările intervenientei fiind, de asemenea, identice cu cele din lotul indicat.

Astfel, având în vedere aceleași considerentele reținute cu ocazia analizării criticii care a vizat lotul 2 sub acest aspect, dar fără a le reitera, Consiliul va respinge această critică.

Analizând critica referitoare la faptul că produsul oferat de SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „micobactericid SR EN 14348 (2,1)”, întrucât testarea efectului micobactericid, conform avizului, este făcută la o diluție de 98%, iar potrivit standardului SR EN 14348, testarea se face la o diluție de 80%, Consiliul constată următoarele:

Spectrul de activitate stabilit de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, este EN 14885:2018, solicitându-se ca produsul oferat „*Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie: bactericid SR EN 13727, levuricid, SR EN 13624 (Candida albicans), micobactericid SR EN 14348 (2,1), (...).*”.

Din conținutul Avizului nr. 5861BIO/01/20.09.2022, rezultă că acest produs are eficacitate micobacterică, testată în baza EN 14348:2005 faza 2 etapa 1, în condiții de curățenie, la o concentrație de 98%.

Potrivit informațiilor din standardul EN 14348, testarea eficacității micobactericide a produsului în baza EN 14348:2005 se face la o diluție de 80 % sau mai puțin.

Comparând informațiile din avizul nr. 5861BIO/01/20.09.2022 emis de, depus în dovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini, cu cele din standardul EN 14348:2005, Consiliul constată că, ofertantul nu a făcut dovada că produsul oferat îndeplinește cerințele privind eficacitatea micobacterică, testată în baza EN 14348:2005, câtă vreme testarea a fost efectuată la o concentrație diferită de cea impusă prin standardul amintit.

Întrucât, din verificarea conținutului procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, elaborat la 28.07.2023, rezultă că acesta aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări a comisiei de evaluare, se impune ca achizitoarea să clarifice cu ofertantul aspectul anterior constatat și să stabilească dacă produsul oferat de acesta îndeplinește sau nu această specificație tehnică, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul constată că acestea au vizat mai multe produse pe care acest ofertant le-ar fi putut oferta, astfel că vor fi analizate criticile care vizează produsul oferat în prezenta procedură de atribuire pentru lotul 3.

Astfel, din propunerea tehnică depusă de acest ofertant, rezultă că produsul oferat în prezenta procedură este, în legătură cu care a depus Avizul nr. 5236BIO/01/12.24. Contestatoarea susține că acest produs este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la „perioada de valabilitate/siguranță/stabilitate în timp împotriva contaminării timp de minimum 30 zile din momentul deschiderii recipientului, perioadă dovedită prin probe obiective, precum rapoarte de testare - norma de bună practică epidemiologică”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul a precizat în propunerea tehnică următoarele: „Prezinta perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - normă de bună practică” și nu a indicat niciun document care ar îndeplini această cerință.

În legătură cu acest aspect, a fost transmisă ofertantului solicitarea de clarificări nr. 22035/30.05.2023, la care ofertantul a răspuns înaintând „Raportul de testare pentru demonstrarea stabilității/contaminării timp de minim 30 de zile”, emis de ofertant, precum și 2 rapoarte de testare emise de- la care se face trimitere în raportul emis de ofertant.

Analizând informațiile existente în documentele transmise de ofertantul SRL, Consiliul constată că acestea fac dovada îndeplinirii cerinței privind valabilitatea/siguranța/stabilitatea în timp de minimum 30 de zile, în condițiile în care Raportul de testare emis de ofertant, în care se concluzionează că produsul oferat „își păstrează caracteristicile microbiologice inițiale timp de 6 luni de momentul deschiderii recipientului fără a exista riscul de contaminarea a produsului din recipient”, este susținut de cele 2 rapoarte de testare emise de, din care rezultă această perioadă de timp în care produsul este stabil.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că rapoartele de testare emise de nu pot fi luate în considerare întrucât acest laborator nu este acreditat pentru testarea produselor biocide nu poate fi reținută de Consiliu, o astfel de susținere fiind tranșată cu ocazia analizării criticilor formulate în legătură cu lotul 2, în speță fiind relevante aceleași considerente, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la neîndeplinirea de produsul oferat de SRL pentru lotul 3, a spectrului de activitate virucid SR EN 14476 în timpul maximum solicitat – 1 minut, Consiliul constată că, într-adevăr produsul în discuție nu respectă această cerință.

Astfel, potrivit caietului de sarcini aferent lotului 3, autoritatea contractantă a stabilit că acesta trebuie să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie „bactericid SR EN 13727, levuricid SR EN 13624 (*Candida albicans*), micobactericid SR EN 14348 (2,1), **virucid SR EN 14476** (2,1), bactericid SR EN 1500 (metodologia de testare)”, impunând condiția suplimentară ca acesta să „acopere spectrul solicitat în maximum 1 minut”.

Documentația de atribuire, nefiind contestată sub aspectul specificațiilor tehnice invocate anterior, este obligatorie pentru ofertanți, iar nerespectarea ei conduce la neconformitatea ofertei.

Ori, din conținutul Avizului nr. 5236BIO/01/12.24 din 20.09.2022 și a Avizului de extindere emis la 28.11.2022, rezultă că activitatea virucidă este acoperită în timpul impus de autoritatea contractantă doar în ceea ce privește virusurile anvelopate (timp de acțiune 30 sec.), iar în celelalte situații acest timp este mai mare decât cel impus în documentația de atribuire (120 sec., 180 sec.).

Verificând conținutul procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, elaborat la 28.07.2023, Consiliul constată că acesta aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări a comisiei de evaluare, deși, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 verificarea conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul aspectul anterior constatat și să stabilească dacă produsul oferat de acesta îndeplinește sau nu această specificație tehnică, critica fiind întemeiată.

Referitor la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru **lotul 8** – *„Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut (conform Ord.MS*

nr.1761/2021)”, contestatoarea a formulat critici care vizează atât decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale cât și caracterul conform al ofertei SRL, stabilit de autoritatea contractantă.

Analizând informațiile din raportul procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 8 a fost respinsă ca neconformă, „în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini”, în comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 32386/16.08.2023, menționând următoarele:

«-Produs încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului.

-Eticheta produsului definește domeniul de utilizare: „curățarea și dezinfectarea prin ștergere a dispozitivelor medicale invazive, reutilizabile, nesterilizabile prin metode convenționale și neimersabile, care necesită dezinfecție conform instrucțiunilor de utilizare precum: sonde cu ultrasunete, endoscoape învelite, termometre, senzori de imagistică digitali, camere intraorale, unități dentare, tomografie computerizată cu fascicul conic”.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta inițială precum și documentația depusă ulterior. Răspundem punctual:

1.Caietul de sarcini prevede dovedirea spectrului de acțiune în condiții de murdărie și curățenie și nu numai în condiții de murdărie așa cum susține operatorul economic la pag.2 în răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă rugăm revedeți Caietul de sarcini.

2.Operatorul economic face referire la o serie de standarde care nu au fost solicitate: EN 17387 (acțiune bactericidă), EN 17387 (acțiune levuricidă și fungicidă), EN 14348 (acțiune tuberculocidă/micobactericidă) și care sunt prezentate în extenso în documentația depusă în scop de clarificare. Precizăm că nu le putem lua în considerație.

3.În Caietul de sarcini nu era necesar să menționăm că "nu se admit în competiție produsele cu putere de curățare - dezinfecție" având în vedere denumirea explicită a lotului precum și specificațiile tehnice.

4.Am reanalizat paginile 1-4 din Fișa tehnică a produsului, la care face trimitere operatorul economic unde se specifică CLAR că pulverizarea se face pe un șervețel cu care ulterior se șterge suprafața dispozitivului medical. Deci, modalitatea de aplicare a produsului este prin ștergere NU prin pulverizare.

5.Am reanalizat:

- Fișa cu date de securitate unde produsul este încadrat ca Detergent-dezinfectant virucid.

-Proiectul de etichetă: Produsul este descris ca detergent-dezinfectant sporicid, aplicabil prin ștergere umedă a dispozitivelor medicale, fiind uneori necesară clătirea (ceea ce contravine de asemenea cerinței autorității contractante)

S-a solicitat următorul spectru de activitate care trebuia dovedit în condiții de curățenie și murdărie:

SR EN 13727- bactericid/corespunzător

SR EN 13697 - bactericid/doar în condiții de murdărie

SR EN 13697 - fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina *Candida albicans*)

SR EN 13624 - levuricid/fără testare

SR EN 13624 - fungicid/corespunzător

SR EN 14476 - virucid/corespunzător”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nulitatea „noilor motive de neconformitate a ofertei” sale, motivat de faptul că raportul procedurii nu conține motivele de neconformitate existente în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 30914 din 28.07.2023, iar în cadrul acestui proces verbal se regăsesc menționate aceleași motive comunicate în cadrul adresei nr. 32386/16.08.2023, *informațiile din acest proces verbal completând, în mod evident, raportul procedurii.*

Potrivit art. 215 alin. (1) și alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;*

Emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea acestor dispoziții legale, permite ofertantului cunoașterea motivelor respingerii ofertei sale și, prin urmare, posibilitatea contestării acestora în cazul în care consideră că a fost respins eronat.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 32386/16.08.2023, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarea, neindicarea pe larg a acestora în cadrul raportului procedurii, în condițiile în care acestea sunt evidențiate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice elaborat de comisia de evaluare și indicat în raportul procedurii, nefiind de natură să conducă la nulitatea acestora.

Potrivit art. 216 din Legea nr. 968/2016, raportul procedurii trebuie să conțină informații cu privire la denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii, iar în speță, raportul procedurii cuprinde ca motivul general al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

În analizarea criticilor formulate cu privire la decizia de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține relevante prevederile caietului de sarcini cu privire la lotul 8, respectiv:

Spectrul de activitate: conform EN 14885:2018

„❖ Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie: bactericid SR EN 13727 (2,1), bactericid SR EN 13697 (2,2), fungicid SR EN 13697 (2,2), levuricid SR EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), fungicid SR EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), virucid limitat SR EN 14476 (2,1) (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate).

❖ Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc), prin pulverizare, fără acțiune mecanică.

❖ Să prezinte testarea activității pe- spectru de acțiune de necesitate epidemiologică (...)

❖ Să nu necesite clătire.

❖ Să fie gata preparat, să nu păteze.

❖ Să fie compatibil cu obiecte din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, sticlă, materiale ceramice), obiecte sanitare.

❖ Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, pentru utilizare zilnică în activitatea de dezinfecție. (...).

Cu privire la criticile care vizează motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea reținute în procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și comunicate în adresa nr. 32386/16.08.2023, Consiliul constată că acestea prima dintre acestea vizează faptul că produsul ofertat este încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține produsul care face obiectul acestui lot, potrivit chiar denumirii lotului, este destinat „pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu – scăzut”, fiind necesar „Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, et.), prin pulverizare, fără acțiune mecanică.”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 8 rezultă că produsul ofertat de aceasta este VIROSPRAY, în legătură cu care au fost depuse mai multe documente.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 22034/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte: «Produs încadrat ca detergent dezinfectant virucid, ceea ce contravine destinației lotului. Eticheta produsului definește domeniul de utilizare: „curățarea și dezinfectarea prin ștergere a dispozitivelor medicale invazive, reutilizabile, nesterilizabile prin metode convenționale și neimersabile, care necesită dezinfecție conform instrucțiunilor de utilizare precum: sonde cu ultrasunete, endoscoape învelite, termometre, senzori de imagistică digitali, camere intraorale, unități dentare, tomografie computerizată cu fascicul conic”. Produs încadrat incorect la Lotul 8.»

Prin adresa nr. 1345/31.05.2023, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că „încadrarea produsului ca detergent - dezinfectant nu contravine destinației lotului.” și argumentând această susținere prin referire la faptul că produsul este un produs biocid (definitoriu pentru

aceasta încadrare fiind spectrul de activitate biocidă, dovedit prin rapoartele de testare privind diferitele activități biocide solicitate prin caietul de sarcini al lotului), fiind încadrat ca dispozitiv medical, situație prevăzută în caietul de sarcini partea generală. În continuare, contestatoarea a indicat pagini din propunerea tehnică din care rezultă compatibilitatea produsului ofertat cu diferitele materiale ale suprafețelor suport de dezinfectat, faptul că produsul este forma de spray, îndeplinind cerința de dezinfecție prin pulverizare, iar documentația de atribuire nu conține mențiuni că nu se admit produsele cu putere de curățare – detergente, impunându-se dovedirea întregului spectru de acțiune în condiții de murdărie, deci avându-se în vedere dezinfecția suprafețelor murdare.

De asemenea, ofertantul a susținut în răspunsul transmis autorității contractante, că cerința ca produsul să dezinfecteze fără acțiune mecanică a suprafețelor, obiectelor și dispozitivelor medicale din zona medicala este dovedită de rapoartele de testare biocidă corespunzătoare spectrului de activitate biocidă indicat de EN 14885:2022 pentru dezinfecția de nivel intermediar în domeniul medical a suprafețelor fără acțiune mecanică.

Un prim aspect reținut de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei constă în faptul că produsul ofertat are și proprietăți de detergent și nu numai de dezinfectant.

Consiliul nu poate reține ca pertinent acest prim motiv, în condițiile în care cerințele caietului e sarcini sunt cerințe minime, astfel că ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (detergent) celor impuse prin documentația de atribuire (dezinfectant), dar care îndeplinește specificațiile tehnice impuse cu privire la produsul „dezinfectant”, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca fiind corect nici motivul de respingere a ofertei contestatoarei întrucât spectrul de acțiune a fost dovedit în condiții de murdărie, în legătură cu care autoritatea contractantă a constatat că următoarele spectre nu corespund cerințelor:

- SR EN 13697 - bactericid/doar în condiții de murdărie;
- SR EN 13697 - fungicid/doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina *Candida albicans*);
- SR EN 13624 - levuricid/fără testare.

În legătură cu acest motiv, Consiliul constată, în primul rând, că, testarea în condiții de murdărie (suprafețe ce sunt cunoscute sau ar putea să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice), acoperă și testarea în condiții de curățenie (suprafețe ce au

fost curățate satisfăcător și/sau sunt cunoscute să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice).

În al doilea rând, verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- dovada spectrului de acțiune fungicid SR EN 13697, în condiții de murdărie, pe tulpinile *Candida albicans* și *Aspergillus*, se regăsește în raportul de testare depus la paginile 155-159 din propunerea tehnică;

- dovada spectrului de acțiune SR EN 13624 – levuricid – în condiții de murdărie, se regăsește în raportul de testare depus la paginile 105-113 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a produsului ofertat de contestatoare, Consiliul constată că acesta nu a fost stabilit cu certitudine, în condițiile în care aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă contestatoarei, însă autoritatea contractantă, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nu a analizat toate documentele depuse de ofertant în acest sens, prin răspunsul transmis, întrucât acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini. Consiliul nu poate împărtăși această concluzie a autorității contractante, întrucât, potrivit răspunsului ofertantului, acestea au avut ca scop dovedirea că produsul ofertat îndeplinește cerința de aplicare prin pulverizare. Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, rezultă că aceste documente nu au fost analizate sub aspectul invocat de contestatoare, respectiv al modalității de aplicare a produsului (autoritatea contractantă susținând că standardele invocate nu au fost solicitate), astfel că CNSC nu se poate pronunța în legătură cu acestea, critica fiind întemeiată.

În mod evident, concluzia cu privire la relevanța acestor rapoarte de testare trebuie coroborată cu informațiile din fișa tehnică și proiectul de etichetă referitoare la modalitatea de aplicare a produsului care vizează modalitatea de aplicare a produsului, conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice sub acesta aspect neputând fi stabilită anterior clarificării acestuia. De asemenea, informațiile rezultate urmează să fie analizate prin raportare la faptul că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, Anexa nr. 1, art. 16, printre metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale, se regăsesc distinct prevăzute, ștergere și pulverizarea.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că uneori este necesară clătirea, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din aceste documente, operațiunea de clătire este recomandată în anumite situații, comisia de evaluare nefăcând dovada că aceste situații sunt aplicabile speței.

Față de cele reținute anterior, se impune reevaluarea ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 8.

În ceea ce privește criticile formulate în legătură cu oferta depusă de SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează caracterul neconform al ofertei întrucât produsul ofertat, ..., nu îndeplinește spectrul de activitate stabilit în caietul de sarcini, testarea doveditoare a efectului FUNGICID conform EN 13624 fiind efectuată doar pe tulpina

Candida albicans, deși standardul impune testarea și pe tulpina Aspergillus brasiliensis.

Pentru a analiza această critică, este relevant a se reține că, în legătură cu produsul care face obiectul acestui lot, autoritatea contractantă a stabilit că produsul trebuie „Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie: bactericid SR EN 13727 (2,1), bactericid SR EN 13697 (2,2), fungicid SR EN 13697 (2,2), levuricid SR EN 13624 (Candida albicans) (2,1), fungicid SR EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1) 2,1), virucid limitat SR EN 14476 (2,1) (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate). (...) Să prezinte testarea activității pe- spectru de acțiune de necesitate epidemiologică”.

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că, pentru produsul oferat - , a fost depus Avizul nr. 4410BIO/02/12.24 din 03.07.2022, în cadrul căruia este indicată doar activitatea levuricidă, conform EN 13624, metoda de testare „în condiții de murdărie”, pe tulpina Candida albicans.

În mod evident, aceste informații nu fac dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, ca produsul să aibă activitatea fungicidă (care presupune, potrivit standardului EN 13624, testarea atât pe tulpina Candida albicans cât și pe tulpina Aspergillus brasiliensis, activitatea levuricidă pe care o acoperă produsul oferat, rezultată din Avizul BIO, fiind insuficientă în aceste condiții) și ca această să fie dovedită atât în condiții de murdărie cât și în condiții de curățenie.

Or, din conținutul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini din 28.07.2023, rezultă că cerința cu privire la spectrul de acțiune a fost considerată îndeplinită de membri comisiei de evaluare, oferta fiind declarată conformă, acest aspect nefăcând, deși era necesar (în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime ale caietului de sarcini, iar membrii comisiei de evaluare trebuie să verifice îndeplinirea acestei obligații), obiectul vreunei solicitări de clarificări, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru produsul oferat de SRL testarea doveditoare a eficacității este făcută doar în condiții de curățenie, Consiliul constată că este neîntemeiată întrucât din informațiile existente în Avizul nr. 4410BIO/ 02/12.12 rezultă testarea acestuia pentru eficacitatea în condiții de murdărie (poziția 2 din secțiunea IX Eficacitate).

Un alt set de critici vizează rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul **lotului 9** – „*Produs biocid pentru dezinfecția de*

nivel înalt (dezinfecția terminală) a suprafețelor generale și a suprafețelor, echipamentelor medicale, pe cale aeriană (prin nebulizare)", fiind vizată tot oferta depusă de SRL, contestatoarea susținând că produsul oferat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „Să poată fi aplicat prin nebulizare —difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de 0,3 μ" și cerința introdusă prin măsurile de remediere „Virucid conform EN 172 72".

Din propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 9, rezultă că produsul oferat în prezenta procedură este, pentru acesta fiind depus Avizul nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022, care, deși face referire la procedura de aplicare prin nebulizare, nu conține informații referitoare la dimensiunile particulelor („difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de 0,3 μ"), așa cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Or, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, rezultă că acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul, nefiind formulată nicio solicitare de clarificări în acesta sens, neputându-se, astfel, reține conformitatea ofertei sub acest, critica fiind întemeiată.

Cu privire la nerespectarea de către același produs a activității introdusă prin măsurile de remediere înregistrate cu nr. 1588/12.01.2023, Consiliul constată că, la solicitarea unui operator economic de înlocuire a „spectrului de activitate microbică în sensul de a aplica standardul EN 14885 ediția 2022, adică efectele bactericid, levuricid, fungicide, tuberculocid, micobactericid, virucid, sporicid trebuie dovedite conform SR EN 17272", autoritatea contractantă a precizat că acceptă solicitarea.

Standardul SR EN 17272 stabilește, pentru dovedirea eficacității virucide, testarea, printre alte tulpini, și pe tulpina Murine norovirus. Or, în cadrul Avizul nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022 depus de ofertantul criticat se regăsește mențiunea „Virucidă" – metoda de testare EN 17272 - tulpina Adenovirus (poziția 4 din secțiunea IX Eficacitate)", neregăsindu-se și tulpina „Murine norovirus", aspect neclarificat de autoritatea contractantă, care a reținut în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini elaborat în 28.07.2023, că produsul oferat pentru acest lot îndeplinește cerințele stabilite și a declarat conformă oferta.

Comisia de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, trebuia să verifice dacă propunerea tehnică respectă cerințele minime ale caietului de sarcini (așa cum este nevoie ofertantul prin art. 133 alin. (2) din hotărârea invocată), însă, activitatea acesteia a înregistrat abateri de la această obligație.

În aceste condiții, este necesar ca, aplicând art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul aspectul anterior sesizat, critica fiind întemeiată.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința de punere la dispoziția autorității contractante de echipamente de dozare automată – nebulizatoare

obligatoriu compatibile cu produsul oferat, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, a fost stabilită următoarea cerință: „Operatorul economic va pune la dispoziția autorității contractante echipamente de dozare automată nebulizare obligatoriu compatibile cu produsul oferat: (...) Operatorul economic va prezenta pentru tipul de echipament de dozare nebulizare oferit, toate datele necesare unei exploatări/utilizări în siguranță, (...)”

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL Consiliul constată că, în legătură cu această cerință, ofertantul a precizat că va pune la dispoziția autorității contractante aparatele solicitate și a indicat că la paginile 343-344 se regăsește declarația de compatibilitate între aparat și produs. Verificând informațiile existente în propunerea tehnică cu privire la aparatul de nebulizare propus de SRL, rezultă că acesta este Diosol Generator Standard, declarația de compatibilitate depusă de producător confirmând că acest aparat este compatibil cu produsul

Faptul că în raportul de testare a eficacității bactericide se menționează că metoda de testare de dezinfecție s-a făcut cu dispozitivul, respectiv că se poate confirma că utilizat în combinație cu dezinfectantul prezintă eficacitate, nu este de natură să înlăture compatibilitatea indicată de producătorul dispozitivelor de nebulizare prevăzute în ofertă de SRL, câtă vreme prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe cu privire la vreo modalitate anume în care aceasta trebuie îndeplinită, iar informațiile din raportul de testare nu au caracter exhaustiv.

În aceste condiții, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Contestatoarea a formulat critici și cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru **lotul 10** – „*Produs detergent enzimatic pentru curățarea/ curățarea prin imersie a instrumentarului și a dispozitivelor medicale*”, susținând, pe de o parte, că în mod greșit a fost evaluată din punct de vedere oferta depusă de SRL, pentru produsul oferat de acesta, ..., nefăcându-se dovada calității acestuia ca dispozitiv medical, conform caietului de sarcini, certificatul de marcaj prezentat făcând referire la Dezinfectanți în timp ce produsul este Detergent, iar pe de altă parte, că ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare pentru dovedirea cerinței care vizează compatibilitatea acestuia cu majoritatea tipurilor de material al suportului de tratat.

În analizarea acestei critici sunt relevante următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 10, Consiliul constată că pentru produsul oferat de acesta, au fost depuse în limba engleză și traduse în limba română, următoarele documente:

- DECLARAȚIE DE CONFORMITATE CE, prin care 3 D-34323 declară pe propria răspundere, că dispozitivul/dispozitivele 00-138-010EXO (1 L)/00-138-010IB (1 L) 00-138-050EXP (5 L)/00-138/050IB (5 L) este/sunt în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului și Consiliului European privind dispozitivele medicale, destinație „Detergent lichid pentru curățarea instrumentarului și a endoscoapelor”;

- Certificat CE de Conformitate, emis de organismul notificat, prin care se certifică faptul că societatea 3 — 34323 Germania a introdus și aplică un sistem de management al calității pentru produsele/categoria de produse „Dezinfectanți”.

Analizând, coroborat, informațiile din cele 2 documente, Consiliul constată că acestea conțin informații contradictorii, făcând referire fie la dispozitive, fie la dezinfectanți. Or, din conținutul procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu s-au putut identifica motivele pentru care a fost considerată îndeplinită această cerință, lipsind o analiză ori referire la modul concret în care este îndeplinită cerința.

Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior acestei analize a autorității contractante, cu privire la temeinicia deciziei de considerare ca fiind îndeplinită cerința în discuție, nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă neaducând mai multe argumente prin care să arate motivele pentru care a considerat îndeplinită această cerință.

Referitor la cea de-a doua critică formulată cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini are următorul conținut: „Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material al suportului de tratat: metal, sticlă, plastic, cauciuc, instrumentar chirurgical, endoscoape rigide si flexibile, fibroscoape,

instrumentar laparoscopic și alte dispozitive medicale – rapoarte de testare”.

Ofertantul SRL, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, a oferat produsul, în legătură cu îndeplinirea cerinței anterior citate indicând informațiile de la paginile 25-30 din propunerea tehnică. Analizând informațiile existente la paginile indicate, Consiliul constată că ofertantul a depus, în limba engleză și tradusă în limba română, o Declarație emisă de - Germania, în cadrul căreia se confirmă performanța de curățare a produsului și un document emis de același emitent care vizează compatibilitatea materialelor.

Consiliul constată că niciunul dintre cele două documente nu are natura unui raport testare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă să fie dovedită îndeplinirea cerinței, neputându-se astfel reține că aceste documente dovedesc îndeplinirea cerinței.

Documentația de atribuire a fost obligatorie și trebuia respectată atât de ofertant, care avea obligația să elaboreze oferta cu respectarea acesteia, cât și de autoritatea contractantă, care trebuia să verifice îndeplinirea acestei cerințe prin raportare la propriile reguli stabilite și comunicate ofertanților. În speță, membrii comisiei de evaluare nu au sesizat acest aspect și nu au solicitat clarificări suplimentare, deși se impunea lămurirea conformității ofertei din acest punct de vedere.

Ca urmare a celor constate, critica va fi admisă, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru **lotul 12** - „*Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară*”, Consiliul constată că acestea vizează atât decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cât și decizia de a declara conformă oferta depusă de SRL, despre care consideră că este neconformă.

Analizând informațiile din raportul procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 12 a fost respinsă ca neconformă, „în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini”, în comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 32386/16.08.2023, menționând următoarele:

„-Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

-Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic nu mai aduce nicio completare la documentația depusă inițial.

S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: Produsul oferat este încadrabil ca un detergent - dezinfectant de nivel înalt.

Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt - pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare - dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatic), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare)".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nulitatea „noilor motive de neconformitate a ofertei” sale, motivat de faptul că raportul proceduri nu conține motivele de neconformitate existente în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 30914/28.07.2023, iar în cadrul acestui proces verbal se regăsesc menționate aceleași motive comunicate în cadrul adresei nr. 32386/16.08.2023, informațiile din acest proces verbal completând, în mod evident, raportul procedurii.

Potrivit art. 215 alin. (1) și alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

Emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea acestor dispoziții legale, permite ofertantului cunoașterea motivelor respingerii ofertei sale și, prin urmare, posibilitatea contestării acestora în cazul în care consideră că a fost respins eronat.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 32386/16.08.2023, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 12, neindicarea pe larg a acestora în cadrul raportului procedurii, în condițiile în care acestea sunt evidențiate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice elaborat de comisia de evaluare și indicat în raportul procedurii, nefiind de natură să conducă la nulitatea acestora.

Potrivit art. 216 din Legea nr. 968/2016, raportul procedurii trebuie să conțină informații cu privire la denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii, iar în speță, raportul procedurii cuprinde ca motivul general al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv că în

urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii aferent acestui lot, rezultă că motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei a fost că produsul ofertat de acesta este încadrat ca detergent dezinfectant de nivel, deși, în cadrul acestui lot a fost solicitat dezinfectant de nivel înalt, precum și acesta are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

În analizarea criticilor formulate cu privire la decizia de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține relevante prevederile caietului de sarcini cu privire la lotul 12, potrivit cărora acesta trebuie:

„(...) Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

Să acționeze prin oxidare celulară.

Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

Fără toxicitate pentru utilizator.

Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr. 1.761/2021: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfectia de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice)”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 12 rezultă că produsul ofertat de aceasta este, în legătură cu acesta fiind depuse mai multe documente.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 22034/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte: « *Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică*».

Prin adresa nr. 1344/31.05.2023, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și a instrumentarului (așa cum reiese și din fișa tehnică a produsului, depusă în propunerea tehnică la pag. 1-2.), precum și din declarațiile producătorului depuse în propunerea tehnică la pag. 55- 56

respectiv 68-69. De asemenea, în legătură cu complexe enzimatice existente în compoziție, ofertantul a precizat că acestea îndepărtează materia organică și ajută procesul de curățare, aspect care rezultă din fișa tehnică produs (depusă la pag. 1-2), fișa cu date de securitate (depusă la pag. 5-14) și declarația producătorului.

Analizând concluzia achizitoarei referitoare la faptul că produsul oferat este un detergent-dezinfectant de nivel înalt, iar prin documentație s-a solicitat dezinfectant de nivel înalt pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile, Consiliul nu o poate reține ca fiind corectă, în condițiile în care cerințele caietului e sarcini sunt cerințe minime, astfel că ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (detergent) celor impuse prin documentația de atribuire (dezinfectant), dar care îndeplinește specificațiile tehnice impuse cu privire la produsul „dezinfectant”, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

Dezinfecția de nivel înalt este definită în Ordinul nr. 1761/2021 ca fiind procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni, dezinfecția completând curățarea, dar neputând substitui sterilizarea.

Or, în speță, achizitoarea nu a identificat nerespectări ale cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, ceea ce ar fi putut conduce la constatarea că oferta este neconformă, ci a apreciat că acest produs are calități superioare celor solicitate, respectiv proprietăți de detergent-curățare.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime impuse în caietul de sarcini, iar în speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a identificat, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nerespectări ale acesteia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod greșit a fost reținută neconformitatea ofertei contestatoarei depusă în lotul 12, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia produsul oferat de SRL pentru acest lot, ... nu îndeplinește cerința de spectru „Micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)”, Consiliul constată că în propunerea tehnică, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a prezentat documentul intitulat „Opinia expertului”, datat 03.12.2008, emis de „.....”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca *„Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Toate documentele ce sunt emise în afara granițelor României (certificate, rapoarte de testare / buletine de analiză) vor fi prezentate în limba română în traducere autorizată. Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie. Vor fi luate în considerație doar testările efectuate pe tulpini standardizate - tulpini prevăzute în standardele solicitate.”*

Or, documentul depus de ofertant („Opinia expertului”), în cadrul căruia se face referire la anumite rapoarte de testare din conținutul cărora ar rezulta spectru de activitate impus, nu este în sine un raport de testare, nu este emis de un laborator autorizat pentru efectuarea unor astfel de testări și nici nu este însoțit de rapoartele de testare invocate, astfel că el nu poate fi luat în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței cu privire la activitatea micobactericidă solicitată.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia același produs nu îndeplinește spectru de acțiune „virucidă SE EN 14476 (2,1)”, eficacitatea virucidă fiind dovedită doar prin testare pe tulpina Murine norovirus, deși standardul menționează testarea și pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, Consiliul constată că, în propunerea tehnică ofertantul a depus, în vederea demonstrării activității virucide a produsului ofertat, un singur raportul de testare, înregistrat cu nr. 14-02196 din 24.03.2014, care vizează testarea împotriva tulpinii „norovirusului murin (MNV)”, celelalte documente prezentate de ofertant, respectiv „Opinia experților privind activitatea virucidă” (pag. 54-66) și „Declarația expertului privind eficacitatea virucidă a produsului” (pag. 67-70) neîndeplinind rigorile unui raport de testare, așa cum au fost acestea impuse în caietul de sarcini, citat anterior. Aceste documente, nefiind emise de laboratoare autorizate în acest sens, aspect obligatoriu dată fiind clasificarea produsului ca „dispozitiv”, nu pot fi luate în considerare în stabilirea activității unui produs pe anumite tulpini, critica este întemeiată.

În referire la ultima critică formulată în legătură cu produsul ofertat de SRL pentru lotul 12, Consiliul constată că aceasta vizează neîndeplinirea cerinței referitoare la activitatea bactericidă SR EN 14561 (2,2). Verificând modalitatea în care ofertantul a considerat că îndeplinește această cerință, Consiliul constată că acesta a indicat raportul de testare depus la pag. 29-34 din propunerea tehnică.

Analizând documentul existent la aceste pagini, Consiliul constată că a fost depus documentul intitulat „Opinia expertului”, datat 25.08.2008, emis de „.....”. Or, acest document, în cadrul căruia se face referire la anumite rapoarte de testare, așa cum s-a mai reținut și în paragrafele anterioare, nu este în sine un raport de testare, nu este emis de un laborator autorizat pentru efectuarea unor astfel de testări, astfel că el nu poate fi luat în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței cu privire la activitatea bactericidă solicitată, critica fiind întemeiată.

Un alt set de critici vizează rezultatul procedurii stabilit pentru **lotul 15** - Produs dezinfectant clorigen, contestatoarea criticând decizia de

respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și decizia de stabilire ca fiind conformă a ofertei depusă de SRL.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată din raportul procedurii nr. 32378/16.08.2023, că aceasta a fost motivată de faptul că aceasta nu se încadrează în valoarea estimată, fiind constatată incidența în speță a art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Verificând propunerea financiară depusă de SRL pentru lotul 15, Consiliul constată că aceasta este în valoare de 235.200 lei (aferentă cantității maxime a acordului cadru – 1.680.000 buc.), aceasta fiind, într-adevăr, mai mare decât valoarea estimată aferentă acestui lot pentru cantitatea maximă a acordului cadru, respectiv 151.200 lei.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile legale avute în vedere cu ocazia analizării criticii formulată de contestatoare cu privire la lotul 2 (și lotul 3) care a vizat un motiv identic.

Astfel, Consiliul constată că valoarea ofertată de contestatoare în cadrul lotului 15 (235.200 lei), depășește cu 55% valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot (151.200 lei), acest procent depășind limita de 10% stabilită de legiuitor la art. 221 din Legea nr. 98/2016, pentru contractele de furnizare. În această situație, verificarea de către comisia de evaluare a posibilității disponibilizării de fonduri ar fi fost inutilă, o eventuală astfel de posibilitate neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, a cărei propunere financiară depășește cu mult peste 10% valoarea estimată a lotului 15.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, este corectă, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la critica care vizează caracterul conform al ofertei depusă de SRL, potrivit căreia produsul ofertat nu îndeplinește cerința de spectru bactericid SR EN 16615 și levuricid SR EN 16615 (2.2), Consiliul constată că produsul ofertantului contestat este, iar din Avizul nr. 2741BIO/ 04/12.24 din 27.02.2018, depus de ofertant în propunerea tehnică, nu rezultă îndeplinirea celor 2 cerințe. De altfel, acest aspect nu rezultă nici din celelalte rapoarte de testare depuse de ofertant.

Verificând lucrările comisiei de evaluare cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că oferta a fost declarată conformă, fără ca aspectul anterior sesizat să fi făcut obiectului vreunei solicitări de clarificări. În aceste condiții evaluarea acestei oferte a fost defectuoasă, impunându-se reevaluarea ofertei criticată și stabilirea caracterului conform/neconform al acesteia, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește rezultatul procedurii stabilit pentru lotul 19 „Șervețele/lavete gata impregnate cu produs biocid pentru curățarea și dezinfectia de nivel înalt prin ștergere a suprafețelor dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate”, ... SRL a formulat critici care vizează oferta depusă de SRL. Având în vedere că autoarea

conestație nu a cunoscut, la momentul depunerii contestației, produsul oferat de SRL, aceasta a formulat critici care vizează mai multe produse pe care acest ofertant le-ar fi putut oferta, astfel că vor fi analizate criticile care vizează produsul oferat în prezenta procedură de atribuire pentru lotul 19.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit pentru produsul solicitat la lotul 19, ca acesta să prezinte următorul spectru de acțiune, conform EN 14885:2018: „*bactericid SR EN 13727 (2,1), SR EN 16615 (2.2), SR EN 14561, fungicid SR EN 13624 (2.1) (Candida albicans și Aspergillus brasiliensis), levuricid SR EN 16615 (2,1), SR EN 14562, micobactericid SR EN 14348 (2,1), SR EN 14563, virucid SR EN 14476(2.1), sporicid SR EN 13704 (inclusiv Clostridium difficile)*”. În legătură cu acesta a fost stabilită și cerința „Să prezinte acțiune în maximum 5 minute”.

Din propunerea tehnică depusă de acest ofertant, rezultă că produsul oferat în prezenta procedură este , contestatoarea susținând, în legătură cu acest produs că nu îndeplinește cerința privind „acțiune în maximum 5 min”.

În legătură cu această specificație tehnică, ofertantul criticat a indicat în propunerea tehnică că documentele care dovedesc îndeplinirea acestora se regăsesc în Aviz (paginile 1-5) și fișa tehnică (pag. 1-3).

Constatând că la paginile indicate nu se regăsesc informațiile invocate, prin adresa nr. 22035/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, acesta susținând că din eroare au fost depuse alte documente și transmițând printre altele, Avizul nr. 2394B10/02/12.24 din 08.12.2022.

Analizând informațiile din cadrul Avizului BIO anterior menționat, Consiliul constată că acestea nu dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire, în sensul că produsul nu prezintă acțiunea în maximum 5 minute pentru următoarele activități:

- bactericid SR EN 14561, în aviz este menționat timpul de 15 min;
- levuricid SREN 14562, în aviz este menționat timpul de 10 minute;
- micobactericid SR EN 14348 (2,1) și SR EN 14563 în aviz este menționat timpul de 60 minute;
- sporicid SR EN 13704 (inclusiv Clostridium difficile), în aviz este menționat timpul de 60 minute.

De asemenea, avizul depus de ofertant nu conține nicio informație cu privire la activitatea levurică SR EN 16615 (2,1) a produsului oferat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Avizului nr. 2394B10/02/12.24 din 08.12.2022, nu au fost făcute verificări suplimentare cu privire la aspectele sesizate anterior, ci s-a reținut că oferta este conformă, aspect consemnat în procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, elaborat la data de 28.07.2023.

În aceste condiții, lipsind o analiză ori referire concretă a comisiei de evaluare la modul concret în care este îndeplinită cerința, [este atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016], Consiliul nu se poate pronunța cu privire la temeinica deciziei de considerare ca fiind îndeplinită cerința în discuție, critica urmând să fie admisă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru loturile 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește depuse de:

- SRL și SRL, în cadrul lotului 3;
- SRL și SRL în cadrul lotului 8;
- SRL în cadrul lotului 9;
- SRL în cadrul lotului 10;
- SRL și SRL în cadrul lotului 12;
- SRL în cadrul lotului 15;
- SRL în cadrul lotului 19,

să continue procedura pentru aceste loturi și să comunice rezultatul acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, următoarele capete de cerere formulate de contestatoare:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi SRL, ... SRL, ... SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de SRL la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale depusă la lotul 3;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în lotul 15.

Față de cele constate, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL, respectiv cu privire la respingerea contestației aferentă lotului 2 și, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga SRL la plata către SRL a sumei de 1.250 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 2.500 lei (dovedite prin factura seria nr. 0219/05.09.2023 și ordinul de plată ING nr. 7656/05.09.2023), redus prin raportare la capetele de cerere admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2410/2023).

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2411/2023) și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de SRL pentru lotul 8, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 8.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare în legătură cu lotul 2 și lotul 8 cu privire la respingerea ofertelor sale depuse pentru cele 2 loturi.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 750 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 3.000 lei (conform factură seria CS nr. 2668568/2 din 28.08.2023 și chitanța nr. 2668568/2 emisă de, date fiind criticile admise).

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2415/2023) și anulează actele autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru loturile 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește depuse de:

- SRL și SRL, în cadrul lotului 3;

- SRL și SRL în cadrul lotului 8;
- SRL în cadrul lotului 9;
- SRL în cadrul lotului 10;
- SRL și SRL în cadrul lotului 12;
- SRL în cadrul lotului 15;
- SRL în cadrul lotului 19,

să continue procedura pentru aceste loturi și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca neîntemeiate, următoarele capete de cerere formulate de contestatoarea SRL (Dosar nr. 2415/2023):

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi SRL, ... SRL, ... SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de SRL la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale depusă la lotul 3;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în lotul 15.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL (Dosar nr. 2415/2023), respectiv cu privire la respingerea contestației aferentă lotului 2 și obligă contestatoarea SRL la plata către intervenientă a sumei de 1.250 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 2.500 lei (dovedite prin factura seria nr. 0219/05.09.2023 și ordinul de plată ING nr. 7656/05.09.2023).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

....

Redactată în 6 exemplare, conține 88 pagini.

Redactată practica deciziei

