

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., înaintată de SRL, cu sediul în Orașul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J../..., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ... - (probabil 2025), a procesului -verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor care îl însoțesc nr. ..., cât și a raportului procedurii nr. CT ..., emise de, cu sediul în municipiul, Alea ... nr. .. etaj ., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul „negocierii fără invitație prealabilă la o procedură concurențială” organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de prestare de „....”, cod CPV 6013000-8, contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal de deschidere a candidaturilor nr. ... (probabil 2025), a procesului -verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor care îl însoțesc nr. .../.... cât și a raportului procedurii nr. CT, cu consecința reanalizării ofertelor depuse în cadrul procedurii și a declarării câștigătoare a propriei oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică rezultatul procedurii, solicitând cele redacte în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că entitatea contractantă,, a inițiat procedura de atribuire pentru un contract de servicii în valoare estimată de ... lei, având ca durată 141 zile. Forma de procedură a fost justificată prin

dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, invocându-se motive de extremă urgență.

Au depus oferte două societăți, respectiv SRL și În urma deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat amândurora clarificări în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. SRL a primit prin adresa CT5/10/1417/ 04.09.2025 o solicitare de documente ample, cu termen de depunere de numai 1 oră și 37 minute (până la ora 12:00 și a transmis răspunsul la ora 11:59.

Documentele solicitate au fost următoarele:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat), valabile la data prezentării;

2. Pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;

3. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la data prezentării;

4. După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. 2, art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea nr. 99/2016;

5. Se va depune o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016;

6. Certificatul constatator emis de ONRC;

7. Licența comunitară de transport conform prevederilor OG nr. 27/2011 sau un document similar cu cel solicitat, valabil în România;

8. Copie conformă a licenței comunitare pentru fiecare dintre mijloacele de transport utilizat pentru prestarea serviciului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică;

9. Să dețină în proprietate sau în leasing un număr minim de 4 mijloace de transport cu capacitate minimă de 50 de locuri, solicitate în caietul de sarcini;

10. Persoana de specialitate desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport cu certificat de competență eliberat de către Autoritatea Rutieră Română — A.R.R., în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1071/2009, precum și în Ordinul nr. 1214/2015 al Ministrului Transporturilor pentru aprobarea normelor privind pregătirea și atestarea profesională a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere;

11. Șoferii necesari pentru deservirea numărului de autobuze necesare îndeplinirii contractului cu respectarea normelor de conducere prevăzute în Acordul european privind activitatea echipajelor care

efectuează transporturi rutiere internaționale referitoare la timpul maxim de conducere a autovehiculelor. Autobuzele/autocarele de rezervă vor avea, de asemenea, asigurate conducători auto șoferii vor deține permise de conducere de categoria D;

12. Completarea declarațiilor din secțiunea formulare, în speță Declarație pe propria răspundere de acceptare a condițiilor contractuale, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016, Declarație privind acordul prelucrării datelor cu caracter personal, Declarație privind partea/părțile din oferta care au caracter confidențial, Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea condițiilor privind protecția muncii, Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea condițiilor privind securitatea și sănătatea în muncă, a normelor privind situațiile de urgență și a legislației în vigoare privind protecția mediului.

Contestatoarea precizează că, ulterior, comisia de evaluare a declarat acceptabilă doar oferta ..., apreciind că aceasta a îndeplinit toate cerințele, în timp ce oferta sa a fost declarată „neconformă/inadecvată/inacceptabilă” pe motiv că nu ar fi prezentat:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat), valabile la data prezentării;

- pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la data prezentării;

- șoferii necesari pentru deservirea numărului de autobuze necesare îndeplinirii contractului cu respectarea normelor de conducere prevăzute în acordul european privind activitatea echipajelor care efectuează transporturi rutiere internaționale referitoare la timpul maxim de conducere a autovehiculelor. Autobuzele/autocarele de rezervă vor avea, de asemenea, asigurate conducători auto șoferii vor deține permise de conducere de categoria D;

- în declarația depusă privind asumarea cerințelor documentației de atribuire și de îndeplinire a tuturor cerințelor din cadrul acesteia, la situația personală, nu a cuprins prezentarea Cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la data prezentării.

Ca urmare, doar ... a participat la etapa de negociere și a fost desemnată câștigătoare, cu prețul de ...lei.

Rezultatul a fost comunicat SRL și ... la data de 04.09.2025.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, contestatoarea învederează următoarele:

1. Aplicarea eronată a art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificări a fost inutilă și nelegală, întrucât ofertele cuprindeau deja documentele prevăzute în documentația de atribuire. În condițiile în care criteriul unic de atribuire era „*prețul cel mai scăzut*”, solicitarea de clarificări asupra altor documente nu era necesară și contravenea principiului transparenței.

2. Termen ilegal de transmitere a clarificărilor.

Contestatoarea invocă art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevede că termenul pentru clarificări trebuie stabilit „*la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră*”. Solicitarea de a depune documentele într-un interval de 1 oră și 37 minute în aceeași zi este vădit nelegală.

Mai mult, arată că art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 stabilește un termen maxim de 15 zile lucrătoare, în funcție de complexitatea solicitării. Prin urmare, solicitarea autorității contractante a fost abuzivă.

3. Circumstanțe obiective – întreruperea serviciului de internet.

Contestatoarea susține că, în intervalul 08:00–12:30 al zilei de 04.09.2025, a existat o întrerupere a internetului în, fapt confirmat inclusiv de reprezentanți ai autorității contractante. Din acest motiv, administratorul societății a fost nevoit să se deplaseze personal la sediu, unde a depus documentele la ora 11:59. Refuzul de a lua act de acest fapt constituie o încălcare a principiului bunei-credințe.

4. Existența declarațiilor generale de asumare.

Contestatoarea arată că depusese deja trei declarații pe proprie răspundere prin care se angaja să prezinte orice documente solicitate pe parcursul procedurii. Ignorarea acestor declarații, deși unele au fost luate parțial în considerare de autoritate, contravine principiului proporționalității și al recunoașterii voinței reale a ofertantului.

5. Documentele pretins lipsă erau incluse în plicul tehnic.

Contestatoarea invocă faptul că instrucțiunile transmise de autoritate prevedeau depunerea ofertei în trei plicuri (unul exterior și două interioare). Documentele invocate ca „*lipsă*” se aflau în plicul cu propunerea tehnică, pe care comisia a refuzat să îl deschidă. Refuzul de a verifica plicul echivalează cu o denaturare a situației de fapt și afectează legalitatea actelor întocmite.

6. Critici asupra ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea susține că oferta ... a fost admisă în mod nelegal, întrucât aceasta se baza pe licențe de traseu emise în anul 2022 de către Consiliul Județean, licențe care nu aveau legătură cu contractul de servicii ce urma a fi executat în anul 2025 pe ruta–.... Prin urmare,

documentele invocate nu puteau garanta conformitatea și legalitatea executării contractului. Traseele vizate de aceste licențe nu corespund rutelor feroviare–... și nu puteau constitui temei valid de calificare. Prin urmare, admiterea ofertei ... a fost nelegală și discriminatorie.

Totodată, contestatoarea subliniază erorile de redactare din procesele-verbale (menționarea anului 2024 în loc de 2025), considerate semne ale superficialității comisiei și motive suplimentare de nulitate.

Suplimentar, contestatoarea arată că, în cadrul procesului-verbal de deschidere a candidaturilor nr. CT ..., entitatea contractantă a menționat doar solicitarea unei clarificări de către societatea sa și nu a precizat cine a cerut transmiterea documentației în format editabil, astfel cum a transmis pe e-mail în data de 02.09.2025, orele 12.46 fapt ce arată și demonstrează, în opinia sa, favorizarea unui alt ofertant prin transmiterea documentației editabile

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. .../..., a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Situația de urgență și justificarea procedurii

Autoritatea contractantă precizează că organizarea procedurii a fost determinată de o situație de maximă urgență, generată prin Decizia Președintelui Autorității pentru Reformă Feroviară nr. 148/20.08.2025, prin care au fost avizate punctele de îmbarcare și debarcare pentru relația–..., începând cu 15 septembrie 2025. În aceste condiții, arată autoritatea, era absolut necesar să se asigure transportul rutier de înlocuire a trenurilor anulate, pentru a garanta continuitatea serviciului public de transport și a evita prejudicii de imagine și financiare.

Autoritatea susține că procedura trebuia finalizată până la data de 12 septembrie 2025, ultima zi lucrătoare înaintea demarării efective a serviciului. Din acest motiv a fost aplicată procedura excepțională de negociere fără invitație prealabilă, conform art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, care permite această măsură în cazuri de extremă urgență, imputabile unor evenimente imprevizibile.

2. Obiectul achiziției și desfășurarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că obiectivul caietului de sarcini a constat în achiziția de servicii de transport auto alternativ pentru perioada 15 septembrie 2025 – 2 februarie 2026. Transportul urma să fie realizat cu autobuze pentru curse regulate speciale, conform reglementărilor europene și naționale.

Se precizează că notificarea către ANAP a fost transmisă la 29 august 2025, respectându-se termenele legale. În aceeași zi au fost expediate invitații către nouă operatori economici. Contestatoarea a răspuns la 31 august 2025 și a formulat clarificări la 3 septembrie 2025, la care autoritatea a răspuns, eliminând inclusiv cerința privind norma de poluare euro 5, pentru a asigura tratament egal.

Procedura de negociere s-a desfășurat la 4 septembrie 2025, cu respectarea dispozițiilor legale.

3. Documentele lipsă din oferta SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, la deschiderea ofertelor, a constatat lipsa mai multor documente esențiale din partea contestatoarei, respectiv certificate constatatoare privind plata datoriilor fiscale, declarații pentru punctele de lucru, cazierul judiciar al operatorului și al persoanelor cu funcții de conducere, precum și documentele referitoare la personalul necesar pentru deservirea autobuzelor.

Autoritatea contractantă arată că lipsurile sunt semnificative, iar simpla depunere a cererii de participare, a ordinului de plată și a împuternicirii nu putea suplini documentele obligatorii cerute de lege și de documentația de atribuire.

4. Solicitățile de clarificări și lipsa conformării.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul ambilor ofertanți s-au identificat documente lipsă din ofertele lor și pentru păstrarea principiilor de tratament egal, nediscriminare și transparență s-au făcut solicitările de clarificări nr. transmisă către SRL, la ora 10:23 și nr. CT ... către ..., la ora 10:35. Răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări a venit pe email la ora 10:45 (internetul funcționa, contrar celor susținute de contestator).

Răspunsul contestatoarei a fost adus fizic la sediul SRTFC și a fost înregistrat cu nr. CT1/2247/04.09.2025 la ora 11:59. În răspunsul său contestatorul nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), valabile la data prezentării, pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, în conformitate cu prevederile art. 178 alin.(3) din Legea 99/2016, Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la data prezentării, șoferii necesari pentru deservirea numărului de autobuze necesare îndeplinirii contractului, cu respectarea normelor de conducere prevăzute de Acordul european privind activitatea echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere internaționale (AETR) referitoare la timpul maxim de conducere a autovehiculelor. Autobuzele/autocarele de rezerva care vor avea, de asemenea, asigurate conducători auto șoferii ce dețin permise de conducere de categoria D.

Susține că argumentul contestatoarei potrivit căruia documentele s-ar fi aflat în plicul tehnic nu poate fi primită, întrucât aceasta avea obligația de a le prezenta la solicitarea autorității. În sprijinul acestei

afirmații, autoritatea invocă principiul juridic *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimeni nu poate invoca propria culpă pentru a obține un avantaj.

5. Interpretarea corectă a art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Autoritatea contractantă arată că art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 conferă dreptul de a solicita clarificări și completări, fără a impune un termen minim. Subliniază faptul că SRL nu a solicitat prelungirea termenului, deși avea această posibilitate conform alin. (3).

Conchide că depunerea unor documente incomplete, fără solicitarea prelungirii, nu poate fi imputată autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări nu privesc criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, ci documentele de calificare obligatorii, fără de care oferta nu putea fi declarată admisibilă.

6. Celelalte critici ale contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că licențele de traseu nu erau necesare la momentul depunerii ofertei, ci doar în perioada de mobilizare.

Astfel, susținerile privind favorizarea altui operator sunt simple nemulțumiri, fără fundament probator.

De asemenea, învederează faptul că documentația de atribuire în format editabil a fost transmisă tuturor ofertanților, existând dovezi în acest sens.

În susținerea celor expuse, invocă jurisprudența Curții de Apel Iași (decizia nr. 2204/2012), care confirmă că orice lipsă de conformitate cu documentația de atribuire justifică respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că, deși societatea contestatoare este doar nemulțumită de rezultatul procedurii, lipsa depunerii complete a documentelor justifică respingerea ofertei ca inacceptabilă. În plus, arată că solicitarea de a fi declarată câștigătoare este inadmisibilă, deoarece art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 interzice Consiliului să atribuiască contractul unui operator care nu a fost desemnat de autoritate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, subliniind că procedura s-a desfășurat cu respectarea principiilor de tratament egal, transparență și legalitate, iar eventualele lipsuri din oferta contestatoarei nu pot fi imputate autorității.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante și insistând în admiterea contestației formulate, cu consecința anulării procesului-verbal de deschidere a candidaturilor nr. (probabil 2025), a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor care îl însoțesc nr. ..., cât și a raportului procedurii de atribuire negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare nr. CT ...2025 și a reluării procedurii de atribuire cu consecința reanalizării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

Contestatoarea precizează, încă de la început, că nu a contestat natura procedurii adoptate de autoritatea contractantă – negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare – prevăzută de art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016. Aceasta recunoaște că procedura poate fi utilizată în caz de extremă urgență, dar arată că situația liniei de cale ferată–... era cunoscută de către CFR încă de la începutul lunii august 2025, fapt demonstrat de transmiterea invitațiilor de ofertare în acea perioadă. Prin urmare, autoritatea avea timp să pregătească documentația de atribuire și să stabilească de la bun început toate documentele obligatorii, fără a recurge ulterior la clarificări formulate într-un interval de mai puțin de două ore, imposibil de respectat de orice operator economic. Contestatoarea arată că aceasta constituie o culpă a autorității contractante, care nu a prevăzut în mod corect și complet documentația necesară.

Contestatoarea susține apoi că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, favorizând ofertantul Ea invocă faptul că acest operator a reușit să răspundă la solicitarea de clarificări într-un interval de numai 10 minute, ceea ce nu este plauzibil, întrucât documentele respective nu puteau fi obținute într-un timp atât de scurt. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident pentru ..., contrar principiului tratamentului egal.

Referitor la lipsurile imputate ofertei sale, contestatoarea arată că nu ar fi putut obține certificate fiscale sau caziere judiciare într-un interval atât de redus, dat fiind că termenele legale de eliberare a acestora de către autoritățile statului sunt de cel puțin trei zile lucrătoare. Mai mult, subliniază că documentele privind șoferii, permisele de conducere și organizarea transportului erau incluse în oferta tehnică depusă în plic sigilat, conform instrucțiunilor primite de la autoritate. Aceasta arată că, în mod nelegal, autoritatea a refuzat deschiderea plicului tehnic, deși în mod evident documentele se aflau acolo.

Contestatoarea insistă că nu invocă propria culpă, ci dimpotrivă, a respectat instrucțiunile transmise. Ea arată că solicitarea de clarificări a fost abuzivă, întrucât a impus completarea unor documente în termen de doar 1 oră și 37 de minute, ceea ce contravine dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevede că termenele trebuie stabilite pe zile lucrătoare, nu pe ore. În opinia sa, indiferent de urgența procedurii, autoritatea nu poate încălca dispozițiile legale și nu poate favoriza un ofertant prin stabilirea unor termene imposibil de respectat.

Contestatoarea mai arată că a depus, la termen, trei declarații prin care și-a asumat obligația de a prezenta orice document solicitat de autoritate în perioada de mobilizare, inclusiv cele prevăzute de art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, afirmația autorității contractante că aceste declarații nu sunt suficiente este lipsită de temei.

În privința ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea arată că licențele de traseu depuse de ..., datând din 2022, nu puteau fi relevante

pentru procedura actuală, întrucât nu aveau nicio legătură cu traseele vizate de contractul în litigiu. În plus, caietul de sarcini prevedea expres că obținerea licențelor de traseu urma să se facă în perioada de mobilizare, nu anterior. Prin urmare, depunerea acestora a reprezentat o eludare a cerințelor documentației.

Contestatoarea respinge și susținerea autorității conform căreia nu a contestat documentația de atribuire. Ea arată că a formulat obiecții încă din 4 septembrie 2025, prin adrese și documente depuse la sediul autorității, însă acestea au fost ignorate, procedura continuând în favoarea

De asemenea, contestatoarea arată că nu se poate reține încălcarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu a solicitat direct atribuirea contractului, ci reluarea procedurii de achiziție și anularea actelor viciate. Totodată, calitatea sa de posibil ofertant câștigător rezultă din documentele dosarului. În temeiul art. 26 alin. (2) din aceeași lege, Consiliul are posibilitatea de a anula actele autorității contractante și de a dispune reluarea procedurii cu respectarea legalității.

În concluzie, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, admiterea contestației, anularea procesului-verbal de deschidere, a procesului-verbal de evaluare a garanției de participare și a raportului procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire cu consecința reanalizării ofertelor și declarării câștigătoare a ofertei sale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr., din data de ..., în valoare de 15.175,84 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, a inițiat o „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială” organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de prestare de „Servicii de transport regulat special de călători cu autobuze/autocare de înlocuire a trenurilor de călători pe relația-... și retur”, conform art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, care permite această măsură în cazuri de extremă urgență, imputabile unor evenimente imprevizibile. Valoarea estimată a contractului de servicii este de ...lei.

Conform informațiilor din Procesul-verbal de deschidere a candidaturilor nr. .. încheiat în 04.09.2025, în cadrul procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială au depus oferte două societăți SRL și

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ... din 04.09.2025 oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă iar oferta ... a participat la etapa de negociere și a fost desemnată câștigătoare, cu prețul de ...lei.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat SRL și ... la data de 04.09.2025.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din 04.09.2025, SRL a formulat contestația ce face obiectul cauze și solicită anularea procesului-verbal de deschidere a candidaturilor nr. ...încheiat în data de 04.09.2025, a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor care îl însoțesc nr. ...din 04.09.2025, cât și a raportului procedurii nr. CT ...încheiat în data de 04.09.2025, cu consecința reanalizării ofertelor depuse în cadrul procedurii și a declarării câștigătoare a propriei oferte.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 18.09.2025 iar contestația a fost transmisă și înregistrată la CNSC în data de 10.09.2025.

Prin cererea de intervenție, ... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată în privința criticilor vizând modul de evaluare a ofertei proprii, respectiv lipsită de interes și în subsidiar nefondată în privința criticilor vizând oferta sa, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SRL având oferta respinsă ca inacceptabilă. Scopul acestui demers inițiat de către ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ..., întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Prin cererea de intervenție se solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca inadmisibilă și lipsită de interes, excepție care va fi soluționată cu prioritate în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție se solicită respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere vizând declararea ca și câștigătoare a ofertei contestatoarei din contestația formulată de SRL având în vedere că acest lucru este prohibit expres de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor neputând declara un ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Analizând capătul de cerere așa cum a fost formulat de contestatoare, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției, având în vedere că ofertantul contestator nu solicită, cum în mod eronat afirmă intervenienta, în sensul că se solicită Consiliului declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei SRL, ci se solicită să oblige entitatea contractantă la „reluarea procedurii de atribuire cu consecința reanalizării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și declarării câștigătoare a ofertei formulate de către subscrisa, SRL”.

Faptul că înțelesul capătului de cerere este în sensul obligării entității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei rezultă din faptul că formularea acestuia este în sensul reluării procedurii „cu consecința” reanalizării ofertelor și declarării ofertei sale câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea solicită ca entitatea contractantă să fie obligată la aceste acțiuni și nu solicită Consiliului să declare oferta sa câștigătoare.

În ceea ce privește respingerea contestației ca lipsită de interes, Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată având în vedere că ofertantul contestator este direct interesat ca prin contestația sa să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei sale și să intre în competiție cu oferta declarată câștigătoare, și, așa cum a și solicitat, interesul contestatoarei este de obligare a entității contractante la reluare procedurii de atribuire „cu consecința” reanalizării ofertelor cu scopul de a îi fi declarată câștigătoare oferta.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prin adresa nr. CT5/10/1214 din 04.09.2025 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016, care sunt motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv:

„Oferta D-voastră a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, deoarece nu ați depus Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc), valabile la data prezentării.

Pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (3) din Legea 99/2016: «Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 205 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 178 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate».

Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la data prezentării;

Șoferii necesari pentru deservirea numărului de autobuze necesare îndeplinirii contractului, cu respectarea normelor de conducere prevăzute de Acordul european privind activitatea echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere internaționale (AETR) referitoare la timpul maxim de conducere a autovehiculelor. Autobuzele/autocarele de rezervă care vor avea, de asemenea, asigurate conducători auto. Șoferii ce dețin permise de conducere de categoria D.

De asemenea în declarația depusă privind asumarea cerințelor documentației de atribuire și de îndeplinire a tuturor cerințelor din cadrul acesteia, la situația personală nu a cuprins prezentarea Cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul consultativ, valabile la data prezentării și conform art. 140 punctul (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale aprobate prin HG 394/2016 (4): «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

Consiliul constată că anterior luării unei astfel de decizii comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertei, a solicitat cu adresa nr. CT5/10/1417 din 04.09.2025 „următoarele documente:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc), valabile la data prezentării.

2. Pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (3) din Legea 99/2016: «Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 205 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 178 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate».

3. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la data prezentării.

4. După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din legea 99/2016 privind achizițiile publice.

5. Se va depune o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

6. Certificatul constatator emis de ONRC.

7. Licența comunitară de transport conform prevederilor OG nr. 27/2011 sau un document similar ce cel solicitat, valabil în România.

8. Copie conformă a licenței comunitare pentru fiecare mijloc de transport utilizat pentru prestarea serviciului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

9. Să dețină în proprietate sau în leasing de numărul minim (4) de mijloace de transport cu capacitate minimă de 50 locuri pe scaune, solicitate prin caietul de sarcini.

10. Persoană de specialitate desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport cu certificat de competență profesională eliberat de Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., în conformitate cu regulamentul (CE) nr. 1071/2009 precum și în Ordinul 1214/2015 al Ministerului Transporturilor pentru aprobarea normelor privind pregătirea și atestarea profesională a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere.

11. Șoferii necesari pentru deservirea numărului de autobuze necesare îndeplinirii contractului, cu respectarea normelor de conducere prevăzute de Acordul european privind activitatea echipajelor vehiculelor

care efectuează transporturi rutiere internaționale (AETR) referitoare la timpul maxim de conducere a autovehiculelor. Autobuzele/autocarele de rezervă vor avea, de asemenea, asigurate conducători auto. Șoferii vor deține permise de conducere de categoria D.

12. Completarea declarațiilor din secțiunea formulare: *DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR CONTRACTUALE, DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016, DECLARAȚIE PRIVIND ACORDUL PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL. DECLARAȚIE privind partea/părțile din ofertă care are caracter confidențial, Declarație pe propria răspundere cu privire la subcontractare, Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea condițiilor privind securitatea și sănătatea în muncă, a normelor privind situațiile de urgență și a legislației în vigoare privind protecția mediului*”.

Contestatoarea a depus la sediul entității contractante răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. CT1/2247 din data de 04.09.2025, analizat de comisia de evaluare în data de 04.09.2025, conform procesului – verbal nr. CT 5/10/1412 din data 04.09.2025, ocazie cu care a stabilit că răspunsul „*nu este conform cerințelor solicitării*” întrucât nu au fost depuse toate documentele solicitate, documente enumerate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru a căror lipsă oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că decizie luată de entitatea contractantă de a respinge inacceptabilă oferta depusă de SRL este întemeiată, criticile aduse acesteia urmând a fi respinse ca nefondate pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

La primul punct din contestație SRL susține că entitatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, invocând nelegalitatea proceselor verbale nr. ...și nr. ...din 04.09.2025, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au apreciat ca fiind necesară formularea de clarificări către cei doi ofertanți, în condițiile în care ofertele depuse cuprindeau informațiile stabilite prin documentație și aveau anexate documentele prevăzute de către aceasta.

Susține de asemenea că în condițiile în care prețul cel mai scăzut este criteriul unic de departajare al ofertelor nu se mai impunea solicitarea de clarificări din partea entității contractante, deoarece niciuna dintre aceste clarificări nu au legătură cu criteriul unic impus de însăși entitatea contractantă în vederea declarării ofertei câștigătoare.

Consiliul reține că potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016, legiuitorul a stabilit că „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, drept la care comisia de evaluare, în mod corect, a apelat.

Solicitarea de clarificări este un demers independent de momentul aplicării criteriului de atribuire și este necesar, cum este în prezenta cauză, pentru evaluarea ofertelor, stabilirea caracterului admisibil sau nu a ofertelor, în timp ce criteriul de atribuire are relevanță pentru ofertele care au fost deja evaluate (s-au solicitat clarificări dacă a fost cazul) și au fost declarate admisibile.

Prin urmare, alegațiile referitoare la faptul că nu se impunea solicitarea de clarificări având în vedere criteriul de atribuire stabilit, după cum afirmă, se dovedesc nefondate.

La al doilea punct din contestație este criticat faptul că prin solicitarea de clarificări nr. CT 5/10/1417 din 04.09.2025, comunicată societății sale la ora 10:23 entitatea contractantă i-a solicitat ca până la ora 12:00, ale aceleiași zile, respectiv într-un interval de 1 oră și 37 minute, prezentarea unor documente, solicitare nelegală formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG 394/2016, art. 220, art. 221 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea arată că potrivit acestor prevederi legale nu există posibilitatea ca entitatea contractantă să solicite clarificări din partea unui ofertant, în termen de 2 ore, în condițiile în care termenele limită, pentru rezolvarea oricărei cereri, sunt de 3 zile lucrătoare, termenul limită nu poate fi mai mic de 4 zile lucrătoare, precizând totodată, față de acest context, că a aflat despre permiterea depunerii ofertei în data de 03.09.2025, orele 13:10.

Iar la punctul trei al contestației arată că internetul nu a funcționat în Municipiul, în data de 04.09.2015 între orele 08:00-12:30, motiv pentru care administratorul societății a ajuns la sediul entității contractante și a înregistrat o parte din documentele solicitate de către aceasta prin solicitarea de clarificări pentru faptul că serviciul internet nu funcționa.

Legat de aceste critici Consiliul constată că legiuitorul a acordat dreptul ofertanților atât de a solicita prelungirea datei de răspuns la solicitarea de clarificări (solicitare motivată și susținută de dovezi) cât dreptul de a contesta solicitarea de clarificări pentru caracterul nelegal al acesteia care produce ofertantului o vătămare, demersuri pe care SRL nu le-a făcut, situație în care avea obligația să răspundă întocmai solicitării de clarificări.

Faptul că nu a răspuns solicitării de clarificări, așa cum i s-a cerut, a încadrat oferta contestatoarei în situația reglementată de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, și a fost, în mod corect respinsă ca inacceptabilă.

La punctul cinci din contestație contestatoarea arată că oferta sa cuprindea toate documentele la care s-a menționat în procesul-verbal de

deschidere că ar fi lipsă, deși plicul cu propunerea tehnică depusă la termen conținea *documentele conform instrucțiunilor transmise*, însă entitatea contractantă a refuzat să deschidă plicul cu propunerea tehnică, deși am menționat de nenumărate ori că documentele la care aceasta se referă sunt în interiorul acestuia.

Legat de aspectul suspus atenției, Consiliul constată că în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a comunicat entității contractante că cele trei documente se află în propunerea tehnică, cum afirmă, ci pur și simplu nu le-a depus, conform solicitării.

În situația în care documentele lipsă se regăseau în conținutul propunerii tehnice, pentru că timpul și serviciile de internet (așa cum susține) nu îi puteau permite depunerea documentelor avea posibilitatea să informeze entitatea contractantă de existența acestora în propunerea tehnică care era deja în posesia entității contractante, informație care nu a fost adusă la cunoștință prin răspunsul la clarificări.

Pentru aceste motive, criticile vor fi respinse ca nefondate.

Prin punctul 7 din contestație SRL, susține că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, în cadrul procesului-verbal nr. ...din 04.09.2025, la rubrica „capacitate de exercitare a activității profesionale”, comisia de evaluare a menționat existența unor licențe emise de către „CJC-AJT nr. 010-02-03-04-05-07-08-09-10, nr. 008-01-02”.

Contestatoarea afirmă că referitor la licențele de traseu menționate ca fiind solicitate în documentația de atribuire nu s-ar fi putut prevedea în anul 2022, când au fost emise, că vor fi solicitate de către entitatea contractantă în anul 2025, precizând că nu există nicio legătură și nici o posibilitate de a utiliza acele licențe de către ..., în derularea contractului de prestări servicii de călători pe ruta-... și retur pentru

..... SRL arată că rutele menționate în acele licențe nu au nicio legătură cu solicitarea entității contractante deoarece traseele pe care circulă trenurile în județul sunt în mod cert diferite față de parcursul traseelor licențiate de către CJC și cuprinse în cadrul programului de transport județean, situație în care consideră că entitatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu față de anumiți ofertanți.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că ofertantul contestator nu a făcut dovada că traseele pe care circulă trenurile în județul „sunt în mod cert diferite față de parcursul traseelor licențiate”, în conformitate cu dispozițiile art. 249 din Codul de proc. civilă, respectiv „cel ce face o afirmație, trebuie să o dovedească”.

O ultimă critică din contestație se referă la faptul că în procesul-verbal de deschiderea candidaturilor nr. CT 5/10/1420 din 04.09.2025, entitatea contractantă a menționat doar solicitarea unei clarificări de către societatea sa și nu a menționat cine a cerut transmiterea documentației în format editabil, astfel cum a transmis pe email în data de 02.09.2025

orele 12:46 fapt ce demonstrează, în opinia contestatoarei, favorizarea unui alt ofertant.

Legat de situația invocată de contestatoare, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor cât și faptul că prin demersul autorității contractante nu i-a fost adusă vreo vătămare contestatoarei, simpla afirmație nedovedită că în acest mod a favorizat un alt ofertant, nu conduce la concluzia că ofertantul contestator a fost în vreun fel vătămat.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție, având în vedere caracterul nefondat al contestației Consiliul urmează a o admite, însă, având în vedere că în dovedirea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației nu au fost depuse documente, admiterea cererii se va face în parte, urmând a fi respins capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

Redactată practicaua deciziei,

.....