

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1504/C1/1563

Data: 20.07.2022

Prin contestația nr. 2241/29.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32635/29.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”, cod CPV: 90524400-0, s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă în sensul modificării/anulării anumitor cerințe din documentația de participare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire, respectiv cerințele de la pagina 5 pct. 7, pct. 8 și pct. 10 din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date-sectiunea III.1.1.b) și a caietului de sarcini, pag. 5, pct. 7, cerințe tehnice și de calitate, autoritatea solicită: „7-Autorizații sanitare de funcționare emisă de către autoritățile locale pentru stațiile de eliminare deșeuri spitalicești conf. OMS 1226/2012 art. 45 și art. 48, în termen de valabilitate la data depunerii acesteia”.

Referitor la această cerință, contestatorul apreciază că formulările „stațiile de eliminare a deșeurilor spitalicești” și „autoritățile locale” sunt ambigue și solicită eliminarea cerinței sau obligarea autorității

contractante să precizeze în mod clar și fără echivoc ce înțelege prin aceste două formulări.

Contestatorul menționează că, potrivit fișei de date - secțiunea III.1.1.b) și a caietului de sarcini, pag. 5, pct. 8 și pct. 10, cerințe tehnice și de calitate, autoritatea solicită:

„8 - Dovada deținerii unui spațiu de depozitare autorizat cât mai aproape de locul de generare pentru respectarea prevederilor legale OMS 1226/2012 - regimul deșeurilor medicale spitalicești, ale principiului proximității.

10 - Autorizație sanitară pentru depozitarea temporară a deșeurilor medicale clasa 18.01 conf. OMS 1226/2012, emisă de către autoritățile legale de pe raza căruia ofertantul își desfășoară activitatea în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, în scopul respectării principiului proximității pentru a putea fi posibilă eliberarea depozitului de deșeuri medicale ori de câte ori este nevoie, chiar și zilnic”.

În opinia contestatorului, aceste solicitări sunt neclare, nelegale, discriminatorii și au intenția de a restrânge liberul acces al ofertanților la procedură.

Susține că, potrivit art. 35 din OMS nr. 1226/2012 Anexa 1 - Norme tehnice, este nepermisa funcționării unei stații de stocare a deșeurilor medicale în afara amplasamentului generatorului sau în afara amplasamentului operatorilor de tratare/eliminare a deșeurilor medicale.

Sub acest aspect, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire, dispunând eliminarea cerințelor privind dovada deținerii unui spațiu de depozitare autorizat cât mai aproape de locul de generare și autorizat sanitar.

Prin adresa nr. 17048/04.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33245/04.07.2022, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea contestatorului a dispus următoarele remedieri:

- La solicitarea din contestație de la pct. 1 se modifică pct. 7 din caietul de sarcini astfel: *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”;*

- La solicitarea din contestație de la pct. 2 se modifică pct. 8 din caietul de sarcini astfel: *„Dovada deținerii unui spațiu de depozitare autorizat pentru respectarea prevederilor legale OMS 1226/2012”* și pct. 10 din caietul de sarcini astfel: *„Declarație sau orice alt document justificativ din care să rezulte posibilitatea de preluare a deșeurilor medicale ori de câte ori este nevoie chiar și zilnic”;*

Totodată, menționează că a modificat și punctul 9 din caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 8416/15.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35297/15.07.2022, ... transmite o notă de informare prin care precizează:

„(...) în data de 14.07.2022 a fost încărcat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. 8354/14.07.2022, prin care considerăm că s-a răspuns la toate punctele din contestația cu nr. 2241/29.06.2022”.

Prin adresa nr. 2268/30.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33106/04.07.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208193850/1 tranzacția nr. 1223099519/2050414583 din data de 30.06.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 14.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”, cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1043947/, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.880.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire, respectiv cerințele de la pct. 7, pct. 8 și pct. 10, aflate la pag. 5 din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 17048/04.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33245/04.07.2022, autoritatea contractantă menționează că remediază cerințele de la punctele 7, 8, 9 și 10 din caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 8416/15.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35297/15.07.2022, autoritatea contractantă precizează că în data de 14.07.2022 a încărcat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, prin care consideră că a răspuns la toate punctele din contestație.

Consiliul reține că, prin răspunsurile aferente solicitărilor nr. 2, nr. 3 și nr. 4 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în anexa anuntului de participare sub identificatorul „[CN1043947/00013] Raspuns consolidat solicitari de clarificare_signed.pdf”, autoritatea contractantă a remediat cerințele de la pct. 7, pct. 8 și pct. 10 din caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în remedierea documentației, respectiv a cerințelor de la punctele 7, 8 și 10 din cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini