

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50431/07.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional de către ..., cu sediul profesional în ..., ales ca sediu procesual, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin procedura „simplificată”, privind atribuirea a contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 44613800-8 Containere pentru deșeuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../01.08.2024, s-au solicitat următoarele: „1) dispunerea măsurilor de remediere, în sensul obligării autorității contractante la modificarea clauzelor nelegale din documentația de atribuire, respectiv eliminarea condiției restrictive impuse în mod ilegal ofertanților de a prezenta certificare RAL GZ 951 de la Asociația pentru Asigurarea și Identificarea Calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile, care emite certificarea RAL GZ 951, în mod excesiv față de standardul EN 840; 2) suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. 1 din legea nr. 101/2016; 3) obligarea autorității contractante la modificarea secțiunii IV.2.2. din anunțul de participare nr. .../01.08.2024, prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu obligarea autorității contractante la publicarea unei erate la anunțul de participare nr. .../01.08.2024 privind noul termen de depunere a ofertelor”.

II. Prin contestația nr. 391/08.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50788/09.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire antemenționată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „1) suspendarea procedurii de atribuire până la

soluționarea contestației, în termenul art. 22 alin 1 din legea nr 101/2016; 2) obligarea autorității contractante de a elimina condiția restrictivă impusă în mod ilegal ofertanților de a prezenta certificat RAL GZ 951/1 de la Asociația pentru Asigurarea și Identificarea Calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile, care emite certificarea RAL GZ951/1, în mod excesiv față de standardul EN840; 3) obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini a cerinței: solicitarea unei capacități de încărcare de minim 500 kg, greutatea proprie a containerului de minim 50 kg și solicitarea unui anumit tip de ranforsări pentru marginea frontală a containerului”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., urmând a soluționa ambele cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50431/07.08.2024, societatea ... SRL (dosar nr. ...) critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea învederează că în materia fabricării și punerii în circulație a pubelelor se aplică o serie de standarde care impun norme de rezistență și funcționare, suficiente în opinia sa pentru procedura de atribuire în cauză. Cu toate acestea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a introdus în plus față de standardele din domeniu și obligativitatea prezentării certificării RAL GZ951, conform cerinței de la pct. 4.1 din caietul de sarcini.

Referitor la documentul în cauză, contestatoarea susține că acesta este emis de către ASOCIAȚIA PENTRU ASIGURAREA ȘI IDENTIFICAREA CALITĂȚII PENTRU EUROPUBELE MOBILE PENTRU DEȘEURI RECICLABILE, iar, prin raportare la dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, nu reprezintă un standard de calitate național, european sau internațional.

Prin urmare, afirmă contestatoarea certificarea în cauză se adresează numai membrilor ASOCIAȚIEI PENTRU ASIGURAREA ȘI IDENTIFICAREA CALITĂȚII PENTRU EUROPUBELE MOBILE PENTRU DEȘEURI RECICLABILE din Germania, respectiv: BAUER GmbH, ESSE

GMBH, ESE France S.A., Europlast Kunststoffbehälterindustrie GmbH, SSI Schäfer Plastics GmbH, H&G Entsorgungssysteme GmbH, Jcoplastic S.p.A. - Industria Contenitori Plastici, Craemer GmbH, PAUL WOLFF GmbH, PWS Nordic AB, SULO Deutschland GmbH, SULO France SAS.

De asemenea, susține contestatoarea, eliberarea certificării nu este posibilă decât pentru membrii asociației de mai sus, nu și altor operatori economici din afara acesteia și care nu pot obține certificare RAL, motiv pentru care față de documentul respectiv nu există noțiunea de similaritate.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că impunând cerința în cauză, autoritatea contractantă limitează participarea la licitație numai în favoarea furnizorilor care sunt membri ai asocierii respective, deși ar fi putut „să emită cerințe clare în privința rezistenței și a funcționalității produselor, nu să stabilească limitări artificiale ale concurenței”.

În susținere, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 1987/C1/2216, 2229/25.08.2023, menținută de curtea de apel, în cuprinsul căreia se precizează următoarele: *„Consiliul reține că certificarea RAL-GZ 951/1 nu reprezintă un standard național sau european astfel cum dispun prevederile art. 156 alin. (1) din HG nr. 395/2016 astfel încât autoritatea contractantă să o poată menționa ca specificație tehnică obligatorie în caietul de sarcini, ci este o reglementare tehnică elaborată de un grup de operatori economici care au decis să stabilească un set de reguli comune privind calitatea produselor pe care le comercializează. Rezulta că, prin menționarea obligativității deținerii certificării RALGZ951/1, autoritatea contractantă a restrâns accesul la procedura de atribuire, la aceasta putând să participe cu ofertă doar operatorii economici care comercializează produsele provenite de la cei 13 membri ai Asociației de calitate pentru containere deșuri și materiale reciclabile”.*

Referitor la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea invocă art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că, în opinia sa, este necesar acest lucru prin prisma modificărilor care se impun a fi aduse documentației de atribuire.

Ca probe, prezintă înscrisuri și anexează împuternicirea avocațială seria B nr. 5160490/07.08.2024.

Prin adresa nr. 50574/2740/C6/08.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 19.663,71 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51215/12.08.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210467615/1 din 12.08.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Gara de Nord, în sumă de 19.663,71 lei.

Prin adresa nr. 1397/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51596/13.08.2024, autoritatea contractantă a transmis *„punctul de*

vedere" privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pe motiv că respectivele critici sunt vădit nefondate, având numai „scopul de a reduce semnificativ nivelul de calitate și de performanță al obiectului achiziției publice”,

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare se substituie fără drept autorității contractante și solicită, sub argumentul unei pretense restrângeri a competiției, eliminarea unei cerințe care ar conduce, în fapt, la acceptarea unor produse sub nivelul de calitate și performanță urmărit. În susținere, afirmă că are un drept exclusiv de a stabili „în condițiile și limitele prevăzute la art. 155 - 159 din Legea nr. 98/2016, acele specificații sau cerințe tehnice care satisfac în mod corespunzător necesitățile sale obiective, în raport cu obiectul contractului, fiind singura în măsura să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective”. În opinia autorității contractante, dacă ar accepta modificările solicitate de contestatoare, ar exista riscul de a accepta oferte care nu corespund necesităților sale, care sunt de o calitate inferioară și nu corespund scopului achiziției. În susținere, invocă jurisprudență CNSC, conform căreia „Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea; sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective (...) Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu prestează serviciile sau comercializează produsele solicitate. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor de care acesta dispune; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora”.

Referitor la cerința criticată de către contestatoare, respectiv prezentarea pentru produsele ofertate a certificării RAL GZ 951, autoritatea contractantă redă cerința aferentă de la art. 4.1 din caietul de sarcini, conform căreia „Eurocontainerele pentru colectarea separată vor fi realizate conform reglementărilor naționale și internaționale și standardelor internaționale de calitate în vigoare, respectiv certificate RAL GZ 951 și EN 840”.

Privitor la respectiva cerință, susține că este indicată în mod explicit în caietul de sarcini, respectiv: *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.*

În ceea ce privește speța invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că nu „există similitudine, cu speța prezentă”, deoarece în respectivul caz în cuprinsul cerinței se indica în mod expres faptul că certificarea trebuie să fie emisă de către un anumit institut, în vreme ce în prezent „se solicită certificare RAL GZ 951 sau echivalent, fără a se face referire la un anumit institut”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cerința privind certificarea RAL GZ 951 nu este restrictivă, mai ales că s-a asigurat informarea completă a operatorilor economici în privința specificațiilor tehnice, cu „permisiunea oricărei modalități de demonstrare a acesteia”, în condițiile în care certificare respectivă „nu este acordată de asociație în mod automat și exclusiv membrilor săi, ci este acordată de instituții independente și vizează supunerea la anumite teste care se pot realiza de către orice organism”.

De asemenea, prin raportare la art. 158 alin. 2) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă susține că are dreptul de a indica diferite cerințe în ceea ce privește calitatea produselor, fără a limita concurența prin indicarea unui anumit organism care să realizeze această certificare. Or, astfel cum rezultă din prevederile documentației mai sus citate, cerințele cuprinse în caietul de sarcini nu indică în mod expres un anumit organism, ci solicită o certificare RAL GZ 951 sau echivalentă.

Față de acest aspect, menționează că deținătorul mărcilor RAL GZ ("Gutezeichen" - mărcile de calitate), din care face parte și RAL GZ 951, este Institutul German pentru Asigurarea Calității și Certificare, organizație publică care în noiembrie 1992 a primit atribuțiile de a acorda eticheta europeană de mediu în Germania și a fost desemnată "organism competent" de către Comisia Europeană, și care verifică „mii de produse și servicii care sunt fabricate, conform unor criterii de calitate înalte și precis definite, alături de factori care vizează protecția mediului. Peste 9000 de producători folosesc astăzi mărcile RAL în piața globală, iar mărcile de calitate au o istorie de peste 90 de ani, fiind înființate încă din 1925, în prezent, existând aproximativ 112 asociații de calitate subordonate Institutului, care acordă în numele acestuia aproximativ 150 de mărci de calitate RAL”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că certificarea calității RAL GZ nu este restrictivă, ci „legală, fiind respectat principiul egalității

de tratament rezultă”, având în vedere că pe site-ul Institutului German, care emite certificarea în cauză, există următoarele mențiuni: *„Licitațiile publice bazate pe asigurarea calității RAL sunt deschise și ofertanților care nu pot prezenta o marcă de calitate RAL. Condiția prealabilă este ca aceștia să respecte pe deplin reglementările și acest lucru să fie confirmat printr-un certificat de testare. Diferența constă în faptul că marca de calitate RAL reprezintă o dovadă permanentă datorită monitorizării constante a normelor de calitate și de testare. Certificatele de testare, pe de altă parte, trebuie emise din nou pentru fiecare licitație”*.

În ceea ce privește calitatea produselor, autoritatea contractantă afirmă că cele care deține certificarea RALGZ 951/1 sunt superioare standardului EN 840, motiv pentru care, cu respectarea „prevederilor alin. 2, s-a prevăzut inclusiv ipoteza prezentării unui certificat echivalent”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cerințele din caietul de sarcini îndeplinesc coordonatele legale și unionale în privința asigurării egalității de tratament și a concurenței efective, permițând tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, prin prezentarea unui certificat echivalent care să demonstreze că s-au avut în vedere aceleași cerințe de calitate ale produsului (ex. stabilitate, rezistență la înclinare, testare a roților, rezistență la intemperii etc.) ca și pentru certificarea RAL GZ 951, posibilitate care, în opinia sa, este reală, dacă se derulează conform coordonatelor din recomandarea Institutului pentru efectuarea unor teste suplimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că cerința în cauză respectă art. 159 din Legea nr. 98/2016, deoarece „nu se solicită numai certificatul RAL GZ 951, ci documente care să ateste că produsele au fost supuse și au trecut testări similare celor care se realizează pentru certificarea RAL GZ 951”.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire cadrul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53405/22.08.2024, contestatoarea ... SRL înaintează *concluzii scrise*, prin care reiterează criticile inițiale, afirmând că autoritatea contractantă încearcă să justifice restricționarea concurenței prin invocarea unor testări speciale pe care standardul RAL GZ le impune, suplimentar testărilor impuse de standardele europene.

În opinia contestatoarei, impunerea certificării în cauză, adică a unui standard nerecunoscut, neputând fi lăsată „la aprecierea abuzivă a autorităților contractante alegerea produselor sub falsul motiv ale unei calități superioare, cu restrângerea draconică a concurenței, în condițiile în care certificarea RAL reprezintă numai o confirmare a apartenenței la

un cerc exclusivist de operatori economici, fapt pe care autoritățile publice par să ignore”. În susținere, invocă jurisprudență CNSC (decizia nr. 557/C2/458, 460/05.03.2024 și nr. 1987/C1/2216, 2229/25.08.2023).

Totodată, invocă art. 158 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că „așa zisele testări suplimentare la care face referire autoritatea contractantă, sunt doar cerințe excesive (...) iar scopul standardizării nu îl reprezintă promovarea unor produse de lux, ci asigurarea unor baze reale de verificare a rezistenței produsului în condiții de utilizare normală, specifică produsului în cauză și protejarea consumatorului, respectiv a populației de produsele care ar putea reprezenta un pericol pentru consumator”.

Prin urmare, susține contestatoarea, impunerea unor condiții care excedează nivelului de standardizare, doar pentru a limita concurența la 13 operatori economici, „nu reprezintă decât un fapt de rea credință care trebuie descurajat”, în opinia sa, „autoritatea contractantă dorește să impună anumite condiții de testare specifice RAL care nu demonstrează că testările impuse de standardele recunoscute nu sunt suficiente”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Referitor la contestația nr. 391/08.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50788/09.08.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică documentația de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea, pe lângă solicitarea comună cu prima contestație, de „obligarea autorității contractante de a elimina condiția restrictivă impusă în mod ilegal ofertanților de a prezenta certificat RAL GZ 951/1 de la Asociația pentru Asigurarea și Identificarea Calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile, care emite certificarea RAL GZ951/1, în mod excesiv față de standardul EN840”, cere și „obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini a cerinței: solicitarea unei capacități de încărcare de minim 500 kg, greutatea proprie a containerului de minim 50 kg și solicitarea unui anumit tip de ranforsări pentru marginea frontală a containerului”.

În susținere, arată că în domeniul fabricării și punerii în circulație a produselor care fac obiectul documentației de atribuire, eurocontainere de plastic 1.1 mc pentru colectarea deșeurilor, se aplica o serie de standarde europene care impun norme de construcție și proiectare, rezistență și funcționare, cum ar fi: EN 840-2:2020, care a fost transpus în standardul național SR EN 840-2 și care reglementează cerințele de dimensiune și proiectare pentru Container mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile; EN 840-5:2020 care a fost transpus în standardul național SR EN840- 5 și care reglementează Cerințe de

performanță și metode de încercare pentru Containere mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile; EN 840-6:2020 care a fost transpus în standardul național SR EN840-6 și care reglementează Cerințe de sănătate și securitate pentru Containere mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, suplimentar, autoritatea contractantă solicită și prezentarea certificatului RAL GZ 951, document emis de o asociație privată de producători - Gutege meinschaft Abfall-und Wertstoffbehalter e. V. (GGAWB), care au emis un set propriu de reguli și au convenit să își testeze produsele după acesta, după rezultă și din documentul RAL-GZ951/1 de pe site-ul asociației respective (*„GGAWB Asociația pentru controlul calității containerelor pentru deșeuri și reciclare din Koln a preluat asigurarea calității pentru deșeurile și containerele de reciclare și, în cadrul sistemului RAL, a dezvoltat standardul RAL-GZ 951/1 prezentat aici”*).

De asemenea, afirmă că asociația în cauză nu este acreditată drept organism independent, iar eliberarea certificatului RAL GZ nu este posibilă decât pentru membrii asociației, care „reprezintă o listă scurtă de producători de containere și pubele”, motiv pentru care actul emis de aceasta nu reprezintă o reglementare națională/internațională sau un standard internațional de calitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că cerința cu privire la prezentarea certificatului RAL GZ 951 încalcă cerințele de elaborare a documentației de atribuire prevăzute de art. 156 Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă următoarele specificații de la pct. 4.2 Cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini, pentru eurocontainere din plastic 1.1 mc: „a) Margine frontală ranforsată prin structura tip "fagure de albine"; b) Capacitate de încărcare: min 500 kg; c) Greutate proprie: min 50 kg”, care, în opinia sa, trebuie eliminate.

Cu privire la specificația „a) Margine frontală ranforsată prin structură tip "fagure de albine", contestatoarea precizează că standardul european EN840-2 reglementează cerințele privind dimensiunea și proiectarea pentru - Containere cu 4 roți cu capacitatea de până la 1 300 l, cu capac plat (capace plate), pentru dispozitive de ridicare cu fus și/sau pieptene, iar pentru ranforsarea marginii frontale stipulează că „5.5 Dacă containerul are nervuri în receptorul frontal, acestea trebuie să îndeplinească cerințele din figurile 2 și 4”, pe care le redă.

Prin urmare, susține contestatoarea, standardul EN840-2 nu prevede un anumit model de ranforsare, ci doar solicită distanța minimă între ranforsări, așa cum reiese din figurile menționate, fiecare producător având dreptul și posibilitatea legală de a fabrica eurocontainerele cu modelul propriu de ranforsare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea specificației respective, susținând că aceasta a fost impusă cu încălcarea

principiilor tratamentului egal și proporționalității întrucât introduce un obstacol nejustificat în calea unei concurențe efective și dezavantajează nejustificat unii ofertanți, în condițiile în care orice tip de ranforsare echivalentă și conformă standardului EN840-2, permite același beneficiu autorității contractante, fiind avantajați numai acei ofertanți care comercializează eurocontainere cu acest tip de ranforsare.

Referitor la specificația „b) Capacitate de încărcare: min 500 kg.”, contestatoarea reiterează că standardul european EN840-2 care reglementează cerințele privind dimensiunea și proiectarea pentru Containere cu 4 roți cu capacitatea de până la 1 300 l, cu capac plat (capace plate), pentru dispozitive de ridicare cu fus și/sau pieptene, pentru greutatea nominală a containerelor, specifică următoarele: *„greutate nominală: greutate, calculată conform articolul 6 - Greutate nominală: Containerul va fi construit suficient de rezistent încât să poată suporta o greutate de $0.4 \text{ kg/dm}^3 \times \text{volumul nominal}$; Containerelor cu volumul nominal mai mare de 1100 l vor fi construite astfel încât să poată suporta o greutate de 440 kg”.*

În continuare, contestatoarea prezintă formulele care se regăsesc în substandardele aferente standardului EN840, care se referă numai la greutatea nominală de 440 kg, cum ar fi EN840-2 sau EN840-5, unde se menționează că „Pentru testare containerelor trebuie umplute cu saci de balast din granule HDPE de 4 kg max., cu granule având o densitate de $0,5 \text{ kg/dm}^3$. Testul cu privire la capacitatea de încărcare trebuie să fie de $0,4 \text{ kg/dm}^3$ înmulțit cu volumul nominal, dar nu mai mult de 440 kg”.

Prin urmare, contestatoarea susține că specificația din caietul de sarcini potrivit căreia capacitatea de încărcare a containerului trebuie să fie de min 500 kg, nu respectă standardul EN840 și contravine prevederilor art. 156 Legea nr. 98/2016 alin. 5) conform căreia *„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor, alin. (1) lit. a) aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.*

Totodată, contestatoarea afirmă că, prin introducerea specificației în cauză, autoritatea contractantă favorizează strict acei puțini operatori economici care realizează deja produse cu specificațiile cerute, fără a justifica în vreun fel necesitatea acesteia.

Cu privire la specificația „c) Greutate proprie: min 50 kg.”, contestatoarea susține că standardul european EN840-2 nu impune această greutate minimă a containerelor, mai ales că soluțiile constructive moderne permit o rezistență sporită a pubelei la șocuri mecanice, prin inserarea unor structuri lamelare (ranforsări) care le

absorb, structuri care prin proiectare conferă robustețea necesară și reduc greutatea produsului sub minimul de 50 kg, impus de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă va beneficia de produse inferioare tehnologic, cu consum superior de resurse și implicit cu impact negativ superior asupra mediului, cu introducerea unor obstacole nejustificate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind încălcate dispozițiile art. 155, alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Invocă jurisprudență CNSC (Decizia nr. 557/C2/458, 460/05.03.2024; nr. 1987/C1/2216, 2229/25.08.2023).

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel încât documentația sa fie în concordanță cu legislația în vigoare. Ca probe, prezintă înscrisuri.

Prin adresa nr. 51178/2751/C6/12.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 19.663,71 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51746/13.08.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210468165/1 din 12.08.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Cluj, în sumă de 19.663,72 lei.

Prin adresa nr. 1403/13.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51871/14.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punctul de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, deoarece în opinia sa, criticile aduse documentației de atribuire sunt nefondate, fiind „elaborate cu scopul de a reduce semnificativ nivelul de calitate și de performanță al obiectului achiziției publice”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că are dreptul exclusiv, ca prin modalitatea de concepere a achiziției, să stabilească, în condițiile și limitele prevăzute la art. 155 - 159 din Legea nr. 98/2016, acele specificații sau cerințe tehnice care satisfac, în mod corespunzător, necesitățile sale obiective, în raport cu obiectul contractului, fiind singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective.

În opinia autorității contractante, acceptarea modificării cerințelor în sensul solicitat de contestatoare ar genera riscul de a accepta oferte care nu corespund necesităților sale, care sunt de o calitate inferioară și nu corespund scopului achiziției. În susținere, invocă jurisprudență CNSC („*Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea; sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective (...)*”). Similar, „*Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a*

solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu prestează serviciile sau comercializează produsele solicitate. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor de care acesta dispune; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora").

Referitor la cerința privind certificarea RAL GZ 951, autoritatea contractantă reiterează argumentația din punctul de vedere transmis în dosarul nr.

În continuare, solicită respingerea criticilor privind specificațiile tehnice privind ranforsarea tip fagure de albine, capacitatea de încărcare și greutatea proprie a produselor, pe motiv că ar fi incompatibile cu standardul EN 840, deoarece, în opinia sa, „indicarea standardelor în materie nu exclude dreptul autorității contractante prevăzut de art.155 din Legea nr.98/2016 de a stabili specificații tehnice suplimentare pentru produse potrivit nevoilor obiective ale sale”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, chiar dacă standardul EN840 stabilește cerințe minime, poate solicita cerințe suplimentare/superioare, fără a avea nimic de a face cu favorizarea unui ofertant sau defavorizare altuia, deoarece cerințele în cauză respectă principiul proporționalității deoarece sunt relevante raportat la scopul achiziției.

Totodată, în opinia autorității contractante, argumentele contestatoarei nu sunt în măsură să demonstreze favorizarea unui anumit producător, în condițiile în care cerința privind ranforsarea tip fagure de albine pe marginea frontală a containerelor are ca scop „măsură de întărire/rigidizare a pubelelor având ca scop asigurarea unei rezistențe sporite”.

Prin urmare, chiar dacă standardele care reglementează calitatea acestor pubele, respectiv standardul 840, nu cuprinde cerințe privind metoda de ranforsare, autoritatea contractantă susține că metode de ranforsare tip fagure de albine, asigură o întărire superioară a structurii produselor datorită formei geometrice hexagonale care asigură acoperirea unitară a suprafeței supuse ranforsării, precum și o rezistență uniformă pe suprafața aplicată spre deosebire de cazul întăriturilor verticale/orizontale.

În ceea ce privește cerința privind greutatea minimă containerelor, autoritatea contractantă precizează că aceasta are ca scop asigurarea

durabilității și atenuarea șocurilor mecanice prin eliminarea riscului ca în producția produselor oferite să se folosească cantități mai mici de materie primă, care să conducă la scăderea grosimii pereților sau a capacului pubelelor care să afecteze rezistența produselor.

În opinia sa, nici această cerință nu este incompatibilă cu standardul EN840, mai ales că din lecturarea caietului de sarcini se poate observa că acesta nu a fost elaborat prin raportare exclusivă la un standard, ci printr-o combinație a acestor cerințe, inclusiv prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor solicitate pentru anumite caracteristici (în speță pentru: ranforsări, greutate proprie minimă, încărcătură, etc.) și prin referirea la standarde tehnice (EN -840), pentru alte caracteristici.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că cerințele impuse în caietul de sarcini asigură un nivel calitativ superior, reprezentând cerințe suplimentare standardului EN-840, care sunt pe deplin justificate raportate la scopul achiziției.

Prin urmare, având în vedere că potrivit ansamblului prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința subiectivă a operatorului economic care a înțeles să formuleze contestație, în funcție de produsele pe care acesta le poate comercializa, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire cadrul punctului de vedere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „*procedura simplificată*”, în vederea contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 44613800-8 Containere pentru deșeuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., anunțului de participare simplificat nr. .../ 01.08.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, valoarea totală estimată a contractului este de 983.185,71 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 80%; termenul de livrare al produselor – 20%*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent documentației de atribuire, societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 22 alin. 1) din Legea nr.

101/2016, conform căroră „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, prin Încheierea nr. 2532/C6/2740, 2751/13.08.2024, a respins, ca rămasă fără obiect, solicitările respective, deoarece autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, măsura respectivă.

Consiliul constată că atât societatea ... SRL (dosar nr. ...), cât și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Conform dispozițiilor art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, potrivit criticii comune, ambele contestatoare solicită eliminarea „condiției restrictive impusă ilegal de a prezenta certificate RAL GZ 951/1” din caietul de sarcini.

Din analiza caietului de sarcini în cauză, Consiliul are în vedere că la cap. 4. Cerințe și specificații tehnice minime obligatorii, pag. 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) 4.1. Eurocontainere pentru colectarea separate vor fi realizate conform reglementărilor naționale și standardelor internaționale de calitate în vigoare, respectiv certificate RAL GZ 951 și EN 840”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 155 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează următoarele: „1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției; 2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.

De asemenea, la art. 156 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că: „1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici”.

Conform literaturii de specialitate, standardul European EN 840 se referă la «*Containerele mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile*», cu 2 (două) și 4 (patru) roți, în ceea ce privește dimensiunile, proiectarea, cerințe de performanță, metode de încercare, sănătate și securitate, respectând prevederile normei juridice mai sus invocate.

Pe de altă parte, referitor la certificarea RAL-GZ 951/1, a cărei eliminare din conținutul caietului de sarcini este solicitată de către cele 2 (două) contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă un standard național sau european astfel cum dispun prevederile art. 156 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus citate, fiind un document propriu al unui asociații de calitate pentru containere deșeuri și materiale reciclabile, compusă din operatori economici din Germania, care au convenit să își testeze produsele după un set propriu de reguli, care, în mod firesc, este opozabil numai acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1397/12.08.2024 înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52484/19.08.2024 (dosar nr. ...), potrivit cărora „*cerința certificării RAL GZ 951 este inclusă în mod frecvent în proceduri de achiziție având obiect similar, tocmai prin prisma avantajelor pe care le are și mai ales a standardelor înalte de calitate pe care le certifică (...) certificarea RAL GZ 951 sau*

echivalent nu face referire la un anumit institut", întrucât, pe de-o parte, în cuprinsul cerinței criticate nu există sintagma „sau echivalent”, iar, pe de altă parte, chiar și în situația în care ar fi existat, certificatul în cauză nu are cum să aibă un document echivalent deoarece se emite strict pentru membrii asocierii respective, neavând atributele unui standard în materie.

Prin urmare, Consiliul constată că prin elaborarea cerinței cu privire la prezentarea „*certificării RAL GZ 951*”, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

Raționamentul de mai sus este validat și la nivelul instanțelor de apel, care au menținut deciziile Consiliului potrivit căroră „*prin menționarea obligativității deținerii certificării RAL GZ 951/1, autoritatea contractantă a restrâns accesul la procedura de atribuire, la aceasta putând să participe cu ofertă doar operatorii economici care comercializează produsele provenite de la cei 13 membri ai asociației de calitate (...) deși poate să colecteze deșeuri în recipient care respect standardul European EN 840, autoritatea a impus cerințe suplimentare (...)*”. Relevante în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia civilă nr. 515/2023, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a Contencios administrative și fiscal și pentru achiziții publice, respectiv Hotărârea nr. 453/2024, emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarelor în această privință și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea de la la cap. 4. Cerințe și specificații tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini a sintagmei «*certificate RAL GZ 951*», cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)*”.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că, pe lângă observația comună referitoare la eliminarea «*certificatului RAL GZ 951*» și care potrivit

motivării anterioare a fost admisă, aceasta mai solicită și *„obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini și specificațiile tehnice care contravin standardelor europene în vigoare și anume: solicitarea unei capacități de încărcare de min. 500 kg, greutatea proprie a containerului de min. 50 kg și solicitarea unui anumit tip de ranforsări pentru marginea frontală a containerului”*.

Conform art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din analiza caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că la pct. 4.2 Cerințe și specificații tehnice, pag. 2, autoritatea contractantă a precizat că eurocontainerele vor avea și următoarele caracteristici: *„(...) Margine frontal ranforsată prin structură tip «fagure de albine» (...) Capacitate de încărcare: min. 500 kg (...) Greutate proprie: min. 50 kg”*. În opinia contestatoarei, specificațiile în cauză ar trebuie eliminate întrucât nu ar fi prevăzute de standardul European EN 840.

Astfel cum este menționat în literatura de specialitate, standardul European EN 840 se referă la *«Containerele mobile pentru deșeuri menajere și reciclabile»*, cu 2 (două) și 4 (patru) roți, în ceea ce privește dimensiunile, proiectarea, cerințe de performanță, metode de încercare, sănătate și securitate. În sensul acestui standard, termenul container mobil pentru deșeuri și reciclare se referă la containerele proiectate corespunzător, echipate cu roți, concepute pentru a depozita temporar deșeurile, iar dimensiunile funcțională și de siguranță se referă la dimensiunile de bază care asigură funcționalitatea și interschimbabilitatea containerului cu dispozitivul de ridicare compatibil și sunt necesare pentru siguranța și sănătatea operatorului.

Altfel spus, standardul în cauză, prin substandardele aferente de la EN 840 – 1 până la EN 840 – 6, conține inclusiv dimensiunile minimale ale eurocontainerelor respective, pe care producătorii din statele membre ale Uniunii Europene sunt obligați să le respecte. În cazul de față, prin raportare la specificațiile criticate, standardul în cauză nu prevede un anume model de ranforsare, ci numai distanța minimă între ranforsări, impune o capacitate minimă de încărcare de 440 kg și o greutate proprie minimă de 40 kg.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu neagă faptul că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini, însă aceasta nu trebuie să depășească limitele stabilite de art. 156 din H.G. nr. 395/2016, în sensul că cerințele respective *„ar avea ca*

efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”, în sensul prevăzut la alin. 6) din norma juridică anterior invocată, care stipulează că „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a următoarelor cerințe: *„Certificare RAL GZ 951; Margine frontal ranforsată prin structură tip «fagure de albine»; Capacitate de încărcare: min. 500 kg; Greutate proprie: min. 50 kg”,* conform motivării aferente.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...),”* în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social ... și contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a următoarelor cerințe: *„Certificare RAL GZ 951; Margine frontal ranforsată prin structură tip «fagure de albine»; Capacitate de încărcare: min. 500 kg; Greutate proprie: min. 50 kg”,* conform motivării aferente.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...