



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... / 03.12.2021, formulată de SRL, cu sediul social în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, și convențional prin avocat, cu sediul procedural ales la biroul de lucru al, situat în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. / 25.11.2021, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectării) și execuție lucrări pentru investiția: „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la sistemul de iluminat public din, județul, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. / 25.11.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. / 25.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr./02.12.2021, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă o scurtă prezentare a stării de fapt, precizând faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 25.11.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./25.11.2021 .

Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, reținându-se că „*oferta este NECONFORMĂ - în conformitate cu prevederile HG 395/2016, art. 3, alin g - preț neobișnuit de scăzut; oferta este INACCEPTABILĂ - în conformitate cu prevederile HG 395/2016, art. 134 alin. (5) - clarificările/completările transmise nu sunt concludente; Oferta este inadmisibilă Costurile omise și subevaluare sunt în procent de peste 1% din valoarea ofertei, ceea ce face să fie aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 134 alin. (7) [...]*”.

De asemenea, în data de 25.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. .../25.11.2021, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta SA, a fost declarată câștigătoare cu un preț de lei la care se adaugă TVA, ceea ce reprezintă un procent de din valoarea estimată a procedurii.

În continuare, contestatoarea dezvoltă motivele de fapt și de drept, cum ar fi:

Din analiza comunicării rezultatului procedurii, a constatat faptul că, oferta sa a fost apreciată ca fiind inadmisibilă, deoarece, pe de o parte, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare apreciind că în cuprinsul propunerii financiare au fost cheltuieli omise și/sau subevaluate, iar acestea nu pot fi apreciate abateri tehnice minore depășind procentul de 1% din valoarea ofertată, respectiv că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat propunerea financiară în ceea ce privește orele de lucru pentru expertul Popescu Sorin, iar pe de altă parte, că s-a răspuns în mod neconcludent la solicitările de clarificări adresate.

Referitor la motivele de inacceptabilitate/neconformitate reținute de comisia de evaluare nu subzistă în cazul SRL:

1.Vizând cheltuielile cu organizarea de șantier - presupusul preț aparent neobișnuit ce nu ar fost justificat de contestator:

Analizând caietul de sarcini, fila 2, se poate constata faptul că autoritatea contractantă, în devizul general, a prevăzut sume doar pentru serviciile de proiectare (cu activitățile conexe) - suma de lei, respectiv pentru obiectivul construcției și instalații - suma de lei,

pentru categoriile de lucrări aferente organizării de șantier, în devizul general fiind prevăzută suma 0.

Având în vedere că introducerea unor sume în devizul general pentru care autoritatea contractantă a prevăzut valoarea 0, conduce la dificultăți în implementarea contractului, ofertantul contestator a respectat întocmai devizul general pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar cheltuielile aferente organizării de șantier au fost prevăzute în cheltuielile indirecte.

Organizarea de șantier reprezintă o activitate vitală în cadrul oricărui proiect investițional și este impus de legislația de resort chiar și atunci când beneficiarul nu alocă fonduri pentru această activitate.

Această activitate are ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului respectiv a persoanelor aflate în apropierea șantierelor respectiv de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a alocat nicio sumă pentru această activitate în cuprinsul devizului general nu poate fi interpretat în sensul că această activitate este interzisă operatorilor economici participanți, aceștia având posibilitatea de a desfășura activitatea în conformitate cu prevederile legale respectiv de a suporta această cheltuială din cheltuielile indirecte.

În acest sens, contestatoarea a învederat Consiliului faptul că Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobate prin Ordinul nr. 1569 din 15.10.2002, conține dispoziții suplative de la care se poate deroga și nicidecum imperative, astfel încât introducerea cheltuielilor aferente organizării de șantier în categoria cheltuielilor indirecte, nu reprezintă o abatere de la legislația de resort.

Raportat la aspectele de mai sus rezultă faptul că sunt vădit nefondate cele reținute de autoritate, potrivit cărora *„Nu poate fi reținută explicația precum că acesta a prevăzut lucrările dar fiindcă achizitorul în explicitarea valorii estimate nu avea estima/bugetată o valoare acesta a cotate cu zero. Amintim că achizitorul nu a limitat și nici nu a condiționat ofertanții (nici nu ar fi fost legal de altfel să o facă) cum să își bugeteze oferta, singura condiție era să se încadreze în valoarea estimată totală.”*

În mod evident, prin faptul că, pentru categoriile de lucrări aferente organizării de șantier, în devizul general s-a prevăzut suma 0, a limitat operatorii economici să includă cheltuieli pe această categorie de lucrări.

În altă ordine de idei, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări vizând prețul ofertat - cheltuielile cu organizarea de șantier este concludent și răspunde întocmai la întrebarea comisiei de evaluare.

În acest sens, contestatoarea arată că prin adresa nr./17.11.2021, i s-au adresat clarificări pe chestiunea în discuție, răspunzând că Organizarea de șantier a fost cuprinsă din proprie inițiativă în costurile indirecte și profitabilitatea lucrării, din lipsa resurselor financiare nealocate de autoritatea contractantă pe aceasta

lucrare, are valoarea de 1.840 lei, valoare nesemnificativă pe care societatea sa o suportă fără probleme, precum și faptul că, costurile indirecte de producție rezultate din aplicare cotei de cheltuieli de 5% asupra costului direct al lucrării vor acoperi în mod suficient toate cheltuielile care nu se pot identifica în momentul execuției în mod direct pe o anumită lucrare și sunt determinate în concordanță cu Ordinul 1569/15.10.2002.

În concluzie, se poate constata faptul că prin acesta se precizează că toate cheltuielile aferente organizării de șantier (enumerate de autoritate în solicitarea de clarificări] însumează lei și au fost cuprinse în cheltuielile indirecte, pentru care s-a prevăzut o cotă de ... din valoarea cheltuielilor directe, neexistând nicio dispoziție legală prevăzută de Ordinul/15.10.2002 sau alte acte normative care să interzică introducerea cheltuielilor aferente organizării de șantier în categoria cheltuielilor indirecte.

Raportat la aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc că în prezenta cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Ulterior, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă reține că ofertantul ar fi omis să includă diverse cheltuieli aferente organizării de șantier, comisia de evaluare ajungând la această concluzie în baza unor presupuneri aberante.

Estimarea realizată de comisia de evaluare, prin verificarea catalogului electronic SICAP, este vădit lipsită de aplicabilitate în prezenta cauză. Obiectul contractului în prezenta procedură nu constă în „Lucrări de amenajare/nivelare a unei suprafețe de 1050 mp”, lucrare care trebuie să genereze și profit pentru operatorii economici ce s-au listat în SEAP, ci servicii de proiectare și modernizare pentru sistemul de iluminat public.

Amenajarea terenului pentru organizarea de șantier, presupune pentru ofertantul contestator cheltuiala cu personalul de execuție (implicat oricum în proiectul investițional în cauză) respectiv cheltuiala cu utilajele necesare pentru amenajarea terenului, cheltuieli care în niciun caz nu se ridică la suma de lei.

Aceeași construcție logică fundamental eronată se regăsește și în cazul constatărilor enumerate în cele ce urmează:

- *„Amenajare de barăci muncitori și barăci materiale de construcții - care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, pentru cele 2 barăci despre care se vorbește în oferta tehnică (adică containere) costul este de minim de lei pentru 3 luni (...)*
- *Amenajarea platformă depozitare deșeuri și dezafectarea ei ulterioară- care nu se mai regăsesc în oferta financiară [...] platforma de*

circa ... mp este de euro/mp, adică echivalentul a ... lei pentru platforma.

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- Amenajare platformă spălat utilaje și dezafectarea ei ulterioară- care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, costul unei platforme de circa mp este de euro/mp, adică echivalentul a lei pentru platformă

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa-- care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, costul unui piket este de ... lei.

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- împrejmuirea suprafeței de mp și dezafectarea ei ulterioară pe o lungime de ... Ml- care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, costul unui ml de gard (stâlp, plasa gard) este de cel puțin ... lei/ml, adică un cost de minim ... lei

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Porți de intrare și dezafectarea ei ulterioară - care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, costul porți de acces este de cel puțin lei;

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- Drumuri de acces și dezafectarea ei ulterioară- care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, costul unui drum de acces este de cel puțin lei:

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- Amplasare cabina pază și dezafectarea ei ulterioară- care nu se mai regăsesc în oferta financiară: La un calcul simplu, costul unei cabine de pază este lei (cum ar fi captura de ecran de mai jos. Durata de viață este de . ani, ceea ce înseamnă că valoarea amortizării anuale este de . lei, adică de .. lei pentru cele 3 luni de șantier

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- Conectare utilități ale șantierului - care nu se mai regăsesc în oferta financiară - costuri estimate la suma de .. lei

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- Paza accesului în șantier: - care nu se mai regăsesc în oferta financiară: Paza șantierului pe durata celor 3 luni este de minim ... lei/lună/om x 2 paznici (2 schimburi) x 3 luni = ... lei

- Ofertantul a prevăzut în oferta sa- Toalete ecologice: - care nu se mai regăsesc în oferta financiară; Costul unei toalete ecologice este de minim lei x 2 toalete, cu o durată de viață de 3 ani, adică suma de lei/lună, rezultând un cost de . lei pentru cele 3 luni a șantierului.

Amenajarea barăcilor, platformei de depozitare deșeuri, platformei de spălat utilaje, împrejmuirea suprafeței inclusiv cu porți de intrare, instalarea pichetului PSI și a utilităților, amplasare cabină de pază, nu presupune achiziționarea de barăci, gard și porți, cabinei de pază, ș.a.m.d., toate aceste bunuri fiind în proprietatea contestatoarei, iar cheltuielile de achiziționare pentru majoritatea bunurilor fiind amortizate.

În acest sens, contestatoarea a învederat Consiliului faptul că ofertantul contestator este înființat în anul 2004 și are o experiență de mai mult de 15 ani în domeniul lucrărilor de modernizare a sistemelor de

iluminat public, prin urmare deține în proprietate (amortizată) toate bunurile ce urmează să fie amenajate în cadrul organizării de șantier.

Toate bunurile ce urmează să fie instalate în cadrul organizării de șantier, în cadrul oricărui proiect investițional, la finalul executării lucrărilor revin executantului, aceștia având obligația de a readuce șantierul la starea inițială și pot fi folosite în cadrul altor proiecte investiționale.

Raportat la aceste aspecte rezultă în mod evident că silogismul comisiei de evaluare, care a ajuns la concluzia „Cumulând doar costurile care au fost ușor de estimate, fără a ține cont de costurile greu de estimat, a rezultat că valoarea lucrărilor pe care executantul le-a avut în vedere în oferta tehnică, dar nu le-a mai prins în oferta financiară, acestea sunt în valoare de lei, adică într-un procent de cicar 6% din valoarea ofertei sale. Chiar și dacă calculele estimative ale achizitorului ar fi cu 300% mai mari, tot ar rezulta că procentul erorii este mai mare decât 1%.”, pleacă de la premisa greșită potrivit căreia contestatoarea urmează să achiziționeze toate bunurile aferente organizării de șantier, respectiv achizitorul urmează să deconteze aceste achiziții.

De asemenea, semnalează Consiliului faptul că serviciile de pază la care se face trimitere în adresa de comunicare a rezultatului reprezintă cheltuieli indirecte chiar și în ipoteza în care autoritățile prevăd sume aferente OS și nicidecum cheltuieli aferente organizării de șantier.

De altfel, în niciun proiect investițional, indiferent dacă se prevăd sau nu cheltuieli aferente organizării de șantier, devizul general nu include sume pentru ca ofertantul să achiziționeze barăci, toalete ecologice, pichet PSI, șamd, contravaloarea acestor bunuri fiind în sarcina operatorilor economici.

Totodată, în ipoteza în care autoritatea avea dubii cu privire la deținerea bunurilor aferente organizării de șantier, avea obligația de a adresa o clarificare clară ce viza acest aspect și nicidecum de a presupune că toate aceste bunuri urmează să fie achiziționate de contestator după emiterea ordinului de începere.

Conchizând, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia, în cazul ofertantului contestator ar fi incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pleacă de la premisa greșită toate costurile pentru „impresionanta” listă de lucrări aferente organizării de șantier însumând lei și constau în cheltuielile cu personalul de execuție, respectiv cheltuielile cu utilajele necesare, pe perioadă cumulată de cel mult 6 zile, incluzând și marcaje reflectorizante, indicatoare rutiere, instalații de iluminat nocturn respectiv dezafectarea organizării de șantier.

Din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că prin faptul că prin înlocuirea expertului cu expertul Popescu Sorin, s-a modificat propunerea

financiară, deși expertul Popescu Sorin are aceeași calificare, aceeași experiență și același nivel salarial, respectiv acesta a fost prevăzut ca și expert de rezervă pentru poziția EXPERT CHEIE PRINCIPAL INGINER PROIECTANT INSTALAȚII ELECTRICE în cadrul propunerii tehnice.

În primul rând, dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, la care, petenta crede că se face trimitere, prevăd următoarele „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Propunerea financiară prevedea contravaloarea numărului de ore de muncă/proiectare și asistență tehnică alocate expertului de pe poziția „Expert cheie principal inginer proiectant instalații electrice, studii superioare, atestat ANRE minim gr. IIA sau echivalent” și nicidecum pentru persoana dlui. sau a dlui.

Prin urmare, atâta timp cât nivelul salarial din cadrul contestatorului prevede aceeași sumă atât pentru cât și pentru (aspecte dovedite cu extras REVISAL), este evident că schimbarea experților prevăzuți încă de la început pe poziția în cauză, nu conduce la o modificare de propunere financiară, respectiv incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, înlocuirea expertului prevăzut inițial în ofertă ca fiind principal cu expertul de rezervă prevăzut în propunerea tehnică, nu reprezintă o modificare de ofertă, având în vedere că ambii experți au fost prevăzuți în oferta depusă pentru poziția „Expert cheie principal inginer proiectant instalații electrice, studii superioare, atestat ANRE minim gr. IIA sau echivalent” și ambii erau angajați ai contestatorului.

Or, asigurarea unui expert de rezervă în cadrul propunerii tehnice, expert de rezervă pentru care s-au prezentat toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini încă de la momentul depunerii ofertelor, s-a făcut tocmai pentru situații excepționale cum ar fi demisie, deces, samd.

Toate aceste aspecte, au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr./17.11.2021, răspuns ce nu poate fi apreciat neconcludent.

Conchizând, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia, în cazul ofertantului contestator ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, prin faptul că a înlocuit expertul desemnat cu expertul de rezervă prevăzut încă de la început în cadrul ofertei ca urmare a situației excepționale a demisiei expertului inițial, este neîntemeiată, în fapt neexistând nicio modificare de ofertă respectiv nicio necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară.

2. Referitor la aspectul vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reținut de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, ... SRL susține că, în primul rând, justificarea cheltuielilor aferente organizării de șantier este improprie atâta timp cât autoritatea

contractantă în devizul general pus la dispoziția ofertanților cât și centralizatorul cheltuielilor pe obiective prezentat de contestator au prevăzute suma zero.

În al doilea rând, analizând răspunsul său la solicitarea comisiei de evaluare, petenta consideră că se poate constata cu ușurință faptul că prin acesta se precizează că toate cheltuielile aferente organizării de șantier (enumerate de autoritate în solicitarea de clarificări) însumează lei și au fost cuprinse în cheltuielile indirecte, pentru care s-a prevăzut o cotă de 5% din valoarea cheltuielilor directe.

Lucrările aferente organizării de șantier însumând lei și constau în cheltuielile cu personalul de execuție respectiv cheltuielile cu utilajele necesare, pe perioadă cumulată de cel mult 6 zile, incluzând și marcaje reflectorizante, indicatoare rutiere, instalații de iluminat nocturn respectiv dezafectarea organizării de șantier, aspecte detaliate anterior și pe care nu le va mai relua.

Prin urmare, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a apreciat că „Pentru organizarea de șantier, nu se face nici o demonstrație, nu se aduce nici o justificare, face simpla precizare ca acestea sunt în sumă de ... lei, în condițiile în care a demonstrat mai sus că sunt mult subevaluate”, evaluare comisiei neavând nicio legătură cu realitatea.

Totodată, cu privire la cheltuielile indirecte care include și așa-zisele cheltuieli cu OS, contestatoarea menționează că se regăsesc și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportat la răspunsul său, contestatoarea susține că a justificat procentul de 5% aferent cheltuielilor indirecte aplicate, respectiv a dovedit cu înscrisuri modul de determinare a sumei aferente cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a apreciat că „*Pentru justificarea costurilor indirecte, ofertantul a transmis în răspunsul sau ca acesta s-a raportat la costurile generale ale firmei sale. Ori, acest răspuns este total eronat, în condițiile în care nu știm ce volum de lucrări a avut în anul anterior pentru care se refera datele respective. Costurile indirecte se raportează la lucrarea licitata și nu face referire la costuri istorice, ci la costuri reale și specific lucrării licitate.*”, modul de determinare a cheltuielilor indirecte fiind în conformitate cu prevederile legale respectiv cu cheltuielile de la nivelul societății contestatoare și include toate cheltuielile prevăzute de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 - "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, Anexa 6 la care se adaugă cheltuielile aferente organizării de șantier.

În ceea ce privește costurile de personal, societatea contestatoare arată că în cuprinsul propunerii sale financiare, se regăsesc detalierea

costurilor cu personalul implicat în proiectare - inclusiv asistența tehnică și detalierea costurilor cu experții, respectiv lista consumurilor cu mâna de lucru formular C7, iar valorile din cuprinsul formularelor prezentate au fost demonstrate cu extrase REVISAL respectiv documente contabile.

În plus, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări se precizează în mod expres că manopera pentru lucrare a fost stabilită la valoarea de lei/oră deci cu mult peste salariul minim pe economie aflat în plată în sectorul construcții de lei/oră. Prin aceasta cotare, evită orice probleme ce se pot ivi la faza executării contractului, cauzate de o eventuală majorare a salariului minim pe economie.

Prin urmare, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a apreciat că „Pentru costurile de personal - nu a făcut nici un calcul, nici o demonstrație cum sunt ele regăsite în cadrul ofertei financiare, nu a răspuns la întrebarea efectiv adresată să indice și să coreleze explicațiile cu numărul de ore de manopera menționate în ofertă, în tabelul 1 de la pagina 46 a ofertei tehnice.”

Conchizând, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia, în cazul în care ar fi incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că oferta depusă coroborată cu înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, demonstrează modul de formare a prețului ofertat, respectiv faptul că nu subzistă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

În finalul contestației, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /07.12.2021, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 06.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de lei.

Prin punctul de vedere nr. /08.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /09.12.2021, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, contestația formulată de SRL, pentru următoarele motive:

Ofertantul contestatar S.R.L., solicită în mod nejustificat și fără temei legal, anularea comunicării rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor, cât și anularea raportului procedurii.

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoarea, autoritatea contractantă consideră ca acestea sunt nejustificate.

Ofertantul contestatar dorește efectiv să ascundă faptul că în oferta tehnică a introdus o serie de lucrări de construcții pe care nu le-a mai avut în vedere la redactarea propunerii financiare, aspecte ce au fost demonstrate pe durata evaluării ofertei prin propriile răspunsuri la clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă ordinea logică și cronologică a evenimentelor pentru se înțelege situația reală.

Ofertantul a fost declarant admisibil la faza de evaluare DUAЕ, a fost declarant admisibil la faza de evaluare tehnică și a fost declarat inadmisibil la faza de evaluare financiară, deoarece:

1. Pe durata evaluării ofertei tehnice, ofertantului contestatar i s-au solicitat o serie de clarificări, cu privire la:

- organizarea de șantier și la lucrările temporare. Prin răspunsul său, contestatoarea a reconfirmat fără nici un dubiu că își asumă o serie de lucrări de construcții consistente cu privire la organizarea de șantier, lucrări pe care la faza financiară nu le-a mai avut în vedere.

- cu privire la o serie de costuri care, pe baza documentelor prezentate la oferta tehnică, comisia de evaluare nu avea confirmarea că ofertantul le-a avut în vedere. Prin răspunsul său, contestatoarea a reconfirmat că o serie de costuri (costuri pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit în oferta financiară) se regăsesc în cadrul costurilor directe.

2. La faza de evaluare financiară a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul contestatar nu a avut deloc în vedere costurile cu lucrările de organizare de șantier, pe care le descriesese în detaliu în cadrul ofertei tehnice și pe care le-a reconfirmat prin răspunsurile la solicitările de clarificări de la etapa de evaluare tehnică.

Din cauza acestui considerent, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestatar să justifice cum urmează să execute lucrările de organizare de șantier (lucrări consistente) pe care le-a ofertat cu suma 0 (zero) și având în vedere că întregul preț este mult mai mic decât valoarea estimată, văzând cota mică de costuri indirecte pe care a avut-o în vedere, comisia a suspectat că ofertantul a uitat să aibă în vedere și alte costuri în afara celor de organizare de șantier. Din acest motiv, a solicitat ca ofertantul să justifice și costurile indirecte, costuri în care ofertantul contestatar la faza de evaluare tehnică deja își asumase o serie de cheltuieli.

Astfel, comisia de evaluare a adresat clarificări, în al cărui răspuns, ... SRL a precizat că a avut în vedere costurile cu organizarea de șantier, deoarece sunt indispensabile pentru derularea lucrării, iar achizitorul nu a prevăzut în buget surse financiare/fonduri și de aceea le-a cotate cu zero.

De altfel, a mai susținut că dl. v-a prelua sarcinile expertului care între timp a demisionat din firmă. Astfel, ofertantul recunoaște că expertul nici nu a dorit să semneze declarația de disponibilitate și că este nevoit să îl retragă din ofertă, numărul de ore și sarcinile alocate fiind preluate de către

Referitor la motivarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, petenta a răspuns că va aduce argumente verbale, precizări și unele dovezi ale costurilor.

3. Prin răspunsurile formulate la clarificările din faza de evaluare financiară de către ofertantul contestatar, comisia de evaluare a concluzionat că:

A. 1. Ofertantul recunoaște că oferta sa financiară este incompletă, că nu a cotate organizarea de șantier;

2. Nu poate fi reținută explicația precum că acesta a prevăzut lucrările dar fiindcă achizitorul în explicitarea valorii estimate nu avea estima/bugetată o valoare, acesta a cotate cu zero.

Autoritatea contractantă susține că nu a limitat și nici nu a condiționat ofertanții (nici nu ar fi fost legal de altfel să o facă) cum să își bugeteze oferta, singura condiție era să se încadreze în valoarea estimată totală. Ori, ofertantul dacă a ajuns la concluzia că acesta nu poate executa lucrarea fără să aibă organizare de șantier și fiindcă a prins o serie detaliată de lucrări, avea posibilitatea să și le bugeteze corespunzător în cadrul ofertei sale financiare, mai ales că oferta sa este de doar 79,29% din valoarea estimată, având suficient loc să bugeteze aceste costuri.

Practic, ofertantul recunoaște că oferta sa financiară nu este corelată cu oferta tehnică, corelație mai mare de 1% din valoarea ofertei, deoarece:

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Lucrări de amenajare/nivelare a unui suprafețe de 1050 mp – care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La o simplă estimare aceste lucrări, rezultă că valoarea este de minim lei, ținând cont de prețul cel mai mic identificat în catalogul electronic SICAP, anume 10 lei/mp.

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Amenajare de barăci muncitori și barăci materiale de construcții, care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La un calcul simplu, pentru cele 2 barăci despre care se vorbește în oferta tehnică (containere) costul este de minim de 999 lei pentru cele 3 luni, calculate astfel:

Cost achiziție container: 20000 lei

Durata de viață container: 10 ani

Cost anual de recuperate (amortizare): 2000 lei

Cost lunar de recuperare (amortizare): 166,67 lei/lună

Cost lunar 2 containere: 333,33 lei x 3 luni durata șantierului = 999,99 lei, cost ce nu a fost luat în calcul

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Amenajarea platformă depozitare deșeurilor și dezafectarea ei ulterioară, care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La un calcul simplu, costul unei platforme de circa 10 mp este de 100 euro/mp, adică echivalentul a 1000 lei pentru platformă.

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Amenajare platformă spălat utilaje și dezafectarea ei ulterioară, care nu se mai regăsesc în

oferta financiară. La un calcul simplu, costul unei platforme de circa 10 mp este de 100 euro/mp, adică echivalentul a 1000 lei pentru platformă.

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Pichet PSI, care nu se mai regăsește în oferta financiară. La un calcul simplu, costul unui pichet PSI este de 1000 lei.

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Împrejmuirea suprafeței de 1050 mp și dezafectarea ei ulterioară pe o lungime de 142 Ml, care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La un calcul simplu, costul unui ml de gard (stâlp, plasa gard) este de cel puțin 100 lei/ml, adică un cost de minim 14200 lei;

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Porți de intrare și dezafectarea ei ulterioară, care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La un calcul simplu, costul porți de acces este de cel puțin 200 lei;

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Drumuri de acces și dezafectarea ei ulterioară, care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La un calcul simplu, costul unui drum de acces este de cel puțin 500 lei;

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Amplasare cabină pază și dezafectarea ei ulterioară, care nu se mai regăsesc în oferta financiară. La un calcul simplu, costul unei cabine de pază este 8000 lei;

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Conectare utilități ale șantierului – care nu se mai regăsesc în oferta financiară – costuri estimate la suma de 200 lei;

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Paza accesului în șantier, care nu se mai regăsesc în oferta financiară; Paza șantierului pe durata celor 3 luni este de minim 2350 lei/luna/om x 2 paznici (2 schimburi) x 3 luni = 14100 lei

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Toalete ecologice, care nu se mai regăsesc în oferta financiară; Costul unei toalete ecologice este de minim 2000 lei x 2 toalete, cu o durată de viață de 3 ani, adică suma de 110 lei/lună, rezultând un cost de 330 lei pentru cele 3 luni a șantierului;

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Organizarea unui șantier mobil: împrejmuire cu panouri demontabile; marcaje reflectorizante, indicatoare rutiere, instalații de iluminat nocturn, care nu se mai regăsesc în oferta financiară; Suma este greu de estimat.

♣ Ofertantul a prevăzut în oferta sa - Demontarea organizării de șantier și aducerea la starea inițială, care nu se mai regăsesc în oferta financiară; Suma este greu de estimat.

Cumulând doar costurile care au fost ușor de estimat, fără a ține cont de costurile greu de estimate, a rezultat că valoarea lucrărilor pe care executantul le-a avut în vedere în oferta tehnică, dar nu le-a mai prins în oferta financiară, acestea sunt în valoare de 44229 lei, adică într-un procent de cca 6% din valoarea ofertei sale. Chiar și dacă calculele

estimative ale achizitorul ar fi cu 300% mai mari, tot ar rezulta că procentul erorii este mai mare decât 1%.

Astfel, prin omisiunea cuantificării financiare a lucrărilor oferate benevol în oferta tehnică, omisiune care este mai mare de 1% din valoarea ofertei financiare (Costurile omise și subevaluare sunt în procent de peste 1% din valoarea ofertei), face să fie aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin (7).

B. Referitor la costurile expertului cheie principal ing. Popescu Sorin, autoritatea contractantă precizează că din răspunsul la clarificări a rezultat:

♣ În oferta tehnică, ofertantul a indicat 4 experți: În oferta tehnică, au fost alocate ore de lucru, doar pentru 3 dintre ei, ... Pentru expertul, pentru care a solicitat și punctaj tehnic pentru experiența similară, ofertantul nu a indicat nici o oră de lucru. În cadrul răspunsului rezultă că expertul și-a dat demisia și că refuză să semneze declarație de disponibilitate, din acest motiv sarcinile sale sunt preluate de către;

♣ Prin faptul că ofertantul precizează de bună voie că expertul din oferta sa nu mai este, s-a retras și că este înlocuit cu alt expert, se înțelege că acesta și-a modificat oferta depusă inițial;

♣ Nu este în vina achizitorului faptul că ofertantul a inclus în oferta sa experți pe care nu îi mai are și care s-au retras în timpul evaluării ofertei;

♣ Practic, ofertantul recunoaște că în oferta inițială nu au fost prevăzute orele de lucru pentru expertul Popescu Sorin, acesta fiind un alt element de al ofertei tehnice ce nu are corespondent în oferta financiară, ceea ce face să fie aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin (7).

C. Pentru întrebările referitoare la costurile despre organizarea de șantier, costurile de personal și despre costurile indirecte, autoritatea contractantă menționează că ofertantul s-a limitat la a preciza/indica:

- Pentru costurile de personal – nu a făcut nici un calcul, nici o demonstrație cum sunt ele regăsite în cadrul ofertei financiare, nu a răspuns la întrebarea efectiv adresată să indice și să coreleze explicațiile cu numărul de ore de manoperă menționate în oferta tehnică. Nu a făcut calcule, nu a indicat costuri, s-a limitat doar a preciza la modul general că a avut în vedere costurile și a atașat un extras Revisal. Ba chiar se observă că pentru expertul care nu face parte din salariații săi, fiind din afara societății conform ofertei tehnice, nu a adus nici un document - în consecință, răspunsul este neconcludent (HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5)) și în același timp există și lipsa unui răspuns efectiv cu privire la a justifica prețul;

- Pentru organizarea de șantier, nu se face nici o demonstrație, nu se aduce nici o justificare, face simpla precizare că acestea sunt în sumă de lei, în condițiile în care autoritatea contractantă a demonstrat mai sus că sunt mult subevaluate (de la suma de lei la ...

este o subevaluare de 24 de ori). Ori, achizitorul a solicitat să justifice aceste costuri, prin calcule și analize însoțite de dovezi, nu doar să le indice în costuri. Dacă suma/costul ar fi fost de așa cum afirmă acesta, în mod evident ar fi adus dovezi, ar fi făcut calcule. Afirmatia că și "le însușește" confirmă încă odată faptul că acestea au fost subevaluate și nici măcar nu au fost avute în vedere.

- Pentru justificarea costurilor indirecte, ofertantul a transmis în răspunsul său că acesta s-a raportat la costurile generale ale firmei sale. Ori, acest răspuns este total eronat, în condițiile în care nu se știe ce volum de lucrări a avut în anul anterior pentru care se referă datele respective. Costurile indirecte se raportează la lucrarea licitată și nu face referire la costuri istorice, ci la costuri reale și specific lucrării licitate. Astfel, în calculele sale ar fi trebuit să se rezume la costurile pe care le v-a avea efectiv.

Chiar și așa, din analiza costurilor sale, care ar trebui să fie la baza justificării indirectelor, se observa unele omisiuni flagrante de costuri, de exemplu, în cadrul costurilor indirecte, specific lucrării oferate, ... SRL nu a avut în vedere în cadrul justificării sale următoarele:

i. Costurile cu personalul obligatoriu:

1. RTE – o persoana 3 luni x 600 lei/luna (1/5 de norma a 3000 lei/luna)= 1800 lei – cost omis;

2. Sef de santier – o persoana 3 luni x 3000 lei/luna = 9000 lei

3. CQ – o persoana 3 luni x 600 lei/luna (1/5 de norma a 3000 lei/luna)= 1800 lei – cost omis;

4. SSM – o persoana 3 luni x 300 lei/luna (1/10 de norma a 3000 lei/luna)= 900 lei – cost omis;

TOTAL personal obligatoriu = ... lei (suma mai mare decât 1% din oferta sa).

Autoritatea contractantă reiterează că în cadrul clarificărilor la oferta tehnică, ... SRL a confirmat în scris că aceste costuri sunt în cadrul indirectelor, dar la justificare nu le-a mai avut în vedere.

ii. Costuri obligatorii conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 – "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, Anexa 6:

a. Ofertantul nu a indicat dacă a luat în calcul sau nu costurile cu asigurarea șantierului, și nici nu a specificat măcar o simplă explicație;

b. Ofertantul nu a indicat dacă a luat în calcul sau nu costurile cu asigurarea șantierului, și nici nu a specificat măcar o simplă explicație;

c. Ofertantul nu a indicat dacă a luat în calcul sau nu costurile cu asigurarea capitalului de lucru, și nici nu a specificat măcar o simplă explicație sau o dovadă în acest sens;

d. Ofertantul nu a indicat dacă a luat în calcul sau nu costurile cu transportul muncitorilor, și nici nu a specificat măcar o simplă explicație sau o dovadă în acest sens;

e. Ofertantul nu a indicat dacă a luat în calcul sau nu costurile cu primele de asigurare a mijloacelor de transport, și nici nu a specificat măcar o simplă explicație sau o dovadă în acest sens;

f. Ofertantul nu a indicat dacă a luat în calcul sau nu costurile cu transportul deșeurilor din construcții, și nici nu a specificat măcar o simplă explicație sau o dovadă în acest sens.

Se concluzionează că ofertantul nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, analiza răspunsului scoțând în evidență și demonstrând atât subevaluări de costuri, cât și costuri efectiv omise.

4. Este lipsită de argument critica contestatoarei cum că acesta a fost nevoit să coteze zero organizarea de șantier, pentru a "evita dificultăți" în implementarea contractului sau pentru că achizitorul a cotaț cu zero aceste costuri.

Deci, este evident faptul că ofertantul contestatar a prins costurile de organizare de șantier în oferta tehnică, însă nu le-a mai avut în vedere la redactarea ofertei financiare, acestea fiind omise în totalitate.

5. Afirmția contestatoarei cum că acesta a cotaț cu zero costurile organizării de șantier dar le-a avut în vedere în cadrul costurilor indirecte, autoritatea contractantă consideră că este neloială, nefondată și făcută doar în scopul inducerii în eroare a Consiliului.

Autoritatea contractantă susține că, indiferent unde ar fi fost costurile cu organizarea de șantier reflectate (la categoria de organizare de șantier sau la categoria de indirecte), comisia de evaluare nu a sancționat, prin concluzia trasă, încadrarea greșită/eronată a acestora, ci a sancționat faptul că nu au fost avute în vedere costurile pe care ofertantul le-a indicat fizic în oferta tehnică și pe care, în mod vădit, la clarificările din faza de justificare le-a subdimensionat intenționat pentru a ascunde greșeala omisiunii lor din ofertă.

6. În continuarea criticilor aduse de contestatoare, aceasta contrazice concluziile comisiei de evaluare cu privire la propriul mod/metoda de estimare a costurilor omise.

Este evident că, în justificarea transmisă cu privire la costurile de organizare de șantier (pe care ofertantul le-a cotaț inițial cu zero, iar ulterior la clarificări a specificat că sunt în valoare de 1840 lei), acesta nu a adus detalii despre cantitățile și categoriile de lucrări pe care singur le-a detaliat la oferta tehnică și pe care le-a reconfirmat la clarificările pe durata evaluării ofertei tehnice.

Comisia de evaluare, în lipsa unui răspuns din partea ofertantului în care să indice cum au fost avute în vedere costurile cu organizarea, era obligată să găsească o baza de referință pentru a evalua impactul erorii (daca este mai mic sau mai mare decât 1%). De fapt, indiferent de valorile avute în vedere de comisie, singurul aspect relevant este că omisiunile sunt mai mari de 1% din valoarea ofertei sale.

7. Justificarea adusă în cadrul contestației pentru unele costuri, așa cum se face referire la faptul că ofertantul este înființat de peste 15 ani și că deține o mulțime de bunuri deja amortizate și care nu au un cost în cadrul organizării de șantier, autoritatea contractantă consideră nerelevant în contextual evaluării ofertei.

De altfel, este nerelevant și critica adusă, cum că silogismul comisiei de evaluare ce concluzionează că toate costurile cu organizarea de șantier vor proveni prin achiziției, ofertantul ar fi avut ocazia ca să justifice toate aceste costuri odată cu solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, în conformitate cu prevederile și practicile din domeniul proiectării și execuției de lucrări, valoarea medie a costurilor cu organizarea de șantier se află între 5 și 10% din valoarea lucrărilor. Ori, calculul estimativ a comisiei arată că, valoarea acestora se situează la aproximativ 6% din ofertă. Astfel, valoarea estimată de către comisie a costurilor omise este una care se încadrează în limitele pieței, având o fundamentare realistă, dar mai presus de tot are o pondere mai mare de 1% din valoarea ofertei.

8. Critica adusă, cum că membrii comisiei ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, este nerelevantă, ofertantul a avut ocazia să depună o ofertă conformă, a avut formulate o serie de clarificări clare și înțelese, clarificări pe care nu le-a contestat, clarificări la care a ales voluntar să dea un răspuns incomplet. Dacă nu ar fi înțeles clarificarea primită, avea posibilitatea să înștiințeze comisia sau să o conteste, transmiterea unui răspuns incomplet nu poate fi vina comisiei.

9. Deși, ofertantul pe durata evaluării ofertei financiare recunoaște că un expert desemnat în cadrul ofertei și-a dat demisia și a refuzat să semneze declarația de disponibilitate, acesta, în contestația sa continuă să nege ca și-a modificat oferta.

Practic, ofertantul recunoaște că în oferta inițială nu au fost prevăzute orele de lucru pentru expertul Popescu Sorin, acesta fiind un alt element de al ofertei tehnice ce nu are corespondent în oferta financiară ceea ce face să fie aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin (7).

10. Contestatoarea critică concluzia comisiei de evaluare cum că prețul este neobișnuit de scăzut, critică pe care autoritatea contractantă o consideră nefondată.

11. Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă mai precizează următoarele:

- Investiția face parte dintr-un proiect finanțat din surse ale AFM – motiv pentru care bugetul proiectului a fost atent pregătit, a fost verificat și confirmat de către experții AFM. Astfel, are certitudinea că

reprezintă în preț corect calculate și în același timp foarte apropiat de costurile reale ale pieții;

- În condițiile prezentate, o ofertă de preț care are o valoare de doar 79,9% dintr-un buget foarte bine estimat, este o ofertă ce necesită o atenție mai mare asupra calculelor și costurilor avute în vedere;

- Ofertantul, în condițiile în care modul său de organizare impunea organizarea de șantier, avea posibilitatea legală ca în diferența de 20,1% să cuprindă costurile acesteia.

12. În afara de faptul că ofertantul, prin răspunsul său, a confirmat ipoteza comisiei că a omis o parte importantă din lucrări (organizarea de șantier și costurile indirecte), autoritatea contractantă subliniază că nu a formulat un răspuns complet/elocvent/relevant la solicitarea comisiei, omițând o parte din întrebări.

În final, ... solicită Consiliul să constate că toate criticile aduse sunt nefondate, și solicită respingerea contestației formulată în integralitatea ei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectării) și execuție lucrări pentru investiția: „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la sistemul de iluminat public din, județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din 17.09.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SRL prin adresa nr. din 25.11.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată:

- neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece, în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente;

- inadmisibilă, deoarece costurile omise și subevaluate sunt în procent de peste 1% din valoarea ofertei, ceea ce face să fie aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele pentru care a fost decisă respingerea ofertei SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de fata (consemnând cautiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din data de 06.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /25.11.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. /25.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL pentru motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că un prim motiv a fost determinat de faptul că ofertanta nu ar fi cotate activitatea organizării de șantier, în ofertă, aceasta apărând cu valoarea de 0 lei, deși în propunerea tehnică sunt descrise activitățile aferente organizării de șantier.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține, ca un prim aspect, că, prin adresa nr. din 17.11.2021, autoritatea contractantă a cerut societății contestatoare următoarea clarificare:

„1. Conform ofertei financiare - valoarea organizarii de șantier este cotata cu 0 (zero) lei. Conform ofertei tehnice depuse, ati indicat ca veti executa urmatoarele categorii de lucrări ca și organizare de șantier:

- Lucrări de amenajare/niveiere a unui suprafețe de 1050 mp;*
- Amenajare de baraci muncitori și barăci materiale de constructii;*
- Amenajarea platforma depozitare deșeuri și dezafectarea ei ulterioara;*
- Amenajare platforma spalat utilaje și dezafectarea ei ulterioara;*
- Pichet PSI;*
- Imprejmuirea suprafeței de 1050 mp și dezafectarea ei ulterioara pe o lungime de 142 ml;*
- Porți de intrare și dezafectarea ulterioara;*
- Drumuri de acces și dezafectarea ulterioara;*
- Amplasare cabina paza și dezafectarea ei ulterioara;*
- Conectare utilitati ale șantierului;*
- Paza accesului în șantier;*
- Toalete ecologice;*

- Organizarea unui șantier mobil: împrejurime cu panouri demontabile; marcaje reflectorizante, indicatoare rutiere, instalatii de iluminat nocturn;

- Demontarea organizarii de șantier și aducerea la starea inițială.

Va solicitam sa indicați unde sunt cuprinse aceste costuri cu lucrările de mai sus.”

..... SRL a răspuns prin adresa nr. din 18.11.2021, astfel:

«1. Asa cum rezulta din documentația de atribuire autoritatea contractanta nu a prevăzut fonduri în formularele de deviz pentru activitatea de organizare de șantier. În mod firesc pentru a respecta cerințele autorității contractante, societatea noastră nu a prevăzut nici ea resurse financiare destinate în mod direct organizarii de șantier în Propunerea financiara. Dupa cum este insa cunoscut, activitatea de constructii nu se poate desfasura fara o organizare minima de șantier. Activitatea de constructii instalatii electrice (si în special cea de iluminat public) necesita o organizare de șantier temporara (un spațiu de depozitare, parcare, igiena personal, birouri de lucru, etc., spațiu ce va fi imprejmuit) și o organizare de șantier mobila pentru lucru la înălțime (pentru protectia lucratorilor și altor categorii), care în mod normal sunt consumatoare de resurse bănești. Pentru a desfasura o activitate corecta, care sa respecte legislația sociala, de mediu și de protectia muncii, societatea noastra va organiza din surse proprii (cheltuieli indirecte, profit) o organizare de șantier pentru realizarea lucrării în condiții de siguranța pentru personalul propriu și cetateni, chiar daca autoritatea contractanta nu a prevăzut fonduri speciale pentru acest lucru. Asa cum am prezentat și în Propunerea noastră tehnica la cap. 2.1.5.3.7 Organizarea de șantier pag. 245 și urmatoarele, precum și în „Planșa cu schița organizarii de santier" de la pag. 770 a Propunerii tehnice, acestea sunt lucrări necesare fara de care realizarea proiectului nu se poate face în condiții legale. Răspunsul la intrebarea de clarificare a autorității contractante este ca toate cheltuielile cu organizarea de șantier temporara și mobila, vor fi suportate din cheltuielile indirecte ale proiectului și profitul societatii prevăzute în devizele lucrării, Atat timp cat lucrările de organizare de șantier sunt indispensabile asigurarii condițiilor minime de munca ale personalului de execuție și pentru protectia cetățenilor, societatea noastră nu-si va asuma nici un risc cu privire la respectarea acestor condiții, preferând diminuarea cheltuielilor indirecte și ale profitului în detrimentul siguranței și securității muncii.»

Cu privire la acest subiect, Consiliul reține și că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut fonduri pentru organizarea de șantier, astfel încât nu i se poate imputa ofertantei neincluderea unor cheltuieli directe pentru organizarea de șantier. În consecință, singura alternativă avută la dispoziție de ofertanta a fost inserarea cheltuielilor cu organizarea de șantier în categoria cheltuielilor indirecte.

Însă, ceea ce nu poate fi primit din răspunsul societății este mențiunea suportării unei părți a acestor costuri din valoarea profitului. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, excepțiile de la această regulă, în privința propunerii financiare, fiind enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul [...] propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

De asemenea, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

Drept urmare, Consiliul reține că modificarea implicită a profitului prevăzut în devizele lucrării, ca urmare a suportării, din valoarea lui, și a unei părți a organizării de șantier, nu reprezintă o corectare a unei erori aritmetice, în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează erorile sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea totală a ofertei va fi crescută corespunzător. Drept urmare, nu vor fi afectate alte elemente ale propunerii financiare decât cele vizate de eroarea de calcul respectivă, situație care nu se regăsește în speța analizată.

Modificând implicit profitul, prin clarificarea adusa, ofertanta contestatoare se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Alături de motivul de respingere rezultat din chestiunea cotării activităților de organizare de șantier, Consiliul reține că autoritatea a mai reținut în sarcina SRL și lipsa de concludență a răspunsurilor acesteia privind justificarea costurilor cu organizarea de șantier, a costurilor indirecte și a celor de personal.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată că, prin adresa nr. din 17.11.2021, autoritatea contractantă a cerut societății contestatoare următoarea clarificare:

«Din justificările aduse în susținerea ofertei financiare, rezulta ca ofertantul a avut în vedere un procent de 5% pentru costuri indirecte. În timpul evaluării tehnice a ofertei, ofertantul a indicat la răspunsurile de clarificări ca o serie de costuri au fost avute în vedere în cadrul costurilor indirecte. De asemenea, ofertantul a venit cu 79,9% din valoarea estimate, cost neobișnuit de scăzut. În acest context este necesară justificarea prețului din punct de vedere al realității acestuia.

Astfel, va solicitam în baza art 210 din L98/2016:

"ART. 210 (1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

sa transmiteti o analiza detaliata a urmatoarelor costuri avute în vedere:

a. Organizarea de șantier- se vor detalia toate costurile indicate în oferta tehnică și valoarea acestora se va justifica cu documente probante;

b. Costurile Indirecte (se va avea în vedere Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 - "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, Anexa 6). Se va prezenta o analiză conform P91/1- 02, Anexa 6, iar valorile indicate se vor proba cu documente justificative;

c. Valorile și costurile de personal (conform punctului 2 din aceasta clarificare) și se vor proba cu documente.»

..... SRL a răspuns prin adresa nr. din 18.11.2021, astfel:

«[...]

5. Cheltuielile indirecte

La totalul cheltuielilor directe înregistrate pe lucrare potrivit ofertelor de pret primite de la furnizorii noștri, manopera care respecta minimul legal și cheltuielile cu utilajele justificate prin oferte de inchiriere de la furnizori sau calculații de pret pentru utilajele aflate în proprietate, se va adauga cheltuielile indirecte ca procent determinat la nivelul societatii noastre, avand în vedere ponderea acestora în totalul cheltuielilor pe o perioada bine determinata. Cota procentuala de cheltuieli indirecte practicat la nivelul societatii noastre este de 5%. Cota de cheltuieli indirecte utilizata în lucrări de către societatea noastra este calculata potrivit reguluiilor calculatiei costurilor integrale de producție și se determina raport al cheltuielilor anuale indirecte și al cheltuielilor directe. Ca rezultat al costurilor evideniate în contabilitatea manageriala a societatii la nivelul anului 2020 costurile directe și indirecte evidențiate în contabilitatea de gestiune (manageriala) au fost de 13.880.619 lei, cheltuieli directe de exploatare, respectiv 694.035 lei cheltuieli ' indirecte de producție, de unde rezulta un procent de cheltuieli indirecte de suplimentare de 5%. Cota de cheltuieli de exploatare de 5% reprezintă un coeficient de suplimentare a costurilor directe al lucrărilor executate prin care se va determina costul total de producție al lucrărilor executate. Prin adaugarea cotei de profit stabilita ca fiind rezonabila la nivelul societatii noastre de 3% asupra costurilor de producție a lucrărilor executate rezulta prețul de oferta (de vanzare) pentru lucrările oferate. Atat cheltuielile directe (justificate cu oferte de pret de la furnizori, cu prețul manoperei practicat mai mare decât prețul minom stabilit pentru activitate de constructii de 17,928 lei, prețul transportului justificat prin cheltuielile efective cu mijloacele de transport proprietate a societatii noastre și a utilajelor PRB pentru montarea corpurilor de iluminat de 60 lei/ora cheltuiala efectiva), cota de cheltuieli indirecte calculata potrivit algoritmului indicat mai sus de 5% aplicata asupra cheltuielilor directe și cota de profit rezonabil de 3% aplicata asupra costului de productie, sut determinate economic justificat și împreuna fac prețul de oferta al lucrării, în concordanta cu regulile economiei de piața la care Rmania a aderat. Structura și continutul cheltuielilor indirecte respecta intrutotul prevederile Ordinului 1568/15.10.2002 Anexa 6. Va transmitem ca proba contul de profit și pierdere pe anul 2020 (ANEXA nr .4) din care puteti extrage totalul cheltuielilor de exploatare înregistrat de societatea noastra la nivelul exercițiului financiar 2020, situatia cheltuielilor indirete de producție pentru lucrările executate în anul 2020 (ANEXA nr 3.)

pentru macrogrupele a căror evidența analitică se afla în contabilitatea managerială, precum și determinarea la nivelul exercițiului financiar 2020 a cotei de cheltuieli indirecte de suplimentare a cheltuielilor directe de producție, pentru a forma costul total de producție la lucrărilor realizate.»

Or, așa cum reiese din răspunsul citat al societății, aceasta a adus explicații privind procentul cheltuielilor indirecte prin raportare la istoricul activității societății, chiar dacă ceea ce era chemată să prezinte achizitoarei era o analiză a acestor costuri în legătură cu achiziția prezentă și o justificare a lor raportat la obiectul supus achiziției.

Mai mult, din explicațiile aduse cu privire la cheltuielile indirecte, nu rezultă nici modalitatea în care din valoarea lor va fi suportată parte din costul organizării de șantier.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod corect achizitoarea a stabilit caracterul neconcludent al răspunsului SRL cu privire la cererea pe care a primit-o de a justifica valoarea cheltuielilor indirecte.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației, pentru cel puțin motivele analizate, decizia achizitoarei fiind una legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....