CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 582/22.05.2019, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18879/22.05.2019, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în calitate de împuternicit, a contestat adresa nr. 126/17.05.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcție, extindere, modernizare rețea publică de apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului «Extindere rețea de canalizare menajeră în satele Cristești și ..., comuna ..., județul Iași»", inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul Iași și a solicitat „anularea procesului verbal de evaluare tehnică, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea admisibilității ofertei depuse de către SC ... SRL și reevaluarea acesteia (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, a formulat critici cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, având în vedere lipsurile majore față de cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, astfel încât, oferta SC ... SRL este neconformă întrucât:

1. nu a prezentat în propunerea tehnică structura numerică și pe specialități a personalului care va executa lucrările. În lista prezentată nu

se regăsește tot personalul necesar așa cum rezultă din devizul de ofertă, formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

2. în organigramă nu este prezentat tot personalul și instalațiile/ echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;

3. în lista cu utilajele propuse nu se regăsesc toate echipamentele și utilajele necesare rezultate din devizele ofertantului;

4. nu a declarat subcontractanții pentru activitățile de transport care fac parte din activitățile contractului, fiind evidențiate, în mod distinct, în devizele atașate documentației de atribuire. Nu a prezentat rutele de transport;

5. în graficul Gantt nu se regăsesc toate activitățile identificate de autoritatea contractantă în formularele F3 atașate documentației de atribuire;

6. ofertantul nu a răspuns, în mod concludent, la solicitările de clarificări înaintate de autoritatea contractantă.

SC ... SRL a precizat că ofertantul câștigător a menționat la pagina 343 din oferta depusă, infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului: autocamion 7,5 to, autobasculantă 33 to, autobasculantă 26 to, autoutilitară N1, buldoexcavator, generator, convertor sudură, compactor, vibrator, mai compactor, mașini prelucrare fier-beton, toalete ecologice, aparat sudură, instalație de foraj, aceste categorii de utilaje nefiind suficiente pentru derularea contractului. În formularul C8, care cuprinde consumurile cu utilajele, sunt mult mai multe categorii, decât cele indicate de către ofertantul câștigător, activitățile ce fac obiectul contratului de achiziție publică neputând fi îndeplinite numai cu aceste utilaje. Astfel, ofertantul nu a precizat toate utilajele pe care intenționează să le utilizeze sau lista este incompletă. Contestatoarea a observat că, față de formularul C8, din lista cu echipamente și utilaje lipsesc următoarele: automacara, motocompresor de aer, ciocan pneumatic, buldozer pe șenile, compactor autoprop. cu rulouri, autocisternă cu dispozitiv de stropire, etc.

Cerința privind prezentarea structurii numerice și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările este neîndeplinită întrucât ofertantul câștigător a prezentat pentru această cerință numai anumite categorii de specialități/meserii față de cele necesare rezultate din tipurile de lucrări. Personalul pe care acestea îl înglobează este categoric insuficient pentru execuția contractului în termenul de execuție asumat.

Cerința din documentația de atribuire referitoare la structura numerică este regăsită în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare, unde la pagina 4, prima linie litera d) se regăsește următoarea solicitare: „structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările”.

Categoriile de personal prezentate la nivelul ofertei depusă inițial de către ofertantul câștigător sunt: dulgher - 7 pers., lăcătuș - 6 pers., zugrav - 1 pers., sudor - 3 pers., mecanic utilaj - 3 pers.,

necalificat - 3 pers., montator structuri - 1 pers., fierar betonist - 2 pers., electrician - 2 pers.

În primul rând este de observat că, în mod neconform, în structura echipei se regăsesc meserii/specialități care nu au legătură cu obiectul contractului și care implicit nici nu se regăsesc în formularul C7: fierar betonist, electrician. În aceste condiții, rămân în structura echipei de execuție doar 24 de muncitori.

Așa cum a constatat și comisia de evaluare, SC ... SRL nu a cuprins în lista privind personalul de execuție necesar pentru derularea execuției contractului de lucrări, următoarele categorii de personal: asfaltator, betonist, instalator apă-canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator, peisagist, așa cum reiese din extrasul privind consumul de ore de manoperă, respectiv formularul C7.

În plus, având în vedere că cerința de calificare se referă la întregul personal implicat, din ofertă lipsește categoria de personal „șoferii”. Având în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini are două componente, respectiv structura pe specialități și structura numerică a personalului care va executa lucrările, din ofertă lipsește structura numerică a tuturor categoriilor de personal, chiar și după solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare și răspunsurile ofertantului.

Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că personalul de execuție prezentat, nu respectă cuprinsul formularului C7 și specificul activităților, acesta fiind mult inferior numărului de ore ofertat. Contestatoarea a menționat că, nici calculul prezentat de către autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare privind propunerile tehnice având nr. 94/11.04.2019, nu este relevant, întrucât comisia de evaluare a raportat orele de manoperă ofertate la tot personalul prezentat de către ofertantul câștigător, respectiv cele 33 de persoane cuprind și personalul cheie necesar a fi asigurat pentru derularea lucrărilor și personal care nu are legătură cu obiectul contractului (electrician, fierar betonist), în timp ce numărul de ore de manoperă regăsite în formularul C7 nu cuprinde și aceste categorii. Astfel, un calcul simplist trebuie să raporteze 24 de persoane (numai personalul de execuție nu și cel cheie din categoria manager de proiect, șef de șantier, RTE, CQ, SSM, inginer cadastru și fierar betoniști și electricieni) la 59.591 ore de manoperă și nu 33 de persoane. Calculul corect realizat de autoritatea contractantă trebuia să raporteze numărul de personal pe fiecare specialitate cu numărul de ore pe fiecare specialitate cu încadrarea în durata totală de 9 luni. Se identifică în mod clar, că durata de execuție asumată, nu poate fi respectată, nici prevederile legale în domeniul sănătății și securității în muncă și nici toate activitățile necesare derulării contractului de lucrări conform prevederilor documentației de atribuire.

În plus, răspunsul ofertantului cu privire la necorelarea dintre numărul de ore și numărul personalului propus este și unul incorect, având în vedere că precizează că oferta are rol orientativ. Este adevărat că ofertanții au dreptul să își folosească propriile tehnologii, iar drept urmare puteau, în elaborarea devizelor, să își folosească propriile rețete.

Prin urmare dacă ar fi considerat că anumite meserii sau utilaje nu sunt necesare, ele nu trebuiau să apară în formularele C8 și C7 și să își justifice alegerea făcută prin raportare la normativele tehnice în vigoare. Contestatoarea consideră că atâta timp cât anumite meserii se regăsesc în formularele C7 și C8, atunci acestea trebuiau descrise inclusiv numeric în propunerea tehnică. În formularele C7 și C8 se regăsește numărul de ore nu și numărul de persoane pe fiecare specialitate/meserie.

Răspunsul pe care ofertantul câștigător l-a transmis la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 46/21.01.2019, este unul neconcludent întrucât nu numai că acesta face o confuzie între criteriile minime de calificare și cerințele minime de calificare, dar nici nu răspunde la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă solicitând să explice cum va executa lucrările care necesită meseriile care lipsesc din formularul C7. Argumentarea ofertantului că nu au fost solicitate dovezi privind încheierea și prezentarea de contracte de muncă pe categoriile asfaltator, betonist, instalator apă-canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator, peisagist (pagina 94 din Procesul-verbal de evaluare nr. 94/11.04.2019) nu are legătură cu solicitarea autorității contractante care nu solicită dovezi privind deținerea personalului la etapa de ofertare, ci doar reiterează solicitarea de natură tehnică din documentația de atribuire privind modul de execuție a lucrărilor, mai exact structura numerică și pe specialități a personalului pe care intenționează să îl utilizeze în execuția lucrărilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă transmite o altă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 57/12.02.2019, în loc să respingă oferta ca neconformă, fiind transmis de ofertant un răspuns neconcludent, solicitând ca ofertantul să motiveze lipsa categoriilor de personal care au fost identificate în formularul C7 și nu au fost cuprinse în documentele solicitate la nivelul propunerii tehnice.

Contestatoarea a observat că prin răspunsul transmis, ofertantul câștigător recunoaște că nu a prezentat toate categoriile de personal regăsite în formularul C7 și dovedește că nici la a doua solicitare de clarificări nu a răspuns concludent.

În mod evident, oferta în cauză trebuia respinsă în condițiile în care structura echipei propusă pentru execuția lucrărilor nu este completă din punct de vedere al necesarului rezultat din listele de cantități anexate documentației de atribuire.

Lipsa acestor informații, solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pct. IV Prezentarea ofertei, este recunoscută chiar de ofertant, care prin răspunsul la clarificări vine și completează substanțial propunerea sa tehnică în condițiile în care i s-a solicitat să clarifice și să detalieze situația existentă în oferta sa pe baza informațiilor care au fost găsite de către comisia de evaluare la data limita de depunere a ofertelor și evaluate ulterior în cadrul procesului de evaluare. Astfel, ofertantul își completează echipa pe care intenționează să o utilizeze și cu personalul identificat ca fiind lipsă de comisia de evaluare.

Chiar și în aceste condiții oferta rămâne neconformă în condițiile în care nu se regăsește structura numerică (câți asfaltatori va utiliza câți pavatori etc.) și lipsește și meseria „șoferi”.

Ofertantul SC ... SRL a avut avantajul de a nu trebui să prezinte, până la data limita de depunere a ofertelor, o ofertă completă și detaliată așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci a avut la dispoziție un timp mult mai mare, el putând să își completeze și detalieze oferta și ulterior.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 46/21.01.2019, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 57/12.02.2019, autoritatea contractantă a avantajat ofertantul SC ... SRL, acceptându-i un răspuns neconcludent, transmis în două rânduri (pentru fiecare dintre cele 2 solicitări de clarificări), permițându-i să completeze în mod consistent, nu formal pe baza unor informații deja existente în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, un volum mare de informații lipsă. Abordarea autorității contractante ar însemnă că ofertanții nu au obligația de a prezenta inițial toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, acestea putând fi elaborate și implicit prezentate și ulterior, la solicitările comisiei de evaluare. Astfel, ofertantul SC ... SRL nu a trebuit să identifice pe specialități și numeric tot personalul necesar execuției lucrărilor conform listelor de cantități puse la dispoziției de către autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor. O astfel de atitudine este contrară întregii jurisprudențe CNSC și a instanțelor din România.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite prin caietul de sarcini.

Față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se regăsesc anumite informații/documente, acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice cu o serie de informații solicitate, așa cum s-a întâmplat în prezenta speță, reprezentând o încălcare, de către autoritatea contractantă, a prevederilor propriei documentații de atribuire, dar și a prevederilor din legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, în raport cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, în mod eronat, a acceptat completarea propunerii tehnice cu informații pe care ofertanții aveau obligația a le prezenta conform documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat și de autoritatea contractantă ca temei legal în cadrul solicitării de clarificări, aceasta are, într-adevăr, dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă, potrivit alin. (2) al aceluiași articol,

„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat". Ori, în speță, prin solicitarea de clarificări adresată către SC ... SRL, avantajul creat acestuia de către autoritatea contractantă este unul evident, și anume transformarea ofertei depusă de către acesta, în una admisibilă din punct de vedere tehnic, după cum este evidentă și încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, SC ... SRL consideră că nu există un temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să accepte completarea propunerii tehnice inițiale prin răspunsul la clarificări, un asemenea comportament fiind contrar modului de desfășurare a procedurii, astfel cum a fost dictat prin documentația de atribuire și care excede, prevederilor legislației din materie.

În ceea ce privește rutele de transport, SC ... SRL a observat că ofertantul câștigător a precizat că transportul va fi făcut de către furnizori. Transportul materialelor reprezentând o activitate distinct evidențiată de autoritatea contractantă în listele de cantități.

În aceste condiții, se poate observa că transportul reprezintă o componentă importantă a contractului, fiind evidențiat, în mod distinct, ca articol de deviz și nu este cuprins în prețul materialelor. Astfel, dacă acest transport este făcut de alte societăți comerciale decât ofertantul, atunci acestea sunt subcontractanți și trebuiau declarați. În plus, cerința privind prezentarea rutelor de transport este una generală și nu exceptează ofertanții de la prezentarea acestora în funcție de cine face transportul, respectiv ofertantul sau furnizorul. În aceste condiții, ofertantul nu și-a îndeplinit nici obligația de prezentare a rutelor de transport.

În ceea ce privește graficul Gantt, autoarea contestației a precizat că acesta nu cuprinde toate activitățile care ar reieși din caietul de sarcini. Astfel, în graficul Gantt nu sunt evidențiate activitățile de compactare la rețeaua de canalizare. La desfaceri/refaceri sistem rutier nu se regăsesc activitățile de tăiere sistem rutier existent, scarificare etc.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a învederat faptul că la pct. 2.2.5 din Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002, există o descriere a ceea ce presupune un articol de lucrare/deviz. Astfel articolul de lucrare reprezintă o activitate.

Astfel, prin activități, legiuitorul secundar înțelege, în mod clar, articolele de deviz. În aceste condiții, în graficul Gantt ofertantul nu a prezentat toate activitățile, respectiv articolele de deviz, cu duratele de execuție aferente.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19111/916 C5/23.05.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, calitatea de reprezentant împuternicit în care dl. Cristian Falan a semnat contestația, datele de identificare ale SC ... SRL,

iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL.

Contestatoarea a transmis adresa de răspuns, având nr. 592/ 27.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19451/27.05.2019, corespondența având, printre altele, anexată, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 205476247/1 din 24.05.2019, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 19791/916 C5/28.05.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.06.2019, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 20921/05.05.2019.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 134/31.05.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 20754/04.06.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Referitor la criticile referitoare la faptul că ofertantul câștigător „nu a prezentat în propunerea tehnică structura numerică și pe specialități a personalului care va executa lucrările. În lista prezentată nu se regăsește tot personalul necesar așa cum rezultă din devizul de ofertă, formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” și respectiv că „în organigramă nu este prezentat tot personalul și instalațiile/ echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul organigramei depusă de SC ... SRL până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul propunerii tehnice la pag. 571, se regăsesc atât înscrisuri cu privire la personalul cheie, cât și la personalul muncitor, așa cum și, de altfel, comisia a consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Mai mult pentru subantreprenorul SC ... SRL care va executa lucrări de subtraversări este prezentat personalul aferent acestor lucrări ca fiind compus din: 1 inginer, 1 subinginer, 1 șef de echipă, 1 șofer, 2 deservenți, 1 mecanic de utilaj, 1 picher.

Autoritatea contractantă a precizat că deservenții de utilaje și șoferii nu fac parte din personalul de execuție, șoferii fiind persoane responsabile cu transportul de materiale, iar deservenții de utilaje aparțin utilajelor cu care executantul va realiza categoriile de lucrări ofertate.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă a menționat că sunt precizate toate utilajele aferente execuției lucrărilor. Nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea în cadrul organigramei a personalului cu nume și prenume.

Din conținutul organigramei depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că nu se regăsește numărul de muncitori pe specialități, contestatoarea precizând în cadrul organigramei „personal muncitor conform declarației atașate în propunerea tehnică”. În atare situație nu înțelege unde se regăsește „organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul” depusă de contestatoare.

Cerința din fișa de date a fost ca în conținutul organigramei să se regăsească „(...) tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, ceea ce operatorul economic SC ... SRL, a depus în propunerea tehnică, nefiind obligatorie prezentarea pe meserii a personalului în cadrul organigramei.

În această situație în care autoritatea contractantă nu a precizat, în mod detaliat, modul de prezentare a organigramei de către ofertanți, nu se poate reține neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL doar raportat la faptul că a depus organigrama proiectului sub forma schematică, în care se regăsesc toate informațiile solicitate.

Din verificarea organigramei prezentate de SC ... SRL, se reține că aceasta redă, în mod schematic personalul propus, mai precis organizarea de personal, legăturile dintre compartimente și modalitățile de subordonare. În opinia comisiei de evaluare, reprezentarea schematică a organigramei nu reprezintă un neajuns al ofertei, deoarece informațiile respective, privind personalul, se completează cu cele din fișierul „Propunere Tehnică 1” - pag. 36-53, unde, pentru fiecare activitate în parte, este prezentat numărul de muncitori pe meserii, cât și utilajele aferente.

În opinia comisiei de evaluare, toate cerințele au fost îndeplinite cu explicațiile aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat modul de deținere a utilajelor sau a personalului. În propunerea tehnică se face referire la resursele alocate pentru realizarea lucrărilor: personalul cheie de specialitate și resursele de materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport care concură la realizarea lucrărilor. Mai mult decât atât, prin răspunsurile formulate de SC ... SRL, la solicitările de clarificări, operatorul economic nu face altceva decât să clarifice inadvertențele legate de personal și structura acestuia pe specialități. „Concludența” răspunsului la solicitarea de clarificări trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, ceea ce comisia de evaluare a și făcut.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că evaluarea întregii cerințe trebuia analizată plecând de la nivelul de detaliere stabilit prin documentația de atribuire, astfel nu se pot introduce cerințe noi aferente unei alte cerințe, așa cum dorește contestatoarea. Ofertantul SC ... SRL, precizează că în cazul în care i se va atribui contractul, va angaja ulterior personal calificat corespunzător meseriilor respective, neavând obligația de a deține personalul necesar executării contractului în momentul ofertării, fapt confirmat și de jurisprudența Consiliului. Personalul propus pentru executarea contractului este necesar a fi prezentat pentru a dovedi capacitatea ofertantului de a executa contractul de lucrări, însă neincluderea unor categorii de muncitori, nu generează prejudicii pentru autoritatea contractantă. Deficitul de locuri de muncă poate fi chiar un avantaj în această situație. În speță, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă, coroborat cu art. 135

alin. (3) din HG nr. 395/2016, informațiile aduse drept completare nu sunt de natură a crea un avantaj necuvenit față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că în situația în care prezentarea personalului muncitor s-ar face pentru fiecare categorie existentă în Formularul C7, dovada folosirii utilajelor de către muncitori specializați nu ar fi putut fi prezentată, deoarece în cadrul normelor articolelor de deviz nu există categoria „Mecanic utilaj”.

Formularele din cadrul documentației de atribuire sunt niște modele destinate, pe de o parte, să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc și, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea evaluarea rapidă, unitară și corectă a tuturor ofertelor depuse.

Prin urmare, Consiliul trebuie să aprecieze că este nefondată critica contestatoarei, formulată în acest sens, deoarece ofertantul a îndeplinit cerința privind modul de prezentare a organigramei din documentația de atribuire, unde se prevedea că „ofertantul va prezenta informațiile minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune”.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Faptul că ofertantul contestator a prezentat un alt format de organigramă decât SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu înseamnă că nu s-a respectat cerința prevăzută în documentația de atribuire. Prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit model de organigramă.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire a procedurii simplificate menționată. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Hotărârea „Medipac – Kazantzidis”, cauza C-6/05, pct. 54.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că personalul de execuție prezentat de ofertantul câștigător nu respectă cuprinsul formularului C7 și specificul activităților, acesta fiind mult inferior numărului de ore ofertat, autoritatea contractantă a învederat faptul că toate cerințele au fost îndeplinite cu explicațiile aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat modul de deținere a utilajelor sau a personalului. În propunerea tehnică se face referire la resursele alocate pentru realizarea lucrărilor: personalul cheie de specialitate și resursele de materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport care concură la realizarea lucrărilor (conform formularelor C6, C7, ..., C9).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că prin răspunsurile formulate de SC ... SRL la solicitările de clarificări, operatorul economic nu face altceva decât să clarifice eventualele inadvertențe legate de personal și structura acestuia pe specialități, respectiv să precizeze că cei 33 de muncitori prezentați în listă, sunt muncitori ce se află permanent la dispoziția ofertantului. De asemenea, indică lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, unde a prevăzut

54 de persoane, la care va avea acces prin angajare ulterioară în vederea derulării contractului. În acest sens, autoritatea contractantă a reiterat jurisprudența Consiliului, care confirmă faptul că acest lucru este realizabil și nu aduce niciun fel de prejudiciu autorității contractante. În speță, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă, coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având în vedere faptul că informațiile aduse drept completare nu sunt de natură a crea un avantaj necuvenit față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a menționat că a solicitat clarificări, așa cum și expertul cooptat a recomandat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a respectat prevederile legale, respectiv art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea de informații referitoare la justificarea numărului de zile alocate pentru anumite categorii de lucrări, ori să se impună o durată minimă/maximă de ore și/sau zile pentru activități/subactivități.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a făcut trimitere la practica CNSC.

Prin urmare, Consiliul trebuie să aprecieze ca nefondată critica autoarei contestației, formulată în acest sens, deoarece ofertantul a îndeplinit cerința privind modul de prezentare a organigramei din documentația de atribuire, unde se prevedea: „ofertantul va prezenta informațiile minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune”.

Mai mult decât atât, operatorul economic nu modifică o documentație de atribuire, atribuțiile întocmirii acesteia revenind autorității contractante. Prin participarea în cadrul unei proceduri de achiziție, ofertantul își asumă și respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire. În aceeași măsură, depunerea unei oferte este o opțiune pe care o are orice operator economic și nu reprezintă o obligație a acestuia.

Autoritatea contractantă a solicitat în acest sens Consiliului să constate că analiza unei oferte de către comisia de evaluare nu presupune rescrierea/transcrierea acesteia „in integrum” în rapoartele experților cooptați/procesele-verbale de evaluare/raportul de atribuire al procedurii, fără a însemna ca evaluarea ofertelor nu se realizează cu maximă rigurozitate.

Cu privire la punctele 2 și 3 din contestație referitoare la faptul că în organigramă nu este prezentat tot personalul și instalațiile/ echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor și respectiv faptul că în lista cu utilajele propuse nu se regăsesc toate echipamentele și utilajele necesare rezultate din devizele ofertantului, autoritatea contractantă a învederat faptul că în cadrul organigramei depusă de SC ... SRL până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul propunerii tehnice - pag. 571, se regăsesc atât înscrisuri cu privire la personalul cheie, cât și la personalul muncitor. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la pag. 571-579

din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice având nr. 60/19.02.2019.

Autoritatea contractantă a precizat că cerința din fișa de date a fost ca în conținutul organigramei să se regăsească *„(...) tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*”, ceea ce operatorul economic a depus în propunerea tehnică, nefiind obligatorie prezentarea pe meserii a personalului în cadrul organigramei.

Din verificarea organigramei prezentate de SC ... SRL se reține că aceasta redă, în mod schematic, personalul propus, mai precis organizarea de personal, legăturile dintre compartimente și modalitățile de subordonare, iar, în opinia comisiei de evaluare, reprezentarea schematică a organigramei nu reprezintă un neajuns al ofertei, deoarece informațiile respective, privind personalul, se completează cu cele din propunere tehnică, unde, pentru fiecare activitate în parte, este prezentat numărul de muncitori pe meserii cât și utilajele aferente.

În opinia comisiei de evaluare, toate cerințele au fost îndeplinite cu explicațiile aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat modul de deținere a utilajelor sau a personalului. În propunerea tehnică se face referire la resursele alocate pentru realizarea lucrărilor: personalul cheie de specialitate și resursele de materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport care concură la realizarea lucrărilor (conform formularelor C6, C7, ..., C9).

Întrucât obiectul contractului procedurii de achiziție este execuția, obligația SC ... SRL era să menționeze toate utilajele necesare realizării lucrării conform celor stipulate de proiectant.

Mai mult decât atât, formularele din cadrul documentației de atribuire sunt niște modele destinate, pe de o parte, să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc și, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea/evaluarea rapidă, unitară și corectă a tuturor ofertelor depuse.

Prin răspunsurile SC ... SRL, la solicitările de clarificări, operatorul economic nu face altceva decât să clarifice eventualele inadvertențe legate de instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, respectiv:

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și practica CNSC, potrivit căreia *„autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți*”, comisia de evaluare a considerat oportun răspunsul la solicitarea de clarificări ante-menționată, încadrând cerința ca fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că, așa cum precizează și operatorul economic, propunerea tehnică a fost

însușită, confirmând faptul că documentele sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că nu sunt aduse modificări propunerii tehnice și nici ofertei în integralitatea ei, acest răspuns la solicitările de clarificări confirmând doar că informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător „nu a declarat subcontractanții pentru activitățile de transport care fac parte din activitățile contractului, fiind evidențiate în mod distinct în devizele atașate documentației de atribuire. Nu a prezentat rutele de transport", autoritatea contractantă a precizat că, prin comisia de evaluare, a luat act de faptul că orice ofertant are diverse și strânse legături cu furnizorii săi pentru execuția unei lucrări și îndeplinirea unui contract. Aceste practici pot include și transportul materialelor sau nu. Această ipoteză, însă, nu exclude declararea de subcontractanți. Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți;

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

Având în vedere că procedura aleasă este una simplificată, autoritatea contractantă arată că nu putea solicita îndeplinirea unor criterii de personal, ci numai cele privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității și experiența similară iar oferta depusă de operatorul economic reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul realizării obiectului contractului. În acest sens, autoritatea contractantă a învederat faptul că potrivit Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, declararea subcontractanților se poate face și pe parcursul derulării contractului. Astfel, ofertantul nu are obligația de a prezenta rutele de transport, cu atât mai mult cu cât nici în fișa de date nu există această cerință solicitându-se doar costul aferent transportului:

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

(...) - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționarii obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini."

Calculul efectuat de SC ... SRL reprezintă propriul raționament și nu poate fi impus și în cazul ofertei depusă de către aceasta, costurile amintite fiind specifice fiecărei societăți. Nicăieri în documentația de atribuire nu există o definiție a noțiunii de rute de transport, așa cum contestatoarea afirmă că ofertanții ar fi trebuit să prezinte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că, la nivel de execuție lucrări și nu ofertare, rutele de transport se pot reconsidera,

având în vedere posibile restricții de tonaj sau oricare alți factori ce țin de legalitatea transporturilor.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că „*în graficul Gantt nu se regăsesc toate activitățile identificate de autoritatea contractantă în formularele F3 atașate documentației de atribuire*”, autoritatea contractantă consideră că afirmația este eronată și vădit rău-intenționată. În susținere, autoritatea contractantă a exemplificat faptul că activitățile de compactare la rețeaua de canalizare se regăsesc în graficul Gantt depus de SC ... SRL, în propunerea tehnică, fișier încărcat în SICAP cu denumirea „*Propunere Tehnică 12 DIAGRAMA GANTT.pdf*”, la poziția 23 - Compactare Mecanizată Umpluturi.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că ofertantul câștigător a prezentat graficul Gantt conform solicitărilor din documentația de atribuire și nu la nivel de articol așa cum dorește contestatoarea.

De asemenea, față de acest aspect autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, ghidul având rol orientativ pentru operatorii economici.

Cât timp, de exemplu, articolul „Activitatea de tăiere cu mașina cu disc diamant rost contracție și dilatație beton uzură la drumuri din cadrul categoriei de lucrări Desfaceri-Refaceri asfalt” este prezentat la pagina 773, autoritatea contractantă și, în speță, comisia de evaluare, regăsindu-l în propunerea tehnică depusă inițial de ofertant, s-a considerat cerința ca fiind îndeplinită, neexistând motiv pentru care SC ... SRL ar fi trebuit să prezinte graficul Gantt la nivel de articol și în consecință, considerațiile contestatoarei nu au nicio bază reală fiind simple supoziții.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că în această situație se aplică principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, în sensul în care în legislația în vigoare nu există nicio prevedere prin care să se impună ca un grafic Gantt să fie prezentat la nivel de articol în cadrul unei proceduri de achiziție.

Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor este cea reală, în consecință, comisia de evaluare nu a considerat că există motive că s-ar crea grave prejudicii autorității contractante prin punerea în execuție a unui astfel de grafic.

Referitor la critica din contestație privind faptul că ofertantul câștigător nu a răspuns, în mod concludent, la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a învederat faptul că SC ... SRL a răspuns cât de poate de concludent, așa cum acestea au fost formulate de către comisia de evaluare, ofertantul a clarificat eventualele inadvertențe legate de personal, utilaje, ore manoperă și nicidecum nu și-a completat oferta prin răspunsurile sale. Acestea au vizat clarificarea unor aspecte ale ofertei, precum și oferirea unor lămuriri suplimentare, cu rol de confirmare a informațiilor deja existente.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, atitudinea contestatoarei apare ca fiind nejustificată, abuzivă și excesivă, aceasta omițând, în mod deliberat, aceste informații în posesia cărora se află după studierea dosarului achiziției.

Astfel, declararea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ce confirmă informațiile existente în propunerea tehnică, la altă rubrică sau care susțin informațiile deja existente pe parcursul propunerii tehnice, nu este contrară regulii prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există premisa avantajării evidente a societății declarate câștigătoare în urma evaluării. Dimpotrivă, clarificările în cauză pot fi încadrate în categoria viciilor formale ce pot fi acoperite conform art. 135 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că nu a încălcat sub nicio formă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și tocmai din acest motiv a tratat toți ofertanții în mod egal, solicitările de clarificări neconstituind un avantaj pentru SC ... SRL.

Suplimentar, autoritatea contractantă a învederat faptul că elementele care fac obiectul contestației se regăsesc în oferta depusă de SC ... SRL până la data limita de depunere a ofertelor și nicidecum nu pot fi considerate informații noi prin care s-ar putea aduce completări.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la jurisprudența Curții de Justiție, respectiv la Hotărârea din 29.03.2012, în cauza C-599/10 „SAG ELV Slovensko și alții”.

Autoritatea contractantă a concluzionat că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, care prevede: „(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege*” și nici a art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, care prevede că: *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”, iar SC ... SRL a depus documentele în conformitate cu prevederile legale anterior menționate.

La data de 04.06.2019, SC ... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 604/04.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 20885/04.06.2019, prin care și-a menținut solicitările și argumentările din contestație, fiind reiterate, în esență, aceleași aspecte din cuprinsul acesteia.

SC ... SRL a arătat că în documentația de atribuire s-a menționat clar conținutul obligatoriu al organigramei, în cadrul căruia se regăsește identificarea întregului personal necesar în executarea contractului și a utilajelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

De asemenea, într-o altă cerință a caietului de sarcini, se precizează că trebuie prezentată structura numerică și pe meserii a echipei care va executa lucrările.

Pentru îndeplinirea cerinței privind structura numerică și pe meserii, o listă cu 33 de persoane, despre care chiar ofertantul afirmă că reprezintă informația impusă prin documentația de atribuire „prin urmare faptul că în cadrul listei cuprinzând structura pe meserii a echipei care va executa lucrările nu se regăsesc toate grupele de meserii necesare executării unor lucrări din obiectul contractului”, nu face ca cerința din documentația de atribuire să fie îndeplinită.

În ceea ce privește raportarea la formularul C7, contestatoarea a precizat că abordarea este tot una incompletă sau incorectă, întrucât acest formular nu cuprinde întreg personalul echipei de meserii și nici numărul persoanelor pentru fiecare categorie în parte. Scopul lui este acela de fundamentare a costurilor de manoperă, în afară de cele care sunt cuprinse în alte costuri cum ar fi cele cu șoferii și deservenții de utilaje ale căror costuri sunt cuprinse în cele de transport și cele cu utilajele.

Ofertantul SC ... SRL indică în organigramă un total de 34 de persoane de execuție, în lista cu structura numerică și pe meserii un total de 33 de persoane, în răspunsul la clarificări 54 de persoane. Astfel, informațiile din oferta sunt necorelate și neconforme, niciun număr de persoane indicat neatingând minimul de 80 de persoane, astfel că durata de 9 luni de execuție nu poate fi respectată.

În ceea ce privește organigrama, autoritatea contractantă a menționat clar în caietul de sarcini ce informații trebuie să cuprindă, susținând că „Nu se poate ca autoritatea contractantă să vină acum și să afirme că nu a impus un formular și fiecare ofertant poate să își întocmească oferta cum vrea, chiar și cu lipsa informațiilor minime care trebuiau să existe”.

Contestatoarea a observat că neincluderea unor categorii de muncitori este recunoscută de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la pagina 6 paragraful 4.

În ceea ce privește rutele de transport autoarea contestației a observat că autoritatea contractantă nu cunoaște ceea ce ea însăși a solicitat prin caietul de sarcini.

SC ... SRL a învederat faptul că cerința din caietul de sarcini este clară în sensul în care aceste rute de transport trebuiau prezentate, neexistând nicio excepție în funcție de cine efectuează această activitate.

De asemenea, SC ... SRL a observat că autoritatea contractantă, prin punctul sau de vedere, recunoaște că societățile care fac transportul sunt subcontractanți nedeclarați iar rutele, deși acestea trebuiau prezentate fără nicio excepție în funcție de cine face transportul, ofertantul sau furnizorii, nu există în ofertă. Autoritatea contractantă a considerat că nu s-au cerut rute de transport necunoscând prevederile caietului de sarcini pe care ea însăși le-a impus.

Prin adresa nr. 22847/916 C5/19.06.2019, Consiliul a informat părțile că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10

zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcție, extindere, modernizare rețea publică de apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului «Extindere rețea de canalizare menajeră în satele Cristești și ..., comuna ..., județul Iași»”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../15.11.2018, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 12.12.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.050.049,84 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205476247/1 din 24.05.2019, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Potrivit Procesului-verbal nr. 32/14.12.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată

pe locul 2, fiind declarat câștigător ofertantul SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 123/17.05.2019.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 126/17.05.2019, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...).

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului."

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„4. Planul de lucru/Programul de execuţia lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic (...). De asemenea, memoriu tehnic va cuprinde și: (...)

c) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei şi a informaţiilor relevante pentru personalul propus şi documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaţionale şi profesionale, a abilităţilor, a experienţei solicitate conform formular propunere tehnică. Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, precum și ***tot personalul*** *și instalațiile/echipamentele/utilajele* ***pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor****.*

d) *structura numerică și pe specialități/meserii a echipei* ***care va executa lucrările****. (...)*

9. Organigrama - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care ***să identifice*** *în mod clar* ***tot personalul*** *și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*. (...)

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informaţii

sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informaţiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislaţia în vigoare.
Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentaţia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuţie. Ofertele care nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. (...)
Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei în vigoare va conduce la respingerea ofertei."

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că, la pag. 434 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat organigrama pentru proiectul „Extindere rețea de canalizare menajeră în satele Cristești și ..., comuna ..., județul Iași" în care precizează un număr de 34 de muncitori. Același număr de muncitori se regăsește și în Structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările (pag. 491 din propunerea tehnică) și în lista cu personalul muncitor pentru execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Extindere rețea de canalizare menajeră în satele Cristești și ..., comuna ..., județul Iași" (pag. 351 din propunerea tehnică).

În formularul C7 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a menționat 54 de muncitori.

Din conținutul documentelor menționate anterior rezultă că între informațiile referitoare la personalul necesar executării prezentului contract există neconcordanțe/necorelări.

În legătură cu personalul prezentat de câștigător, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 46 din 21.01.2019, a solicitat acestuia următoarele clarificări:
„1. Analizând structura numerică pe specialități prezentată la pag. 491, se constată că asfaltator, betonist, instalator apă canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator, peisagist, sunt meserii care se regăsesc evidențiate în C7 – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru fără a se regăsi în structura numerică și specialități a echipei care va executa lucrările, motiv pentru care vă rugăm să precizați cum veți executa lucrările care necesită meseriile conform extras resurse C7.
2. Din analiza extrasului de ore manoperă rezultă ca fiind necesare un număr de 59.591 ore care se vor executa cu un număr de 33 muncitori (31 aparținând SC ... SRL, exclusiv șoferii și mecanicii utilaje, 2 deservenți aparținând SC ... SRL) pe diverse meserii, (...) să justifice prin calcule numărul de ore prestat de cei 33 muncitori deoarece 9 luni x 167 ore/lună x 33 muncitori = 49599 ore, număr de ore care nu acoperă numărul de ore din C7".

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 450 din 22.01.2019, precizând:

„1. Având în vedere că procedura de atribuire a contractului (...) este o procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea 98/2016 autoritatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea unor criterii de personal, ci numai cele privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității și experienţa similară. În consecință subliniem faptul că solicitarea dumneavoastră de clarificări contravine prevederilor legale și a cerinţelor solicitate inițial în cadrul documentaţiei de atribuire. În caietul de sarcini, nu există cerinţe referitoare la dovedirea încheierii și prezentării de contracte de muncă pe categoriile solicitate (asfaltator, betonist, instalator apă canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator, peisagist) pe care operatorii economici trebuiau să le prezinte în ofertă.

Prin această solicitare a Autorității Contractante adaugă la prevederile caietului de sarcini condiţii de conformitate.

Dacă autoritatea consideră necesar că mai trebuie prezentate şi alte documente în oferta tehnică, acestea ar fi trebuit să fie menționate în Documentaţia de atribuire, în speță în Caietul de sarcini, anterior datei de depunere a ofertelor, de către Autoritatea Contractantă.

În concluzie, Oferta depusă de operatorul economic respectă cerinţele caietului de sarcini și ale legislaţiei în vigoare mai mult reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul realizării obiectului contractului.

2. Având în vedere răspunsul autorității contractante cu numărul 20/05.12.2018, punctul numărul 3: Se va oferta conform Formular F3-Liste de cantități de lucrări anexat, vă învederam că societatea noastră a ofertat întocmai solicitării, respectând atât listele de consumuri cât și extrasele de resurse.

Listele de cantități prevăzute în proiectul tehnic, ce face parte din documentaţia de atribuire, cuprind articole de deviz din cadrul Indicatorilor şi normelor de deviz ediţiile 1982-2002, iar în conformitate cu dispoziţiile art. 2.2.2. din Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02:

Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execute, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Rezultă faptul că potrivit dispoziţiilor Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 se conferă posibilitatea înlocuirii tehnologiilor învechite cu unele noi, mai performante, care asigură o productivitate ridicată şi care sunt mai avantajoase economic.

Mai mult, potrivit art. 2.2.3 din acelaşi ordin: Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât şi de ofertant in descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje.

De asemenea, vă transmitem și optica CNSC într-o speță similară: Includerea în propunerea tehnică a unei liste cu personalul permanent la dispoziţia ofertantului, nu înseamnă că ofertantul nu poate avea acces la muncitori prin intermediul unor alte categorii de contracte. [...]. Însă trebuie avut în vedere că prin documentaţia de atribuire

autoritatea contractantă nu a impus prezentarea dovezilor prin care ofertantul are acces la personalul care va executa contractul.

Având în vedere cele mai sus prezentate considerăm că solicitarea de a prezenta printr-un calcul bazat pe nişte liste de cantități care prin prevederi legale sunt orientative, nu este relevant și că nu se ține cont de ansamblul ofertei și de productivitatea fiecărei companii și de înșiruirea activităților din Graficul de Execuţie Prezentat în Cadrul Propunerii Tehnice. Prin prezentarea unui termen de execuţie de 9 luni Ofertantul SC ... SRL a respectat pe deplin cerinţele solicitate de Autoritatea Contractantă prin intermediul documentelor postate iniţial în cadrul procedurii de achiziţie publică, iar oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul realizării obiectului contractului."

Autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 57 din 12.02.2019, solicitând:

„1. Prin adresa nr. 46/21.01.2019 nu s-au solicitat dovezi privind încheierea de contracte de muncă pe categoriile solicitate asfaltator, betonist, instalator apă-canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator peisagist. Revenim asupra clarificării și vă solicităm să motivați lipsa categoriilor de muncitori: asfaltator, betonist, instalator apă-canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator peisagist din structura pe meserii a echipei care va executa lucrările pe care ați prezentat-o, categorii pe care le-ați menționat că le veți utiliza în execuția lucrărilor în conformitate cu Formularul C7.

2. Având în vedere răspunsul dumneavoastră: (...), precum și faptul că ofertanții sunt obligați la respectarea cerinţelor din documentaţia de atribuire, vă solicităm să prezentați tehnologia dumneavoastră de a executa lucrările ofertate în termenul de 9 luni utilizând un număr de 33 muncitori."

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 505 din 14.02.2019, precizând:

«1. Așa cum am precizat și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 450/22.01.2019 în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii (...) nu au fost solicitate/impuse dovezi privind încheierea și prezentarea unui anumit număr, respectiv calificări privind personalul de care dispun operatorii economici. În cadrul propunerii tehnice Ofertantul a prezentat următoarele:

- paginile 793-795 lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru ce conţine și categoriile de muncitori: asfaltator, betonist, instalator apă-canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator peisagist.

- pagina 491 lista personalului Muncitor Permanent la dispoziţia Ofertantului prin Contracte de Muncă. Prin urmare, faptul că în cadrul listei cuprinzând structura pe meserii a echipei care va executa lucrările nu se regăsesc toate grupele de meserii necesare executării unor lucrări din obiectul contractului nu poate conduce la ideea că Ofertantul nu a respectat cerinţele caietului de sarcini, acesta având dreptul de a angaja ulterior personal calificat corespunzător meseriilor respective (asfaltator, betonist, instalator apă-canal, montator prefabricate, montator conducte, pavator peisagist) având în vedere că Autoritatea

Contractantă nu a impus prezentarea unor dovezi prin care ofertantul are acces la tot personalul care va executa contractul.
În consecinţă vă transmitem că accesul la categoriile de lucrări pe care le menționați în solicitarea de clarificări va fi făcut în conformitate cu prevederile legale în vigoare.
Pentru a sublinia legalitatea răspunsului nostru vă transmitem și optica CNSC într-o speță similară:
Includerea în propunerea tehnică a unei liste cu personalul permanent la dispoziţia ofertantului, nu înseamnă că ofertantul nu poate avea acces la muncitori prin intermediul unor alte categorii de contracte. [...]. Însă trebuie avut în vedere că prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă nu a impus prezentarea dovezilor prin care ofertantul are acces la personalul care va executa contractul.
De asemenea în vederea clarificării acestui aspect vă învederam și Decizia CNSC Nr. 4647/507C9/5281 din 24.12.2013 prin care se statuează următoarele: De asemenea, în cadrul propunerii financiare se regăsește Formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru, ce conține consumul om/ore cu manopera și tariful mediu ron/oră pentru următoarele meserii: asfaltator, betonist, dulgher construcții ... pietrar, zidar săpător.
Prin urmare, faptul că în cadrul listei cu personalul de execuţie nu se regăsesc persoanele nominalizate pentru toate grupele de meserii necesare executării unor lucrări din obiectul contractului nu poate conduce la ideea că oferta prezentată este subevaluată, ofertantul neavând obligația de a deține personalul necesar executării contractului în momentul ofertării, acesta având dreptul de a angaja ulterior personal calificat corespunzător meseriilor respective [...], iar aceste poziţii nu i-au fost impuse prin fișa de date a achiziţiei.
2. Referitor la solicitarea dumneavoastră vă transmitem următoarele:
Ofertantul a respectat întocmai cerinţele din documentaţia de atribuire, prin prezentarea unui termen de execuţie de 9 luni de zile.
În cadrul documentaţiei de atribuire aferentă procedurii (...) nu au fost solicitate/impuse dovezi privind încheierea și prezentarea unui anumit număr, respectiv calificări privind personalul de care dispun operatorii economici. În propunerea tehnică prezentată ofertantul a prezentat tehnologia de execuţie a lucrărilor in conformitate cu documentaţia de atribuire.
Vă rugăm să aveţi în vedere faptul că lista pentru cei 33 de muncitori la care faceţi referire se referă doar la muncitorii ce se află permanent la dispoziţia ofertantului, înșiruirile de activități prezentate în Graficul Gantt de execuţie unde fronturile de lucru nu încep simultan și că în cadrul propunerii tehnice prezentate s-au prezentat Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, <u>unde au fost cotate un număr de 54 de persoane, aşadar numărul personalului muncitor inclus în ofertă este superior celui angajat prin contract (33).</u> Includerea în propunerea tehnică a unei liste cu personalul permanent angajat la dispoziţia ofertantului, nu înseamnă că ofertantul nu poate avea acces la numărul de muncitori prezentat în cadrul Formularului C7 prin intermediul unor altor categorii de contracte sau că nu are dreptul de a angaja ulterior personal în vederea derulării contractului cu tot personalul declarat în Formularele C7, având în vedere că prin documentaţia de atribuire

autoritatea contractantă nu a impus prezentarea dovezilor prin care ofertantul are acces la personalul care va executa contractul.
Astfel considerăm că ofertantul a respectat la întocmirea ofertei depuse toate cerinţele caietului de sarcini și solicitarea dumneavoastră adaugă la
prevederile caietului de sarcini condiţii de conformitate.
De asemenea vă transmitem și optica CNSC într-o speță similară prin care se statuează următoarele:
Pe de altă parte, Consiliul observă că ofertantul a inclus în propunerea financiară formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru lucrarea de alimentare cu apă (pg. 15-151), unde a cotat 116 persoane la un tarif mediu de 12 lei/oră și C7 cu 112 categorii de calificări (personal muncitor) pentru lucrarea apă uzată (pag.276-280) la un tarif mediu de 12 lei/oră. Aşadar, numărul personalului muncilor inclus în ofertă (min. 112, respectiv 116) este superior celui angajat prin contract individual (33).
Includerea în propunerea tehnică a unei liste cu personalul permanent la dispoziţia ofertantului, nu înseamnă că ofertantul nu poate avea acces la muncitori prin intermediul unor alte categorii de contracte. Comisia de evaluare [...], dacă ar fi avut îndoieli asupra derulării contractului cu tot personalul declarat în formularele C7 ar fi avut dreptul să solicite clarificări [...]. Însă trebuie avut în vedere că prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă nu a impus prezentarea dovezilor prin care ofertantul are acces la personalul care va executa contractul.»

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, în cadrul procesului verbal nr. 94 din 11.04.2019 au reținut concludența acestuia. Verificând critica referitoare la concludența acestor răspunsuri, Consiliul constată că aceasta este nefondată, contrar celor afirmate de contestator (pct. 6 din contestație), având în vedere că solicitările de clarificări nu au făcut referire la existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în propunerea tehnică, referitoare la personalul pe care intenționează să îl utilizeze ofertantul pentru realizarea contractului, ofertantul câștigător răspunzând la ce a fost întrebat.

Este relevant faptul că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inserat obligativitatea ofertanților de a prezenta structura echipei propuse pentru realizarea contractului, structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările și organigrama proiectului, prin urmare nu informații referitoare la personalul angajat în prezent de ofertant.

Prin răspunsurile sale, ofertantul câștigător a clarificat faptul că din structura de personal lipsesc anumite meserii care se regăsesc în formularul C7, deoarece nu era obligat, la momentul depunerii ofertei, să aibă angajat tot personalul necesar realizării contractului, acesta urmând să angajeze restul de personal în cazul în care era declarat câștigător. Totodată, reiese că numărul personalului muncitor inclus în Formularul C7 (54) acoperă orele de manoperă solicitate prin documentația de atribuire și este cel real și necesar pentru realizarea contractului, rezultând din listele de cantități, nefiind însă corelat cu cele 3 documente: structura echipei propuse pentru realizarea contractului, structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările și organigrama proiectului.

Totodată, a demonstrat că este eronat calculul efectuat de autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 94 din 11.04.2019, deoarece numărul de muncitori pe care

trebuia să-l ia în calcul este 54 (formularul C7), nu 33, care reprezenta personalul deținut la momentul depunerii ofertei, nu personalul folosit pentru realizarea contractului.

Faptul că în cele 2 liste privind personalul apar 2 categorii (fierar betonist și electrician) care nu se regăsesc în formularul C7 nu are nicio relevanță, de vreme ce câștigătorul a menționat în aceste liste personalul angajat și nu personalul care va executa lucrarea, iar afirmația contestatorului că din oferta câștigătorului lipsesc șoferii nu este întemeiată, deoarece din documentele prezentate de câștigător rezultă că acesta deține șoferi.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat, totuși, neconcordanțele din aceste documente, invocate în solicitări, în ceea ce privește numărul de muncitori și care reprezintă critica contestatorului la pct. 1 și 2 din contestație.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări pentru a lămuri neconcordanța, în ceea ce privește numărul de muncitori, existentă între informațiile din organigramă, structura numerică și lista cu personalul muncitor (unde se indică 34 persoane), pe de o parte, și formularul C7 (unde se indică 54 de persoane), pe de altă parte, toate aceste documente făcând parte din propunerea tehnică. În primele 3 documente ar trebui să apară numărul de muncitori care rezultă din formularul C7, din care unii sunt deja angajați ai câștigătorului, iar alții ce urmează a fi angajați.

Corelarea informațiilor din cele 3 documente cu informațiile din formularul C7 este posibilă, fără a-i crea vreun avantaj ofertantului, deoarece toate informațiile privind personalul muncitor se regăsesc în formularul C7, fiind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;,

coroborat cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016:

(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii

existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu a fost completă şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, sub aspectul analizat anterior, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".*

Critica autoarei contestației privind dotarea tehnică a ofertantului criticat (pct. 3 din contestație) nu este întemeiată, deoarece ofertantul câștigător a prezentat Lista cu utilajele/echipamentele care vor fi utilizate în realizarea activităților în cadrul contractului (pag. 343 din propunerea tehnică) cu 65 de poziții, cu mult peste numărul de utilaje prezentate în formularul C8 (28 de poziții), contrar celor afirmate de contestator. Nici afirmația contestatorului că 6 utilaje din formularul C8 nu se regăsesc în listă, nu este întemeiată, aceasta conținând și utilajele din formular.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că ofertantul câștigător nu a declarat subcontractanți pentru activitățile de transport (pct. 4 din contestație), Consiliul o consideră neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit politicilor adoptate, furnizorii de materiale pot asigura beneficiarilor, în costul produselor vândute, și transportul acestora.

Referitor la rutele de transport, Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„4. Planul de lucru/Programul de execuţia lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va

include descrieri succinte ale tuturor operaţiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuţie. De asemenea, memoriul tehnic va cuprinde și:
a) Ofertantul va include în memoriul tehnic o listă cu principalele materiale de construcţii ce urmează a fi puse în operă (reprezentând furnizorii, distanțele și rutele de transport, mijloacele de transport folosite pentru efectuarea transporturilor de la locul de livrare la şantier)".

Într-adevăr, din conținutul propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă faptul că acesta nu a identificat rutele de transport, însă în speță sunt relevante considerentele prezentate în paragraful anterior.

Critica formulată de SC ... SRL privind graficul Gantt (pct. 5 din contestație) nu este întemeiată, deoarece activitățile de compactare la rețeaua de canalizare se regăsesc în graficul Gantt depus de S.C. ... S.R.L. în propunerea tehnică la poziția 33 - Compactare Mecanizată Umpluturi, având data de începere 23.04.2019 și data de finalizare 09.10.2019.

Afirmația contestatorului că „*la desfaceri/refaceri sistem rutier nu se regăsesc activitățile de tăiere sistem rutier existent, scarificare etc*." nu este întemeiată, deoarece articolul „Activitatea de tăiere cu mașina cu disc diamant rost contracție și dilatație beton uzura la drumuri" din cadrul categoriei de lucrări „Desfaceri-Refaceri asfalt" este prezentat la pagina 773 din propunerea tehnică.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesului verbal nr. 94/11.04.2019, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertantul câștigător și la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL sub aspectul personalului indicat în propunerea tehnică, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Anulează, în parte, procesului verbal nr. 94/11.04.2019, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertantul câștigător și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL sub aspectul personalului indicat în propunerea tehnică, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.