



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a comunicărilor privind rezultatul acesteia, transmise în data de..., aferente Loturilor 1, 2 și 3, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

« 1. Admiterea contestației ca fiind întemeiată.

2.... privind rezultatul procedurii din data de... din platforma SEAP, emise pentru Loturile 1, 2 și 3.

3. Anularea parțială a Raportului procedurii nr.... din... în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de.... ca fiind admisibile și câștigătoare pentru Loturile 1, 2 și 3.

4. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pe cele 3 loturi și respingerea acestora ca fiind inacceptabile și neconforme, prin raportare la dispozițiile imperative ale art.... alin. (1) și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru nerespectarea reglementărilor obligatorii privind salarizarea minimă și a normelor tehnice de timp impuse prin Caietul de Sarcini și prin legislația privind "Normele de timp unificate din silvicultura" elaborate și aprobate de..., pădurilor și protecției mediului.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul Loturilor 1 și 2, cu sediul în..., B-dul... nr....., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat:

„1. Admiterea cererii de intervenție accesorii formulate de subscrisa.... si luarea în considerare a apărărilor formulate prin prezenta;

2. Respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsă de interes, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă

3. În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată;

4. Menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.... și a comunicărilor ulterioare emise de autoritatea contractantă; ”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a comunicărilor privind rezultatul acesteia, transmise în data de..., aferente Loturilor 1, 2 și 3, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN117...49/...131]....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în format electronic și, în copie, pe suport letric, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (21) d'n Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN117...49/...] Punct de vedere la....PDF.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN117...49/...135] Concluzii scrise-SEM NAT.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul Loturilor 1 și 2, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă, inclusiv respingerea contestației, pe cale de excepție, „ca inadmisibilă pentru lipsă de interes”.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN117...49/...133] Cerere interventie dosar....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării cererii de intervenție doar către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns la apărările formulate de intervenient prin cererea acestuia de intervenție.

Motivarea integrală a acestui răspuns se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN117...49/...134] Raspuns cerere interventie accesorie.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul

contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., sub aspect jurisprudențial, contestatorul a indicat Decizia C.N.S.C. nr.... ca fiind relevantă în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... Neamț, în cuantum de 18.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii pentru silvicultura - lucrari de completari, de intretinere pana la reusita definitiva, de ingrijire a arboretelor tinere, de ajutorare a regenerarii naturale, protectia padurilor - 2026*", cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este de....

Contestația vizează toate cele 3 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent Loturilor 1, 2 și 3, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat, declarat ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare ofertele aparținând... (ofertantul câștigător al Loturilor 1 și 2) și... (ofertantul câștigător al Lotului 3), contestatorul considerând, totodată, că evaluarea propunerilor financiare a fost viciată în ceea ce privește totalitatea ofertelor care ar fi prezentat ,,,."**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației..., **în calitate de** ofertant declarat câștigător al Loturilor 1 și 2, a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., sub identificatorul „Document: [SCN117...49/...131]....pdf.p7s”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... are calitatea de **oferant declarat câștigător** al Loturilor 1 și 2, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu **această cerere, astfel cum a fost calificată**, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție **accesorie, împreună cu contestația formulată de...**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul cererii sale incidentale, intervenientul a invocat **excepția lipsei de interes în formularea contestației** de către..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere afirmațiile intervenientului din cuprinsul cererii sale, potrivit cărora **„Pentru loturile 1 și 2, contestatorul..... nu ocupă poziția imediat următoare ofertei câștigătoare, ci locul 3, în timp ce locul 2 este ocupat de un alt ofertant. Prin urmare, chiar în ipoteza admiterii criticilor formulate împotriva ofertei subscrisei, contestatorul nu ar dobândi automat vocația concretă la atribuirea contractului, câtă vreme între acesta și poziția câștigătoare se află un alt operator economic, iar contestatorul nu justifică un folos practic actual dacă nu a criticat util și oferta clasată pe locul 2. (...)”**

Simpla contestare abstractă a rezultatului procedurii nu suplinește lipsa interesului atunci când contestatorul nu demonstrează că, în mod real și efectiv, anularea actului i-ar putea aduce atribuirea contractului.

În măsura în care contestatorul urmărește înlăturarea rezultatului pentru loturile 1 și 2, acesta trebuia să formuleze critici utile și complete nu doar

împotriva ofertei câștigătoare, ci și împotriva ofertei clasate pe locul 2, întrucât numai astfel ar fi putut justifica un interes procesual actual în obținerea unui avantaj concret în procedură.

În lipsa unei asemenea demonstrații, contestația apare, sub acest aspect, ca fiind inadmisibilă pentru **lipsă de interes**.”.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale redată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația și argumentele contestatorului din prezenta cauză, Consiliul constată că, **pe lângă faptul că este criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat, declarat ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare ofertele aparținând... (ofertantul câștigător al Loturilor 1 și 2) și... (ofertantul câștigător al Lotului 3), sub aspectul clamatei nerespectări de către acestea a reglementărilor obligatorii privind salarizarea minimă și a normelor tehnice de timp impuse prin caietul de sarcini și prin „Normele de timp unificate din silvicultura”, elaborate și aprobate de..., Pădurilor și..., contestatorul susține, totodată, că evaluarea propunerilor financiare a fost viciată în ceea ce privește totalitatea ofertelor care ar fi prezentat „proponeri financiare aflate sub pragul minim legal”, astfel că solicitarea de reevaluare a ofertelor vizează, implicit, toate ofertele clasate înaintea ofertei sale, în cadrul primelor două loturi.**

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că, **în cadrul primelor două loturi, în care ofertele contestatorului ocupă locul al III-lea, poziția secundă este ocupată de ofertele aparținând chiar ofertantului..., care a fost declarat câștigător în cadrul Lotului 3 și cu privire la a cărei ofertă contestatorul formulează criticile anterior menționate, ce vizează clamata nerespectare a reglementărilor obligatorii privind salarizarea minimă și a normelor**

tehnice de timp impuse prin caietul de sarcini și prin „Normele de timp unificate din silvicultura”.

Astfel, având în vedere **calitatea contestatorului, de ofertant a cărui oferte au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, în cadrul Loturilor 1 și 2**, Consiliul apreciază că, *ipso facto*, se prezumă interesul acestuia de a acționa pentru protejarea perspectivelor sale viitoare de a deveni, în cele din urmă, câștigător al procedurii de atribuire, în situația în care criticile acestuia se confirmă și se va dispune reluarea procesului de evaluare, aspect care confirmă și interesul pe care acesta îl manifestă pentru a se constata dacă cele reclamate în cuprinsul contestației se susțin sau nu.

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, **contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de...**

Pe fondul cauzei, față de critica în jurul căreia este conturată întreaga contestație, anume cea care vizează clamata modalitate eronată în care au fost evaluate propunerile financiare ce conțin prețuri cu forța de muncă de dumping, ce încalcă normele în materie și prevederile documentației de atribuire, printre care s-ar regăsi și propunerile financiare ale... și..., prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achizitiei, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;**

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: **„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.**

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**

(...)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”.**

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”;

- art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:**

d) **nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii**, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art.... alin. (2) din Lege; ”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei:

• prevederile cuprinse în capitolul **IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare** din fișa de date, potrivit cărora:

„**Propunerea financiara va fi prezentata** pentru fiecare lot în parte, în lei, fara T.V.A., **conform Anexei la formularul de oferta (Anexa 1 la Caietul de sarcini - ANEXA la formularul de oferta financiara), cu respectarea specificatiilor.**

Ofertantul va completa formularul de oferta (Formularul nr....) impreuna cu Anexa la formularul de oferta si le va încarca în S.E.A.P., scanat si semnat cu semnatura electronica extinsa.”,

• prevederile **caietului de sarcini nr...., potrivit cărora:**

«**Normarea cantitatilor de servicii necesar a fi prestate si ulterior decontate se face in concordanta cu "Normele de timp unificate din silvicultura" - elaborate si aprobate de..., pădurilor si protectiei**», dar și

• **specificația** cuprinsă în **Anexei 1 la caietul de sarcini (ANEXA la formularul de oferta financiara), care impune cotarea serviciilor silvice ce urmează să fie executate în funcție de „U.M”, „Cantitati”, dar și de „Norma de timp”, ce are valorile prestabilite în respectivul document.**

În acest sens, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire, cum sunt și cele anterior redată, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta,**

precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, raportat la critica faptului că **achizitoarea ar fi declarat ca fiind admisibile propuneri financiare (printre care se regăsesc și cele ale ofertanților declarați câștigători) în cuprinsul cărora manopera lucrătorilor silvici nu ar fi tarifată prin înmulțirea „Normelor de timp unificate din silvicultura”** (cu valorile prestabilite în Anexei 1 la caietul de sarcini) cu valoarea salariului minim pe economie garantat în plată/oră (astfel rezultând costurile minime și legale pentru plata manoperei), **Consiliul, în mod contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului acesteia de vedere, anume că „Norma de timp din Anexa 1 la Caietul de sarcini - Anexa la formularul de oferta financiara este cu scop informativ”, constată că o atare abordare, precum cea asumată de achizitoare, contravine însăși prevederilor expres formulate în cuprinsul documentației de atribuire, anterior redată, care impun ca „Normarea cantitatilor de servicii necesar a fi prestate si ulterior decontate” (deci inclusiv tariful manoperei) să se facă «in concordanta cu "Normele de timp unificate din silvicultura" - elaborate si aprobate de..., pădurilor si protecției».**

De asemenea, **caracterul obligatoriu, iar nu „informativ” sau facultativ (cum vrea să lase de înțeles achizitoarea) al modalității de tarificare a manoperei lucrătorilor silvici, anterior prezentată, rezultă din însăși prestabilirea valorilor „Normelor de timp unificate din silvicultura” în cuprinsul Anexei 1 la caietul de**

sarcini, specificații care, de altfel, se solicită a fi respectate prin însăși prevederile fișei de date, respectiv: „Propunerea financiară va fi prezentată (...) conform Anexei la formularului de oferta (Anexa 1 la Caietul de sarcini - ANEXA la formularul de oferta financiară), cu respectarea specificatiilor.”.

Ca atare, Consiliul va îndepărta apărările achizitoarei, respectiv cele prin care aceasta combate critica petentului prin afirmația că respectarea „*Normelor de timp unificate din silvicultura*” ar fi pur „*informativă*”/facultativă, și, în măsura în care evaluarea propunerilor financiare contestate s-a realizat de o asemenea manieră, constată că aceasta se impune a fi reluată, întrucât, într-un atare caz, rezultatul procesului competitiv este profund viciat ca urmare a nesocotirii prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire.

Ca atare, având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, precum și faptul că abordarea privind evaluarea ofertelor, declarată și însoțită de autoritatea contractantă, denotă o vădită nesocotire a prescripțiilor documentației de atribuire pe care ea însăși le-a stabilit și, totodată, conduce la rezonabila presupunere a faptului că rezultatul procesului competitiv contestat este unul viciat, Consiliul va admite critica formulată sub acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la realizarea unei noi evaluări a ofertelor poziționate în clasament înaintea ofertelor contestatorului, în toate cele 3 loturi în care este divizată procedura de atribuire, reevaluare ce urmează a fi realizată cu respectarea întocmai a prevederilor potrivit cărora «Normarea cantitatilor de servicii necesar a fi prestate si ulterior decontate se face in concordanta cu "Normele de timp unificate din silvicultura" - elaborate si aprobate de..., pădurilor si protecției».

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire având nr...., precum și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, aferente Loturilor 1, 2 și 3, în partea ce **privește rezultatul ce a fost stabilit ca urmare a evaluării ofertelor aparținând... și..., poziționate în clasamentul contestat înaintea ofertei aparținând....**

Va obliga autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertelor aparținând... și... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.**

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dispusă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de....

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientul....

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii de atribuire având nr...., precum și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, aferente Loturilor 1, 2 și 3, în partea ce **privește rezultatul ce a fost stabilit ca urmare a evaluării ofertelor aparținând... și..., poziționate în clasamentul contestat înaintea ofertei aparținând....**

Obligă autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertelor aparținând... și... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile** de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.