CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ……. SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată prin ..... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ……../25.10....., emis în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare PT + DDE + DTAC, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare DJ201C cu piste pentru bicicliști, rigole și trotuare în Comuna ....., Județul .....»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a documentelor ulterioare acestuia, respingerea ofertelor depuse de SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL și asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, precum și solicitarea motivării caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare depuse de societățile enumerate anterior și punerea la dispoziţie a documentelor solicitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC .... SRL contestă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. …../25.10....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul aduce la cunoştinţă că, prin adresa nr. ……./25.10....., autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Autoarea contestației consideră că oferta depusă de SC .... & ....SRL ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta nu a declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare a proiectului, nefiind autorizată pentru acestă activitate și neavând declarat un subcontractant care să presteze serviciile de verificare a proiectului, oferta trebuia declarată ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul, menţionând raportul intermediar al expertului cooptat nr. …./23.10....., pentru contractul nr. …../07.02.2015, atrage atenția asupra faptului că în document se face referire la Subcontractare, or, în Procesul verbal intermediar de evaluare nr. ……/24.10....., acest cuvânt a fost eliminat. Astfel, în condiţiile în care experienţa a fost dobândită ca și subcontractant, oferta trebuie declarată inacceptabilă în confomitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), din moment ce nu a prezentat niciun document din partea beneficiarului final care să certifice experienţa similară în conformitate cu prevederile din Instrucţiunea 2/2016. Această „suspiciune” rezonabilă a fost susţinută și de Raportul Procedurii nr. ……/25.10..... în care se specifică clar pentru respectivul contract faptul că UAT Comuna Probota a fost beneficiar final și nu doar simplu beneficiar așa cum s-a precizat de exemplu la celalalt contract prezentat.

Societatea contestatoare subliniază că domnul Cercel Constantin Florin nu este angajat al societății .... & ....SRL, acesta prestând activitățile de verificare tehnică a proiectării de pe propria sa societate. Ofertantul a declarat că activitățile vor fi prestate de terți, astfel devenind aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta depusă de .... & ....SRL trebuia declarată inacceptabilă pentru necompletarea în DUAE și nedeclararea subcontractantului.

Contestatorul arată că nerespectarea acestor cerinţe a condus, implicit, şi la ofertarea celui mai mic preţ, acesta fiind neobişnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conţinea toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziţie, fiind astfel aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut deşi acesta reprezintă doar 39% din valoarea estimată, fiind astfel încălcate prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta depusă de SC .... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

În ce privește cerinţa din fişa de date a achiziţiei punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, ofertantul .... SRL a prezentat drept experienţă similară trei contracte: Servicii de proiectare DALI, PT, CS, DDE, DTAC, DTOE pentru obiectivul îmbrăcăminte bituminoasă uşoară pe drumul judeţean DJ 712A, Râul Alb-Runcu - în valoare de 34.850 lei, Servicii de proiectare DALI, PT, CS, DDE, DTAC, DTOE pentru obiectivul Modernizare Drum Judeţean DJ 702 Morteni Limita de Judeţ Argeş - în valoare de 35.700 lei, Servicii de proiectare DALI pentru obiectivul Modernizare DJ 581, Intersecţie cu DJ 586A (Secaseni), Intersecţie cu DN 57 (Grădinari) - în valoare de 68.000 lei.

În urma analizării Procesului verbal intermediar de evaluare DUAE nr. ……/27.09..... s-a constatat că autoritatea contractantă a decis că ofertantul îndeplineşte cerinţa impusă privind experienţa similară.

Prin necontestarea cerinţei aşa cum a fost ea formulată, ofertanţii şi autoritatea contractantă au devenit debitorii obligaţiei de a respecta întocmai respectiva cerinţă, ori prezentarea experienţei la faza DALI nu putea constitui experienţă similară. Astfel, fără a deveni necesară solicitarea de clarificări cu privire la valoarea primelor 2 contracte care conţineau şi faza de proiectare PT, oferta era inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 datorită neîndeplinirii criteriului de calificare privind experienţa similară prin faptul că ultimul contract nu putea reprezenta experienţă similară.

Având în vedere că ofertantul nu a declarat subcontractanţi pentru activitatea de verificare a proiectului SC .... SRL nefiind autorizată pentru acestă activitate şi neavând declarat un subcontractant care să presteze serviciile de verificare a proiectului, oferta trebuia considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, doamna …….. nu a fost angajat al SC .... SRL, acesta prestând activităţile de verificare tehnică a proiectării de pe propria sa societate. Ofertantul .... SRL a declarat că activităţile vor fi prestate de terţi, devenind aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanţi în cadrul ofertei.

În acelaşi timp, oferta trebuie declarată inacceptabilă pentru necompletarea în DUAE şi nedeclararea subcontractantului.

Nerespetarea acestor cerinţe a condus implicit şi la ofertarea unui preţ neobişnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conţinea toate

elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziţie, fiind astfel aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut deşi acesta reprezintă doar 63% din valoarea estimată, fiind astfel încălcate prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare consideră că oferta depusă de ....SRL trebuia declarată inacceptabilă întrucât acest ofertant nu a declarat subcontractanţi pentru activitatea de verificare a proiectului, societatea ....SRL nefiind autorizată pentru această activitate şi neavând declarat un subcontractant care să presteze serviciile de verificare a proiectului, oferta trebuia considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, domnul …… nu este angajat al ....SRL, acesta prestând activităţile de verificare tehnică a proiectării de pe propria sa societate. Ofertantul ....SRL a declarat că activităţile vor fi prestate de terţi, devenind aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanţi în cadrul ofertei.

În acelaşi timp, oferta trebuia declarată inacceptabilă pentru necompletarea în DUAE şi nedeclararea subcontractantului.

Nerespetarea acestor cerinţe a condus, implicit, şi la ofertarea unui preţ neobişnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conţinea toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziţie, fiind astfel aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut, deşi acesta reprezintă doar 44% din valoarea estimată, fiind astfel încălcate prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că oferta depusă de ....SRL trebuia declarată inacceptabilă din următoarele motive:

În urma analizei Procesului verbal intermediar de evaluare DUAE nr. ……/27.09..... s-a constatat că autoritatea contractantă a decis că ofertantul îndeplinea cerinţa impusă privind experienţa similară, or, s-a observat că din cumularea celor două valori prezentate de cei 2 asociaţi, respectiv Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuţie, Documentaţii pentru obţinere avize, acorduri și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Modernizare Drum Comunal DC 36L din sat Zamostea - Nicani, Comuna Zamostea, judeţul Suceava — valoare 53.680 lei, Elaborare verificare tehnică de calitate la cerinţele A.4, B.2 și D Drum a proiectului Modernizare drumuri agricole prin Măsură 125 în Comuna Zamostea, judeţul Suceva - Valoare 10.800 lei, a rezultat o valoare totală de 64.480 lei, față de pragul impus prin criteriul de calificare de 124.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut, deşi acesta reprezenta doar 49% din

valoarea estimată, fiind astfel încălcate prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare menționează că a adresat o solicitare autorității contractante, în considerarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) și ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, prin refuzul de a-i pune la dispoziție documentele solicitate, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ……./06.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/08.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, menționează că nu a refuzat accesul, ci doar a specificat că poate acorda accesul contestatarului SC .... SRL doar dacă prezintă acordul ofertantului a cărui oferta doreşte să o analizeze, în condiţiile în care aceştia aveau prevederi în cadrul ofertei din care rezultă că sunt confidenţiale și conţin date cu caracter personal despre personalul propus.

Cu privire la critica adusă de contestatar, conform căreia oferta depusă de către SC .... & ....SRL este neconformă, autoritatea contractantă susține că această critică este nefondată. Conform DUAE, SC .... & ....SRL a declarat că nu are niciun subcontractant pentru activitățile ofertate. La verificarea ofertei tehnice depuse de către SC .... & ....SRL s-a constatat că acesta a demonstrat că va avea acces la resurse de personal specializat/autorizat în verificarea de proiecte, personal ce va face parte din echipa sa.

Afirmaţia precum că SC .... & ....SRL nu este autorizată să facă verificare de proiect este incorectă, activitatea de verificare a proiectelor se autorizează la nivel de persoană/specialist și nu persoană juridică. Astfel, nu SC .... & ....SRL trebuie să fie autorizat să presteze această autorizaţie, ci personalul ofertantului. Ofertantul a demonstrat că va deţine acces la această resursă, cu persoana din cadrul echipei sale, respectiv domnul Cercel Constantin Florin. Autoritatea contactantă nu avea dreptul să solicite demostrarea relaţiei la momentul depunerii ofertei dintre SC .... & ....SRL și domnul Cercel Constantin Florin, deoarece nu a impus condiţii de calificare prin care să se demonstreze personalul, experții, specialiștii.

Referitor la critica adusă de către contestatar referitoare la justificarea preţului neobişnuit de scăzut a ofertei depuse de SC .... & ....SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată și nejustificată.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 nu a fost indicat niciun nivel (minim/maxim) peste/sub care o ofertă a fost încadrată cu un preţ „neobişnuit de scăzut”. Astfel, critica precum că oferta câștigătoare a

fost de 39% din valoarea estimată nu a fost fundamentată, procentul pe care îl reprezintă oferta în valoarea estimată nu a fost un indicator al rezonabilității/nerezonabilității preţului ofertat.

Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv art. 136 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei”, care au un preţ neobişnuit de scăzut fără a avea în vedere procentul pe care îl reprezintă oferta din valoarea totală estimată. Verificarea preţului pe elementele de preţ a fost făcută de către comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor.

În contextul prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, conform căruia comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei”, comisia de evaluare nu a considerat că „elementele de preț ale ofertei” depuse de către SC .... & ....SRL au fost neobișnuit de scăzute, în condițiile în care costul alocat pentru fiecare specialist implicat a fost de 1005 lei/zi/om. Acest preț a fost în acord și la valori similare cu prețurile celorlalți ofertanți participanți la procedură, motiv pentru care nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

În consecinţă, evaluarea ofertei depuse de către SC .... & ....SRL s-a făcut în mod corect, fără nicio abatere, cu respectarea prevederilor legale și a drepturilor ofertanţilor, asigurând respectarea principiului eficienței utilizării resurselor publice. Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile legislative în vigoare, critica adusă fiind nefondată.

Cu privire la critica adusă de contestatar conform căreia oferta depusă de către SC .... SRL a fost neconformă, autoritatea contractantă face următoarele menţiuni:

În cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat că va fi considerată experienţă similară doar proiectare la nivel de PTH. În consecinţă, contestatarul se substituie comisiei de evaluare a ofertelor și consideră că ofertantul SC .... SRL nu a îndeplinit condiţiile de calificare, deoarace a indicat în cadrul DUAE că are experienţă similară dintr-un contract de proiectare la faza DALI.

Autoritatea contractantă consideră că critica este incorectă și nefondată. În lipsa unei specificaţii în documentaţia de atribuire cu referire la ce va fi considerată ca fiind experienţă similară, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare contractele de proiectare la orice fază de proiectare: SF/DALI/PTH.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că SC .... SRL nu îndeplineşte condiţia de experienţă similară, doar datorită faptului că a demonstrat-o printr-un contract de proiectare tehnică la faza DALI , ar fi încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, prevederi explicate prin instrucţiunea 2/..... a ANAP, restricţionând liberul acces, SC .... SRL a demonstrat, enumerând în DUAE, că deține experiență similară mai mare decât minimul impus de 124.000 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a impus la nivelul documentației de atribuire condiţii specifice pentru experienţa similară de proiectare la faza PTH, drept urmare a luat în considerare experienţa similară a tuturor ofertanţilor pentru orice tip de proiectare SF/DALI/PTH, asigurând respectarea liberului acces, a transparenței și a tratamentului egal.

Referitor la critica adusă de către contestator precum că SC .... SRL nu a declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare de proiect, autoritatea contractantă aduce aceleaşi argumente ca la critica similară făcută cu privire la ofertantul .... & ……..

Cu privire la critica adusă de către contestatar precum că nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut a ofertei depuse de SC .... SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată și nejustificată.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, nu a fost indicat niciun nivel (minim/maxim) peste/sub care o ofertă a fost încadrată cu un preţ „neobişnuit de scăzut”. Astfel, critica precum că oferta câștigătoare a fost de 63% din valoarea estimată nu a fost fundamentată, procentul pe care îl reprezintă oferta în valoarea estimată nu a fost un indicator al rezonabilității/nerezonabilității preţului ofertat.

Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei” care au un preţ neobişnuit de scăzut, fără a avea în vedere procentul pe care îl reprezintă oferta din valoarea totală estimată. Verificarea preţului pe elementele de preţ a fost făcută de către comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor.

În contextul prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, conform căruia comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei”, comisia de evaluare nu a considerat că „elementele de preț ale ofertei” depuse de către SC .... SRL au fost neobișnuit de scăzute, în condițiile în care costul alocat pentru fiecare specialist implicat a fost de 2462 lei/zi/om. Acest preț a fost în acord și la valori similare cu prețurile celorlalți ofertanți participanți la procedură, motiv pentru care nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

În consecinţă, evaluarea ofertei depuse de către SC .... SRL s-a făcut în mod corect, fără nicio abatere, cu respectarea prevederilor legale și a drepturilor ofertanţilor, asigurând respectarea principiului eficientei utilizării resurselor publice. Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederie legislative în vigoare, critica adusă de contestatar fiind nefondată.

În ceea ce privește critica adusă de contestator conform căreia oferta depusă de către SC ....SRL ar fi necomformă, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la critica adusă de către contestator cum că SC ....SRL nu a declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare de proiect, autoritatea contractantă aduce aceleaşi argumente ca la critica similară făcută cu privire la ofertantul .... & ……..

Cu privire la critica adusă de către contestator precum că nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut a ofertei depuse de SC ....SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată și nejustificată.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 nu a fost indicat niciun nivel (minim/maxim) peste/sub care o ofertă a fost încadrată cu un preţ „neobişnuit de scăzut". Astfel, critica precum că oferta câștigătoare a fost de 44% din valoarea estimată nu a fost fundamentată, procentul pe care îl reprezintă oferta în valoarea estimată nu a fost un indicator al rezonabilității/nerezonabilității preţului ofertat.

Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv art. 136 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei", care au un preţ neobişnuit de scăzut fără a avea în vedere procentul pe care îl reprezintă oferta din valoarea totală estimată. Verificarea preţului pe elementele de preţ a fost făcută de către comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor.

În contextul prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, conform căruia comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei", comisia de evaluare nu a considerat că „elementele de preț ale ofertei", depuse de către SC ....SRL au fost neobișnuit de scăzute, în condițiile în care costul alocat pentru fiecare specialist implicat a fost de 1000 lei/zi/om. Acest preț a fost în acord și la valori similare cu prețurile celorlalți ofertanți participanți la procedură, motiv pentru care nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Astfel, evaluarea ofertei depuse de către SC ....SRL s-a făcut în mod corect, fără nicio abatere, cu respectarea prevederilor legale și a drepturilor ofertanţilor, asigurând respectarea principiului eficienței utilizării resurselor publice. Autoritatea contractantă a respectat prevederie legislative în vigoare, critica adusă de coritestatar fiind nefondată.

În ceea ce privește critica adusă de contestator conform căreia oferta depusă de către ....SRL este neconformă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

În cadrul DUAE, ...SRL a declarat că îndeplineşte condiţiile de calificare cu privire la experienţa similară prin 2 contracte a căror valoare cumulată depăşeşte pragul de 124.000 lei.

La evaluarea DUAE, autoritatea contractantă a luat în considerare ceea ce a declarat ofertantul și nu a considerat necesar să solicite acordul de asociere în baza căruia au fost executate contractele indicate ca experienţă similară pentru a vedea cât îi revine ofertantului ....SRL și

cât îi revine asociatului său. Acest lucru urma să fie verificat pe baza documentelor justificative în susţinerea DUAE, în cazul în care acesta ar fi fost clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Astfel, critica adusă de către contestatar este nefondată.

Cu privire la critica adusă de către contestator precum că nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut a ofertei depuse de ....SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată și nejustificată.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 nu a fost indicat niciun nivel (minim/maxim) peste/sub care o ofertă a fost încadrată cu un preţ „neobişnuit de scăzut”. Astfel, critica precum că oferta câștigătoare a fost de 49% din valoarea estimată nu a fost fundamentată, procentul pe care îl reprezintă oferta în valoarea estimată nu a fost un indicator al rezonabilității/nerezonabilității preţului ofertat.

Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei”, care au un preţ neobişnuit de scăzut fără a avea în vedere procentul pe care îl reprezintă oferta din valoarea totală estimată. Verificarea preţului pe elementele de preţ a fost făcută de către comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor.

În contextul prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, conform căruia comisia de evaluare are obligaţia să verifice „elementele de preţ ale ofertei”, comisia de evaluare nu a considerat că „elementele de preț ale ofertei” depuse de către ....SRL au fost neobișnuit de scăzute, în condițiile în care costul alocat pentru fiecare specialist implicat, așa cum a rezultat din contextul revisal și contractele de muncă atașate la oferta tehnică. Acest preț a fost în acord și la valori similare cu prețurile celorlalți ofertanți participanți la procedură, motiv pentru care nu putea fi considerat neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către ....SRL s-a făcut în mod corect, fără nicio abatere, cu respectarea prevederilor legale și a drepturilor ofertanţilor, asigurând respectarea principiului eficientei utilizării resurselor publice. Astfel au fost respectate prevederie legislative în vigoare, critica adusă de contestator fiind nefondată.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de SC .... SRL.

Prin adresa nr. …../.....-...../15.11....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, SC .... SRL a formulat concluzii scrise, în data de 20.11..... prin adresa nr. 1137, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/20.11....., în

care menționează alte critici de neconformitate ale ofertelor față de cele menționate în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatorul consideră oferta depusă de SC ....SRL este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 935/2016, datorită următoarelor abateri:

- ofertantul nu a prezentat grafic valoric în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, capitolul prezentarea ofertei: *Oferta financiară se va detalia pe fiecare activitate în parte și va fi însoțită de Graficul fizic și valoric*.

- a inclus în cadrul ofertei de preț, cheltuieli care nu au fost incluse în cadrul valorii estimate, respectiv cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 5.000 lei. Mai mult acesta a menționat și în cadrul Formularului de ofertă faptul că valoarea include și suma alocată pentru cheltuielile „diverse și neprevăzute" în valoare de 5.000 lei fără TVA.

- nu a prezentat un specialist elaborare devize și nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347/13.09....., în care se menționează expres, pentru dovedirea calității de specialist elaborare devize fiind suficientă prezentarea contractului de muncă în care a fost specificată funcţia de operator devize;

- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o Declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei;

- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o secţiune de analiză multicriterială a riscurilor și metode/procedee de evitare/estompare/ reducere a acestora în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei;

- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detalii cum se va asigura managementul calității în conformitate cu standardele de calitate în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă specifică clar în cadrul caietului de sarcini, la capitolul Prezentarea ofertei, faptul că lipsa acestor documente va duce la considerarea ofertei tehnice ca fiind neconformă. Ofertantul nu a prezentat documentele prezentate mai sus și, astfel, singura decizie ce poate fi dispusă este respingerea ofertei ca neconformă.

Societatea contestatoare consideră oferta depusă de SC .... SRL SRL ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 935/2016, datorită următoarelor abateri:

- ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei;

- nu a prezentat un specialist elaborare devize și nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificari nr. ……../13.09....., în care s-a

menționat expres pentru dovedirea calității de specialist elaborare devize, fiind suficientă prezentarea contractului de muncă în care a fost specificată funcţia de operator devize;

- a prezentat în cadrul propunerii financiare formularul nr. 14/A, unde la punctul 2 menționează Garanţia de buna execuţie va fi constituită sub formă: prin reţineri succesive din sumele datorate pentru facturi parţiale în cuantum de 5%, fapt ce contravine cerinţei din fișa de date a achiziţiei, cap. III.l.Lb) Garanţie de bună execuţie -10%.

- autoritatea contractantă a specificat clar în cadrul caietului de sarcini, la capitolul prezentarea ofertei, faptul că lipsa acestor documente va duce la considerarea ofertei tehnice ca fiind neconformă. Ofertantul nu a prezentat documentele prezentate mai sus și, astfel, singura decizie ce poate fi dispusă este respingerea acesteia ca neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de proiectare PT + DDE + DTAC, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare DJ201C cu piste pentru bicicliști, rigole și trotuare în Comuna ....., Județul .....»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 125.000 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură de atribuire au fost depuse 6 oferte, de către: SC .... SRL, SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL, SC …… SRL, SC ....SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit următorul clasament:

Loc	Denumire ofertant	Valoare (lei, fără TVA)
1.	SC .... & ....SRL	49,720.00
2.	SC ....SRL	55,000.00
3.	SC ....SRL	61,550.00
4.	SC .... SRL	79,089.86
5.	SC .... SRL	86,644.98

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, SC .... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior notificării prealabile, criticând modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1,2,3 și 4.

▪ Referitor la criticile aduse ofertei depusă de SC .... & ....SRL (denumită în continuare MEDOS)

Referitor la critica privind imposibilitatea ofertantului de a realiza activitatea de verificare a proiectului

Consiliul constată că, în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: "Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor."

Așadar, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens. Ofertantul în cauză a propus pentru realizarea acestei activități, în Declarație privind lista cu personalul de specialitate, pe dl. Cercel Constantin Florin.

În consecință, întrucât ofertantul a nominalizat o persoană pentru această activitate, respectă cerința din caietul de sarcini privind realizarea serviciul solicitat.

Referitor la critica nedeclarării verificatorului de proiect drept subcontractant

Prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării. În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. W) din Legea nr. 98/2016: "w) furnizor - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

În consecință, întrucât verificatorul nu este declarat subcontractant, Consiliul nu apreciază ca întemeiate criticile referitoare la lipsa autorizării pentru ofertant și la nedeclararea subcontractantului. Implicit, devine neîntemeiată și critica pentru necompletarea DUAE.

Referitor la critica privind experiența similară, Consiliul constată că ofertantul a prezentat, în dovedire, Formularul 12 (în care a menționat contractele nr. 517/07.02.2015 și 632/19.05.2015, în care a avut calitatea de ofertant unic) și Anexa 1 la Formularul nr. 12, pentru cele două contracte.

Prin Fișa de date s-a solicitat, pentru experiența similară, în dovedire: "DUAE Documentele solicitate in sustinerea experientei similare (contracte, PV-uri de receptie a serviciilor, etc) se vor prezenta la solicitarea A.C. de ofertantul clasat pe primul loc, la finalizarea evaluarii ofertelor." Consiliul reține că documentele doveditoare se vor

solicita doar ofertantului de pe primul loc, respectiv se vor prezenta de către câștigător.

Privitor la nemenționarea în Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5999/24.10..... a cuvântului "Subcontractare", Consiliul constată că în documentele prezentate de ofertant se face referire doar la calitatea de ofertant unic și nu de subcontractant.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca neîntemeiată această critică.

Referitor la critica privind nesolicitarea justificării prețului

Consiliul constată că, în Procesul verbal nr. 5531/10.10..... de evaluare financiară, referitor la analiza prețului propus, s-a menționat:

Criteriu oferta financiară conform DA	Îndeplinire ofertă	Alte observații
…	…	…
Oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut	Da	Oferta are prețul de..

Preţul ofertat de …… reprezintă 40% din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are următoare atribuţii: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".

Față de propunerea financiară, comisia de evaluare s-a mărginit doar la a afirma că prețul nu este neobișnuit de scăzut, fără să realizeze o analiză a acestuia, așa cum îi revine în temeiul legii.

Singura analiză este realizată doar la nivelul punctului de vedere formulat la contestație, autoritatea calculând costul forței de muncă și concluzionând: "Aşadar, critica adusă cum că oferta câștigătoare este de 39% din valoarea estimată nu este fundamentată, procentul pe care îl reprezintă oferta în valoarea estimată nu este un indicator al rezonabilității/nerezonabilității preţului ofertat."

Însă, concluzia autorităţii contractante este în contradicție cu justificarea modul de stabilire a valorii estimate, din strategia de contractare: "Pentru a stabili rezonabilitatea și realitatea prețurilor la data lansării achiziției s-a făcut o studiere a contractelor atribuite în cadrul SEAP în cursul anului 20107, constatându-se că prețurile estimate sunt reale și rezonabile, existând mai multe contracte deja atribuite la prețuri comparative".

Având în vedere că toate prețurile ofertelor admisibile, la procedura în cauză, sunt între 30%-70% din valoarea estimată, autoritatea contractantă are obligația verificării modului de fundamentare a acestora, atât timp cât la baza stabilirii valorii financiare a contractului au stat prețurile reale din piața de profil. Analiza trebuie realizată cu respectarea prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr.395/2016: "(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, **prin raportare la preţurile pieţei**, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor

de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) **Explicaţiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Consiliul apreciază ca întemeiată critica privind nejustificarea prețului neobisnuit de scăzut.

Raționamentul de mai sus, conturat de Consiliu, este valabil și în cazul criticilor împotriva prețurilor ofertate de SC .... SRL, SC ....SRL, SC ....SRL.

- Referitor la criticile aduse ofertei depusă de SC .... SRL

*Referitor la critica privind experiența similară***,** Consiliul constată că ofertantul a menționat trei contracte: Servicii de proiectare DALI, PT, CS, DDE, DTAC, DTOE pentru obiectivul îmbrăcăminte Bituminoasa uşoara pe drumul judeţean DJ 712A, Râul Alb-Runcu - în valoare de 34.850 lei, Servicii de proiectare DALI, PT, CS, DDE, DTAC, DTOE pentru obiectivul Modernizare Drum Judeţean DJ 702 Morteni Limita de Judeţ Argeş - in valoare de 35.700 lei, Servicii de proiectare DALI pentru obiectivul Modernizare DJ 581, Intersecţie cu DJ 586A (Secaseni), Intersecţie cu DN 57 (Grădinari) - în valoare de 68.000 lei.

Prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției s-a solicitat: Ofertantul va demonstra că a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare a căror valoare cumulată este **de cel puțin 124.000 lei**, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte. Dovada **similitudinii serviciilor prestate** în cadrul contractului/contractelor prezentat/e **drept experiență similară**, **cu cele supuse procedurii** revine operatorului economic".

De asemenea, în anunțul de participare/fișa de date s-au specificat, la subcapitolul II.1.5), serviciile ce fac obiectul contractului vizat:

- Elaborarea proiectului tehnic, Documentatia tehnica pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire (DTAC) dar si a DTOE;
- Elaborarea detaliilor de executie;
- Verificarea tehnica a proiectarii;
- Documentatii necesare obtinerii avizelor si autorizatiilor;
- Servicii de asistenta din partea proiectantului pe durata executiei lucrarilor.

Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica referitoare la experiența similară, respectiv solicitarea de neluare în considerare a serviciilor de proiectare DALI, pentru următoarele argumente:

În Strategia de contractare, pentru prezenta procedură, s-a justificat cerința de capacitate tehnică și/sau profesională: "autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertanții participanți au experiență similară în ultimii 3 ani de o valoare de 124.000 lei".

Serviciile din prezenta procedură de atribuire reprezintă o parte din serviciile de proiectare în urma cărora se elaborează documentaţiile

tehnico-economice reglementate de art. 5 alin (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice:

(1) Documentaţiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiţii:

(i) studiu de prefezabilitate, după caz;
(ii) studiu de fezabilitate;
(iii) proiect pentru autorizarea/desfiinţarea executării lucrărilor;
(iv) proiect tehnic de execuţie;

b) în cazul intervenţiilor la construcţii existente:

(i) documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii;
(ii) proiect pentru autorizarea/desfiinţarea executării lucrărilor;
(iii) proiect tehnic de execuţie;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiţii:

(i) studiu de prefezabilitate, după caz;
(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii;
(iii) proiect pentru autorizarea/desfiinţarea executării lucrărilor;
(iv) proiect tehnic de execuţie.

(2) Elaborarea studiului de prefezabilitate, după caz, a studiului de fezabilitate ori a documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii este condiţionată de aprobarea prealabilă de către beneficiarul investiţiei a notei conceptuale şi a temei de proiectare, prevăzute la art. 3 şi 4.

(3) Documentaţiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu.

(4) Elaborarea proiectului tehnic de execuţie este condiţionată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico- economici şi emiterea autorizaţiei de construire/desfiinţare a executării lucrărilor.

Aşadar, în categoriia serviciilor de proiectare similare se pot include oricare dintre activitățile de elaborare a documentaţiilor de la art. 5 alin. (1) din HG nr. 907/2016, inclusiv cele de realizare documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii (DALI).

Contestatorul își argumentează critica astfel: "prezentarea experienţei la faza DALI (o fază anterioară realizării proiectului tehnic, de o complexitate mult mai redusă) nu poate constitui experienţa similara". Prin această afirmație, petentul schimbă sensul cerinței, considerând că trebuie prezentate doar servicii aferente fazei de elaborare proiect tehnic.

Însă, criticarea la acest moment a documentației de atribuire este tardivă, operatorii economici având obligația respectării dipozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".

Dacă SC .... SRL avea neclarități asupra modului în care trebuie întocmită propunerea tehnică, avea dreptul să ceară lămuriri până la termenul limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, de luare în considerare, pentru verificarea experienței similare, a serviciilor pentru elaborare DALI.

Referitor la critica privind imposibilitatea ofertantului de a realiza activitatea de verificare a proiectului

Consiliul constată că, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13, "Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor."

Așadar, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. . În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens. Ofertantul în cauză a inclus, în cadrul propunerii tehnice, la cap. Resurse (umane și materiale), pe dna. Grigoras Anca Adriana Elena, pentru realizarea acestei activități.

În consecință, întrucât ofertantul a nominalizat o persoană pentru această activitate, respectă cerința din caietul de sarcini privind realizarea serviciul solicitat.

Referitor la critica nedeclarării verificatorului de proiect drept subcontractant

Prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării. În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. W) din Legea nr. 98/2016: "w) **furnizor** - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, **care nu are calitatea de subcontractant**".

În consecință, întrucât verificatorul nu este declarat subcontractant, Consiliul nu apreciază ca întemeiate criticile referitoare la lipsa autorizării pentru ofertant și la nedeclararea subcontractantului. Implicit, devine neîntemeiată și critica pentru necompletarea DUAE.

- Referitor la criticile aduse ofertei depusă de SC ....SRL

Referitor la critica privind imposibilitatea ofertantului de a realiza activitatea de verificare a proiectului

Consiliul constată că, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13, "Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor."

Așadar, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. . În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens. Ofertantul în cauză a inclus, în cadrul propunerii tehnice, la secțiunea *Organizarea și personalul* pe dl. Cercel Constantin Florin, pentru realizarea acestei activități.

În consecință, întrucât ofertantul a nominalizat o persoană pentru această activitate, respectă cerința din caietul de sarcini privind realizarea serviciul solicitat.

Referitor la critica nedeclarării verificatorului de proiect drept subcontractant

Prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării. În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. W) din Legea nr. 98/2016: "w) **furnizor** - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, **care nu are calitatea de subcontractant**".

În consecință, întrucât verificatorul nu este declarat subcontractant, Consiliul nu apreciază ca întemeiate criticile referitoare la lipsa autorizării pentru ofertant și la nedeclararea subcontractantului. Implicit, devine neîntemeiată și critica pentru necompletarea DUAE.

În urma studierii la Consiliu a dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluziile scrise în ce privește prețul ofertat de SC ....SRL, constatând că cel din urmă a cuprins în propunerea financiară cheltuieli care nu au fost incluse în valoarea estimată, respectiv Cheltuieli diverse şi neprevăzute de 5.000 lei.

Având în vedere că în contestaţie SC .... SRL s-a referit şi la lipsa evaluării modului de fundamentare a preţului ofertat de SC ....SRL, Consiliul a luat în considerare această critică din concluziile scrise şi, în urma analizării, o apreciază ca întemeiată întrucât nici prin caietul de sarcini şi nici prin în fişa de date a achiziţiei nu s-a solicitat includerea în valoarea ofertată a cheltuielilor diverse şi neprevăzute. Deci, valoarea

financiară a fost mărită nejustificat şi nu poate fi luată în calculul la preţul ofertat. Comisia de evaluare are obligaţia clarificări modului de stabilire a preţului şi sub aspectul existenţei unor sume incluse nejustificat.

- Referitor la criticile aduse ofertei depusă de asocierea SC ....SRL - SC PRO DRUM

Referitor la critica privind experiența similară Consiliul constată că asocierea ofertantă a prezentat în dovedire:

- DUAE și Formularul 12, întocmite de SC ....SRL, în care a menționat un contract de 53.680 lei și Anexa 1 la Formularul nr. 12;
- DUAE și Formularul 12, întocmite de SC PRO DRUM, în care a menționat un contract de 10.800 lei și Anexa 1 la Formularul nr. 12;

Din documente rezultă, în mod clar, că experiența similară este inferioară valorii de 124.000 lei, solicitată prin anunțul de participare/fișa de date.

Comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin, în temeiul art. 127 din HG nr. 395/2016, are şi obligația verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi, pe baza documentelor prezentate de operatorii economici, așa cum prevede art. 132 alin. (1) din HG nr. 395: "În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE."

În concluzie, întrucât oferta depusă de asocierea SC ....SRL - SC ....nu îndeplinește cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară), comisia de evaluare trebuie să o declare inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016: "oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii**: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una** sau mai multe dintre **criteriile de calificare** stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca întemeiată critica referitoare la **experiența similară.**

În concluziile scrise formulate de SC .... SRL în data de 20.11....., au fost aduse critici suplimentare de neconformitate ale ofertelor depuse de:

- SC ....SRL
  - ofertantul nu a prezentat grafic valoric în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, capitolul prezentarea ofertei: *Oferta financiară se va detalia pe fiecare activitate în parte și va fi însoțită de Graficul fizic și valoric*.
  - nu a prezentat un specialist elaborare devize și nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347/13.09....., în care se menționează expres, pentru dovedirea calității de specialist

elaborare devize fiind suficientă prezentarea contractului de muncă în care a fost specificată funcţia de operator devize;
- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o Declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei;
- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o secţiune de analiză multicriterială a riscurilor și metode/procedee de evitare/estompare/ reducere a acestora în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei;
- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detalii cum se va asigura managementul calității în conformitate cu standardele de calitate în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei.

- SC .... SRL
  - ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini, capitolul prezentarea ofertei;
  - nu a prezentat un specialist elaborare devize și nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1347/13.09....., în care s-a menționat expres pentru dovedirea calității de specialist elaborare devize, fiind suficientă prezentarea contractului de muncă în care a fost specificată funcţia de operator devize;
  - a prezentat în cadrul propunerii financiare formularul nr. 14/A, unde la punctul 2 menționează Garanţia de buna execuţie va fi constituită sub formă: prin reţineri succesive din sumele datorate pentru facturi parţiale în cuantum de 5%, fapt ce contravine cerinţei din fișa de date a achiziţiei, cap. III.l.Lb) Garanţie de bună execuţie -10%.
  - autoritatea contractantă a specificat clar în cadrul caietului de sarcini, la capitolul prezentarea ofertei, faptul că lipsa acestor documente va duce la considerarea ofertei tehnice ca fiind neconformă. Ofertantul nu a prezentat documentele prezentate mai sus și singura decizie fiind respingerea acesteia ca neconformă.

În ceea ce privește noile criticile, formulate pe calea concluziilor scrise, Consiliu nu le va lua în considerare, întrucât sunt prezentate în afara termenului de contestare (implicit în afara termenului de notificare prealabilă). O judecare a lor în cadrul prezentei decizii ar conduce la acceptarea repunerii în termenul de contestare a noilor pretenţii, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 6, implicit art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul respinge ca inadmisibile aceste critici, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Referitor la solicitarea contestatoarei de respingere a ofertelor depuse de SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL si Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, Consiliul consideră inadmisibilă această cerere întrucât această acţiune este un atribut al autorităţii contractante, prin comisia de evaluare, şi nu al organismului de soluţionare a contestaţiei.

În temeiul art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: (…)

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”

În conformitate cu dispoziţiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „2) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate:

a) pronunţa o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act;

c) dispune orice altă măsură, în afara celor prevăzute la lit. a) şi b), necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.”

Pentru toate argumentele anterioare, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, să admită în parte contestaţia formulată de SC .... SRL, în ceea ce privește anularea procesului-verbal de evaluare nr. 5224/27.09....., a procesul verbal nr. 5531/10.10..... de evaluare financiară, a raportului procedurii nr. 6034/25.10....., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL, SC ....SRL.

Prin contestaţie, SC .... SRL a solicitat motivarea caracterului confidenţial al propunerilor tehnice şi financiare depuse de SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL şi Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL şi punerea la dispoziţie a documentelor solicitate.

La solicitarea Consiliului, de justificare a confidențialității ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. …../13.11....., în care a precizat că documentele depuse de SC .... & ....SRL, SC .... SRL conțin elemente confidențiale.

Având în vedere existenţa declaraţiilor de confidenţialitate ale ofertanților, Consiliul a pus la dispoziţia contestatorului doar ofertele depuse de SC ....SRL şi Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul a respins cerera de punere la dispoziţie a propunerilor tehnice si financiare prezentate de SC .... & ....SRL și SC .... SRL.

În ceea ce privește nepunerea la dispoziția contestatorului a documentelor din ofertele depuse de SC .... & ....SRL și Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, Consiliul identifică sediul materiei astfel:

- art. 217 alin. (1) și (5) – (6) din Legea nr. 98/016:

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.
(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public** şi nu poate fi **restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală**, potrivit legii.
(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, **într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare** de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit** al oricărui ofertant/candidat **la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale**, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, **cauza C-450/06**, având ca obiect o cerere de ***pronunţare a unei hotărâri preliminare*** formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezenţa Diehl Remscheid GmbH & Co:

„28 Acțiunea principală **are ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale**. După cum a arătat avocatul general la punctul 31 din concluzii, un astfel de drept reprezintă în esență un drept material, chiar dacă punerea în aplicare a acestuia poate avea efecte procedurale. (...)

49 De altfel, Curtea de Justiție **a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general** (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C36/92 P, Rec., p. I1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că**, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac** respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces **trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale** ale acestora.

52 **Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile**

confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, **organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).”.

Atât legislația națională cât și interpretarea dată de CJUE legislației europene, în virtutea exercitării competențelor sale conferite prin art. 267 din TFUE, impun **obligativitatea autorității contractante** de a **nu dezvălui „informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale**”.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul a respins cererea de punere la dispoziţie a ofertelor depuse de SC .... & ....SRL și Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, permițând accesul doar la documentele ofertanţilor SC .... SRL și SC ....SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de către SC .... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), în ceea ce privește anularea procesului-verbal de evaluare nr. ……/27.09....., a procesul verbal nr. ……/10.10..... de evaluare financiară, a raportului procedurii nr. ……./25.10....., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze ofertele depuse de: SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL, SC ....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind respingerea ofertelor depuse de de SC .... & ....SRL, SC .... SRL, SC ....SRL si Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind punerea la dispoziţie a ofertelor SC .... & ....SRL și Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactat în …… exemplare, conţine …… și …… de pagini.