



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 910/C5/847

Data: 04.05.2022

Prin contestația nr. 785/05.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 17785/06.04.2022 și, respectiv, sub nr. 18270/07.04.2022, asocieria SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator, a contestat adresa nr. 15812/29.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare drumuri comunale afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele Damuc și Huisurez, comuna Damuc, județul Neamț»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- „anularea actelor de procedură contestate prin care, în mod nelegal s-a stabilit oferta câștigătoare”;
- anularea adresei nr. 15812/29.03.2022, prin care i s-a comunicat contestatoarei faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul II;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu refacerea clasamentului ofertelor și respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare SRL – SRL,

cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator și convențional prin Avocat ... cu sediul de corespondență ales în ... a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr. 99/15.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19747/15.04.2022 și, respectiv sub nr. 20006/18.04.2022, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL precizează că prin adresa nr. 15812/29.03.2022, i s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea SRL - SRL, oferta sa poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL, fără a depune toate diligențele în verificarea acesteia din punct de vedere al conformității tuturor documentelor ofertei (documente de calificare, propunere tehnică și documente financiare care au stat la baza ofertei depuse).

Astfel, ...SRL consideră că nu sunt întrunite, de către această asociere, toate elementele cu privire la posibilitatea realizării lucrărilor la parametri calitativi și cantitativi solicitați de către autoritatea contractantă.

1) În acest sens, contestatoarea subliniază că prin formularul de propunere tehnică, încărcat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire publicată în SEAP, s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul (lider+asociat/i) va prezenta o Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri, proiectanți ingineri drumuri și poduri - încadrați în codurile COR din grupele 2142, muncitori constructori, muncitori necalificați. Pentru personalul prezentat de către ofertantă din afara țării, se vor prezenta documente echivalente.”*

- Astfel, ...SRL arată că societatea SRL este o societate de construcții civile și de geniu din județul Botoșani, așa cum aceasta se descrie pe site-ul său propriu, fără a menționa lucrări de drumuri, obiect similar cu cel al procedurii ce face obiectul prezentei contestații. Contestatoarea mai arată că la o simplă căutare în SEAP și o filtrare a informațiilor solicitate, se atestă că, cel puțin primele 15 rezultate, sunt atribuiri de către a unor lucrări pentru construcții civile (săli de sport, baze sportive, extindere și reabilitare spații etc) și nicidecum lucrări de drumuri, similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri. De asemenea, ...SRL menționează că și asociatul SRL este o societate de construcții civile și industriale. Nu se precizează nicăieri că această declarație ar fi

fost prezentată și de către ofertantul asociat, ...SRL. Ori, conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să aibă personal activ de minim 25 de angajați din categoria 2142 și nu s-a permis îndeplinirea cerinței prin cumul, respectiv personal de minim 25 angajați de la ambele societăți asociate.

- Drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a depus diligențe în a solicita clarificări în acest sens, cu toate că există posibilitatea ca, cea mai mare parte dintre angajați, respectiv personalul activ care execută lucrări din cadrul SRL, respectiv a SRL să fie specializați în construcții civile, iar nu conform cerinței, a fi: ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri.

- Astfel, ...SRL subliniază că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, și comisia de evaluare are obligația să analizeze ofertele prin raportare la cerințele existente în documentația de atribuire, acestea având un caracter imperativ. Prin urmare, contestatoarea opinează că evaluarea ofertelor s-a realizat, atât cu nerespectarea dispozițiilor legale, cât și cu nerespectarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

- Întrucât a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, ...SRL solicită CNSC să considere acest motiv unul de respingere, respectiv inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

2) Mai mult, contestatoarea precizează că potrivit declarației de participare, asocierea SRL - ... SRL a declarat terț susținător pe societatea SPC SRL. Ori, din analiza raportului procedurii, nu reiese, în conformitate cu legislația în vigoare, modul concret în care va interveni, respectiv nu sunt precizate documentele transmise de către terțul susținător din care rezultă modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv informații cu privire la expertiza terțului susținător în domeniul contractului, precum și la potențialul tehnic, financiar și organizațional de care acesta dispune și pe care le poate pune la dispoziția autorității contractante în cazul în care ofertantul ar putea întâmpina dificultăți în derularea contractului.

- SRL susține că raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și formularul de propunere tehnică anexat acesteia, rezultă incidența prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevederi care nu au fost respectate de către comisia de evaluare.

3) De asemenea, contestatoarea afirmă că potrivit documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte *„Cerința 2 - Se va prezenta un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările”*. În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează: *„Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor*

prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice". Astfel, corelând cerința de mai sus cu precizarea că se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, dar și modul în care se realizează un grafic Gantt, care cuprinde și alocarea de resurse și utilaje, aferente fiecărei activități principale, ...SRL solicită CNSC să constate că nu a fost îndeplinită cerința, în mod corespunzător de către asocierea declarată câștigătoare.

- Totodată, ...SRL menționează că Graficul trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini: abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, încadrarea activităților în timp de așa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini, să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului, respectiv trebuia să demonstreze tocmai optimizarea utilizării resurselor corelate cu metodologia de execuție. Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să procedeze la analiza graficului și, în urma acestei analize, să constate că nu a putut identifica flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute, atât ca lucrări, cât și ca resurse, existând riscul ca estimările ofertantului să nu fie îndeplinite, resursele fiind subdimensionate raportat la progresul fizic estimat și programat.

- Mai mult, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă respingerea, în mod just, doar după o analiză punctuală, solicitând clarificări până la lămurire și ținând cont de toate documentele existente în ofertă. Conduita comisiei de evaluare nu este transpusă în conformitate cu principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare. O astfel de conduită recomandă chiar Comisia Europeană, iar în sens opus, comisia de evaluare nu a procedat la nicio solicitare de clarificări către niciunul dintre ofertanți, „bifând” doar existența denumirii cerințelor într-o propunere tehnică, care, în mod cert nu îndeplinește cerințele raportat la complexitatea și anvergura proiectului.

- Ori, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în graficul Gantt utilajele pe care le va utiliza la realizarea lucrării, ...SRL consideră că acesta nu face dovada că deține sau are închiriate utilajele necesare unei lucrări ce se întinde pe o perioadă de execuție de 18 luni, iar comisia de evaluare nu a procedat la clarificarea acestor aspecte. Raportat la natura și anvergura lucrărilor, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite minimul de utilaje pentru reabilitarea drumurilor afectate de calamități.

- Contestatoarea precizează că în oferta criticată nu se regăsesc informații despre laboratoarele ce se vor utiliza în cadrul execuției lucrărilor, un factor extrem de important în calitatea lucrărilor. Acestea

au un regim juridic aparte, reglementat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Regulamentul aprobat prin HG nr. 808/2005, fiind necesar a se demonstra nu doar că ofertantul dispune de un laborator autorizat de minim grad II, ci că va avea la dispoziție și întregul personal tehnic, care este autorizat să efectueze încercările de laborator.

- Mai mult, ...SRL subliniază că dispozițiile art. 6 coroborat cu art. 5 din Legea nr. 10/1995 impun obligativitatea asigurării calității construcțiilor. Unul dintre factorii implicați, potrivit art. 6 alin. (2) în realizarea construcțiilor este, în mod obligatoriu, laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizat, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 10/1995.

- În plus, contestatoarea menționează că în urma analizei registrului laboratoarelor de analiză și încercări în construcții autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., se constată că SRL nu a făcut dovada că deține el însuși un laborator autorizat ISC și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie înregistrat în acest registru.

- SRL subliniază faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în evaluarea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică o evaluare echitabilă și, eventual, solicitarea de clarificări pentru demonstrarea unor aspecte ce nu se regăsesc decât la nivel declarativ, în speță, în oferta asocierii declarate câștigătoare.

- Ori, întrucât a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, contestatoarea solicită CNSC să considere acest motiv unul de respingere, respectiv inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

4) Contestatoarea arată că în urma vizualizării raportului procedurii nr. 5644L/29.03.2022, publicat în SEAP, a constatat faptul că valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare este de 12.440.089,31 lei. Ori, în condițiile în care, la momentul actual piața materialelor și a materiilor prime traversează o perioadă de criză, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite fundamentarea prețului, atât societății SRL, cât și ofertantului declarat câștigător, având în vedere principiul eficientizării fondurilor publice, care, deși nereglementat prin legislația actuală, ar trebui să fie o practică comună la nivelul autorităților contractante sau cel puțin o declarație prin care să se asigure că ofertanții vor păstra și menține prețurile ofertate pe perioada de execuție de 18 luni.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 25, autoritatea contractantă a prevăzut: *„Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și*

materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.” Chiar dacă, legiuitorul nu a mai prevăzut un prag de la care să se poată considera un preț neobișnuit de scăzut, în contextul actual, ...SRL opinează că ar fi trebuit solicitate de către autoritatea contractantă toate cele mai sus expuse, respectiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei. Contestatoarea susține că aceste solicitări ar fi trebuit să parvină ambilor ofertanți pentru o evaluare echitabilă și care să demonstreze potențialul financiar, dincolo de cel ce ar fi trebuit analizat în etapa de evaluare tehnică.

- În acest sens, ...SRL face trimitere și la distanța punctului de lucru față de sediul ofertantului declarat câștigător, respectiv 176 km, distanță reală, care ar fi trebuit prevăzută în propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare. Contestatoarea susține că este imposibil ca SRL să aibă o valoare ofertată (reală) în condițiile în care diferența procentuală între oferta SRL și oferta declarată câștigătoare este de doar 0,97%, iar sediul SRL se află la doar 98 km de locul punerii în operă. Ori, numai din distanțele de transport rezultă că prețurile au fost diminuate intenționat și nu reflectă realitatea, în contextul în care și prețul combustibilului a urcat vertiginos în ultima lună.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea unor calcule, din care să rezulte prețul transportului, cu luarea în considerare a numărului de angajați care trebuie transportați și a distanței parcurse de fiecare dintre aceștia până la locul de muncă, existând posibilitatea ca, în speță, fiind localități de domiciliu îndepărtate, să se pună chiar problema delegării angajaților și, deci, includerea în tarif și a acestor cheltuieli.

- De asemenea, ...SRL susține că în urma analizei modului de derulare a procedurii în cauză, rezultă foarte clar că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertei declarată câștigătoare, nu a fost interesată decât de achiziționarea lucrărilor, fără a ține cont de prevederile legislației în materie, respectiv de obligațiile legale pe care le au ofertanții de a-și demonstra, prin propriile oferte, capacitatea de execuție a lucrărilor solicitate.

- Contestatoarea solicită CNSC să constate creșterea fără precedent a prețurilor la nivel internațional la toate materialele de construcții, în ultimul an piața construcțiilor confruntându-se, la nivel global, cu o creștere accelerată a prețurilor materialelor de construcții, prețurile unora dintre materiile prime crescând chiar și cu 100% față de anul anterior. Astfel, după cum rezultă și din scrisoarea Federației Europene pentru Industria Construcțiilor (FIEC) din data de 6 mai 2021 adresată

Comisiei Europene, la nivelul Uniunii Europene prețul bitumului a crescut cu 15% în doar trei luni, prețul cimentului a crescut cu 10% într-o singură lună, iar prețul la lemn a crescut cu peste 20% față de ianuarie anul curent.

- Totodată, ...SRL menționează că s-au înregistrat creșteri însemnate și în ceea ce privește produsele din oțel. De exemplu, între noiembrie 2020 și martie 2021, prețul produsului de bază în construcții „bare de armătură din oțel” a crescut cu aproximativ 110% în Italia, cu peste 70% în Franța și Germania și aproximativ 64% în Spania. Printre cauzele identificate de FIEC pentru această creștere istorică a prețurilor materialelor de construcții (în special în ceea ce privește materiile prime) se numără pandemia Covid 19, o serie de dezastre naturale (de exemplu, existența unei infestații răspândită pe scară largă a gândacilor de scoarță), precum și redistribuirea întârziată a oțelului neutilizat, existența unei politici disfuncționale cu privire la lanțul internațional de aprovizionare (de exemplu, tarifele aplicate de SUA în 2020 pentru cheresteaua canadiană) și, nu în ultimul rând, politica Chinei de a reduce drastic exportul materiilor prime, în special oțel, deși China este cel mai mare producător de oțel la nivel global, iar sectorul construcțiilor din China consumă doar 40% din oțelul produs. Prin aceeași scrisoare, FIEC a evidențiat că, independent de impactul grav pe care aceste creșteri le au asupra executării contractelor de achiziție publică din domeniul construcțiilor, trebuie luat în considerare și impactul lor asupra inflației, având în vedere că majorarea prețurilor materialelor de construcții duce și la creșterea inflației. Faptul că această creștere a prețurilor materialelor de construcții determină și creșterea inflației a fost confirmat și printr-un studiu publicat de Arcadis în august 2021 cu privire la piața construcțiilor din UK. Conform acestui studiu, inflația materialelor de construcții nu a reprezentat niciodată o problemă în UK, aceasta fiind aproximativ de 3%/an. Ori, în acest an rata inflației materialelor de construcții a ajuns la 10%, luând prin surprindere toți actorii ce activează pe piața construcțiilor. Având în vedere că materialele de construcții reprezintă aproximativ 30% din costul unui proiect de construcții, impactul inflației asupra proiectelor de construcții din UK va fi de 2-4% în funcție de materialele necesare, cel mai afectat sector fiind cel al construcțiilor imobiliare.

- Contestatoarea precizează că la nivel național, conform statisticii realizate de eDevize în perioada 15.06.2020-15.06.2021, prețul materialelor de construcții a înregistrat următoarele creșteri:

- Beton C20/25 - 12,2%;
- Oțel beton - 17,5%;
- Ciment - 11%;
- Cupru - 33,2%;
- Lemn - 38,9%.

- SRL mai arată că, în ciuda acestei statistici, în realitate prețul materialelor de construcții a înregistrat o creștere mult mai

considerabilă. Astfel, la sfârșitul lunii mai 2021 asociațiile profesionale din domeniul construcțiilor transmiteau următoarele date:

- oțel beton nefasonat creștere până la 59%;
- ciment creștere până la 15%.

- Totodată, contestatoarea menționează că această criză a afectat și la nivel național, executarea contractelor de achiziție publică ce aveau ca obiect proiectarea și executarea de lucrări, ducând chiar la blocarea unor importante proiecte. În alte țări, această problemă s-a gestionat, de cele mai multe ori, prin aplicarea clauzelor de forță majoră din contractele pendinte.

- Astfel, ...SRL învederează CNSC, că în lumina acestor majorări, nu s-a pus nicio clipă problema unor clarificări de ordin financiar care să susțină aspectele învederate în propunerea financiară. Ori, în lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat ... SA, ...SRL conchide că nu a fost posibil ca autoritatea contractantă să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către asociera declarată câștigătoare și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă o justificare a prețului în cauză.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să respecte principiile din Tratatul CE, așa cum au fost ele statuate de Curtea Europeană de Justiție prin numeroasele decizii pronunțate, devenind puternice garanții pentru asigurarea unei competiții reale, într-un mediu concurențial natural, transparent și nediscriminatoriu, lucru pe care autoritatea contractantă trebuie să și-l asume pentru a nu fi încălcate prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice.

- SRL mai arată că prin prețul global prezentat de asociera declarată câștigătoare, aceasta și-a asumat riscul ca, în aplicarea obligației autorității contractante exprese, imperative și legale, aceasta să îi solicite documente justificative ale prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât ofertantul cunoștea aceste prevederi legale, ținând cont de principiul de drept *nemo legem ingorare censetur*. Însă, nici autoritatea contractantă nu a făcut uz de această prerogativă a sa.

- Totodată, contestatoarea opinează că în elaborarea propunerii financiare, operatorii economici trebuiau să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

- Ori, întrucât a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, ...SRL solicită Consiliul să considere acest motiv unul de respingere, respectiv inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

5) Contestatoarea subliniază că o altă neregulă pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să o aibă în vedere și să solicite ofertantului

câștigător clarificări este cu privire la transportul materialelor de pus în operă, spre exemplu, al mixturii asfaltice. Mixturile asfaltice trebuie transportate până la locul punerii în operă cu autobasculante cu benă metalică prevăzută cu pereți dubli și prelată din material termoizolant, având rolul de a limita la minim pierderile de temperatură către exterior. Raportat la cerințele minime impuse, pierderile de temperatură trebuie să fie foarte mici, respectiv de cca. 5 grade/6 ore. În condițiile cele mai defavorabile de temperatură exterioară, mixtura asfaltică se va prepara, astfel încât la ieșirea din malaxor, temperatura acesteia să se situeze la limita superioară impusă de standard, și anume 160 - 175 grade C, astfel încât să fie asigurată temperatura mixturii asfaltice impusă la așternere, și anume de min. 140 grade C.

- SRL subliniază că nu au fost solicitate clarificări privind furnizorii și distanțe de transport de la aceștia către locul punerii în operă. Astfel, presupunând faptul că asocierea declarată câștigătoare se va aproviziona de la punctul său de lucru, distanța rutieră de la locul aprovizionării materialelor până la locul punerii în operă a acestora este mai mare de 176 km (municipiul Botoșani), la o viteză medie de 50 km/h, ar rezulta un timp de livrare mai mare, parametrul situându-se la momentul așternerii, într-un domeniu de valori mai mare față de cele expuse în Reglementarea Tehnică „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice” - indicativ AND 605 - 2016.

- Așadar, ...SRL opinează că membrii Comisiei de evaluare nu au luat în calcul și aspecte de acest tip, care influențează în mod grav calitatea lucrărilor executate. Comisia de evaluare, trebuie să aibă capacitatea de a analiza, dacă există riscuri ce pot afecta activitățile contractului de execuție. Astfel, ar fi trebuit avute în vedere și acest tip de aspecte, iar nu bifarea existenței unor puncte/titluri de cerințe în cadrul ofertei.

- Contestatoarea înțelege că, ... SA are o grilă de verificare a ofertelor, însă aceasta nu ar trebui să se raporteze la o simplă verificare a existenței documentelor, ci să țină cont și de natura celor expuse în propunerile tehnice de către ofertanți. Totodată, ...SRL subliniază faptul că riscul neîndeplinirii contractului de execuție, atrage penalități de natură financiară, astfel încât, principiul utilizării eficiente a fondurilor trebuie să fie respectat, oferta câștigătoare trebuind să aducă garanția că va utiliza eficient fondurile, fără consecințe de natură financiară.

6) Mai mult, ...SRL contestă punctul 2.4.3. din raportul procedurii, unde se precizează următoarele:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. *corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- ii. *identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- iii. *încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor*

normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 3559L/08.03.2022, care este parte a dosarului achiziției”.

- Contestatoarea solicită CNSC să constate că în procesul-verbal nr. 3559L/08.03.2022 s-a precizat că „se va solicita ofertantului să transmită tariful mediu orar pentru manoperă, ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, utilizate la întocmirea propunerii financiare”, însă la solicitarea SRL nu a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru a fi studiat, context în care contestatoarea consideră că acesta nu există, atât timp cât prin raportul procedurii s-a stabilit conformitatea propunerii financiare făcându-se referire la PV nr. 3559/08.03.2022. Astfel, pentru cele expuse, ...SRL solicită CNSC să constate că procedura a fost viciată și există mari lacune de evaluare, motiv pentru solicită reevaluarea ofertei câștigătoare.

- De asemenea, ...SRL opinează că informațiile de la subpunctele i, ii și iv nu au fost verificate pentru niciuna dintre propunerile financiare depuse și solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor, atât tehnice, cât și financiare, în sensul demonstrării capacității tehnice și financiare în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, „astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum însăși autoritatea contractantă menționează în raportul procedurii”. Astfel, având în vedere prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice în baza art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 (comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la tot ceea ce implică fundamentarea economică: materiale, manoperă, acoperirea salariului minim legal, cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente, cheltuieli indirecte și profit, costuri cu utilajele, costuri cu transportul etc.), aspect care nu a fost analizat de către comisia de evaluare, astfel încât SRL consideră că, cel puțin pentru acestea, CNSC trebuie să dispună reevaluarea ofertelor prin prisma acestor atribuții.

7) În ceea ce privește procesul-verbal nr. 4893 din 21.03.2022, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că nu au fost depuse toate diligențele de către comisia de evaluare pentru o evaluare corectă a informațiilor declarate în formularele DUAЕ, respectiv a cerințelor de calificare pentru următoarele considerente:

- Au fost depuse certificate fiscale care făceau referire la luna ianuarie 2021, însă având în vedere că data solicitării a fost 08.03.2022, acestea trebuiau să se raporteze la luna februarie 2022, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, pentru :
 - certificat de atestare fiscală nr. 365170 din 15.02.2022 pentru ... SRL;
 - certificat de atestare fiscală nr. 517 din 15.02.2022 pentru SRL;
 - certificate de atestare fiscală nr. 365439 din 17.02.2022, 34550 din 18.02.2022, nr. 1480687 din 17.02.2022 pentru terțul SPC SRL
 - De asemenea, au fost depuse certificate de caziere judiciare pentru SRL, astfel:
 - Certificate de cazier judiciar nr. 29294244 din 24.09.2021 și nr. 29294232 din 24.09.2022 (probabil 2021).
 - SRL consideră că atitudinea comisiei de evaluare viciază rezultatul procedurii, cu atât mai mult cu cât diferența de preț dintre ofertele clasate pe locul 1 și 2 este în procent de doar 0,97%.
 - Un alt aspect subliniat de contestatoare este că atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să respecte principiile din Tratatul CE, așa cum au fost ele statuate de Curtea Europeană de Justiție prin numeroasele decizii pronunțate, devenind puternice garanții pentru asigurarea unei competiții reale, într-un mediu concurențial natural, transparent și nediscriminatoriu, lucru pe care autoritatea contractantă trebuie să și-l asume pentru a nu fi încălcate prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice.
 - Astfel, ...SRL opinează că asocierea declarată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată și actualizată, privind calitatea în construcții, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 fiind aplicabile în speță.
 - Mai mult, ...SRL opinează că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare, contrar prevederilor cap IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției, respectiv ale caietului de sarcini.
 - Contestatoarea mai solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a refuzat parțial accesul la dosarul achiziției, în sensul vizualizării documentelor de evaluare (anexele la procesele-verbale evaluare în care se regăseau detalii privind modul de îndeplinire a cerințelor) motivând refuzul său prin clauza de confidențialitate impusă de declarația asocierii câștigătoare.
- Prin adresa nr. 18215/847/C5/07.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii

contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL transmiterea contestației în original, însoțită de toate mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia, precum și de dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 18549/08.04.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978697/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 08.04.2022 de CEC Bank – Sucursala Roman.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 18675/11.04.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978697/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 08.04.2022 de CEC Bank – Sucursala Roman.

Prin adresa nr. 17292/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18698/11.04.2022, ...SA a înaintat, o parte, din documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18729/11.04.2022, ...SRL a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 19559/847/C5/15.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că, prin adresa nr. 17282/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18698/11.04.2022 ați transmis Consiliului dosarul achiziției publice, vă solicităm să ne comunicați dacă înțelegeți sau nu să formulați un punct de vedere cu privire la contestația mai sus menționată, iar în caz afirmativ să ne comunicați data la care veți remite Consiliului susținerile dvs. în raportat de criticile formulate de contestatoare.”

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr. 99/15.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19747/15.04.2022, și, respectiv sub nr. 20006/18.04.2022 formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare SRL – SRL, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă art. 64 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, respectiv calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității criticilor aduse ofertei sale din perspectiva modului în care a fost formulată contestația.

În acest sens, ... SRL arată următoarele:

- În ceea ce privește oferta sa, prin contestație sunt formulate mai multe critici, toate motivate la modul general, din informații cunoscute sau din informații obținute de pe diverse site-uri, neprobate cu documente concrete. Practic, contestatoarea învestește Consiliul cu evaluarea ofertei depuse de intervenientă, în integralitatea sa, invocând critici la modul general (întorcând practic o parte din cerințele din documentația de atribuire) fără a prezenta și probe în susținerea acestora, contestatoarea limitându-se la a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte. Spre exemplu, în ceea ce privește prima critică referitoare la nedepunerea „Declarației cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane)” se susține, pe de o parte, că *„societatea SRL este o societate de construcții civile și de geniu din Jud. Botoșani, așa cum acesta se descrie pe site-ul propriu, (...)”*, iar pe de altă parte, că din informațiile de pe SEAP rezultă că ultimele lucrări executate au fost de construcții civile și nicidecum de construcții de drumuri. Intervenienta opinează că susținerea privind descrierea „obiectului” de pe site-ul societății SRL nu este relevantă având în vedere faptul că fiecare operator este liber să-și prezinte activitatea desfășurată.

- De asemenea, ... SRL consideră că susținerile cu privire la informațiile de pe platforma SEAP sunt nerelevante atâta timp cât la o căutare mai concretă se constată că această societate are deja atribuite și în curs de execuție contracte ce au ca obiect execuția de lucrări de drumuri. Totodată, intervenienta menționează în acest sens anunțul SCNA1041427/07.09.2020, de unde reiese că lotul 2, i-a fost atribuit: *Refacere sector calamitat km 2+000, km 2+100 în satul Corlata, comuna Berchișești, județul Suceava*. Astfel, intervenienta susține că afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că nu ar fi realizat drumuri în trecut este nerelevantă în raport cu cerințele fișei de date care impunea dovedirea experienței similare, demonstrată de ofertantul asociat. Prin urmare, susținerile contestatoarei nu sunt în măsură să demonstreze faptul că, în cadrul prezentei proceduri, ... SRL nu a depus declarația solicitată, nu a executat contracte de tipul celor ce fac obiectul prezentei proceduri și nici nu deține personalul solicitat.

- Intervenienta arată că în același sens sunt formulate toate celelalte critici invocate în cadrul contestației, respectiv la modul general, prin susținerea neprobată a neîndeplinirii anumitor cerințe solicitate de autoritatea contractantă, neîndeplinire bazată pe interpretări ale documentație și aprecieri ale SRL.

- În aceeași ordine de idei, ... SRL subliniază că potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu

motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate. Ori, trimiterile la anumite cerințe din fișa de date/caietul de sarcini nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

- Intervenienta mai arată că CNSC este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu. SRL opinează că în speța pendinte, nu se poate discuta despre un raționament probat de contestatoare, pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire.

- Mai mult, intervenienta menționează că depunerea unei contestații superficial motivată în vederea studierii dosarului achiziției și completării ulterioare a motivelor este nelegală și inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

- În plus, ... SRL subliniază că nicio dovadă nu este administrată în scopul de a arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertei sale sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective.

- Un alt aspect subliniat de intervenientă este că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca un operator (contestatoare) să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament este contrar legii și abuziv. SRL nu are posibilitatea legală de a formula contestație invocând doar motive superficiale pentru ca, ulterior studiului dosarului, să își poată completa sau modifica motivele expuse prin contestație.

Pe fondul cauzei, ... SRL învederează următoarele:

Din cerința referitoare la prezentarea declarației „cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri, proiectanți ingineri drumuri și poduri - încadrați în codurile COR din grupele 2142, muncitori constructori, muncitori necalificați. Pentru personalul prezentat de către ofertanții din afara țării, se vor prezenta documente echivalente”, intervenienta concluzionează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul ofertei să se depună „Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane)” de către fiecare membru al asocierii care depune ofertă, declarație care să prevadă un număr minim de personal, printre care să se regăsească și specialitățile solicitate. Prin urmare, prin această cerință se solicită prezentarea unei declarații pe propria răspundere de către membrii unei asocieri cu privire la personalul activ din ultimul an, printre

care să existe și personal care să aibă specializările solicitate și, nicidecum să se prezinte dovezi din care să rezulte numărul acestui personal cât și specializările acestora. Intervenienta arată că în susținerea acestei afirmații sunt și prevederile din caietul de sarcini privind personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare și a execuției lucrărilor (pag. 24 și urm.) în cadrul cărora se solicită anumite categorii de personal pentru fiecare etapă în parte, personal pentru care, însă, trebuie să se depună în cadrul ofertei documente în susținerea calității pentru care au fost desemnați, conform Notei nr. 1 *„Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele: Diplomă studii/Atestat etc.; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate etc.)”* din caietul de sarcini (pag. 25).

- SRL mai arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 1 din caietul de sarcini referitoare la declarația personalului activ, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 672-674, se regăsesc Declarațiile pe propria răspundere privind personalul activ depuse de cei trei membri ai asocierii SRL - SRL - SRL. Ori, în acest context, este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu a depus diligențe în a solicita clarificări în acest sens, cu toate că există posibilitatea ca, cea mai mare parte dintre angajații, respectiv personalul activ care execută lucrări din cadrul SRL, respectiv a SRL să fie specializați în construcții civile, iar nu conform cerinței, a fi: ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri”*. Astfel, așa cum chiar SRL susține, în raport de prevederile art. 123 și art. 133 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu putea să verifice îndeplinirea respectivei cerințe decât în raport de existența documentelor care au fost solicitate pentru îndeplinirea acesteia, respectiv de existența sau nu a declarației pe propria răspundere privind personalul activ, prezentată de fiecare membru al asocierii și, nicidecum de alte informații care nu au fost solicitate.

- Intervenienta susține că în acest sens este și practica Consiliului.

Referitor la critica privind terțul susținător SPC SRL, potrivit căreia acesta nu ar fi prezentat modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ... SRL susține că SRL se bazează pe simple supoziții, fără însă a demonstra concret susținerile formulate, aspect pentru care se impune respingerea acestei critici ca nemotivată.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta precizează că a nominalizat societatea SPC SRL, ca și terț susținător, care pune la dispoziția resurse tehnice și profesionale pentru serviciile de proiectare, respectiv experiența similară. SRL menționează că în acest sens a fost depusă declarația DUAE însoțită de angajamentul de susținere cu anexele la acesta (lista serviciilor prezentate ca experiență similară, personalul care este pus la dispoziție în cazul în care va fi necesar și

documente justificative ale acestuia, precum și lista resurselor tehnice imobilizate) și de declarațiile solicitate prin documentația de atribuire.

- De asemenea, intervenienta arată că în cadrul angajamentului de susținere se precizează, în mod expres, faptul că terțul garantează necondiționat și irevocabil autorității contractante susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritate.

- Totodată, intervenienta menționează că pe parcursul evaluării ofertei sale autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea nr. 4393L/16.03.2022, la care a răspuns prin adresa nr. 493/18.03.2022, anexând Planul de mobilizare pentru terțul susținător SPC SRL, unde sunt detaliate resursele umane, materialele și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Prin urmare, terțul susținător SPC SRL demonstrează îndeplinirea angajamentului de susținere acordat, astfel că susținerile contestatoarei cu privire acesta sunt nefondate.

În altă ordine de idei, ... SRL arată că este nefondată și critica privind modalitatea de întocmire a graficului GANTT, motiv pentru care se impune respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

- Prin caietul de sarcini se solicită cerința 2 potrivit căreia „Se va prezenta un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările”. Din economia acestei cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului GANTT în care să fie descrise pe scurt activitățile principale arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

- Intervenienta mai arată că prevederile din fișa de date cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se raportează la cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă aceste cerințe au fost sau nu respectate.

- Mai mult, ... SRL susține că pentru demonstrarea cerinței privind graficul GANTT, a prezentat un capitol distinct, în care a făcut o scurtă prezentare a modalității în care este întocmit acest grafic, din care rezultă că la întocmirea acestuia au fost avute în vedere atât resursele umane cât și utilajele și a prezentat graficul care cuprinde toate activitățile principale, atât în ceea ce privește serviciile de proiectare, cât și în ceea ce privește execuția lucrărilor, durata acestora, data de început și data de sfârșit.

- În plus, intervenienta precizează că anexat acestui grafic a fost prezentat graficul privind drumul critic pentru aceste activități cât și alocarea de resurse care cuprinde manopera, utilajele, transportul și materialele.

- De asemenea, ... SRL învederează că în cadrul propunerii tehnice a fost depusă lista utilajelor necesare execuției lucrării, din care rezultă

modalitatea de deținere a acestora proprietate/închiriere, contractele de închiriere, cât și registrul de imobilizări pentru utilajele/aparatură necesare prestării serviciilor de proiectare, chiar dacă acest lucru nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- În ceea ce privește critica referitoare la „Laborator autorizat de minim grad II”, intervenienta precizează faptul că aceasta este inadmisibilă având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea dovezilor din care să rezulte că ofertanții au acces la acest tip de laborator. SRL susține că această critică este și nefondată, având în vedere faptul că, deși nu s-a solicitat prezentarea unor astfel de dovezi ofertantul a prezentat în cadrul ofertei sale autorizația de laborator de gradul II , deținută de asociatul ... SRL, cu nr. 3669/08.12.2020, împreună cu anexa de încercări și verificări, precum și dovada achiziționării (facturi) fiecărui mijloc tehnic aferent acestui laborator.

- Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia din verificarea „Registrul laboratoarelor de analiză și încercări în construcții autorizat de Inspectorate de Stat în Construcții - I.S.C., se constată că SRL nu a făcut dovada că deține el însuși un laborator autorizat ISC și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie înregistrat în acest registru”, intervenienta susține că este irelevantă întrucât această dovadă, chiar nesolicitată a fost făcută de un membru al asocierii, iar potrivit art. 185 din Legea nr. 98/2016, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Și cu privire la această critică este incidentă forța obligatorie a documentației, așa cum este reținută în practica CNSC.

.... SRL arată că la punctul 4 din contestație, ...SRL critică oferta sa pe considerentul că aceasta ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără însă a preciza în concret în raport de ce elemente se apreciază că prețul este neobișnuit de scăzut, motiv pentru care intervenienta apreciază critica în discuție, ca fiind inadmisibilă.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta precizează următoarele:

- Toată construcția acestei critici se raportează la faptul că în această perioadă o mare parte din prețurile materialelor de construcții au avut o creștere semnificativă, aspect care ar conduce la imposibilitatea justificării prețului de către asocieria SRL – SRL, însă omite faptul că oferta depusă de acest operator economic reprezintă 96,76% din valoarea estimată, valoare care nu poate fi apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută.

- Mai mult, ... SRL subliniază că din susținerile contestatoarei ar rezulta faptul că și aceasta a prezentat o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut având în vedere faptul că oferta acestuia este mai mare decât oferta câștigătorului cu un procent nesemnificativ, respectiv cu un procent de 0,97% după cum chiar acesta susține. Ori, având în vedere valoarea celor două oferte cât și faptul că în ceea ce privește

aprecierea prețului aparent neobișnuit de scăzut legislația aplicabilă, acestei proceduri, nu prevedea un prag sub care prețul se aprecia neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a considerat prețul ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut.

- Mai mult decât atât, intervenienta subliniază faptul că, justificarea prețului ofertei se raportează la elementele de cost avute în vedere la momentul întocmirii și depunerii ofertelor, ofertanții fiind obligați să justifice prețul ofertat în raport de aceste elemente.

- Intervenienta arată că nejustificată este și susținerea contestatoarei privind distanțele de transport menționate, atâta timp cât aceasta se raportează la distanța dintre punctul de lucru declarat de asociatul SRL și locul executării lucrării, în condițiile în care nu acestea sunt punctele de reper.

- SRL mai arată că pentru fiecare material în parte transportul este influențat de alți factori, respectiv de locația furnizorului (prin urmare, distanța dintre acesta și locul de punere în operă), cât și de faptul că în raport de categoria materialului, transportul poate fi inclus sau nu în prețul ofertat.

- Nu în ultimul rând, intervenienta precizează faptul că prezenta procedură de atribuire, este o procedură care vizează proiectare și execuție, nicidecum o procedură de execuție de lucrări, ce are la bază un proiect tehnic cu detalii de execuții și liste de cantități. În aceste condiții în prezenta procedură nu există liste de cantități impuse prin documentația de atribuire, astfel că fiecare ofertant își întocmește propriile liste de cantități în raport de informațiile comunicate de autoritatea contractantă prin documentația depusă. Față de aceste considerente, intervenienta opinează că susținerile contestatoarei cu privire la prețul pe care l-a ofertat sunt, în principal, inadmisibile și, în subsidiar, nefondate.

.... SRL subliniază că o altă critică formulată de contestatoare vizează verificarea transportului materialelor de pus în operă, făcând trimitere la mixturile asfaltice. Referitor la această critică, intervenienta învederează următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a prevăzut liste de cantități, prin urmare, aceste sunt întocmite de către ofertant în raport de informațiile comunicate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că autoritatea trebuia să verifice dacă ofertantul respectă Normativul AND 605-2016, privind mixturile asfaltice. Pentru a demonstra îndeplinirea acestui normativ, intervenienta reproduce anumite mențiuni existente în propunerea sa tehnică, la cap. „Planificarea realizării contractului de lucrări de construcții”.

- Astfel, ... SRL opinează că aspectele reclamate de contestatoare a fi „o problemă”, nu reprezintă decât o altă încercare de a declara neconformă o ofertă, care prezintă, inclusiv modalitatea de transport a mixturilor asfaltice de la locul producerii până la locul punerii în operă, conform AND 605/2016.

Cu privire la critica SRL care vizează pct. 2.4.3 din Raportul procedurii, privind evaluarea propunerii financiare, intervenienta învederează următoarele:

- În ceea ce privește aspectele semnalate cu privire la procesul verbal nr. 3559L/08.03.2022, ... SRL subliniază faptul că, în această procedură autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare privind propunerea financiară, astfel aspectele menționate în cadrul respectivului proces-verbal, dacă sunt reale, nu pot fi decât o eroare materială, prin preluarea sau menținerea textului din cadrul altei proceduri.

- Mai mult, intervenienta arată că oferta sa reprezintă un procent de 96,97% din valoarea estimată a procedurii, procent care nu a determinat autoritatea contractantă să considere oferta ca fiind neobișnuit de scăzută și să solicite clarificări cu privire la prețul oferat.

De asemenea, intervenienta menționează că un alt aspect criticat vizează certificatele fiscale depuse pentru membrii asocierii SRL – SRL, cât și cazierile judiciare depuse de asociatul SRL.

În acest sens, ... SRL arată următoarele:

- În ceea ce privește certificatele fiscale prezentate de asocieria SRL – SRL în cadrul prezentei proceduri, prin contestație se susține: *„Au fost depuse certificate fiscale care făceau referire la luna ianuarie 2021, însă având în vedere că data solicitării a fost 08.03.2022, acestea trebuiau să se raporteze la luna februarie 2022, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, pentru:*

- certificat de atestare fiscală nr. 365170 din 15.02.2022 pentru SRL;*

- certificat de atestare fiscală nr. 517 din 15.02.2022 pentru SRL;*

- certificate de atestare fiscală nr. 365439 din 17.02.2022, nr. 34550 din 18.02.2022, nr. 1480687 din 17.02.2022 pentru terțul SPC SRL”.*

- Intervenienta opinează că în prezenta speță sunt relevante prevederile art. 158 alin. (2) și (5) din Codul de Procedură Fiscală, potrivit cărora *„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării. (...)*

- (5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.”*

Ori, având în vedere data eliberării respectivelor certificate cât și data solicitării prezentării respectivelor certificate fiscale se poate constata cu ușurință că toate certificatele prezentate sunt în termenul de valabilitate în care pot fi utilizate, potrivit art. 158 alin. (5) din Codul de procedură civilă. În acest context, autoritatea contractantă nu avea de

ce să solicite clarificări cu privire la acestea, fiind obligată să le accepte în raport de dispozițiile legale anterior invocate.

- Intervenienta mai arată că în conținutul contestației se menționează cazierul judiciar prezentat de asociatul SRL, respectiv „Certificate de cazier judiciar nr. 29294244 din 24.09.2021 și nr. 29294232 din 24.09.2022 (probabil 2021)”. SRL consideră că în speță sunt relevante prevederile art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 290/2004, actualizată, potrivit căreia *„Persoanele fizice sau juridice pot obține propriul certificat de cazier judiciar ori extras din cazierul judiciar în condițiile stabilite la art. 28-31.*

(2) Certificatele de cazier judiciar emise de autoritățile prevăzute la art. 6 și 7 sunt valabile 6 luni de la data eliberării”. Astfel, ca și în cazul certificatelor fiscale și în cazul cazierelor judiciare, autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite clarificări cu privire la acestea, fiind obligată să le accepte în raport de dispozițiile legale anterior invocate.

- Mai mult, intervenienta precizează că în ceea ce privește data cazierului nr. 29294232 este evident faptul că nu poate fi vorba decât de o eroare materială de redactare, care nu poate să impună solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 19813/847/C5/15.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În completarea documentelor transmise de dvs. prin adresa nr. 17282/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18698/11.04.2021, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne înaintați toate documentele depuse de terțul susținător (SPC SRL) în procedura de atribuire anterior menționată (DUAЕ, angajamentul de susținere, etc.), DUAЕ-urile asocierii SRL – SRL, precum și oferta depusă de aceasta pe suport CD.”

Prin adresele nr. 20021/847/C5/18.04.2022 și nr. 20022/847/C5/18.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Prin adresa nr. 20455/19.04.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 20270/19.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

- Referitor la critica privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la numărul de personal activ din ultimul an, ...SA consideră că aceasta este nefondată, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, „o declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane).”

În acest sens, autoritatea contractantă reproduce prevederea Caietului de sarcini prin care s-a impus cerința în discuție și arată că asocierea SRL - SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice o declarație privind numărul mediu anual de personal al societății, prin

care reprezentantul legal al operatorului economic confirmă că numărul mediu de angajați ai societății în ultimele 12 luni este de 51 persoane, dintre care 2 persoane fac parte din conducere. Astfel, așa cum rezultă din propunerea tehnică prezentată asocierea SRL - SRL a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire și a prezentat o declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an, numărul de persoane active din cadrul societății fiind mai mare de 25 persoane.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, așa cum reiese din documentația de atribuire, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a fost necesară și suficientă prezentarea unei declarații pe propria răspundere a ofertantului, fără a fi solicitate alte documente justificative. Totodată, această cerință putea fi îndeplinită ori de către unul dintre membrii asocierii, ori prin cumularea resurselor ambilor membri ai asocierii.

Mai mult, pentru a sublinia caracterul nefondat al criticii conform căreia ofertantul declarat câștigător nu deține personal calificat pentru specificul lucrării (lucrări de drumuri) care face obiectul procedurii, ...SA precizează faptul că asocierea SRL - SRL a nominalizat în conținutul propunerii tehnice atât personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, cât și personal responsabil cu execuția lucrărilor, prezentând pentru acești experți diplome de studii/atestare precum și relația juridică pe care o are cu personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- Cu privire la critica referitoare la neprezentarea de către terțul susținător a documentelor din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru terțul susținător SPC SRL, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, un plan de mobilizare în care sunt detaliate atât resursele materiale și utilajele alocate, cât și personalul specializat, care va interveni în realizarea obiectului contractului, în situația în care asocierea SRL - SRL ar întâmpina dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului. Documentele prezentate pentru terțul susținător SPC SRL din care reiese modul efectiv în care acesta își va îndeplini propriul angajament de susținere au fost analizate și menționate în cadrul procesului-verbal nr. 4893L din 21.03.2022 privind evaluarea documentelor - suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

- Față de critica privind faptul că în Graficul Gantt prezentat în cadrul ofertei câștigătoare nu a fost cuprinsă și alocarea de Resurse și utilaje, aferente fiecărei activități principale, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât Graficul Gantt întocmit de către ofertantul declarat câștigător respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, acesta cuprinzând descrierea pe scurt a activităților

principale necesare pentru realizarea obiectului contractului, ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

Totodată, ...SA învederează că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui „*program de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.*” Ori, din această cerință a documentației de atribuire, reiese faptul că pentru a fi considerată îndeplinită, ofertanții trebuie să includă în Graficul Gantt o descriere pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care aceștia își propun să realizeze lucrările.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că această cerință nu prevede necesitatea evidențierii resurselor alocate pe graficul de îndeplinire a lucrării. Astfel, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (caietul de sarcini), ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul propunerii tehnice unele informații suplimentare, după cum urmează:

- în partea narativă a prezentat Planul de Lucru care cuprinde informații despre drumul critic, analiza drumului critic, modul de rezolvare a lucrărilor critice, detalii despre modul în care se va asigura aprovizionarea, resursele umane alocate, resursele materiale utilizate;
- Grafic Gantt în care sunt evidențiate toate activitățile și subactivitățile, în conformitate cu centralizatoarele de lucrări, succesiunea și durata acestora, în conformitate cu durata prevăzută în caietul de sarcini (3 luni Proiectare și 8 luni de Execuție); Grafic Drum Critic; lista cu alocarea de resurse (umane și materiale), aferente fiecărei activități și modalitatea în care se va realiza alocarea.

....SA susține că toate aceste documente/informații se regăsesc în propunerea tehnică și dovedesc faptul că ofertantul câștigător și-a asumat toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acesta prezentând nu doar informațiile solicitate, ci și informații suplimentare necesare realizării unei evaluări temeinice a ofertei, din care reiese fără echivoc că este capabil să îndeplinească lucrarea.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă invocă practica constantă a CJUE, potrivit căreia „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18/CE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”. În acest sens, pentru a sublinia practica constantă a CJUE în sensul celor menționate mai sus, ...SA face trimitere la extrase din mai multe hotărâri ale instanței europene (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

- Referitor la critica privind obligativitatea solicitării de clarificări ofertantului declarat câștigător în privința fundamentării prețului ofertat pentru materialele utilizate, autoritatea contractantă consideră că este

nefondată, întrucât propunerea financiară depusă de către asocieria SRL - SRL reprezintă 97% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică care face obiectului procedurii de atribuire.

În aceeași ordine de idei, ...SA învederează că propunerile financiare ale ofertanților participanți la procedură au fost evaluate în paralel de către membrii comisiei, astfel încât oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător a fost evaluată concomitent și comparativ cu oferta depusă de către contestatoare. Din această analiză comparativă, realizată pe baza prețurilor ofertate pentru fiecare articol din cuprinsul centrelor de cost, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a ofertat prețuri superioare celor ofertate de către contestator pentru principalele lucrările și materiale.

În acest sens, autoritatea contractantă enumeră, cu titlu de exemplu, activități pentru care asocieria SRL - SRL a ofertat prețuri mai mari decât cele ofertate de contestator:

- serviciile de proiectare;
- partea carosabilă;
- drumurile laterale;
- elementele de scurgere a apelor;
- poduri/podețe.

....SA subliniază faptul că, în contextual actual al creșterii prețurilor la unele materiale de construcții solicită justificarea/fundamentarea prețurilor ofertate, doar în situația în care acestea sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. Ori, în cazul ofertei depuse de către asocieria SRL - SRL, comisia de evaluare nu a solicitat justificări ale prețului ofertat, întrucât aceasta a depus o ofertă de preț care reprezintă 97% din valoarea estimată, astfel că nu se poate considera că aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut.

Față de critica privind faptul că distanța dintre punctul de la care ofertantul declarat câștigător se va aproviziona cu materialele necesare executării lucrărilor, respectiv punctul său de lucru și locul punerii în operă a acestora (aproximativ 176 km), ceea ce presupune un timp de livrare mai mare, care afectează calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ca propunerile financiare să fie întocmite sub forma unor centre de cost, care cuprind toate activitățile necesare a fi cotate pentru realizarea obiectivului de investiții, fără a se solicita evidențierea distinctă a distanțelor de transport.

....SA opinează că prin contestația formulată, ...SRL face doar susțineri personale, care nu sunt întemeiate și se bazează exclusiv pe presupuneri legate de distanțe estimative, fără a avea niciun temei concret. Ori, raportat la cerințele documentației de atribuire, comisia a evaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii în mod unitar, în baza propunerilor financiare prezentate de ofertanți, cu verificarea strictă a prețului ofertat în fiecare centru de cost.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că din analiza comparativă a propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți se poate observa că toate centrele de cost în care sunt cuprinse lucrări care presupun utilizarea mixturilor asfaltice, respectiv suprastructura drumurilor, au fost bugetate de către contestatoare SRL cu prețuri de aproape două ori mai mici față de asocierea SRL - SRL declarată câștigătoare.

....SA exemplifică că asocierea SRL - SRL a oferat pentru suprastructură 2.656.382,56 lei, iar asocierea SRL - SRL a oferat 1.581.156,68 lei, rezultând o diferență de 1.075.225,88 lei. Același lucru se poate constata și pentru partea carosabilă a drumurilor laterale, oferate cu 55.000,00 lei de asocierea SRL - SRL, față de contestatoare care a oferat aceste lucrări cu suma de 18.881,38 lei. Astfel, comisia de evaluare consideră că sumele bugetate de asocierea declarată câștigătoare acoperă eventualele costuri generate de distanțele de transport presupuse de către contestatoare ca fiind mai mari decât cele proprii.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertanții sunt obligați să își organizeze șantierul, astfel încât să realizeze investiția la standardele de calitate rezultate din proiect.

De asemenea, ...SA subliniază faptul că ofertanților nu li s-a impus prin caietul de sarcini să facă dovadă că stația de mixturi asfaltice de unde se va realiza aprovizionarea cu materiale se află la o anumită distanță față de locul unde se va realiza obiectivul de investiție care face obiectul prezentei proceduri, aceștia având dreptul să stabilească singuri locul de unde vor achiziționa materialele care vor fi puse în operă. Astfel, cu privire la criticile formulate de SRL, conform cărora viteza medie calculată pentru distanța de la care ofertantul declarat câștigător se va aproviziona cu materialele necesare executării lucrărilor, este de 50 km/h, aspect care influențează calitatea lucrărilor, autoritatea contractantă subliniază că este nefondată.

În acest sens, ...SA precizează că pe distanța dintre locul presupus al aprovizionării și locația lucrării există porțiuni semnificative de drum în care viteza legală admisă este de 90 km/h, înjumătățind astfel durata de timp necesară parcurgerii acesteia. La o analiză mai atentă, devine evident că aceste calcule și măsurători inserate în cuprinsul contestației sunt efectuate deficitar și imprecis, nu sunt temeinice, nu reflectă realitatea și sunt introduse cu intenția de a crea o confuzie a unei presupuse neconformități.

- Referitor la critica privind faptul că nu au fost depuse toate diligențele pentru o evaluare corectă a informațiilor declarate în DUAE, precum și refuzul parțial al accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât din analiza documentelor prezentate de către asocierea SRL - SRL reiese îndeplinirea întocmai a informațiilor declarate în DUAE.

Astfel, ...SA învederează că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, prin adresa nr. 3561L/08.03.2021,

comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, termenul de răspuns fiind 15.03.2022.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca „Ofertanții, terții susținători și subcontractații să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.” Pentru a face dovada neîncadrării în aceste prevederi legale, ofertanții trebuiau să prezinte:

- certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Valabilitatea certificatelor de atestare fiscală este de 30 zile de la data eliberării, conform Ordinului nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, iar a certificatelor de cazier judiciar este de 6 luni de la data eliberării, conform prevederilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, având în vedere data la care au fost prezentate aceste documente, respectiv 10.03.2022, ...SA subliniază faptul că toate certificatele de atestare fiscală au fost valabile la momentul prezentării, cele cu data de emitere cea mai veche fiind din data de 15.02.2022.

Autoritatea contractantă mai arată că și în privința valabilității cazierelor judiciare prezentate pentru asociatul SRL, susținerea contestatoarei este nefondată, acestea au fost valabile la momentul prezentării (10.03.2022), respectiv au fost eliberate în data de 24.09.2021, acestea încadrându-se în perioada de valabilitate de 6 luni menționată în Legea nr. 290/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 20030/19.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20289/19.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate de CNSC pe suport CD.

Prin adresa nr. 892/19.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 20395/20.04.2022 și, respectiv sub nr. 21297/27.04.2022, ...SRL a înaintat „concluzii scrise” față de cererea de intervenție depusă de SRL.

Cu privire la excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea criticilor formulate cu privire la oferta sa din perspectiva

modului în care a fost formulată contestația, contestatoarea arată următoarele:

- Conform legislației în materie, a uzat de dreptul de a formula contestația prin studierea proceselor verbale puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Ori, chiar dacă aceste procese-verbale nu conțineau în fapt evaluarea ofertantului declarat câștigător, ci doar elemente generaliste, nu s-a pus problema studierii ofertei declarate câștigătoare, în vederea aflării de secrete comerciale sau de orice altă natură.

- Cu privire la afirmația intervenientei, potrivit căreia motivările SRL sunt la modul general, contestatoarea precizează că acestea sunt doar speculații. Atât timp cât documentele la care face referire nu s-au regăsit în procesele-verbale emise de SA, contestatoarea opinează că acestea nu există. Modul de evaluare a autorității contractante trebuie să se regăsească în procese-verbale de evaluare ce fac parte integrantă din dosarul achiziției. Scopul evaluării ofertelor este de a identifica care dintre ofertele care trec de motivele de excludere și îndeplinesc criteriile de selecție este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriilor de atribuire publicate.

- De asemenea, ...SRL subliniază că raportul de evaluare ar trebui să fie clar și suficient de detaliat pentru a demonstra modul în care a fost luată decizia de atribuire a contractului. Acesta ar trebui să descrie modul în care au fost aplicate diferite criterii, precum și rezultatul activităților de evaluare. Recomandarea pentru atribuirea contractului trebuie să fie justificată în mod clar și să se bazeze pe mecanismul de punctare, pe clarificări atunci când este cazul și pe procesul decizional din cadrul comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la declarațiile pe propria răspundere privind personalul activ depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, ...SRL reiterează cele expuse în contestație.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că cerința a fost clară și concisă - se solicită ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri în cadrul cerinței, așa cum a fost formulată prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerile intervenientei referitoare la critica autoarei contestației privind terțul susținător - SPC SRL, potrivit căreia acesta nu ar fi prezentat modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază că deși se solicită respingerea acestei critici ca nefondate, intervenienta omite să precizeze că nu a prezentat modul concret în care va interveni terțul susținător în cazul în care ofertantul nu va putea să își ducă la bun sfârșit obligațiile contractuale. Astfel, așa cum însăși intervenienta precizează, *„Pe parcursul evaluării ofertei autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea SRL clarificarea nr. 4393L/ 16.03.2022, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 493/18.03.2022, la care a anexat Planul de mobilizare pentru terțul*

susținător SPC SRL unde sunt detaliate resursele umane, materialele și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate”, ofertantul a fost favorizat prin solicitarea depunerii acestui document, nefiind în speță incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Per a contrario, acesta trebuia să fie motiv de excludere a ofertei ca fiind inacceptabilă, atât timp cât prin documentația de atribuire s-a solicitat să se prezinte, conform fișei de date: „În baza prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, terții susținători vor prezenta documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate (după caz). În detalierea planului de mobilizare se va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente se vor prezenta odată cu angajamentul de susținere.”

- În aceeași ordine de idei, ...SRL arată că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut decât să îi solicite acestuia să își completeze oferta, contrar prevederilor legislative în materia achizițiilor publice.

- În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare efectivă a realității susținerii terțului, pentru capacitatea ofertantului, în raport cu tipul cerinței pentru care a înțeles să se implice în procedura de atribuire, întrucât modul de punere în practică a angajamentului de susținere, declarat de terțul susținător, nu relevă efectivitatea susținerii experienței similare. SRL invocă în acest sens, practica instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la graficul Gantt întocmit de aceasta, reiterând prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea solicită CNSC să constate că asocierea criticată nu include în graficul Gantt utilajele pe care le va utiliza la realizarea lucrării. SRL consideră că ofertantul câștigător nu face dovada că deține sau are închiriate utilajele necesare unei lucrări ce se întinde pe o perioadă de execuție de 18 luni, și nici comisia de evaluare nu a procedat la clarificarea acestor aspecte. Raportat la natura și anvergura lucrărilor, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite minimul de utilaje pentru reabilitarea drumurilor afectate de calamități.

Referitor la susținerile intervenientei cu privire la „Laborator autorizat de minim grad II”, contestatoarea opinează că SRL este în eroare, motivat de faptul că art. 5 din Legea nr. 10/1995 impune obligativitatea asigurării calității construcțiilor. Unul dintre factorii implicați în realizarea construcțiilor, potrivit art. 6 alin. (2), este în mod

obligatoriu, laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizat, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, iar intervenienta nu a făcut dovada că deține ea însăși un laborator autorizat ISC, și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie înregistrat în acest registru.

În ceea ce privește distanțele de transport, contestatoarea arată că intervenienta recunoaște faptul că pentru materiale, transportul poate fi sau nu inclus în prețul ofertat. SRL solicită CNSC să constate din aceste diferențe de preț, că prețul ofertat nu este realist și nu corespunde realității din teren. Astfel, contestatoarea își menține punctul de vedere cu privire la necesitatea solicitării de clarificări.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertanții își întocmesc propriile liste de cantități, raportat și la partea desenată a proiectului tehnic, parte integrantă a documentației. Ori, faptul că au fost solicitate centre de cost în documentația de atribuire, nu absolvă ofertantul de a prezenta prețul real cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor aferente categoriilor de lucrări.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la distanțele de transport, contestatoarea precizează că în zona Neamț - comuna Damuc - nu există stații de betoane, cea mai apropiată fiind cea a SRL, iar conform celor declarate de intervenientă, asociații declarați au sediul în Botoșani, iar distanța de transport a agregatelor este suficient de îndepărtată pentru ca acestea să fie oferite la un preț mai mic sau să nu fie inclus deloc prețul în transportul materialelor. Pentru aceste considerente, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite prezentarea unor calcule din care să rezulte prețul transportului, cu luarea în considerare a numărului de angajați care trebuie transportați și a distanței parcurse de fiecare dintre aceștia până la locul de muncă, existând posibilitatea ca, în speță, fiind localități de domiciliu îndepărtate, să se pună chiar problema delegării angajaților și, deci, includerea în tarif și a acestor cheltuieli.

- Analizând modul de derulare al procedurii în cauză, ...SRL concluzionează că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertei declarată câștigătoare, nu a fost interesată decât de achiziționarea lucrărilor, fără a ține cont de prevederile legislației în materie, respectiv a obligațiilor legale pe care le au ofertanții de a-și demonstra prin propriile oferte capacitatea de execuție a lucrărilor solicitate.

- Astfel, contestatoarea învederează CNSC, că în lumina acestor majorări nu s-a pus nicio clipă problema unor clarificări de ordin financiar care să susțină aspectele învederate în propunerea financiară. Ori, în lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care acesta l-a înaintat autorității contractante, ...SRL conchide că nu a fost posibil ca autoritatea contractantă să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către asocierea declarată câștigătoare și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin

caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă o justificare a prețului în cauză.

- Mai mult, ...SRL subliniază că atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să respecte principiile din Tratatul CE, așa cum au fost ele statuate de Curtea Europeană de Justiție prin numeroasele decizii pronunțate, devenind puternice garanții pentru asigurarea unei competiții reale, într-un mediu concurențial natural, transparent și nediscriminatoriu, lucru pe care autoritatea contractantă trebuie să și-l asume pentru a nu fi încălcate prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice.

În final contestatoarea reiterează susțineri din cadrul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20570/20.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat două caziere judiciare.

Prin adresa nr. 20586/847/C5/20.04.2022, Consiliul a solicitat SA următoarele:

„Având în vedere, pe de o parte, critica formulată de SRL în cadrul actului de sesizare a CNSC (pag. 10, paragraful 4) iar, pe de altă parte, mențiunile existente la pag. 3 a Procesului-verbal nr. 3559L/08.03.2022, semnat de membrii Comisiei de evaluare, și anume: «Se va solicita ofertantului să transmită tariful mediu orar pentru manoperă, ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, utilizate la întocmirea propunerii financiare», vă solicităm să clarificați aceste mențiuni deoarece în dosarul achiziției publice transmis de dvs. nu se regăsește o cerere de clarificări în acest sens adresată asocierii SRL – SRL, prin urmare nici răspunsul aferent, iar în cadrul punctului de vedere nr. 20455/19.04.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 20270/19.04.2022, nu ați formulat niciun fel de susțineri în legătură cu această critică a contestatoarei.

De asemenea, analizând documentele anexate de asocieria SRL – SRL răspunsului la clarificări nr. 445/10.03.2022, se constată faptul că printre acestea nu se regăsește și «Certificatul nr. 29294232 din 24.09.2022» la care face referire contestatoarea la pag. 11 din actul de sesizare a CNSC (punctul 7). În acest sens, vă solicităm remiterea acestui document/clarificarea situației, întrucât în cadrul punctului de vedere nu ați formulat niciun fel de susțineri în legătură cu acest document.”

Având în vedere cererea SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 20677/847/C5/21.04.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 27.04.2022.

Prin adresa nr. 21273/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21103/26.04.2022, ...SA a înaintat certificatul de cazier judiciar nr. 29294232 din 24.09.2021 al domnului Brebenel Paul.

Totodată, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„(...) solicitarea de clarificări la care faceți referire în adresă nu a fost transmisă către ofertant întrucât aceasta a fost înscrisă în procesul-verbal nr. 3559/08.03.2022 dintr-o eroare materială.*

Acest aspect este susținut și de faptul că nici ofertantului contestator nu i-a fost adresată o astfel de solicitare de clarificări.

De asemenea, învederăm faptul că această eroare nu este de natură să modifice oferta sau rezultatul procedurii, conformitatea ofertei asocierii SRL, ...SRL, ...SRL fiind evidentă."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21396/27.04.2022, intervenienta a înaintat documente în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21396/27.04.2022, intervenienta a înaintat Consiliului documente în format electronic, încărcate în SEAP, în prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 107/27.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21402/27.04.2022, ... SRL a depus concluzii scrise.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea „*Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane)*”, ... SRL menționează că în cadrul prezentei procedurii autoritatea contractantă a solicitat și informații cu privire la personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare și a execuției lucrărilor în cadrul caietului de sarcini. Pentru acest personal însă autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea anumitor documente din care să rezulte pregătirea profesională a acestor specialiști (personal) cât și relația juridică a acestora cu ofertantul. În acest context, interpretarea cerinței privind „*Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane)*”, prezentată de contestatoare prin concluziile scrise depuse, potrivit căreia „*Or, cerința a fost clară și concisă, a se vedea că se solicita ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri în cadrul cerinței (...)*” este nefundată, întrucât prin respectiva cerință s-a solicitat doar prezentarea declarației referitoare la personalul activ și nicidecum documente din care să rezulte calificările respectivului personal.

Față de critica privind terțul susținător - SPC SRL, potrivit căreia acesta nu ar fi prezentat modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, intervenienta precizează următoarele:

- Ca și în cazul primei critici și în cazul acesteia contestatoarea se bazează pe simple supoziții, fără însă a demonstra concret susținerile formulate, aspect pentru care se impune respingerea acestei critici ca nemotivată.

- În acest sens, ... SRL reiterează că în cadrul ofertei sale a nominalizat societatea SPC SRL, ca și terț susținător, care pune la dispoziția resurse tehnice și profesionale pentru serviciile de proiectare, respectiv experiența similară, terț pentru care au fost depuse, în cadrul ofertei, declarația DUAE (pag. 107-112 din fișier - calificare Damuc) însoțită de angajamentul de susținere (pag. 33-34 din fișier - calificare Damuc) cu anexele la acesta (lista serviciilor prezentate ca și experiență similară) și documente în susținere (pag. 35, 81-90 din fișier - calificare Damuc), personalul care este pus la dispoziție în cazul în care intervine terțul în executarea contractului și documente justificative ale acestuia (pag. 59-80 din fișier - calificare Damuc), lista resurselor tehnice

imobilizate (pag. 44-58 din fișier - calificare Damuc) și declarațiile solicitate prin documentația de atribuire.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta menționează că în cadrul angajamentului de susținere se precizează, în mod expres, faptul că terțul garantează necondiționat și irevocabil autorității contractante susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritate.

- De asemenea, ... SRL arată că referitor la documentele prezentate, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care societatea sa a răspuns, prezentând autorității informațiile solicitate.

- Totodată, intervenienta precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ce documente trebuie să prezinte ofertanții pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a angajamentului de susținere prezentat, de asemenea, nici dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nu prevăd, în mod expres, care sunt documentele ce urmează a fi prezentate pentru demonstrarea modului de îndeplinire a angajamentului de susținere prezentat, astfel că fiecare ofertant era liber să aleagă documentele de care înțelege să se folosească pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire.

- Mai mult, ... SRL susține că interpretarea dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prezentată de contestatoare prin concluziile scrise este eronată, întrucât respectivele dispoziții legale nu prevăd anumite documente pe care trebuie să le prezinte ofertanții pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a angajamentului de susținere, aceste documente fiind lăsate la aprecierea fiecărui ofertant.

- Nu în ultimul rând, intervenienta precizează faptul că, în raport de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita pe parcursul evaluării ofertelor clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării acestora.

- Având în vedere prevederile documentației de atribuire, cât și dispozițiile anterior invocate, autoritatea contractantă a înțeles să solicite intervenientei clarificarea privind completarea documentelor prezentate inițial pentru demonstrarea modului de îndeplinire a angajamentului de susținere prezentat. Ofertantul a prezentat ca anexă la răspunsul la clarificări planul de mobilizare al terțului susținător întocmit în raport de documentele și informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei. În acest context, solicitarea de clarificări adresată intervenientei pe parcursul evaluării ofertei nu poate fi apreciată ca fiind o solicitare care creează un avantaj acestuia, cum greșit susține contestatoarea, întrucât respectiva clarificare este o clarificare de confirmare și completare a documentelor prezentate de intervenientă.

- În concluzie, ... SRL opinează că solicitarea de clarificări nu este o solicitare prin care se permite completarea ofertei cum greșit susține contestatoarea, ci reprezintă o solicitare de confirmare și completare a documentelor prezentate inițial permisă de dispozițiile legale. Chiar și din

practica invocată de contestatoare rezultă faptul că o astfel de solicitare este permisă.

Referitor la critica privind modalitatea de întocmire a graficului GANTT, de către asocierea SRL, intervenienta susține că este nefondată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

- Prin caietul de sarcini se solicită, potrivit cerinței 2, prezentarea unui „program de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările”.

- Prin concluziile scrise depuse se susține faptul că în raport de prevederile din fișa de date cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” privind „Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice” cerința anterior invocată nu este îndeplinită.

- SRL susține că a prezentat un capitol distinct, în care a făcut o scurtă prezentare a modalității în care este întocmit acest grafic, din care rezultă că la întocmirea acestuia au fost avute în vedere atât resursele umane cât și utilajele și a prezentat graficul care cuprinde toate activitățile principale, atât în ceea ce privește serviciile de proiectare cât și în ceea ce privește execuția lucrărilor, durata acestora, data de început și data de sfârșit.

- Mai mult, intervenienta precizează că anexat acestui grafic a fost prezentat graficul privind drumul critic pentru aceste activități și alocarea de resurse care cuprinde manopera, utilajele, transportul și materialele.

- De asemenea, ... SRL menționează că în cadrul propunerii tehnice a fost depusă lista utilajelor necesare execuției lucrării, din care rezultă modalitatea de deținere a acestora proprietate/închiriere, contractele de închiriere, cât și registrul de imobilizări pentru utilajele/aparatură necesare prestării serviciilor de proiectare.

- Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Unul dintre factorii implicați, potrivit art. 6 alin. (2) în realizarea construcțiilor este în mod obligatoriu, laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizat, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, iar intervenienta nu a făcut dovada că deține el însuși un laborator autorizat ISC, și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie înregistrat în acest registru”*, ... SRL precizează că în cadrul ofertei sale a prezentat, deși nu a fost solicitată, autorizația de laborator de gradul II, deținută de asociatul SRL, cu nr. 3669/08.12.2020, împreună cu anexa de încercări și verificări, precum și dovada achiziționării fiecărui mijloc tehnic aflat în componența acestui laborator.

- Mai mult, intervenienta arată că potrivit art. 185 din Legea nr. 98/2016, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, astfel că prezentarea autorizației de laborator de către un

membru al asocierii este în măsură să conducă la îndeplinirea respectivei cerințe.

Referitor la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, ... SRL învederează următoarele:

- prin contestația formulată se susține faptul că intervenienta ar fi oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, însă fără a preciza în concret în raport de ce elemente se apreciază că prețul este neobișnuit de scăzut, motiv pentru care SRL apreciază prezenta critică ca fiind inadmisibilă.

- Mai mult, intervenienta subliniază că nici prin concluziile formulate contestatoarea nu este în măsură să justifice critica privind prețul neobișnuit de scăzut oferat de intervenientă, toate argumentele prezentate atât în cadrul contestației, cât și în cadrul concluziilor sunt la modul general, fără a fi indicat în raport de ce elemente se poate aprecia că respectivul preț este neobișnuit de scăzut, aspecte care conduc la respingerea acestei critici ca inadmisibilă. Astfel, în susținerea acestei critici, prin contestație, se menționează faptul că nu pot fi justificate prețurile oferate pentru transportul materialelor, având în vedere distanța de la punctul de lucru declarat și locul executării lucrării, însă omite faptul că prezenta procedură este o procedură care vizează proiectare și execuție, nicidecum doar execuția de lucrări, care ar fi avut la bază un proiect tehnic cu detalii de execuții și liste de cantități. În aceste condiții în prezenta procedură nu există liste de cantități impuse prin documentația de atribuire, astfel că fiecare ofertant își întocmește propriile liste de cantități în raport de informațiile comunicate de autoritatea contractantă prin documentația depusă.

- În plus, ... SRL subliniază că în prezenta procedură s-a solicitat ca propunerea financiară să fie întocmită sub forma unor centre de cost, care cuprind toate activitățile necesare a fi cotate pentru realizarea obiectivului de investiții, fără a se solicita evidențierea distinctă a distanțelor de transport.

- În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia „(...) în zona NEAMȚ - COMUNA DAMUC - nu există stații de betoane, cea mai apropiată fiind cea a subscisei, iar conform celor declarate de intervenienta, asociații declarați au sediul în Botoșani, iar distanța de transport a agregatelor este suficient de îndepărtată pentru ca acestea să fie oferate la un preț mai mic, sau să nu fie inclus deloc prețul în transportul materialelor”, intervenienta arată că diferența dintre cele două oferte este nesemnificativă, doar de 0,97%, iar potrivit susținerilor din punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a cotate costuri mult mai mari decât contestatoarea pentru principalele lucrări și materiale, iar pentru toate centrele de cost în care sunt cuprinse lucrări care presupun utilizarea mixturilor asfaltice, respectiv suprastructura drumurilor, în oferta intervenientei au fost bugetate prețuri de două ori mai mari decât prețurile contestatoarei. Prin urmare, ... SRL opinează că susținerea contestatoarei cu privire la prețurile privind transportul mixturi asfaltice sunt nefondate, fiind de natura evidenței faptul că

intervenienta a avut în vedere acest preț prin raportare la distanțele dintre stațiile de betoane cele mai apropiate (fără a lua în calcul stația de betoane deținută de contestatoare) și locul executării lucrărilor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21592/28.04.2022, ...SRL a înaintat dovada transmiterii către autoritatea contractantă a concluziilor scrise nr. 107/27.04.2022, înregistrate la CNSC sub nr. 21402/27.04.2022.

Prin adresa nr. 21687/847/C5/28.04.2022, Consiliul a solicitat SA următoarele:

„Având în vedere faptul că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, transmise de dvs., nu rezultă care documente aferente terțului susținător au fost încărcate de asocieria SRL – SRL în SEAP, înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor, vă solicităm să ne înaintați, pe suport CD, toate documentele de calificare depuse de asocieria SRL – SRL, inclusiv cele aferente terțului susținător, înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor, precum și documentele anexate de asocieria anterior menționată răspunsurilor la clarificări nr. 493/18.03.2022 și nr. 445/ 10.03.2022.”

Prin adresa nr. 21.876/02.05.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22239/02.05.2022, autoritatea contractantă a remis Consiliului documentele solicitate pe suport CD.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare drumuri comunale afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele Damuc și Huisurez, comuna Damuc, județul Neamț»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 11.02.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 12.855.444,22 lei.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 1846L/14.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 2 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5644/L/29.03.2022, Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL – SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria SRL – SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 15812/29.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL – SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocieria SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea actelor de procedură contestate prin care, în mod nelegal s-a stabilit oferta câștigătoare;

- anularea adresei nr. 15812/29.03.2022, prin care i s-a comunicat contestatoarei faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul II;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu refacerea clasamentului ofertelor și respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

....SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978697/1 din data de 08.04.2022 eliberată de CEC Bank – Unitatea Roman, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, ofertantul desemnat câștigător, asocieria SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 15.04.2022, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 99/15.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19747/15.04.2022.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, la data de 07.04.2022 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocieria SRL – SRL care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 18.04.2022 (ziua de 17.04.2022 a fost zi nelucrătoare – duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 15.04.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității

contractante, în sensul respingerii contestației formulată de contestației formulată de asocierea SRL – SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea SRL – SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de asocierea SRL – SRL și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar analizării fondului contestației, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de asocierea intervenientă SRL – SRL, întemeiată pe considerentul că în cadrul contestației sunt formulate mai multe critici, motivate la modul general și neprobate cu documente concrete.

Analizând contestația formulată de asocierea SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, Consiliul constată că autoarea contestației critică oferta depusă de Asocierea – SRL – SRL sub mai multe aspecte, criticile concrete putând fi identificate cu ușurință.

În cadrul contestației se regăsesc toate elementele stipulate la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă aflate la dispoziția SRL, Consiliul neînțelegând să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

În ceea ce privește mijloacele de probă administrate de contestatoare, Consiliul constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, **doar în măsura în care este posibil**, fiind evident că, de cele mai multe ori, un contestator, se află în imposibilitatea de a depune în fața CNSC documente aflate în oferta altui participant la procedură, însă poate critica această ofertă, în raport de informațiile pe care le are la dispoziție.

În vederea soluționării contestației, conform dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, **o copie a dosarului achiziției publice**, dovada înaintării punctului de vedere către contestator și **orice documente considerate edificatoare**.

Față de această situație, reținând că SRL nu a formulat o cerere de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, deoarece a înaintat autorității contractante o cerere de studiere a dosarului achiziției la sediul acesteia, contestația fiind formulată doar ulterior studierii

dosarului achiziției la sediul SA (cu excepția documentelor declarate confidențiale de asocierea – SRL – SRL), Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de asocierea intervenientă SRL – SRL și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul reține că autoarea contestației critică oferta depusă de Asocierea – SRL – SRL sub mai multe aspecte.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de a avea personal activ de minim 25 de angajați din categoria 2142 „și nu s-a permis îndeplinirea cerinței prin cumul, respectiv personal de minim 25 angajați de la ambele societăți”.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că în Capitolul II - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință nr. 1 „Ofertantul (lider+asociat/i) va prezenta o **Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane)**. Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări **cum ar fi:** ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri, proiectanți ingineri drumuri și poduri - **încadrați în codurile COR din grupele 2142**, muncitori constructori, muncitori necalificați. Pentru personalul prezentat de către ofertanții din afara țării, se vor prezenta documente echivalente”.

În acest context, Consiliul constată că așa cum rezultă din Clasificarea ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) - COR din 11.07.2011, în cadrul grupei 2142 – „Ingineri constructori” [„Inginerii constructori conduc cercetări, consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale”], sunt incluși următorii specialiști:

„214201 inginer construcții civile, industriale și agricole

214202 subinginer construcții civile, industriale și agricole

214203 inginer instalații pentru construcții

214204 inginer căi ferate, drumuri și poduri

214205 inginer construcții hidrotehnice

214206 inginer constructor instalații

214207 proiectant inginer instalații

214208 proiectant inginer construcții

214209 consilier inginer construcții

214210 expert inginer construcții

214211 inspector de specialitate inginer construcții

214212 referent de specialitate inginer construcții

214213 conducător de lucrări civile

214214 diriginte șantier (studii superioare)

214215 cercetător în construcții civile, industriale și agricole

214216 inginer de cercetare în construcții civile, industriale și agricole

214217 asistent de cercetare în construcții civile, industriale și agricole

214218 cercetător în construcții de căi ferate, drumuri și poduri
 214219 inginer de cercetare în construcții de căi ferate, drumuri și poduri
 214220 asistent de cercetare în construcții de căi ferate, drumuri și poduri
 214221 cercetător în construcții hidrotehnice
 214222 inginer de cercetare în construcții hidrotehnice
 214223 asistent de cercetare în construcții hidrotehnice
 214224 inginer de cercetare în ingineria sanitară și protecția mediului
 214225 cercetător în construcții miniere
 214226 inginer de cercetare în construcții miniere
 214227 asistent de cercetare în construcții miniere
 214228 cercetător în instalații
 214229 inginer de cercetare în instalații
 214230 asistent de cercetare în instalații
 214231 cercetător în știința și ingineria materialelor oxidice
 214232 inginer de cercetare în ingineria materialelor oxidice
 214233 asistent de cercetare în ingineria materialelor oxidice
 214234 responsabil tehnic cu urmărirea curentă a comportării construcțiilor
 214235 specialist în urmărirea comportării construcțiilor
 214236 expert în monitorizarea comportării construcțiilor
 214237 specialist în iluminat
 214238 administrator port
 214239 responsabil tehnic cu execuția”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au anumite categorii de personal, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare [Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), Inginer proiectant (CFDP)], cât și pentru execuția lucrărilor (Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, șef de șantier), pentru acești specialiști, ofertanții având obligația de a prezenta documente solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc declarații privind personalul societății depuse de fiecare membru al asocierii:

- – 51 de angajați (ultimele 12 luni);
- SRL – 25 de angajați (ultimele 12 luni);
- SRL – 95 de angajați (ultimele 12 luni).

Așa cum rezultă din acordul de asociere nr. 176/07.02.2022, ... (liderul asocierii) realizează execuția lucrărilor, ...SRL (asociat) realizează serviciile de proiectare și SRL (asociat) realizează lucrările de terasamente.

În ceea ce privește cerința nr. 1 din Caietul de sarcini, Capitolul II - Modul de prezentare al propunerii tehnice, a cărei nerespectare este reclamată de contestatoare, Consiliul reține că prin aceasta s-a solicitat

ofertanților prezentarea unor **declarații cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane).**

În condițiile în care fiecare membru al asocierii a menționat în finalul propriei declarații că a luat la cunoștință de prevederile art. 326 – Falsul în declarații - din Codul penal [„(1) *Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare (...) sau cu amendă*”], Consiliul apreciază că nu există niciun motiv pentru neluarea în considerare a acestor înregistrări.

Desigur, în condițiile în care apreciază că aceste declarații sunt false, nimic nu o împiedică pe contestatoare să se adreseze instituțiilor abilitate cu cercetarea infracțiunii de fals în declarații.

Esențial în analiza aspectului criticat, este și faptul că prin cerința în discuție nu s-a solicitat, ca ofertantul (lider + asociați) să aibă personal activ de minim 25 de angajați **din grupa COR 2142**, declarația vizând numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 de persoane), printre care trebuie să se regăsească și „*ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri, proiectanți ingineri drumuri și poduri - încadrați în codurile COR din grupele 2142*”, relevant fiind modul în care autoritatea contractantă a definit sintagma „*personal activ*” în cadrul cerinței în discuție, respectiv: „*Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări **cum ar fi:** ingineri construcții drumuri și poduri, subingineri, proiectanți ingineri drumuri și poduri - încadrați în codurile COR din grupele 2142, muncitori constructori, muncitori necalificați*”.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire, s-a solicitat doar prezentarea unei declarații, nu și a unor dovezi din care să rezulte numărul personalului activ din ultimul an și dovedirea codurilor COR ale acestora, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a luat în considerare declarațiile pe propria răspundere întocmite de fiecare membru al asocierii și aflate în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, critica sub acest aspect dovedindu-se neîntemeiată.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documente din care să rezulte modul în care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv informații cu privire la expertiza terțului susținător în domeniul contractului, precum și la potențialul tehnic, financiar și organizațional de care acesta dispune și pe care le poate pune la dispoziția autorității contractante în cazul în care ofertantul ar putea întâmpina dificultăți în derularea contractului.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prezentarea ofertei se va face în următoarele condiții:

(...)

1. INFORMAȚII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI:

Fiecare terț susținător va completa un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în: - secțiunea Motive de excludere și Criterii de selecție - Înscrierea în Registrul Comerțului și Capacitatea tehnică și profesională - în situația în care susținerea acordată se referă la îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și sau profesională.

Operatorul economic va depune o dată cu oferta și DUAЕ, Formularul nr. 5 - «Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului». Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire.

În baza prevederile **art. 182 alin. 4** din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, terții susținători vor prezenta documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni **în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale**. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate (după caz). În detalierea planului de mobilizare se va tine cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente se vor prezenta odată cu angajamentul de susținere”.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile

necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

Față de prevederile documentației de atribuire anterior menționate, se constată că în prezenta procedură, autoritatea contractantă a circumstanțiat situația în care va interveni terțul susținător în executarea prezentului contract, respectiv **doar dacă ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale**, relevant fiind modul în care a fost redactată cerința Fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, și anume: „În baza prevederile **art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, terții susținători vor prezenta documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale”.**

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor, asocierea SRL – SRL a încărcat în SEAP, următoarele documente aferente terțului susținător SPC SRL, relevante în soluționarea prezentei critici:

- DUAЕ, din care rezultă experiența similară a terțului în servicii de proiectare;

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională a asocierii – SRL – SRL, prin care se obligă să pună la dispoziția SRL (asociatul care va realiza serviciile de proiectare) resursele profesionale pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică „prezentate în anexa la prezentul angajament” și să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare „care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului, descrisă concret în documentele anexate la prezentul angajament (prin precizarea modului în care vom interveni, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care acordăm susținerea)”. În anexa nr. 1 a Angajamentului sunt precizate următoarele informații: contractul prin care se dovedește experiența similară a terțului susținător, lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (....– proiectant CFDP, ... – proiectant CFDP) și „resursele tehnice, conform registru inventar anexat”.

- documente aferente domnului și domnului Pașniciuc Dănuț;

- Listă imobilizări SPC SRL (15 pagini).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4393L/16.03.2022, membrii acesteia au solicitat asocierii SRL - SRL să prezinte „documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SPC SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care va interveni **în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului**”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 493/18.03.2022 prezentând Planul de mobilizare pentru terțul susținător SPC SRL, în cadrul căruia a detaliat resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate.

În cadrul Planului de mobilizare întocmit de SPC SRL se regăsesc, printre altele, următoarele precizări relevante în analiza prezentei critici:

„În cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă va notifica terțul susținător SC SPC SRL de situația apărută.

În maxim 2 zile de la notificarea autorității contractante, SC SPC SRL va solicita documentația elaborată până la momentul notificării, în vederea stabilirii stadiului fizic real al prestării serviciilor, în vederea mobilizării resursele minime ce au fost declarate prin angajamentul de susținere. În acest sens în maxim 2 zile de la stabilirea situației de fapt, respectiv 4 zile de la transmiterea notificării de către autoritatea contractantă, terțul va fi apt să înlocuiască antreprenorul și va pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

PERSONAL SPECIALIZAT

1. Ing. Proiectant CFDP - ...

2. Ing. Proiectant CFDP - ...

Personal cheie și non cheie ce va putea fi mobilizat în cazul în care situația o va cere:

1. ... - inginer CFDP

2. - inginer geotehnician cu calitate de vericator Af

3. ... - inginer topometrist categoria B

Declarăm de asemenea că vom mobiliza orice personal va fi necesar, astfel încât obiectivul de investiții să fie finalizat în condițiile contractuale.

În cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul contractului, SC SPC SRL va mobiliza specialiștii propuși în termen de maxim 4 zile de la prima notificare. De asemenea, acești specialiști au fost nominalizați în etapa

de calificare, **prezentându-se documentele suport ca și anexă la angajamentul de susținere oferit.**

RESURSELE MATERIALE ȘI UTILAJELE ALOCATE

SC SPC va pune la dispoziție resurse materiale și utilaje în vederea îndeplinirii contractului în cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul contractului, după cum urmează: (...)

Toate echipamentele prezentate în lista de mai sus vor fi mobilizate în maxim 4 zile de la prima notificare în cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul contractului. De asemenea, ca și anexa a angajamentului de susținere **a fost atașat, inclusiv registrul de imobilizări al terțului pentru a dovedi proprietatea acestora, implicit disponibilitatea.**

În cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL nu poate duce la final serviciile de proiectare și asistență tehnică, SC SPC SRL se obligă, conform Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, să ducă la final serviciile de proiectare și asistență tehnică în conformitate cu toate cerințele solicitate în documentația de atribuire.

SC SPC SRL se obligă să efectueze serviciile de proiectare și asistență tehnică în conformitate cu termenul cerut de autoritatea contractantă.

SC SPC SRL va mobiliza în maxim 4 zile toate resursele umane, materiale și utilajele, de la prima notificare, în cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

În cazul în care Asocierea SC - SRL - SC SRL nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, SC SPC SRL va efectua toate serviciile de proiectare în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, în conformitate cu graficul Gantt al contractului. SC SPC SRL va asigura asistența tehnică pe toată perioada de execuție a contractului.

De asemenea, pe lângă acest personal minim de specialitate declarat în angajamentul de susținere, SC SPC SRL se obligă să asigure disponibilitatea și accesul la orice ale specialist sau personal non cheie ce va fi necesar în vederea asigurării și prestării serviciilor de proiectare și asistență tehnică la nivelul solicitat prin documentația de atribuire. Nu în ultimul rând, durata prestării serviciilor de proiectare, respectiv a asistenței tehnice, va fi în concordanță cu cea declarată de ofertantul inițial în cadrul ofertei tehnice depuse”.

Analizând răspunsul ofertantului criticat, prin raportare la documentele pe care asocierea SRL – SRL le-a încărcat în SEAP, înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor, pentru terțul susținător SPC SRL, Consiliul apreciază că datele de bază privind resursele umane, materiale și utilajele cu care terțul susținător va interveni în caz de necesitate, s-au aflat la dispoziția autorității contractante, încă de la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât prezentarea, prin răspunsul la clarificări, a planului de mobilizare în

cuprinsul căruia se face referire la informații și documente care deja erau cunoscute autorității contractante nu este de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că Graficul Gantt întocmit de ofertantul desemnat câștigător nu cuprinde alocarea de resurse și utilaje aferente fiecărei activități principale.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că în Capitolul II - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință nr. 2: „*Se va prezenta un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări **cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările***”.

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire nu rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta, în prezenta procedură, un grafic detaliat în cuprinsul căruia să fie evidențiată alocarea de resurse și utilaje aferente fiecărei activități principale.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, prezentarea în ofertă a unui grafic Gantt în cuprinsul căruia să fie evidențiate resursele aferente fiecărei activități, astfel cum pretinde contestatoarea, nu a fost impusă prin documentația de atribuire, astfel încât nicio ofertă nu ar putea fi respinsă, pentru acest motiv.

Așa cum Consiliul a arătat deja, prin Caietul de sarcini s-a impus ofertanților doar obligația de a prezenta un grafic gantt cu descrierea **„pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în**

care Ofertantul își propune să realizeze lucrările”, iar analizând propunerea tehnică a asocierii criticate (pe suport CD, informațiile fiind mai vizibile în această formă), Consiliul constată că la pag. 1707 – 1708 – 1709 se regăsește graficul Gantt, inclusiv cu evidențierea drumului criticat, motiv pentru care, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că deține sau are închiriate utilajele necesare unei lucrări ce se întinde pe o perioadă de execuție de 18 luni, raportat la natura și anvergura lucrărilor, Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite minimul de utilaje pentru reabilitarea drumurilor afectate de calamități.

Analizând atât Fișa de date a achiziției, cât și prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că unul din factorii de evaluare a ofertelor este *„Perioada de garanție acordată lucrării”,* în legătură cu care autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele:

„Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este ca potențialii ofertanți să liciteze o perioadă de garanție a lucrărilor executate cât mai mare și realistă. De asemenea ofertarea unei perioade de garanție cât mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractantă în sensul determinării operatorilor economici de a depune o ofertă care asigură o calitate superioară a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite.

(...)

NOTĂ: În susținerea garanției ofertate, potențialii ofertanți vor avea obligația să depună o declarație pe proprie răspundere prin care se vor angaja ca diferența dintre garanția acordată de producător/furnizor și garanția ofertată pentru care li se acordă punctaj, să fie acoperită prin contracte de post garanție, aferente echipamentelor și utilajelor prevăzute”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că în vol. 4/5, la pag. 187 și următoarele se regăsește Lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și autovehiculelor de care dispune asocieria SRL – SRL, contracte de închiriere utilaje și inventar mijloace fixe, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de asocieria SRL – SRL nu conține informații despre laboratoarele ce se vor utiliza în cadrul execuției lucrărilor, un factor extrem de important în calitatea lucrărilor. Acestea au un regim juridic aparte, reglementat de Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea în construcții și Regulamentul aprobat prin HG nr. 808/2005, fiind necesar a se demonstra nu doar că ofertantul dispune de un laborator autorizat de minim grad II, ci că va avea la dispoziție și întregul personal tehnic, care este autorizat să efectueze încercările de laborator. SRL nu a făcut

dovada că deține el însuși un laborator autorizat ISC și nici nu a nominalizat un subcontractant care să fie înregistrat în Registrul laboratoarelor de analiză și încercări în construcții.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că nu a fost solicitată prezentarea de către ofertanți a unor dovezi cu privire la faptul că au acces un laborator autorizat de minim grad II și la personalul tehnic autorizat să efectueze încercările de laborator.

Cu toate acestea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru reabilitarea drumului comunal DC 206 se propune realizarea unei structuri rutiere semirigide, astfel:

4 cm strat de uzură din BA 16

6 cm strat de legătură din BADPC 22,4

15 cm strat de fundație superior din balast stabilizat

25 cm strat de fundație inferior din balast

În vederea așternerii stratului de balast, se va decapa stratul vegetal și se va stabili mecanic pe o grosime de minim 25. Pe terasamentul recepționat se așterne și se nivelează balastul la șablon, cu respectarea lățimilor și pantelor prevăzute în proiect, astfel ca după compactare să aibă grosimea prevăzută în proiect. Cantitatea necesară de apă pentru asigurarea umidității optime de compactare se stabilește de laboratorul de șantier ținând seama de umiditatea agregatului și se adaugă prin stropire uniformă, fără supraumezire locală.

(...)

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, vol. 4/5, pag. 132 și următoarele, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește „Autorizație Laborator Grad II” a societății SRL (asociatul care realizează lucrările de terasamente), însoțită de Anexa nr. 1 – Încercări autorizate, Lista obiectelor de inventar – laborator, precum și facturi privind achiziționarea unor mijloace tehnice, componente ale laboratorului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului ofertat deoarece:

- distanța punctului de lucru față de sediul ofertantei declarate câștigătoare este de 176 km, iar această distanță ar fi trebuit prevăzută în propunerea financiară a asocierii câștigătoare;

- Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite prezentarea unor calcule din care să rezulte prețul transportului, cu luarea în considerare a numărului de angajați care trebuie transportat și a distanței parcurse de fiecare dintre aceștia până la locul de muncă, existând posibilitatea ca, în

speță, fiind localități de domiciliu îndepărtate, să se pună chiar problema delegării angajaților și, deci, includerea în tarif și a acestor cheltuieli.

- prețurile materialelor de construcții au crescut fără precedent;
- trebuiau solicitate clarificări cu privire la transportul materialelor de pus în operă, de exp. al mixturii asfaltice, respectiv cu privire la furnizori și distanțele de transport de la aceștia către locul punerii în operă, aspectele de acest tip influențând calitatea lucrărilor executate;

- Comisia nu a evaluat propunerile financiare sub următoarele aspecte:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

- Deși în procesul-verbal nr. 3559L/08.03.2022 s-a precizat că „se va solicita ofertantului să transmită tariful mediu orar pentru manoperă, ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, utilizate la întocmirea propunerii financiare”, nu au fost solicitate ofertantului clarificări în acest sens;

- Comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la tot ceea ce implică fundamentarea economică: materiale, manoperă, acoperirea salariului minim legal, cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente, cheltuieli indirecte și profit, costuri cu utilajele, costuri cu transportul etc.

Analizând propunerea financiară a asocierii SRL – SRL, Consiliul constată că aceasta are o valoare de 12.440.089,31 lei, reprezentând 96,77 % din valoarea estimată.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația aplicabilă prezentei proceduri de atribuire nu definea ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*.

În cauză, membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat că prețurile ofertate de asocierea SRL – SRL sunt neobișnuit de scăzute/conțin elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

De altfel, propunerea financiară a asocierii criticate nu este neobișnuit de scăzută nici în raport de dispozițiile HG nr. 375/2022 (în vigoare din data de 22.03.2022), prin care a fost introdus un nou alin. (4) la art. 136 din HG nr. 395/2016, având următorul conținut:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. [Nota Consiliului: Conform Art. IV alin. (1) din HG nr. 375/2022, această hotărâre se aplică procedurilor inițiate data intrării sale în vigoare].

Față de dispozițiile legale anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare nu aveau obligația de a face verificări cu privire la prețul ofertat de asocierea criticată.

În soluționarea acestor critici ale contestatoarei, Consiliul reține ca relevante și următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

- din Fișa de date a achiziției:

- punctul II.3 Ajustarea prețului contractului:

«Contractul va fi ajustat după următoarea metodă:

(1) Începând cu data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 15 din 30.08.2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial nr. 833 din 31.08.2021, ajustarea prețului contractelor se va efectua în baza formulei:

Va = C x Vo unde:

„Va” reprezintă valoarea ajustată a solicitării de plată,

„C” reprezintă coeficientul de ajustare,

iar „Vo” reprezintă valoarea solicitării de plată conform prețurilor prevăzute în oferta care a stat la baza încheierii contractului.

Coeficientul de ajustare se calculează utilizând următoarea formulă: $C = (ICCM)_n / ((ICCM)_{ian.2021} \times P + (1 - P))$, unde:

„P” reprezintă ponderea determinată în raport cu obiectul contractului, conform alin. (3),

„ICCMn” reprezintă indicele de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii anterioare solicitării de plată pentru care există valori ale acestuia diseminate oficial, iar

„ICCMian.2021” reprezintă indicele de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii ianuarie 2021.

Pentru contractele de achiziție publică/sectoriale de lucrări încheiate începând cu data de 1 februarie 2021, „ICCMian.2021” se asimilează indicelui de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii încheierii contractului.

(2) Ajustarea se realizează la fiecare solicitare de plată, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, până la finalizarea și recepționarea lucrărilor aferente obiectivelor/proiectelor de investiții, conform prevederilor legale în vigoare la data efectuării recepției, pe baza situațiilor de lucrări însușite de executant, diriginte de șantier și autoritatea/entitatea contractantă, ca urmare a unei solicitări justificate din partea contractantului”;

- punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Prevederi generale:

(...) **Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare **având dreptul de a solicita**: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei. (...).”.

• din Caietul de sarcini - SECȚIUNEA 2: CERINȚELE BENEFICIARULUI

Graficul de eșalonare a prețurilor:

„1. Cerințe Generale

1.1 Acest Contract este un contract care are ca obiect achiziția publică de servicii de, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției **lucrărilor în sumă forfetară, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract. Prețul ofertat va include toate costurile, cheltuielile neprevăzute și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.**

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea.

1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentele Contractului, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații și în Listele de prețuri, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe **se consideră că vor fi incluse în prețurile din Listele de prețuri.**

1.4 Activitățile specificate în Listele de Prețuri **reprezintă Sume Forfetare incluzând absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului.**

1.5 Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite **o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial** și de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus”.

(...)

3. Centre de Cost

3.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor.

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.

3.3. Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv «Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat» de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la «Valoarea de contract acceptată». Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

3.4. În cazul în care există activități în Listele de Prețuri pentru care **Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”.**

Tot în cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc formularele care trebuiau incluse de participanții la procedură în cadrul propunerilor financiare, respectiv:

PREȚUL OFERTEI

(ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT ȘI COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT)

Prețul ofertei, fără Taxa pe Valoare Adăugată, este:

Moneda LEI : _____ in cifre) _____ (in litere)

Nr centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei
1.	Proiectare și întocmire documentație	
2.	Cheltuieli pentru investiția de bază	
3.	Organizare de șantier	
	Prețul total fără TVA	
	TVA	
	Prețul total TVA	

GRAFICUL DE EȘALONARE A PREȚURILOR

C. Formulare de evaluare a prețurilor

(Liste de prețuri)

1. Proiectare și întocmire documentație		
Nr crt.	Centru de cost	Valoare alocată pentru activitate în sumă globală (LEI)
1..	Întocmire si predare documentație de proiectare faza P.A.C. și P.T.E.; Întocmirea documentației pentru eliberarea avizelor și a autorizației. *Se va plăti după avizarea fără obiecțiuni și observații a documentației de proiectare de către Comisia Tehnico-Economică a beneficiarului, în max. 5 zile de la data primirii avizului, ofertantul va preda 5 exemplare pe hârtie , stampilate și semnate în original de către verifcatorii de proiecte	

	(numai în cazul în care, pe baza recomandărilor comisiei, nu trebuie efectuate modificări la documentația predată inițial) și încă un exemplar în format electronic.	
2.	Toate plățile se vor face în condițiile în care serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului vor fi prestate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare precum și cu cerințele contractuale.	
3.	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform condițiilor generale ale contractului și în mod similar condițiilor de plată descrise mai sus pentru centrul de cost): • ----- • ----- ----- ----- -----	
	Total raportat la Graficul de Eșalonare a Plăților (Prețul Ofertei)	

4. Cheltuieli pentru investiția de bază

4.1 Construcții și instalații

Nr. Crt.	Descrierea activității în sumă globală	Valoare/ activitate în sumă globală (LEI)
1	PARTE CAROSABILĂ (inclusiv platforme de întâlnire)	
1.1	Terasamente	
	săpătură de pământ;	

	transport, împrăștiere, nivelare, umpluturi compactate	
1.2	Infrastructură + acostamente	
	strat de fundație din balast; strat de fundație superior din balast stabilizat, acostamente din balast	
1.3	Suprastructura	
	Strat de legătură BADPC 22,4; strat de rulare BA 16	
2	DRUMURI LATERALE	
2.1	Parte carosabilă	
	scarificare și reprofilare zestre existentă, strat de fundație din balast; strat de fundație superior din balast stabilizat, acostamente din balast, strat de legătură BADPC 22,4; strat de rulare BA 16	
2.2	Șanțuri pereate (inclusive acostamente betonate)	
2.3	Rigolă carosabilă	
3.	ELEMENTE DE SCURGERE A APELOR	
3.1	șanțuri pereate, inclusiv acostamente betonate; șanțuri ranforsate, inclusiv acostamente betonate; rigolă carosabilă;	
4.	PODURI/PODEȚE	
4.1	podețe tubulare; podețe tip C2; pod nou;	

4.2	lucrări pod existent (aşternerea betonului de pantă; montarea hidroizolaţiei; protecţia hidroizolaţiei cu o şapă de protecţie; montarea parapetului de siguranţă tip H4B pe timpane)	
5.	ZID DE SPRIJIN/ZID GABIOANE	
5.1	zid de sprijin fundaţie directă H=4,5 m; zid de sprijin fundaţie directă H=3,5 m; ziduri de gabioane	
6.	SEMNALIZARE RUTIERĂ	
6.1	marcaje rutiere longitudinale; indicatoare de circulaţie; parapet tip H2	
7.	Alte activităţi ale Antreprenorului pentru care nu există alte activităţi stipulate şi pe care Antreprenorul doreşte să le evalueze separat (se va plăti conform condiţiilor generale ale contractului şi în mod similar condiţiilor de plată descrise mai sus pentru centrul de cost): • ----- ----- • ----- -----	
	TOTAL (lei fără TVA):	

5. Organizare de şantier

Nr crt.	Descrierea activităţii în sumă globală	Valoare/activitate în sumă globală (LEI)
1.	Lucrările de organizare de şantier se vor plăti 50% după acceptarea amenajărilor din partea Autorităţii Contractante prin Dirigintele de şantier în cadrul Certificatelor de Plată şi 50% se va plăti la finalizarea lucrărilor de construcţii, în baza Certificatelor de Plată emise de Autoritatea Contractantă.	

2.	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform condițiilor generale ale contractului și în mod similar condițiilor de plată descrise mai sus pentru centrul de cost): • ----- • ----- ----- ----- -----	
	TOTAL (lei fără TVA):	

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că prezentul contract de achiziție publică este de tip „proiectare și execuție” cu preț forfetar, fix.

Dată fiind această natură a contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanți pe „centrele de cost” definite de autoritatea contractantă în formularele cuprinse în caietul de sarcini, urmând ca devizele de lucrări să fie întocmite **în cursul executării contractului, în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.**

Față de cele anterior menționate se constată că nu exista obligația ofertanților de a detalia în cadrul unor liste de cantități - formulare F3 – cheltuielile referitoare la material, manoperă, utilaj și transport, din a căror însumare să rezulte valoarea activității în sumă globală menționată în cadrul propunerii financiare.

Luând în considerare aspectele de mai sus, coroborat cu faptul că propunerea financiară a ofertantului criticat reprezintă, 96,77 % din valoarea estimată, Consiliul apreciază că nu le revenea membrilor Comisiei de evaluare obligația de a clarifica cu asocierea în discuție orice distanțe de transport, cheltuieli cu manopera, transportul (de orice fel), prețuri ale materialelor de construcții sau cheltuieli aferente utilajelor, criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte urmând a fi respinse.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au analizat dacă propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice, respectiv dacă au fost/nu au fost identificate erori aritmetice sau dacă propunerile financiare sunt/nu sunt neobișnuit de scăzute.

În cadrul *Procesului-verbal nr. 3559L08.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, la pag. 2, se regăsesc mențiuni referitoare la aceste aspecte, respectiv:

- „propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice”;

- „nu au fost identificate erori aritmetice”;
- „prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute”.

De asemenea, este consemnat faptul că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la propunerile financiare, ambele oferte depuse în procedură fiind declarate admisibile „în urma evaluării propunerilor financiare și a informațiilor prezentate de ofertanți”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, deși în procesul-verbal nr. 3559L/08.03.2022 s-a precizat că „se va solicita ofertantului să transmită tariful mediu orar pentru manoperă, ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, utilizate la întocmirea propunerii financiare”, nu au fost solicitate ofertantului clarificări în acest sens, Consiliul constată următoarele:

La pagina 3 a *Procesului-verbal nr. 3559L/08.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, la punctul B) Aplicarea criteriului de atribuire, membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaje celor două oferte, pentru fiecare dintre cei trei factori de evaluare (preț, experiență profesională și perioada de garanție acordată lucrării), au stabilit clasamentul intermediar și au decis să solicite asocierii criticate, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Deși, așa cum Consiliul a arătat anterior, din mențiunile de la pag. 2 a *Procesului-verbal nr. 3559L/08.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, rezultă că membrii Comisiei de evaluare au finalizat evaluarea propunerilor financiare, ambele oferte fiind declarate admisibile în această etapă, la pag. 3 a aceluiași document se regăsește mențiunea conform căreia: „se va solicita ofertantului să transmită tariful mediu orar pentru manoperă, ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, utilizate la întocmirea propunerii financiare”, ceea ce nu poate reprezenta decât o mențiune eronată a Comisiei de evaluare de vreme ce evaluarea financiară era finalizată iar în conformitate cu prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, la care Consiliul s-a referit anterior, nu exista obligația ofertanților de a evidenția tariful mediu orar pentru manoperă, ponderea cheltuielilor indirecte și a profitului, utilizate la întocmirea propunerii financiare, deoarece propunerea financiară trebuia pe „centrele de cost” definite de autoritatea contractantă în formularele cuprinse în caietul de sarcini, urmând ca formularele F3 care conțin și aceste elemente (tarif orar, cheltuieli indirecte, profit) precum listele cuprinzând consumurile (material, manoperă, transport, utilaje) să fie întocmite **în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.**

De altfel, această eroare este evidențiată și de autoritatea contractantă în cadrul corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 21103/26.04.2022, situație în care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că, membrii Comisiei de evaluare nu au depus toate diligențele pentru o evaluare corectă a informațiilor declarate de asocieria SRL – SRL în formularele DUAЕ, respectiv a cerințelor de calificare pentru următoarele considerente:

- Au fost depuse certificate fiscale care făceau referire la luna ianuarie 2021, însă având în vedere că data solicitării a fost 08.03.2022, acestea trebuiau să se raporteze la luna februarie 2022, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, pentru:

- certificat de atestare fiscală nr. 365170 din 15.02.2022 pentru SRL;

- certificat de atestare fiscală nr. 517 din 15.02.2022 pentru SRL;

- certificate de atestare fiscală nr. 365439 din 17.02.2022, 34550 din 18.02.2022, nr. 1480687 din 17.02.2022 pentru terțul SPC SRL

- De asemenea, au fost depuse certificate de caziere judiciare pentru SRL, astfel:

- „Certificate de cazier judiciar nr. 29294244 din 24.09.2021 și nr. 29294232 din 24.09.2022 (probabil 2021)”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Informații privind asocieria.

*Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune ofertă comună, fără a fi obligați să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea ofertei. Toți membrii asocierii au obligația de a completa DUAЕ cu toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă în Documentația de Atribuire. **Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.***

Operatorul economic va depune odată cu oferta și DUAЕ și Acordul de asociere. Acesta va fi prezentat într-un singur exemplar și va fi semnat și ștampilat, în cazul unei asocieri, de reprezentantul legal al fiecărui ofertant asociat (în conformitate cu modelul pus la dispoziție)”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. „3561L/08.03.2021” (Nota Consiliului: numărul corect este 3561L/08.03.2022), membrii acesteia i-au solicitat asocierii SRL – SRL, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte

documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 445/10.03.2022, depunând, printre altele, și următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 365170 din 15.02.2022 emis pentru firma SRL, valabil „30 de zile de la data eliberării”;
- Certificat de atestare fiscală nr. 517 din 15.02.2022 emis firma pentru SRL, valabil „30 de zile de la data emiterii”;
- Certificatul de atestare fiscală nr. 365439 din 17.02.2022, emis pentru firma SPC SRL, valabil „30 de zile de la data eliberării”;
- Certificatul nr. 34550 din 18.02.2022, emis pentru firma SPC SRL, valabil „30 de zile de la data emiterii”;
- Certificatul nr. 1480687 din 17.02.2022, emis pentru firma SPC SRL, valabil „30 de zile de la data emiterii”;
- Certificat de cazier judiciar nr. 29294244 din 24.09.2021 emis pentru firma SRL;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări asocierii desemnate câștigătoare în legătură cu certificatele nr. 365170 din 15.02.2022, nr. 517 din 15.02.2022, nr. 365439 din 17.02.2022, nr. 34550 din 18.02.2022 și nr. 1480687 din 17.02.2022, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

- certificatele anterior menționate au un termen de valabilitate de 30 de zile de la data emiterii;
- toate aceste documente se aflau în perioada de valabilitate, la data la care au fost prezentate autorității contractante (10.03.2022);
- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ca și solicitarea de clarificări nr. 3561L/08.03.2022), fac referire la „documente justificative actualizate”, iar în condițiile în care certificatele anterior menționate se află în termen de valabilitate, actualizarea informațiilor din cuprinsul acestora se întinde pe o perioadă de 30 de zile de la data emiterii, relevantă în acest sens fiind decizia civilă nr. 1850/29.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 5463/2/2021.

Pentru aceleași motive, Consiliul ca respinge și critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări asocierii desemnate câștigătoare în legătură cu Certificatul de cazier judiciar nr. 29294244 din 24.09.2021 emis pentru firma SRL.

Deși în cuprinsul acestui document nu este menționată durata sa de valabilitate, aceasta rezultă din dispozițiile Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, care la art. 27 alin. (1) și (2) stipulează următoarele:

„(1) Persoanele fizice sau juridice pot obține propriul certificat de cazier judiciar ori extras din cazierul judiciar în condițiile stabilite la art. 28-31.

*(2) Certificatele de cazier judiciar emise de autoritățile prevăzute la art. 6 și 7 sunt valabile **6 luni** de la data eliberării”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „Certificatul de cazier judiciar nr. 29294232 din 24.09.2022 (probabil 2021), emis pentru firma SRL”, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 20586/847/C5/20.04.2022, Consiliul i-a comunicat autorității contractante, printre altele, următoarele: „(...) analizând documentele anexate de asocierea SRL – SRL răspunsului la clarificări nr. 445/10.03.2022, se constată faptul că printre acestea nu se regăsește și „Certificatul nr. 29294232 din 24.09.2022” la care face referire contestația la pag. 11 din actul de sesizare a CNSC (punctul 7). În acest sens, vă solicităm remiterea acestui document/clarificarea situației, întrucât în cadrul punctului de vedere nu ați formulat niciun fel de susțineri în legătură cu acest document”.

Prin adresa nr. 21273/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21103/26.04.2022, ... SA a remis Consiliului, pe suport hârtie, Certificatul de cazier judiciar nr. 29294232/**24.09.2021** eliberat de MAI – IGPR – Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila pentru domnul Brebenel Paul (....SRL), documentul fiind emis la data de 24.09.2021 și nu la data de „24.09.2022” cum eronat susține contestația.

Verificând documentele remise Consiliului de către autoritatea contractantă și pe suport electronic CD, înregistrate la CNSC sub nr. 22.239/02.05.2022, Consiliul constată că, într-adevăr, Certificatul de cazier judiciar nr. 29294232, prezentat de SRL pentru domnul Brebenel Paul a fost emis la data de **24.09.2021 și nu la data de 24.09.2022**, așa cum susține contestația.

Deși în cuprinsul acestui document nu este menționată durata sa de valabilitate, aceasta rezultă din dispozițiile Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, care la art. 27 alin. (1) și (2) stipulează următoarele:

„(1) Persoanele fizice sau juridice pot obține propriul certificat de cazier judiciar ori extras din cazierul judiciar în condițiile stabilite la art. 28-31.

*(2) Certificatele de cazier judiciar emise de autoritățile prevăzute la art. 6 și 7 sunt valabile **6 luni** de la data eliberării”.*

Constatând că la data prezentării lui (10.03.2022), acest certificat se afla în perioada de valabilitate, Consiliul va respinge și această critică a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, în condițiile în care excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de asocierea intervenientă SRL – SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 64 pagini.