

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. FN/....., înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul social în și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, reprezentată convențional de, împotriva clarificării nr. 20863/04.04....., publicată în SEAP de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare instrumente de măsurat în silvicultură – clupe, clinometre, GPS, plăcuțe și accesorii de marcat, S-uri metalice și I-uri din plastic pentru bușteni, inclusiv dispozitivele de aplicat” – Lotul 1 – Clupe forestiere, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. FN/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL arată că, în cadrul procedurii anterior menționată, răspunzând la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini, publicat inițial în SEAP, prin precizarea că profilul transversal al riglei gradate poate fi triunghiular (formă de prismă triunghiulară) sau dreptunghiular (formă de prisma dreptunghiulară); în cazul profilului triunghiular, rigla va fi inscripționată astfel: fața principală (fața superioară a riglei gradate cu mânerul fix în partea stângă) pentru inventarierea arborilor pe picior, pe clase de diametre din în cm, fața interioară din cm în cm cu subgradații de 0,5 cm și fața posterioară neinscripționată; pentru profilul dreptunghiular cerințele din caietul de sarcini rămân neschimbate și obligatorii.

Contestatoarea formulează critici cu privire la specificarea modului de inscripționare a produselor cu profil triunghiular, apreciind că autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini, înlăturând propriile sale decizii de natură tehnică ce au determinat alegerea unui anumit tip de produse, cu scopul de a favoriza un potențial participant la procedură și a creat, în mod nejustificat, un dezechilibru între tipurile de produse solicitate.

Modificarea/completarea caietului de sarcini este apreciată de contestatoare ca fiind nelegală, în primul rând, prin prisma faptului că, potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, o astfel de completare nu putea fi cerută printr-o „solicitare de clarificări” și nici nu putea fi dispusă printr-un „răspuns la solicitarea de clarificări”. În plus, arată că, deși, inițial, autoritatea contractantă și-a justificat în mod temeinic alegerea produselor pe care dorește să le achiziționeze (clupe cu profil dreptunghiular), aceasta sfârșește prin a accepta participarea la procedură a unui produs care nu întrunește condițiile minime pe care tot ea le-a impus, condiții ce sunt uzuale și utile în activitatea specifică. Astfel, apreciază că modificarea dispusă nu se încadrează în prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006 și nici nu constituie rezultatul vreunui demers legitim de asigurare a liberului acces și de asigurare a concurenței reale.

Potrivit contestatoarei, inscripționarea pe trei fețe a produsului este necesară prin raportare la prescripțiile tehnice ale Ordinului nr. 1651/2000 și la uzanțele în materie, ... utilizând clupe forestiere inscripționate conform Ordinului amintit, în condițiile în care inscripționarea este caracteristica esențială a acestor instrumente.

În opinia contestatoarei, modificarea efectuată de autoritatea contractantă este nejustificată și prin prisma unei precizări din răspunsul la solicitarea de clarificări, anterior menționat, prin care a arătat că necesitatea modului de inscripționare a claselor din 4 în 4 cm este impusă de Ordinul nr. 1651/2000 și are ca scop efectuarea rotunjirilor din 4 în 4 cm *„în cazul prelucrării manuale a datelor la inventarierea arborilor de extras din arborete cu diametru mediu mai mare de 30 cm, având un număr de arbori mai mare de 200”*.

Referindu-se la solicitarea de clarificări care a dus la emiterea răspunsului contestat, contestatoarea arată că aceasta conține argumente eronate, în sensul că, în realitate:

- nu există o discriminare a distribuitorilor de clupe de profil triunghiular, deoarece pe piața de profil se comercializează clupe forestiere cu secțiunea riglei gradate de diferite forme: cerc, elipsă, triunghi, pătrat, dreptunghi etc., după cum înțelege fiecare producător să-și individualizeze propriul produs;

- orice clupă are două fețe vizibile simultan, dar prin orientarea corespunzătoare a clupei devine vizibilă scala pe care dorește să o utilizeze operatorul. Acest instrument nu presupune utilizarea simultană a mai multor scale de măsură și poate fi orientat astfel încât a treia față, având planul opus direcției brațelor să fie orientată către operatorul care mănuieste instrumentul de măsură și nu către buștean. Orientând corespunzător rigla gradată în suportul său, rezemarea de arbore se va face pe teșitura care unește cel doua fețe

- solicitarea de inscripționare a claselor din 4 în 4 cm, nu este excesivă, ea fiind impusă de Ordinul nr. 1651/2000

- caietul de sarcini, astfel cum a fost publicat inițial, nu era de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire ci, dimpotrivă, tocmai modificarea caietului de sarcini realizează o astfel de restricționare a furnizorilor de clupe inscripționate pe trei fețe, conforme cu Ordinul nr. 1651/2000.

În plus, contestatoarea arată că este nejustificată înlăturarea condiției inscripționării produselor de profil triunghiular pe trei fețe, în condițiile în care pentru produsele de profil dreptunghiular această condiție este menținută.

Prin adresa nr. 20908/....., ... a comunicat Consiliului că, în urma primirii contestației SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 2563 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 are în vedere, ca măsură de remediere, „mențiunea posibilității de ofertare a produselor din Lotul 1 – clupe forestiere cu orice tip de profil al secțiunii transversale cu condiția respectării caracteristicilor esențiale ale clupelor”.

Referitor la această măsură de remediere, contestatoarea a transmis Consiliului adresa FN/13.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11125/14.04....., prin care arată că, autoritatea contractantă nu a abordat critica principală adusă prin contestație, și anume faptul că, prin modificarea caietului de sarcini cu privire la specificarea modului de inscripționare a produselor cu profil triunghiular, se favorizează un potențial participant la procedură și se crează un dezechilibru nejustificat între tipurile de produse, solicitându-se, în continuare, inscripționarea pe trei fețe a produsului dreptunghiular și pe doar două fețe a celui triunghiular.

Astfel, în lipsa unor justificări ale necesității de modificare a caietului de sarcini, contestatoarea își menține contestația astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 20969/19.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 11839/20.04....., autoritatea contractantă face o serie de precizări cu privire la măsurarea diametrelor folosind clupa forestieră, arătând că:

- potrivit *Norme Tehnice de evaluare a volumului destinat comercializării* (aprobate prin O.M. 1651/2000) „Diametrul rămâne cea mai importantă caracteristică ce se măsoară în vederea determinării volumului total și pe sortimente în cazul arborilor de recoltat. Este luat în considerare diametrul de bază (d), măsurat la înălțimea pieptului (la 1,30 m de la sol) și se exprimă în cm***”;

- Pentru determinarea volumului lemnului doborât (buștean), potrivit aceluiași norme, este necesară determinarea diametrului la diferite interval, de-a lungul acestuia;

- Potrivit Normelor anterior invocate, clupa forestieră este „formată în general dintr-o riglă gradată și două brațe perpendiculare pe ea, dintre care unul este mobil, iar celălalt este fix.” Pentru o precizie corespunzătoare în cadrul regulilor de măsurare, Normele specifică: „folosirea de clupe forestiere, în perfectă stare tehnică, având brațele paralele și perpendiculare pe rigla gradată, ceea ce se verifică periodic chiar în cursul aceleiași zile de lucru eventualele devieri urmând a fi corectate***”.

- Normativele silvice nu indică standarde suplimentare/reglementări legate de profilul clupeii (trunghiular/dreptunghiular etc.) mod de inscripționare în vederea rotunjirilor-număr scări inscripționate pe același instrument, tip explicit de material etc, menite să întâmpine/surprindă diversificarea ofertelor, puse la dispoziție de producători/distribuitori în ultimul deceniu

- trebuie făcută distincția între diametrul real și diametrul rezultat în urma rotunjirilor, în sensul că diametrul real nu este un număr întreg, (de genul 6,0; 12,0; 18,0) ci un număr însoțit de zecimale (deoarece fiecare arbore are caracteristici dimensionale proprii)

- în funcție de poziția brațului mobil pe rigla gradată, cu respectarea tuturor regulilor stabilite prin Norme Tehnice de evaluare a volumului destinat comercializării, operatorul procedează la exprimarea valorii diametrului: - *cea reală*, urmând ca încadrarea în clase să se facă ulterior (manual/ la calculator) - determinări de precizie, scopuri științifice etc. și *cea rotunjită* - (supusă erorilor sistematice de citire) - în activitatea de producție.

- Conform Norme Tehnice (N.T) de evaluare a volumului destinat comercializării (aprobate prin O.M. 1651/2000) „Rotunjirea diametrelor citite pe clupă trebuie să se facă cu mare atenție, evitându-se erorile sistematice de citire. Rotunjirile utilizate în condiții de producție sunt de cm.***”

- rotunjirile (la clase din în cm sau din 4 în 4 cm) se pot face folosind o riglă gradată doar din cm în cm, bineînțeles cu un volum mai mare de efort/pricepere a operatorului și pierdere de productivitate. Operațiunea de rotunjire se face în scopul obținerii distribuției numărului de arbori pe categorii de diametre, operațiune denumită în statistică stratificare, ceea ce elimină erorile de reprezentativitate, etapă preliminară ce folosește la întocmirea APV (Act de punere în valoare), definit ca „un

document cu caracter tehnic, silvicultural și economic în care sunt înscrise volumele sortimentelor " prevăzute a se introduce în consum, acțiune legiferată prin Codul Silvic (Legea 46/2008 republicată) art.60 alin. (.....).

Date fiind cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 35 din OUG. 34/2006, adoptând prin clarificările și opțiunea de remediere o atitudine în conformitate cu reglementările directe/derivate din normele în vigoare și cerințele proprii, urmărind, totodată, îndeplinirea prevederilor art.35 alin.(5), cu respectarea caracteristicilor esențiale ale instrumentului, așa cum derivă din Normele Tehnice.

Autoritatea contractantă mai precizează că Normele tehnice invocate nu prevăd obligativitatea inscripționării unui anumit număr de fețe iar afirmația că produsele inscripționate pe două fețe sunt mai scumpe este nefundamentată, performanțele economice ale producătorilor neputând fi evaluate de către contestatatoare.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis „Notele scrise” FN /20.04....., înregistrate la Consiliu cu nr. 11966/21.04....., prin care arată, în esență, că:

- nu a contestat dreptul autorității contractante la achiziționarea de produse ce corespund necesității acesteia, atât timp cât sunt respectate principiile prevăzute în OUG nr. 34/2006;

- necesitatea autorității contractante este cuprinsă în caietul de sarcini inițial și constă în achiziționarea de clupe forestiere inscripționate pe 3 fețe cu scale distincte din 1 cm în 1 cm , din cm în cm și din 4 cm în 4 cm.

- contestația a avut rolul de a atrage atenția asupra faptului că cele două tipuri de inscripționări au făcut obiectul unor proceduri de achiziție distincte, fiind vorba de două tipuri de produse distincte

- autoritatea contractantă a fost cea care a hotărât că necesitățile sale impun respectarea Ordinului 1651/2000, astfel încât, prin clarificările nr. 20863/04.04....., s-a realizat, cu încălcarea prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și art. 1 din Ordinul ANRMAR NR. 171/2012, mai degrabă, o adaptare a caietului de sarcini la oferta concretă a unui operator economic și nu la necesitățile autorității contractante.

- inscripționarea cu scalele de măsurare de tipul celor solicitate este caracteristica tehnică esențială a clupe forestiere și, nicidecum, un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare instrumente de măsurat în silvicultură – clupe, clinometre, GPS, plăcuțe și accesorii de marcat, S-uri metalice și I-uri din plastic pentru bușteni, inclusiv dispozitivele de aplicat”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire stabilit este

„prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 75.190 lei, fără TVA.

Lecturând contestația, Consiliul constată că observațiile SC SRL vizează pct. 1 din Clarificarea nr. 20863/04.04....., pentru lotul 1 - Clupe forestiere, pe care autoritatea contractantă a postat-o în SEAP ca urmare a unei solicitări de lămuriri asupra documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, din partea unui operator economic interesat să participe la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, nemulțumită de informațiile care se regăsesc la pct. 1 din clarificarea de mai sus, contestatoarea solicită să se anuleze mențiunile autorității contractante de la acest punct „în ceea ce privește modul de inscripționare a produselor - clupe forestiere” și obligarea autorității contractante la „evaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților (pentru lotul 1), exclusiv prin prisma prevederilor caietului de sarcini publicat inițial în SEAP, cu mențiunea eventuală a posibilității ofertării produselor de orice profil (nu doar dreptunghiular sau triunghiular)”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini, la cap. II.1. Caracteristici tehnice, pentru Lotul 1 – Clupe forestiere, se solicită, printre altele: „(...) - profilul transversal al riglei gradate sa fie dreptunghiular; (...); o fata laterala cu scala gradata din 1 cm in 1 cm si o alta scala gradata din in cm; fata laterala opusa cu o scala gradata din 1 cm in 1 cm si o scala gradata din 4 cm in 4 cm; a treia fata opusa directiei bratelor, cu o scala gradata din 1 cm in 1 cm cu subdiviziune la fiecare 0.5 cm”.

Prin clarificarea nr. 20863/04.04....., pentru lotul 1, la următoarea solicitare a unui operator economic: „Având în vedere că pe piață există mai multe tipuri de clupe, cu diferite forme ale profilului transversal al riglei, respectiv profil dreptunghiular și profil triunghiular, și având în vedere dispozițiile legale din OUG nr. 34/2006, care interzic autorității contractante să dispună cerințe tehnice restrictive de concurență, prin prezenta vă solicităm expres să luați măsurile de remediere necesare pentru îndreptarea acestui aspect, prin acceptarea participării la procedură și cu clupe cu profil triunghiular (...) vă rugăm să adaptați cerințele tehnice ale clupelor în Caietul de sarcini și pentru acest tip de profil care are doar 3 fețe în loc de 4”, autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: „(...) Profilul transversal al riglei gradate poate fi triunghiular (forma de prismă triunghiulară) sau dreptunghiular (forma de prismă dreptunghiulară).

- *În cazul profilului triunghiular rigla va fi inscripționată astfel:*

- fața principală (fața superioară a riglei gradate cu mânerul fix în partea stângă), pentru inventarierea arborilor pe picior, pe clase de diametre din în cm;*

- fața interioară din cm în cm cu subgradații de 0,5 cm;*

- fața posterioară neinscripționată;*

- *Pentru profilul dreptunghiular cerințele din caietul de sarcini rămân neschimbate și obligatorii.”*

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a adus modificări caietului de sarcini, deoarece a înlăturat în

mod nejustificat propriile sale decizii de natură tehnică ce au determinat alegerea unui anumit tip de produse pentru care se desfășoară procedura de achiziție.

Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația de mai sus, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă, prin mențiunea „Pentru profilul dreptunghiular cerințele din caietul de sarcini rămân neschimbate și obligatorii”, nu a înlăturat nici o cerință tehnică existentă în cadrul caietului de sarcini, iar pe de altă parte, că, prin acceptarea și a clupelor care să aibă și profilul triunghiular nu doar cel dreptunghiular, a dat posibilitatea participării unui număr mai mare de operatori economici, având ca scop promovarea concurenței, așa cum este statuat la art. alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației nu a avut nici o obiecțiune cu privire la solicitarea inițială din caietul de sarcini, ca profilul transversal al riglei gradate să fie dreptunghiular, cerința care a rămas neschimbată. Astfel, fiind de acord cu respectiva solicitare, inclusiv cu specificațiile tehnice aferente ei, rezultă că SC SRL a acceptat cerința inițială a caietului de sarcini..

Prin urmare, criticarea asupra faptului că autoritatea contractantă a acceptat și un alt tip de profil al clupelor forestiere, respectiv cel triunghiular, indicând specificațiile tehnice proprii lui, în condițiile în care nu a contestat cerința referitoare la profilul dreptunghiular, nu poate fi reținută ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a păstrat, în continuare, și cerința inițială ca *profilul transversal al riglei gradate să fie dreptunghiular*, astfel că nu a fost îngădită participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea nefiind în nici un fel lezată, întrucât, necontestând cerința menționată anterior, înseamnă că poate prezenta produse cu *profilul dreptunghiular*.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și afirmația conform căreia autoritatea contractantă ar fi favorizat unul dintre potențialii participanți la procedură, întrucât este o simplă supoziție, fără un suport real, fie și prin faptul că nu a indicat numele respectivului ofertant, precum și argumentele care ar fi condus la presupusa favorizare a acestuia.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în finalul contestației, SC SRL solicită, pe de o parte, eliminarea cerinței restrictive privind forma triunghiulară sau dreptunghiulară a secțiunii transversale a riglei gradate, iar pe de altă parte, eliminarea caracteristicilor tehnice aplicabile doar clupeii cu profil triunghiular.

Or, așa cum sunt formulate cererile de mai sus, Consiliul constată că este o contradicție/inconsecvență a lor, întrucât, pe de o parte SC SRL cere eliminarea ambelor tipuri de profil, atât triunghiular, cât și dreptunghiular, iar pe de altă parte, cere eliminarea doar a caracteristicilor tehnice aplicabile doar clupeii cu profil triunghiular, deci cu păstrarea acestui ultim profil. Prin urmare, nu se poate deduce, în mod clar, ce anume deranjează contestatoarea.

alin. (5)alin. (4)alin. (2) Mai mult, în cadrul contestației, ... mai solicită obligarea autorității contractante să evalueze ofertele prin prisma prevederilor caietului de sarcini inițial publicat în SEAP, cu mențiunea eventuală a posibilității de ofertare a produselor de orice profil (nu doar dreptunghiular sau triunghiular), cerere care este în mod evident tardivă, față de data la care a fost publicată documentația de atribuire, respectiv, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, informațiile conținute de punctul 1 din clarificarea în discuție, legate de modul de inscripționare în cazul profilului triunghiular, nu ar corespunde *condițiilor tehnice impuse de normele speciale și specifice*, invocând Ordinul nr. 1651/2000, privind aprobarea *Normelor tehnice privind evaluarea volumului de lemn destinat comercializării*, Consiliul constată, din lecturarea acestei norme legale, că nu se face trimitere la respectivele cerințe tehnice și nici la particularizarea *profil dreptunghiular, triunghiular* etc. al clupelor forestiere, ci se regăsesc informații despre măsurarea diametrelor arborilor, respectiv: „(...) Măsurarea diametrelor se execută cu clupa forestiere standardizată, formată în general dintr-o riglă gradată și două brațe perpendiculare pe ea, dintre care unul este mobil, iar celălalt fix. Pentru ca operația de măsurare să se poată realiza în condiții corespunzătoare sub raportul preciziei, se impune aplicarea următoarelor reguli:

- folosirea clupelor forestiere, în perfectă stare tehnică, având brațele paralele și perpendiculare pe rigla gradată...;

- respectarea riguroasă a înălțimii de măsurare (1,30 m de la sol)...”.

În aceste condiții, relevante sunt dispozițiile art. 35 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, care permit autorității contractante să solicite caracteristici de natură tehnică ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, astfel încât să corespundă necesității sale.

De asemenea, referitor la invocarea art. (1) din Ordinal ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. alin. (1) și (.....) din același act normativ, care stabilesc următoarele:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(.....) În cazul prevăzut la alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă.”

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.