

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 5055/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17879/13.06.2016, ce formează dosarul nr. **1247/2016, S.C. ... S.A.**, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 396/02.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea comunicării nr. 396/02.06.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor ... S.A. și ... S.p.A.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, contestația nr. 792/22.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/23.06.2016 și respectiv sub nr. 19261/24.06.2016, ce formează dosarul nr. **1350/2016**, formulată de **... S.p.A.**, cu sediul în ..., reprezentată de către dl. ..., având adresa de corespondență în ..., împotriva *„comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 395/02.06.2016 și adresei nr. 441/15.06.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă”* și a solicitat Consiliului următoarele:

„i) să constate că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.A. cu respectarea motivării din cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016;

ii) să constate că prin demersurile întreprinse autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a creat ofertantului S.C. S.A. un avantaj evident în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire;

iii) pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la:

- anularea actului administrativ intitulat COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă subscrisei prin adresa nr. 395/02.06.2016;

- anularea actului administrativ prin intermediul căruia operatorul economic S.C. S.A. a fost informat că oferta sa a fost stabilită câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea Raportului procedurii de atribuire întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/CS/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016 și prin care s-a reținut admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. SA. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 1034 din 31.03.2016.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „24.06.2016”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19287/27.06.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19695/29.06.2016, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ..., a contestat actul administrativ nr. 393/02.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat:

- a) - anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 393/02.06.2016 și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta ... S.A., a fost declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;

- b) - obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

- c) - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent datată „27.06.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20030/01.07.2016 ce formează dosarul nr. **1413/2016**, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul SCA „...” din municipiul ..., împotriva „rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 394/02.06.2016, a refuzului de a lua măsurile de

remediere solicitate prin Notificarea subscrisei, precum și în ceea ce privește refuzul de a pune la dispoziție raportul procedurii de atribuire precum și a punctajului obținut de către fiecare ofertant și criteriile de departajare, conform algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră, comunicat prin adresa nr. 417/09.06.2016” și s-au solicitat Consiliului următoarele:

i. - anularea răspunsului nr. 417/09.06.2016;

ii. - comunicarea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) coroborat cu prevederile art. 215 din OUG 34/2006, a raportului procedurii de atribuire precum și a punctajului obținut de către fiecare ofertant și criteriile de departajare, conform aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră;

Prin Cererea de Intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „23.06.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 19510/28.06.2016, formulată de către SC - ... SA, cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de dl. Radu Gabriel, în calitate de Director General, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convențional prin Cabinetul de Av. „...” cu sediul în, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, în cadrul procesual de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.A. (dosar nr. **1247/2016**), prin care a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată (în principal ca o cerere de intervenție principală), iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante, respingerea cererii de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta depusă și respectiv în dosarul de achiziție publică iar, potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 t...ie respectată confidențialitatea declarată și invocă următoarele excepții:

- excepția lipsei procedurii prealabile și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât a fost formulată înainte de a se finaliza procedura prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (10) din același act normativ;

- excepția nemotivării contestației precum și, a tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației;

Intervenienta mai se solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. ca fiind neîntemeiată și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin Cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, datată „04.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20233/04.07.2016 și respectiv sub nr. 20667/07.07.2016, formulată în cadrul procesual de

soluționare a contestației ... S.p.A (dosar nr. **1350/2016**), de către SC - ... SA, cu sediul în ..., reprezentată legal de dl. ...l, în calitate de Director General, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, cu sediul procesual ales la sediul reprezentantului convențional - Cabinetul de Av. „...” din municipiul ... se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante.

Intervenienta invocă excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestației față de notificarea formulată, astfel încât solicită respingerea contestației față de neregulile care nu au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate;

De asemenea intervenienta invocă excepția tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației.

Se mai solicită respingerea cererii de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta sa și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, t...ie respectată confidențialitatea declarată;

- admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii prin care oferta S.C. - ... S.A. a fost declarată câștigătoare;

- având în vedere solicitarea a de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită a se pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016;

- se solicită Consiliului să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului.

... S.p.A., cu sediul în ..., reprezentată de către dl. ..., având adresa de corespondență în ..., a depus documentul nr. 882/07.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 20717/07.07.2016, reprezentând Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. **1366/2016**) reprezentată convențional de SCA ...și a solicitat Consiliului următoarele:

- să încuviințeze în principiu cererea de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) în principal, să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de ... întrucât Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil faptul că propunerea financiară a contestatoarei a fost elaborată fără respectarea cerințelor documentației de atribuire și, prin urmare, t...ia respinsă din procedura de atribuire. Pe cale de consecință, întrucât oferta contestatoarei este inadmisibilă, aceasta nu-și mai poate procura un avantaj din adjudecarea prezentului contract;

iii) în principal, să constate tardivitatea tuturor criticilor formulate împotriva ofertei depuse de ... S.p.A., cu excepția celor care privesc aspecte referitoare la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016;

iv) în subsidiar, să constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de ... S.p.A. este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;

v) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta ... S.p.A. ca temeinice și legale;

vi) în măsura în care se apreciază că anumite critici ale contestatoarei ar fi fondate, să se constate că acestea privesc aspecte formale, care nu au făcut obiectul vreunei cereri de clarificare din partea comisiei de evaluare și care nu presupun respingerea de principiu a ofertei;

vii) să oblige contestatoarea și autoritatea contractantă la comunicarea tuturor actelor procedurale pe care le vor emite în vederea soluționării prezentei cauze.

SC - ... SA, cu sediul în municipiul ..., bd. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Director General, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convențional prin Cabinetul de Av. „...” cu sediul în municipiul ..., ..., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, a comunicat pe fax și în original, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „07.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20734/07.07.2016 și respectiv sub nr. 21127/12.07.2016, în cadrul procesual de soluționare a contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. **1366/2016**) și de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**), solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante.

De asemenea, SC - ... SA invocă următoarele excepții, după cum urmează:

- excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin.

(1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestațiilor față de notificarea formulată astfel încât solicită respingerea contestațiilor față de neregulile care nu au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate.

- excepția tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației.

- excepția tardivității oricăror motive/argumente care au fost invocate prin contestații, dar care nu se raportează la cerințele din documentația de atribuire față de care Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 a dispus măsuri, întrucât orice alte motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei care nu au fost contestate inițial (în primul ciclu procesual) sunt tardiv formulate întrucât depășesc termenul de 10 zile reglementat atât de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

- excepția autorității de lucru judecat întrucât o serie de aspecte invocate prin contestații au fost deja soluționate definitiv prin Decizia C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea cererilor de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că aceasta a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta depusă și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 t...ie respectată confidențialitatea declarată.

SC - ... SA solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și de către S.C. S.A. ca fiind neîntemeiate și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

... S.p.A., cu sediul în.../., reprezentată de către dl. ..., a transmis prin mijloace electronice, cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 891/11.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21008/11.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22194/12.07.2016, în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**), prin care a solicitat respingerea contestației formulată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii încheiat în acest sens de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional SCA ... & ..., a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „11.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub

nr. 21072/12.07.2016 și respectiv sub nr. 21485/14.07.2016, în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**) și a solicitat:

1. în principal, în temeiul dispozițiilor art. 67 al Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 C.pr.civ.:

- a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- b. respingerea ca tardivă a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- c. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... în ceea ce privește oferta ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ... în prezenta cauză.

2. în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 67 al Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (3) și art. 63 C.pr.civ.;

- a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- b. respingerea ca tardivă a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorii;
- c. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... în ceea ce privește oferta ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ... în prezenta cauză.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. 5055/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17879/13.06.2016, ce formează dosarul nr. 1247/2016, S.C. ... S.A. a contestat actul administrativ nr. 396/02.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat anularea comunicării nr. 396/02.06.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor ... S.A. și ... S.p.A., studierea dosarului achiziției publice, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, contestația nr. 792/22.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/23.06.2016 și

respectiv sub nr. 19261/24.06.2016, ce formează dosarul nr. 1350/2016, formulată de ... S.p.A., împotriva „comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 395/02.06.2016 și adresei nr. 441/15.06.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă” și a solicitat Consiliului următoarele:

„i) să constate că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.A. cu respectarea motivării din cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016;

ii) să constate că prin demersurile întreprinse autoritatea contractantă în încălcat principiul tratamentului egal și a creat ofertantului S.C. S.A. un avantaj evident în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire;

iii) pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la:

- anularea actului administrativ intitulat COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă subscrisei prin adresa nr. 395/02.06.2016;

- anularea actului administrativ prin intermediul căruia operatorul economic S.C. S.A. a fost informat că oferta sa a fost stabilită câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea Raportului procedurii de atribuire întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016 și prin care s-a reținut admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. SA. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 1034 din 31.03.2016.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „24.06.2016”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19287/27.06.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19695/29.06.2016, ce formează dosarul nr. 1366/2016, prin care S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin SCA ... & ASOCIAȚII, a contestat actul administrativ nr. 393/02.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat:

a) - anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 393/02.06.2016 și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta ... S.A., a fost declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;

b) - obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

c) - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent datată „27.06.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20030/01.07.2016, ce formează dosarul nr. 1413/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva „rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 394/02.06.2016, a refuzului de a lua măsurile de remediere solicitate prin Notificarea subscrisei, precum și în ceea ce privește refuzul de a pune la dispoziție raportul procedurii de atribuire precum și a punctajului obținut de către fiecare ofertant și criteriile de departajare, conform algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră, comunicat prin adresa nr. 417/09.06.2016” și s-au solicitat Consiliului următoarele:

i. - anularea răspunsului nr. 417/09.06.2016;

ii. - comunicarea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) coroborat cu prevederile art. 215 din OUG 34/2006, a raportului procedurii de atribuire precum și a punctajului obținut de către fiecare ofertant și criteriile de departajare, conform aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră;

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu punctajul de 70,79 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., cu un punctaj de 87,18 puncte.

Contestatoarea apreciază că prin comunicarea nr. 396/02.06.2016, emisă ca urmare a reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr.228/C5/64/67/74/19.02.2016 și menținută prin Decizia civilă nr. 1034/31.03.2016 a Curții de Apel Timișoara – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Comisia de evaluare nu doar că nu a respectat termenul de 15 zile de la data primirii Deciziei CNSC, înlăuntrul căruia avea obligația de a reevalua ofertele depuse de SC ... SA și de ... SPA, dar a procedat doar la o verificare formală a aspectelor cu privire la care s-a pronunțat CNSC și Curtea de Apel Timișoara, astfel că, în fapt, autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect decizia CNSC, nu a constatat inadmisibilitatea ofertei depusă de S.C. S.A. ci a declarat-o din nou câștigătoare.

Contestatoarea S.C. ... S.A. mai arată că prin adresa nr. 4871/06.06.2016 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la partea de dosar care se referea la acțiunea /activitățile/demersurile vizând reevaluarea ofertelor ... și ... așa cum s-a dispus prin cele două decizii invocate, însă, prin adresa nr. 407/ 06.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat că refuză accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.A. menționează faptul că a notificat autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, prin adresa nr. 4993/09.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 418/10.06.2016, solicitându-i acesteia să remedieze încălcarea prevederilor legislației incidente în materie, în sensul constatării inadmisibilității ofertei depuse de SC - ... SA.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, S.C. ... S.A. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101 /2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18427/1247 C5/16.06.2016, comunicată pe fax și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 449/17.06.2016, Consiliul a solicitat acesteia să transmită o copie a dosarului achiziției publice, dovada înaintării punctului de vedere către contestatoarea S.C. ... S.A. și orice documente considerate edificatoare, inclusiv răspunsul formulat cu privire la notificarea prealabilă nr. 4993/09.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 418/10.06.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18440/1247 C5/16.06.2016, comunicată pe fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (1) și art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. să comunice, până la data de 21.06.2016 ora 14:00, în copie, răspunsul autorității contractante referitor la notificarea prealabilă nr. 4993/09.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 418/10.06.2016, atașată contestației, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns solicitării Consiliului nr. 18440/1247 C5/16.06.2016 și a transmis prin mijloace electronice, adresa nr. 5195/17.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18483/17.06.2016 având atașat răspunsul autorității contractante nr. 440/15.06.2016 și înregistrat la S.C. ... S.A. sub nr. 4578/15.06.2016 referitor la notificarea prealabilă nr. 4993/09.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 418/10.06.2016.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... S.p.A face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că prin adresa nr. 12/07.01.2016, reprezentând primul rezultat, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea cu 81,97 puncte, întrucât, oferta depusă de S.C. S.A. (în continuare „...”) a obținut cel mai bun punctaj și s-a clasat pe locul 1 în cadrul procedurii de atribuire. Contestația

formulată împotriva acestui rezultat a fost soluționată prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016, menținută în totalitate de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 1034 din 31.03.2016, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de „...” conform celor reținute în motivare. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C., prin adresa nr. 395/02.06.2016 din nou, oferta prezentată de „...” a fost declarată câștigătoare.

Considerând că reevaluarea ofertei „...” s-a realizat cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016 și implicit cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea ... S.p.A critică decizia autorității contractante de a stabili că „...” a depus o ofertă admisibilă în contextul în care, atât Consiliul cât și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil că, dimpotrivă, acest operator economic nu și-a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor documentației de atribuire iar răspunsurile de clarificare furnizate au fost unele neconcludente, astfel încât, raportat la dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din același act normativ, în urma reevaluării, autoritatea contractantă t...ia să respingă această ofertă din procedura de atribuire iar prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa ar fi întrunit cel mai mare punctaj și deci ar fi fost câștigătoare, acesta fiind folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce contestatoarei ... S.p.A.

În continuare, contestatoarea ... S.p.A arată că prin contestația nr. 32/RB/18.01.2016, ce a făcut parte din obiectul deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016, a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de „...” întrucât aceasta prezenta elemente vădite de neconformitate, respectiv de neîndeplinire a cerințelor Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și Cap. 6 din caietul de sarcini, întrucât *„în propunerea tehnică transmisă până la termenul limită de depunere a ofertelor, ... nu a prezentat și «traseele de colectare a deșeurilor»”* precum și faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 433/03.11.2015, „...” nu a furnizat nici măcar de această dată informații cu privire la „traseele de colectare a deșeurilor”. Contestatoarea susține totodată că, prin soluția pronunțată de Consiliu, acesta a luat act de împrejurarea că, nici în propunerea tehnică și nici pe calea răspunsurilor de clarificare, „...” nu a prezentat „traseele de colectare a deșeurilor”, motiv pentru care, comisia de evaluare t...ia să analizeze doar propunerea tehnică prezentată de „...” până la termenul limită de depunere a ofertelor precum și răspunsul de clarificare la întrebările autorității contractante din adresa nr. 433/03.11.2015, autoritatea contractantă neavând dreptul de a solicita clarificări la nesfârșit ofertantului „...” prin care acesta să remedieze neconformitățile ofertei întrucât, raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul este cel care are în primul rând obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Față de cele prezentate, contestatoarea ...

S.p.A solicită Consiliu „să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.A. conform celor reținute în motivarea expusă de C.N.S.C., respectiv să analizeze conformitatea ofertei strict prin raportare la conținutul propunerii tehnice și a răspunsului de clarificare la adresa nr. 433/03.11.2015” iar pe această cale să ia act de împrejurarea că „...” nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinței privind indicarea „traseelor de colectare a deșeurilor” așa cum în mod judicios a reținut atât C.N.S.C. cât și Curtea de Apel Timișoara.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă a procedat în același mod deficitar sub aspectul reevaluării justificărilor prezentate de „...” cu referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în decizia nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016, Consiliul menționând că *„deși autoritatea contractantă a solicitat justificări temeinice care să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat, aceasta nu a prezentat nici explicații relevante și nici documente suport prin care să probeze sustenabilitatea respectivelor costuri pentru reparațiile și piesele de schimb”*, astfel cum rezultă din răspunsul de la punctul 4, paginile 496 și 497.

Contestatoarea ... S.p.A susține totodată că fapta de a nu duce la îndeplinire deciziile C.N.S.C. intră sub incidența art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006, iar acțiunea de nerespectare a unei hotărâri judecătorești intră sub incidența art. 287 alin. (1) din Noul Cod Penal, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind este lovit de nulitate absolută.

În opinia contestatoarei, este relevant în soluționarea acestei critici și faptul că operatorul economic S.C. ... S.A. a formulat contestație cu privire la modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de

În altă ordine de idei, contestatoarea ... S.p.A arată că prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 409/07.06.2016 și nr. 414/08.06.2016 a solicitat accesul la informațiile cu caracter public aflate la dosarul achiziției, iar prin adresele nr. 410/07.06.2016 și nr. 415/08.06.2016, autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice motivând că acestea nu pot fi puse la dispoziție decât în cadrul unei proceduri de contestare, încălcând astfel dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv dispozițiile art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr. 544/2001.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea ... S.p.A solicită admiterea în tot a contestației, conform motivării expuse, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, cu respectarea soluțiilor dispuse de C.N.S.C. și menținute de Curtea de Apel Timișoara.

Contestatoarea menționează faptul că, prezenta contestație întrunește condițiile de admisibilitate stabilite prin Legea nr. 101/2016, având în vedere că, prin adresa nr. 733/13.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 425/13.06.2016, a formulat o Notificare prealabilă solicitând revocarea actelor administrative nelegale și implicit a măsurilor dispuse de autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016, astfel cum dispune art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... S.p.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și de ... S.p.A, prin adresa nr. 19298/1247/1350 C5/27.06.2016, comunicată pe fax și recepționată în aceeași zi, revenind la adresa nr. 18427/1247 C5/16.06.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractantă să transmită documentele așa cum au fost solicitate (întregul dosar al achiziției publice) având în vedere că împotriva Deciziei nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016 a fost formulată plângere iar dosarul nr. 64/ 67/ 74/ 2016 a fost transmis la Curtea de Apel. Având în vedere că ulterior solicitării Consiliului nr. 18427/1247 C5/16.06.2016 a fost înregistrată contestația nr. 792/22.06.2016 formulată de ... S.p.A., înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/23.06.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită și oferta declarată câștigătoare (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară).

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. face precizarea că aceasta se întemeiază pe existența unor motive legale de respingere a ofertelor depuse de ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A., oferte care nu puteau fi declarate admisibile în mod legal, urmare a incidenței art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar pentru cazul ofertanților ... S.A. și S.A., a incidenței art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. menționează faptul că, la data de 13.06.2016, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101 / 2016, a notificat autoritatea contractantă, cu privire la solicitarea de remediere în tot a încălcării legislației privind achizițiile, primind răspunsul nr. 446/16.06.2016 în care autoritatea contractantă susține că nu ar exista încălcări ale legislației privind concesiunile și că, pe cale de consecință, nu dă curs solicitării.

În continuare, contestatoarea S.C. ...S.R.L. prezintă o succintă expunere a diferendului intervenit ca urmare a reevaluării ofertelor în urma Deciziei Consiliului nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 prin care s-a dispus, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ...și ... S.p.A. conform celor reținute în motivare, această decizie fiind menținută, în urma plângerilor

formulate, de Curtea de Apel Timișoara – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 1034/31.03.2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că, prin adresa nr. 393/02.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât a obținut un punctaj de 70,86 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., cu un punctaj de 87,18 puncte, al cărei preț, fără TVA, este de 104.429.303,12 RON.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă motivele legale pentru care, în opinia sa, ofertele depuse de S.C. S.A., ... SpA, S.C. S.R.L. și SC ... SA, nu puteau fi declarate admisibile ca urmare a incidenței art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Primul aspect evidențiat de contestatoare se referă la nerespectarea, de către S.C. S.A., ... SpA, S.C. S.R.L. și SC ... SA, a cerinței pct. III.2.3.a) din fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunct 3. Dotări (utilaje, mijloace auto, echipamente), coroborată cu cerințele Caietului de sarcini cap. 3.2, pag. 28-29, privind necesitatea de îndeplinire/prezentare a unor criterii/ documente (ex. Certificate de conformitate CE, respectarea standardului EN 1501 – 1 : 1998 / A1 : 2004), prezentând detaliat, pentru fiecare ofertant, considerațiile sale.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că ofertantul declarat câștigător - S.C. S.A. – nu îndeplinește cerința IV.4.1) din Fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că Planul de organizare a activității nu conține traseele de colectare. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 433/03.11.2015, formulată de autoritatea contractantă, referitor la „precizarea fiecărui vehicul alocat în acest scop, ca urmare a faptului că aceasta nu a prezentat în oferta tehnică traseele de colectare, informații solicitate prin Caietul de sarcini”, S.C. S.A. practic, și-a completat oferta tehnică inițială, fiind încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) teza întâi din H.G. nr. 925/2006, neputând fi vorba despre corectarea unor abateri tehnice minore, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât propunerea tehnică inițială nu a conținut informații minime cu privire la traseele de colectare.

În ceea ce privește cerința de la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, prin care autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților ca „(...) Anexat formularului, ofertanții t...ie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. [...] Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct, pentru fiecare operație/ activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007”, contestatoarea consideră că, în lipsa traseelor de colectare pentru fiecare categorie de deșeu și alocarea vehiculelor pentru realizarea acestor trasee, astfel cum a

arătat anterior, la fundamentarea tarifelor, S.C. S.A. nu putea calcula corect consumul de combustibil utilizat, deoarece acesta depinde atât de tipul mașinii folosite (vehiculele ofertate nu au fost alocate pe trasee), cât și de cantitatea de deșeuri colectată și transportată (în lipsa traseelor de colectare cantitățile de deșeuri nu pot fi apreciate corect) și de distanța de transport (în lipsa traseelor nu pot fi stabilite nici distanțele corecte de transport).

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține, de asemenea, că S.C. S.A. nu îndeplinește cerința de la pagina 31 din Caietul de sarcini conform căreia „(...) Colectarea se va face de luni până sâmbătă, nu și duminică sau cu ocazia sărbătorilor legale. (...) Delegatarul poate de asemenea solicita – în cazuri speciale – colectarea deșeurilor și în zilele de duminică (...)”, întrucât, așa cum corect a reținut CNSC prin Decizie, în cuprinsul justificării prețului nu s-au regăsit informații cu privire la prestarea serviciilor în week-end.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. apreciază că, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) al H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (2) al O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate să protejeze un operator economic care a răspuns complet, dar neconform, unei prime solicitări de clarificări și consideră că este lipsit de temei legal a i se oferi ofertantului S.C. S.A. ocazia unui nou răspuns la clarificare cu privire la același subiect.

O altă critică a contestatoarei S.C. ...S.R.L. se referă la faptul că, în justificarea contravalorii chiriilor, S.C. S.A. a prezentat doar oferte de pe pagina de internet OLX, susținând că aceste documente nu pot fi reținute în dovedirea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, aspect reținut și în Decizia Consiliului.

Contestatoarea formulează critici cu privire la neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6, pag. 48 din Caietul de sarcini privind *condiția corelării tuturor activităților și aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în oferta financiară*, de către ... S.p.A. și SC S.A., pentru următoarele motive:

- în oferta financiară depusă ... S.p.A., nu sunt evidențiate cheltuielile prevăzute în Contractul de vânzare-cumpărare nr. 26/01.10.2015, prezentat la pag. 120-145 din propunerea tehnică, care, la punctul 7, prevede condiția că *„în cazul dotărilor asigurate prin acest contract, cumpărătorul t...ie să suporte cheltuielile de livrare de la poarta producătorului la orice altă locație, inclusiv baza de lucru din aria concesiunii”*.

- ofertantul SC S.A. a prevăzut, în Formularul nr. 14 – documente de calificare și la pag. 172 din propunerea tehnică, o autospecială pentru colectarea deșeurilor provenite din demolări și construcții, și containere metalice de 7 mc – 10 bucăți, pentru colectarea deșeurilor din demolări și construcții, însă acestea nu sunt incluse în propunerea financiară la calculul tarifelor. Așadar, această activitate descrisă în oferta tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, iar oferta depusă este, pentru acest motiv, neconformă.

Contestatoarei S.C. ...S.R.L. susține că în ofertele depuse de către ... S.p.A., SC S.A. și SC ... SA, nu se regăsesc „nici lista vehiculelor, nici cea a containerelor” ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 3.2, pag. 29, din Caietul de sarcini, privind furnizarea unei liste detaliate a vehiculelor și echipamentelor pe care delegatarul intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor. În plus, SC S.A. face referire la acest aspect în oferta tehnică depusă doar la Formularul nr. 14, a cărui completare este un criteriu de calificare conform cerinței din fișa de date, pct. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunct 3 – „Dotări (utilaje, mijloace auto, echipamente)”, însă completarea și depunerea Formularului nr. 14 la documentele de calificare nu poate fi asimilată cu îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini privind lista vehiculelor și cea a containerelor, iar SC ... SA prezintă la pag. 1173-1183 din propunerea tehnică o „listă” simplificată a vehiculelor, care include numărul de înmatriculare, tipul autospecialei și câte o poză, dar nu și datele solicitate prin prevederile din Caietul de sarcini sus-amintite.

Contestatoarea prezintă aspectele care conduc la neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul B, din Caietul de sarcini – „Mobilizarea și operaționalizarea activității”, pct. b) - procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu – cumpărare, închiriere, leasing, comodat, de către ofertanții ... S.p.A., SC S.A. și S.C. S.A.,

De asemenea, contestatoarea S.C. ...S.R.L. consideră că ofertele depuse de către ... S.p.A., SC S.A. și SC ... SA nu îndeplinesc cerința prevăzută la Cap. 6.1, subcapitolul D „Controlul proceselor. Monitorizarea performanței” din Caietul de sarcini, indicând în acest sens documentele depuse de acești ofertanți.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul A2 „Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă” de către SC ... SA, contestatoarea susține că oferta nu conține descrierea atribuțiilor specifice aferente fiecărui post de lucru, pentru personalul din organigrama prezentată fiind depuse doar fișele de post solicitate la subcapitolul A3.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că ofertele depuse de către ... S.p.A., SC S.A. și SC ... SA nu îndeplinesc cerința din Anexa nr. 12 la Caietul de sarcini, pag. 222, privind obligația ofertantului de a prezenta o declarație pe proprie răspundere în legătură cu echipamentele/facilitățile puse la dispoziție, întrucât în ofertele acestora nu se regăsește această declarație.

În ceea ce privește oferta SC S.A., contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că aceasta prezintă în documentele de calificare Anteacontractul de vânzare-cumpărare din data de 02.10.2015, încheiat cu ...SRL, privind asigurarea a 8 autospeciale de tip compactor 18 mc Farid T1M18 montat pe șasiu Iveco Eurocargo 18 to, Euro 6, și 1 bucată spălător pubele Farid montat pe șasiu Iveco Eurocargo, însă, în opinia sa, acest contract nu poate fi luat în considerare având în vedere că

acesta conține o prevedere care stipulează că livrarea bunurilor ce fac obiectul acestui antecontract este posibilă cel târziu la data de 20.12.2015, perioadă mai mică decât perioada minimă de valabilitate a ofertelor în cadrul prezentei proceduri.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. consideră că ... S.p.A., nu îndeplinește condiția de participare III.2.1.a) pct. 3 privind situația personală a candidatului sau ofertantului conform căreia „3. Se vor prezenta Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale (...) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țară în care candidatul/ofertantul este rezident) (subl. ns.) (...) Notă: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere (Formular nr. 26 – Secțiunea Formulare), conform art. 11, alin. 4 din HG nr.925/2006), semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește toate cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire (...)” și susține că acest ofertant nu a depus „certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015” și „certificate nici în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la 30.09.2015”, emise de autoritățile fiscale din Italia - acestea fiind, de altfel, și concluziile CNSC din Decizia nr. 228/CS/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 1034 din 31.03.2016.

O altă critică adusă de S.C. ...S.R.L. vizează nerespectarea, criteriului privind campaniile de conștientizare și informare, punctul IV.2.1).3. din fișa de date, de către de către ... S.p.A., întrucât, s-a solicitat ca „valorile alocate campaniilor de conștientizare vor fi exprimate în lei/persoană/an” iar ofertantul ... S.p.A. a exprimat aceste valori în suma absolută de 903.679,48 lei/an, încălcând cerința impusă prin fișa de date, motiv pentru care, în reevaluare, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului ... S.p.A. corecția acestui viciu.

O ultimă critică adusă de S.C. ...S.R.L. vizează nerespectarea cerinței provenind din clarificarea nr. 381/30.09.2015 stabilită prin răspunsul nr. 6 al autorității contractante conform căreia pentru activitatea sus-menționată tariful este separat, astfel că nu se punctează, având însă influență asupra valorii oferate, ori, ofertantul ... S.p.A. nu a depus acest tarif, nici justificarea acestuia, anexat la formularul de ofertă.

Pentru toate motivele mai sus prezentate, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației și accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC S.A. arată că refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție raportul procedurii și informațiile solicitate (urmând să se asigure accesul la aceste documente abia după ce se vor formula contestații), reprezintă încălcări ale principiului transparenței și ale Legii nr. 544/2001, astfel încât la momentul de față aceasta este vătămată în sensul că nu are la dispoziție toate informațiile aferente rezultatului procedurii de atribuire și nici nu poate formula apărări în integralitatea lor, motiv pentru care, solicită să se anuleze adresa nr. 417/09.06.2016, să i se comunice de urgență informațiile solicitate astfel încât să beneficieze de dreptul de a putea formula apărări și critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire și să se proroge termenul prevăzut la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 asupra aspectelor privind ofertele evaluate față de care nu am avut cunoștință (respectiv să se repună dreptul de a notifica/contesta și aspectele care nu i-au fost cunoscute la momentul formulării notificării/contestației).

Contestatoarea SC S.A. consideră că rezultatul procedurii de atribuire, este nelegal și neîntemeiat și că, ofertele S.C. - ... S.A., S.C. ... S.A., ... S.p.A și S.C. ...S.R.L. fiind inadmisibile, intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În cele ce urmează contestatoarea SC S.A. prezintă în ce mod aceste oferte (... S.p.A., S.C. ... S.A., S.C. - ... S.A., S.C. ...S.R.L.) nu respectă cerințele din documentația de atribuire atât în ceea ce privește documentele de calificare cât și în ceea ce privește caietul de sarcini.

Astfel, SC S.A. susține că aceste oferte nu îndeplinesc cerințele cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici din fișa de date, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, întrucât din documentele ce se regăsesc în dosarul de achiziții publice nu rezultă, în mod clar și cert faptul că cerințele menționate anterior sunt îndeplinite întocmai neexistând în mod clar traducerea acestora sau dovada emiterii acestora de către organele competente, așa cum a reținut în mod corect și C.N.S.C. precum și Curtea de Apel Timișoara prin decizia nr. 1034/31.03.2016 (punctele 21-25).

SC S.A. susține că din documentele depuse de ... S.p.A nu rezultă că ar fi făcut dovada faptului că subcontractantul Hydro-Carpați S.R.L. îndeplinește cerințele fișei de date și că ar fi competenți să deruleze partea de contract ce urma a fi derulat de acesta, astfel încât lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă sau neconformitatea lor cu cerințele din documentația de atribuire determină descalificarea ofertantului în temeiul art. 36 alin. (3) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (punctele 26).

SC S.A. susține că, din documentele depuse de ofertanții menționați anterior nu rezultă că s-ar fi făcut dovada faptului că aceștia îndeplinesc cerințele privind „media cifrei globale de afaceri pe ultimii

trei ani (2012, 2013, 2014) t...ie să fie de minim 35.423.758 lei” (punctele 27-28).

SC S.A. susține că, din documentele depuse de ofertanții menționați anterior nu rezultă îndeplinirea cerințelor pct. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională la pct. 2 din Fișa de date, întrucât nu au dovedit această experiență în ceea ce privește resursele umane și nici nu au nominalizat persoane diferite pentru fiecare post în parte și nu au fost depuse documentele solicitate de autoritatea contractantă în dovedirea acestor cerințe, respectiv CV-urile acestora semnate - în original, copii de pe actele de studii /atestare /calificare /autorizare etc., care să dovedească pregătirea profesională a respectivelor persoane (punctele 29).

SC S.A. susține că din documentele depuse de ofertanții menționați anterior nu rezultă îndeplinirea cerințelor cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională la pct. 3 conform căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta „o listă detaliată cu vehiculele și echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor, altele decât cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, anexa 7” (punctele 34-37).

De asemenea, SC S.A. susține că din documentele depuse de ofertanții menționați anterior nu rezultă îndeplinirea cerințelor susmenționate prin completarea Formularului 14 odată cu întocmirea Formularului 11 și nici nu au prezentat documentele solicitate prin clarificarea nr. 283/08.09.2016 (punctele 38).

SC S.A. apreciază că, lipsa certificatelor de conformitate/declarațiilor de conformitate CE sau neconformitatea acestor documente cu cerințele din documentația de atribuire determină descalificarea ofertantului în temeiul art. 36 alin. (3) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (punctele 39).

Referitor la Propunerile Tehnice depuse de ... S.p.A., S.C. ... S.A., S.C. - ... S.A., S.C. ...S.R.L., contestatoarea SC S.A. susține că acestea nu corespund prevederilor caietului de sarcini, astfel încât serviciul propus nu cuprinde condițiile solicitate în documentația de atribuire, fapt ce determină respingerea ofertelor ca fiind neconforme potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (punctele 40).

Contestatoarea SC S.A. susține că, ofertele depuse de ... S.p.A., S.C. ... S.A., S.C. - ... S.A., S.C. ...S.R.L. nu îndeplinesc exigențele cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, întrucât, pe de o parte, aceștia nu au detaliat Planul de organizare a activității așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, informațiile cuprinse în cadrul acestor documente nu sunt corelate cu necesitățile și condițiile de executare a contractului, ci au realizat planul de organizare fără a dovedi sustenabilitatea acestuia raportat la utilajele, tarifele și programul de colectare ofertate (punctele 41-45).

Contestatoarea SC S.A. susține că, ofertele depuse de ... S.p.A., S.C. ... S.A., S.C. - ... S.A. și S.C. ...S.R.L. nu îndeplinesc

cerințele Caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse în propunerile tehnice nu cuprind informații care să arate că ofertele acestor ofertanți îndeplinesc condițiile tehnice referitoare la: categoriile de deșuri ce urmează a fi transportate și colectate din Zona 1 Reșița (conform pct. 1.2.4. din Caietul de sarcini - pag 11 și urm.), cantitățile de deșuri prevăzute la pct. 2.2 din Caietul de sarcini pag. 16 și urm. (ofertanții nu au dovedit nici că pot gestiona cantitățile de deșuri menajere estimate de către autoritatea contractantă pe toată perioada contractului), cerințele organizatorice minimale de la pct. 2.3 din caietul de sarcini (pag. 17 din Caietul de sarcini), cerințele privind colectarea ocazională și servicii suplimentare prevăzute la pct. 2.4 - 2.10, din Caietul de sarcini (pag. 19 și urm.), cerințele privind investițiile menționate la pct. 3.2 din Caietul de sarcini (inclusiv faptul că serviciile de colectare deșeurilor reciclabile pot fi realizate numai prin vehicule adaptate acestui scop), cerințele privind Deșeurile reciclabile și reziduale colectate separat, deșuri periculoase, sau cele voluminoase, precum și cele ce provin din construcții și demolări de la populație conform pct. 4.3.1, pct. 4.3.2, pct. 4.3.3, pct. 4.3.4 și pct. 4.4 Transport deșuri din Caietul de sarcini, cerințele privind întreținerea vehiculelor și recipientilor prevăzute la pct. 4.5 din Caietul de sarcini, amenajarea bazei de lucru și implementarea sistemului informatic prevăzute la pct. 4.11 din Caietul de sarcini, cerințele privind planul de organizare a activității prevăzute la pct. 4.13 din Caietul de sarcini și cerințele privind Organizarea campaniilor de conștientizare prevăzute la pct. 4.15 din Caietul de sarcini. Ofertanții nu și-au asumat toate riscurile prevăzute la Tabelul 6 din Caietul de sarcini pag. 43 și următoarele, nu au cuprins în oferte toate activitățile menționate la pag. 15-16 din Caietul de sarcini, respectiv cele prevăzute la pct. 2.1. Obiectul contractului, ofertanții omițând să includă în propunerile tehnice și financiare o serie de activități. Mai mult, ofertanții nu au dovedit respectarea cerințelor minime referitoare la „colectarea separată și transportul deșeurilor menajere” prevăzute la pct. 2.4 din Caietul de sarcini (punctele 46-49).

De asemenea, contestatoarea SC ... S.A. susține că nu au fost respectate nici condițiile privind prezentarea propunerii financiare și detalierea și fundamentarea tarifului prevăzute la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, iar autoritatea contractantă nu a analizat temeinic corelarea tuturor activităților și aspectelor prezentate în propunerile tehnice cu modul financiar solicitat în oferta financiară (punctele 50-53).

Spre exemplu, contestatoarea susține că, pentru a dovedi că poate asigura utilajele ofertate, ofertantul ... S.p.A. a prezentat contractul de vânzare - cumpărare nr. 26/01.10.2015, în cadrul căruia s-a menționat că acest ofertant va suporta toate cheltuielile de livrare de la poarta producătorului la orice altă locație. În condițiile în care acest ofertant are un preț neobișnuit de scăzut este important ca acesta să justifice orice cheltuială care pare nesustenabilă, cum este cazul de față. Pe de altă parte, ofertanții nu au anexat formularul, modul de calcul, structura

cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată, așa cum este solicitată în fișa de date (punctele 54-56).

Mai mult, contestatoarea arată că, oferta t...ia să cuprindă perioada de mobilizare așa cum a fost ea solicitată la cap 6.1-subcapitolul 8 din Caietul de sarcini iar aceasta t...ia corelată cu restul informațiilor cuprinse în oferte, așa cum se menționează în cuprinsul documentației de atribuire: „oferta va cuprinde lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu, calitate și sănătate ocupațională (...)”(punctul 57).

Spre exemplificare, contestatoarea arată că, în oferta ... S.p.A, deși termenul de mobilizare este de maxim 90 de zile, acesta a prevăzut în Contractul de vânzare - cumpărare nr. 26/01.10.2015, referitor la obținerea utilajelor necesare desfășurării activităților ofertate, faptul că dotările ce constituie obiectul contractului vor fi livrate în 18 săptămâni (126 zile) de la plata avansului, termen care poate fi mărit cu încă 30 de zile. Astfel, este clar că acest operator economic nu a dovedit că respectă cerința impusă în caietul de sarcini. Pe de altă parte, nici ceilalți ofertanți nu au făcut o astfel de dovadă, cu atât mai mult cu cât nici aceștia nu au justificat ofertarea unui termen de maxim 90 de zile de mobilizare (punctele 58-59).

Având în vedere toate aceste aspecte, și raportându-le la integralitatea caietului de sarcini, a clarificărilor autorității contractante referitoare la documentația de atribuire precum și a documentelor depuse de acești ofertanți, inclusiv răspunsurile acestora la solicitările de clarificări, rezultă că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 din HG nr. 925/2006, astfel încât se impune reevaluarea ofertelor și declararea acestora ca fiind inacceptabile (punctul 60).

Contestatoarea formulează critici și cu privire la modul în care ofertanții ... S.p.A și S.C. - ... S.A., au justificat prețul neobișnuit de scăzut care reprezintă 76,22% și respectiv 68,8% din valoarea estimată a contractului, susținând că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu toate că modalitatea de constituire a prețului este explicitată atât în cuprinsul fișei de date (cap. IV.4.2. modul de prezentare a propunerii financiare) cât și în caietul de sarcini. În acest context, contestatoarea susține că, din documentele depuse, nu rezultă faptul că cele două oferte cuprind în propunerea financiară toate prețurile care sunt solicitate în documentația de atribuire, și nici că tarifele ofertate arată că acești ofertanți pot executa contractul la nivelul calitativ solicitat, raportat și la toate activitățile și riscurile asumate prin contract. Astfel, prețurile pentru consumabile nu reflectă calitatea solicitată prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. De asemenea, prețurile serviciilor ofertate nu reflectă posibilitatea reală de a efectua serviciul solicitat, la suprafața impusă, la numărul de ore impuse, la programul cerut și la capacitatea de personal care ar fi necesară (punctele 61-76).

Având în vedere cele sus-menționate, contestatoarea SC ... S.A. susține că oferta depusă de ... S.p.A este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 (punctul 77).

Concluzionând, contestatoarea SC ... S.A. susține că, având în vedere toate aceste aspecte și raportându-le la integralitatea caietului de sarcini, a clarificărilor autorității contractante referitoare la documentația de atribuire precum și a documentelor depuse de acești ofertanți, inclusiv răspunsurile acestora la solicitările de clarificări, rezultă că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât, în opinia sa, ar t...i să se ia ca măsură de remediere anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor cu consecința respingerii celor 4 oferte ca fiind inacceptabile și/sau neconforme și stabilirea ofertantului câștigător ulterior reevaluării în sensul celor solicitate (punctul 78).

În considerarea celor ce preced, contestatoarea SC ... S.A. solicită Consiliului să analizeze notificarea formulată, să constate veridicitatea aspectelor criticate și pe cale de consecință să decidă în sensul măsurilor de remediere pe care aceasta le-a propus (punctul 79).

Contestatoarea SC ... S.A. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin Cererea de Intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „23.06.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 19510/28.06.2016, formulată de către SC - ... SA, reprezentată convențional prin Cabinetul de Av. „...”, în cadrul procesual de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.A. (dosar nr. **1247/2016**), s-a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată, în principal, ca o cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante, respingerea cererii de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta depusă și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 t...ie respectată confidențialitatea declarată. Intervenienta și invocă următoarele excepții:

- excepția lipsei procedurii prealabile și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât a fost formulată înainte de a se finaliza procedura prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (10) din același act normativ;

- excepția nemotivării contestației precum și a tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației; solicitând

- admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. ca fiind neîntemeiată

și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Referitor la excepția prematurității contestației, intervenienta S.C. S.A. solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca fiind formulată anterior finalizării procedurii prealabile reglementată la art. 6 și urm din Legea nr. 101/2016, arătând că autoarea contestației a formulat notificare în data de 09.06.2016, data limită la care t...ia să răspundă autoritatea contractantă era data de 13.06.2016. Intervenienta susține că nu are cunoștință dacă autoritatea contractantă a transmis vreun răspuns la notificare și menționează că termenul în care se poate formula o contestație începe să curgă cu următoarea zi de când operatorul economic primește răspunsul autorității contractante/expiră termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă t...ie să formuleze un răspuns la notificare, ori contestația a fost formulată în data de 13.06.2016, exact în ultima zi a termenului de 3 zile susmenționat.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, S.C. S.A. invocă în principal dispozițiile art. 61 alin. (2) din Cod. proc. civ.

Referitor la excepția nemotivării contestației precum și a inadmisibilității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației, intervenienta face trimitere la art. 10 și art. 23 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciind că S.C. ... S.A. nu are niciun motiv de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, ci doar face presupuneri nedovedite și neargumentate, folosind exprimări generale, situație care este echivalentă cu nemotivarea contestației și implicit incidența dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, sancțiunea fiind aceea de a se respinge contestația ca anulată.

Pe fondul cauzei, cu privire la motivul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal de 15 zile de la data primirii Deciziei C.N.S.C. pentru punerea în executare a acesteia, intervenienta face mențiunea că această critică este nemotivată și arată că prin decizia sa, Consiliul a obligat „autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. - ... S.A. și de ... S.p.A”, acesta neimpunând autorității contractante să realizeze reevaluările în termen de 15 zile de la primirea deciziei, ci a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire. Așadar, orice act întocmit de autoritatea contractantă ulterior comunicării deciziei C.N.S.C. reprezintă o continuare a procedurii de atribuire care era realizată cu scopul de a reevalua ofertele amintite.

Având în vedere afirmațiile contestatoarei referitoare la decizia pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, intervenienta observă că autoarea contestației nu menționează în niciun fel în care dintre considerentele deciziei Consiliului sau a Curții de Apel Timișoara s-a

reținut faptul că oferta sa t...ia respinsă ca inadmisibilă, respectiv nu se motivează în vreun fel cele susmenționate.

În final, S.C. S.A. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Având în vedere cererea intervenientei S.C. S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 20263/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, a invitat-o în acest sens în data de 08.07.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20865/08.07.2016, intervenienta S.C. S.A. a solicitat acordarea unui termen mai lung pentru a formula concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cererea ce a fost admisă de către Consiliu și expediată acesteia prin adresa nr. 20913/1247/1350/ 1366/1413/08.07.2016.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 19305/1247/1350 C5/27.06.2016, Consiliul a încunoștințat contestatoarea SC ... SA că Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 10 din lege, contestația t...ie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1), învederându-i totodată și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SA privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 20248/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, a invitat-o în acest sens la data de 05.07.2016, informând-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 05.07.2016, contestatoarea SC ... SA a comunicat, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20572/06.07.2016, concluzii scrise cu privire și la punctul de vedere nr. 442/15.06.2016 și la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător ... S.A.

În ceea ce privește excepția lipsei procedurii prealabile, invocată în partea introductivă a cererii de intervenție și care în motivarea cererii se transformă în prematuritate, contestatoarea SC ... SA susține că, în

raport de dispozițiile art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, o contestație poate fi respinsă ca inadmisibilă doar în măsura în care contestatorul n-a înțeles să respecte obligația depunerii la autoritatea contractantă a notificării prealabile ceea ce nu este cazul în speță întrucât a depus, în termenul legal, la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 4993/09.06.2016, înregistrată la aceasta sub nr. 418/10.06.2016 iar prin răspunsul autorității contractante nr. 440/15.06.2016, aceasta susține că: „...nu sunt încălcări ale legislației privind concesiunile și pe cale de consecință nu dă curs solicitării”. Având în vedere că, autoritatea contractantă nu a respectat termenul imperativ de 3 zile (care s-a împlinit la data de 13 iunie 2016), prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, aceasta transmițând răspunsul la notificarea prealabilă prin adresa nr. 440, primită prin fax în data de 15.06.2016, contestatoarea consideră că, nu se poate reține incidența dispozițiilor menționate în cuprinsul cererii de intervenție, legea prevăzând în mod expres sancțiunea inadmisibilității contestației doar în situația nerespectării de către contestator a obligației de a depune notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, anterior înregistrării contestației la CNSC sau la instanța de judecată competentă.

Contestatoarea SC ... SA solicită respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată, indiferent de cum și-ar califica SC ... SA cererea de intervenție (principală sau accesorie), având în vedere că între data publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a contestației nr. 5055/13.06.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 17897/13.06.2016 și data depunerii cererii de intervenție de către SC ... SA (28 iunie 2016) au trecut mai mult de 10 zile.

Cu privire la pretinsa nemotivare a contestației, contestatoarea SC ... SA susține că a detaliat motivele în raport de care decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SA este nelegală, dovezile regăsindu-se în dosarul achiziției publice depus la CNSC, astfel încât nu le va mai relua.

Cu privire la alegația potrivit căreia autoritatea contractantă a respectat termenul de 15 zile pentru reevaluarea ofertei SC ... SA și ... SPA, contestatoarea SC ... SA precizează că, prin punctul de vedere nr. 422/15.06.2016, transmis CNSC, chiar autoritatea contractantă recunoaște că, „(...) în ședința din 05.04.2016 comisia de evaluare a stabilit ca termen de reevaluare o perioadă de 90 de zile începând cu data de 05.04.2016” (paragraful 3).

În încheiere, contestatoarea SC ... SA precizează că își menține argumentele de fond pe care le-a menționat în cadrul contestației, care sunt dovedite prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, sens în care solicită: anularea comunicării nr. 396/02.06.2016 privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; continuarea aplicării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii - delegare a gestiunii, reevaluarea

ofertelor SC BUCURESTI ... - SA și ... SpA și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În drept, contestatoarea SC ... SA își întemeiază concluziile scrise pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 precum și pe prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 442/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/17.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SA, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință menținerea, ca temeinice și legale, a actelor solicitate a fi anulate, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă susține că pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016, în ședința din 05.04.2016 comisia de evaluare a stabilit ca termen de reevaluare o perioada de 90 de zile începând cu data de 05.04.2016, precum și transmiterea unor adrese către Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Reșița Direcția Impozite și Taxe și A.N.A.F. Direcția Caraș Severin cu privire la solicitările CNSC referitoare la declarațiile fiscale depuse de ... SpA, iar în ședința de lucru din 07.04.2016, comisia de evaluare a stabilit, conform deciziei CNSC, solicitarea următoarelor clarificări:

I. Ofertantului SC ... SpA:

1. clarificări privind valoarea alocată campaniilor de conștientizare ce t...ie să fie exprimată în lei/persoană/an conform fișei de date cap. IV.2.1, ținând cont de valoarea ofertată inițial.

2. clarificări privind propunerea financiară respectiv dacă în tariful ofertat în cazul agenților economici au fost incluse și costurile cu gestionarea deșeurilor din demolări și construcții.

II. Ofertantului SC ... SA clarificări stabilite conform deciziei CNSC cu privire la:

1. Refacerea „Planului de organizare” din propunerea tehnică cuprinzând traseele de colectare;

2. Justificarea prețului în cazul în care se colectează deșeuri și în zilele de duminică (cazuri speciale);

3. În ceea ce privește justificarea prețului pentru „Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, prezentarea valorilor privind reparațiile și piesele de schimb, conform art. 11 din Ordinul nr. 109/2007;

4. Documente privind tarifele utilizate pentru fundamentarea costurilor medii de operare:

- stabilirea cuantumului de 3% aferent deplasărilor și lubrifiantilor din cadrul Capitolului 1 Cheltuieli materiale;
- cheltuieli referitoare la piesele de schimb;
- cheltuieli referitoare la materii prime și materiale consumabile.

5. Prezentarea documentelor justificative cu privire la costurile aferente „Alte servicii executate de terți - telefonie și internet;

6. Prezentarea documentelor justificative pentru chirii, prin documente cu caracter ferm, încheiate între părți.

Termenul pentru răspunsul la solicitările de clarificări a fost stabilit pentru 25.04.2016, ora 12:00.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SpA a răspuns solicitărilor de clarificări cu adresa nr.287/25.04.2016, răspunsul său fiind considerat concludent.

Ofertantul SC ... SA a răspuns solicitărilor de clarificări cu adresa nr.285/25.04.2016 și adresa nr. 361/20.05.2016, răspunsul său fiind considerat concludent.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, „ține cont și își asumă” punctul de vedere al expertului cooptat - Elisaveta Gălățescu – exprimat prin Raportul expertului, conform căruia „prin oferta depusă și prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul S.C ... S.A îndeplinește și după reevaluare cerințele solicitate prin documentația de atribuire și că oferta sa este admisibilă din punct de vedere tehnic. S.C ... S.A are capacitatea și resursele materiale necesare, de a presta activitatea de salubritate în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini și cu indicatorii de performanță și obligațiile asumate prin contractul de salubritate”.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 19300/1247/1350 C5/27.06.2016, Consiliul a încunostințat contestatoarea ... S.p.A. că Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 10 din lege, contestația t...ie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1), învederându-i totodată și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin adresa nr. 828/29.06.2016 comunicată pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19891/30.06.2016 și respectiv sub nr. 20310/05.07.2016, contestatoarea ... S.p.A. a răspuns solicitării Consiliului nr. 19300/1247/1350 C5/27.06.2016, reiterând susținerile din cererea sa introductivă, cu mențiunea că, prin formularea unor concluzii scrise, ulterior studierii dosarului nu își va completa contestația cu noi motive de contestare sau cu noi capete de cerere ci va prezenta doar argumente și probe suplimentare privind nelegalitatea deciziei, în fapt fiind detalieri ale criticile expuse în contestație.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 285/22.04.2016 (a doua solicitare de clarificare) ... a furnizat, din nou, un răspuns neconcludent iar autoritatea contractantă t...ia să ia act de faptul că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și de asemenea, prin adresa nr. 361/20.05.2016 (a treia solicitare de

clarificare) ... a furnizat din nou, un răspuns neconcludent iar autoritatea contractantă t...ia să ia act de faptul că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fiind evident că, argumentele care au stat la baza calificării răspunsului furnizat de ... prin adresa nr. 361/20.05.2016, ca fiind unul concludent nu pot fi primite.

Contestatoarea susține că, aspecte similare se regăsesc și în ceea ce privește modul de punere în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu și Curtea de Apel Timișoara cu privire la reevaluarea ofertei ... sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Prin Cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, datată „04.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20233/04.07.2016 și respectiv sub nr. 20667/07.07.2016, formulată de către SC - ... SA în cadrul procesual de soluționare a contestației ... S.p.A (dosar 1350), în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, se solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante;

- se invocă excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prin invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestației față de notificarea formulată, astfel încât solicită respingerea contestației față de neregulile care nu au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate;

- se invocă excepția tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației;

- se solicită respingerea cererii de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta sa și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 t...ie respectată confidențialitatea declarată;

- admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta S.C. - ... S.A. a fost declarată câștigătoare.

- având în vedere solicitarea a de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită a se pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016;

- se solicită Consiliului să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior

datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului.

În ceea ce privește excepția lipsei procedurii prealabile și a tardivității, intervenienta S.C. S.A. face trimitere la art. 8, art. 6 alin. (10) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, arătând astfel că toate motivele ... S.p.A. din contestație care nu au fost invocate în cadrul notificării ar fi respinse, întrucât nu respectă condițiile de admisibilitate a acesteia prevăzute la art. 6 alin. (1), alin. (2), alin. (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, S.C. S.A. invocă în principal dispozițiile art. 61 alin. (2) din Cod. proc. civ.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestațiilor, intervenienta solicită admiterea acesteia și cenzurarea oricăror completări/modificări a contestațiilor ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Pe fondul cauzei, S.C. S.A. subliniază că decizia de declarare a ofertei sale drept câștigătoare s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectându-se Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 (decizie menținută de către Curtea de Apel Timișoara).

În ceea ce privește cerința privind „traseele de colectare”, intervenienta arată că CNSC a dispus reevaluarea ofertei sale, neindicând în niciun fel ca autoritatea contractantă să se rezume la a analiza doar răspunsul dat de societatea sa la solicitarea de clarificări nr. 433/03.11.2015, răspuns în care s-au detaliat informațiile de bază aflate în propunerea tehnică. Astfel, intervenienta susține că potrivit clarificării nr. 433/03.11.2015 autoritatea contractantă nu a făcut în niciun moment trimitere la așa-zisele „trasee de colectare”.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că prin decizia sa, Consiliul a impus autorității contractante reevaluarea ofertelor, în sensul de a se face verificări detaliate față de solicitările de clarificări inițiale, cu atât mai mult cu cât prin adresa nr. 511/11.12.2015 autoritatea contractantă nu a solicitat în mod detaliat aspectele pe care le dorea clarificate. De asemenea, față de alte rețineri ale Consiliului din decizie, intervenienta consideră că nu s-a stabilit în niciun moment că oferta sa este neconformă sau inacceptabilă ci a considerat că autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate în ceea ce privește justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, impunând acesteia să facă verificări detaliate cu privire la aceste costuri.

S.C. S.A. apreciază că este absurdă eliminarea un operator economic de la un simplu fapt formal, cu atât mai mult cu cât toate cheltuielile își găsesc corespondentul în cadrul ofertei financiare, fie la

secțiunea „alte cheltuieli materiale”, fie la secțiunea „cheltuieli indirecte”, fie la secțiunea „cheltuieli neprevăzute”, astfel încât în niciun moment nu s-a dovedit incidența prevederilor art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, iar eliminarea ofertei sale doar pentru o eventuală eroare nesemnificativă raportată la valoarea și complexitatea contractului, în condițiile în care s-a dovedit că și-a asumat răspunderea de a presta serviciile în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și s-a dovedit sustenabilitatea ofertei financiare, reprezintă un formalism excesiv ce t...ie sancționat.

Intervenienta face precizarea că societatea sa a răspuns solicitării autorității contractante în mod temeinic, detaliat la clarificările acesteia, astfel încât autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare aceste răspunsuri, neexistând criterii sau cerințe care să fie încălcate, cu atât mai mult cu cât rezultă foarte clar din aceste răspunsuri că informațiile date sunt concludente, că acestea nu modifică în vreun fel oferta tehnică și/sau financiară, societatea sa asumându-și orice fel de eroare și costurile acesteia.

Intervenienta mai menționează că în situația de față nu se aduce atingere prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea financiară rămânând nemodificată, depunerea sau nu a fișelor tehnice neaducând nicio modificare tarifelor impuse, întrucât oferta a rămas la fel.

Având în vedere aceste aspecte, pe de o parte intervenienta consideră că societatea sa și-a argumentat valoarea ofertată, cu atât mai mult cu cât aceste cheltuieli incidente în cauză reprezintă un procent scăzut din prețul final, iar pe de altă parte, în eventualitatea în care se consideră că societatea sa nu și-ar fi argumentat valoarea întrucât oricum autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări concrete, S.C. S.A. nu poate fi în culpă pentru acest aspect și s-ar impune solicitarea unor noi clarificări.

În final, intervenienta solicită să nu se acorde accesul la documentele din oferta sa, întrucât s-ar încălca confidențialitatea acestora. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența instanțelor.

Având în vedere cererea contestatoarei ... S.P.A., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 20250/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, a invitat-o în acest sens la data de 06.07.2016, informând-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și către S.C. - ... S.A.. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ... S.P.A. a comunicat prin mijloace electronice și în original, adresa nr. 883/07.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20754/07.07.2016 și respectiv sub nr. 20790/08.07.2016, reprezentând

„Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 06.07.2016 și a Cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător ... S.A.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... S.A de a respinge criticile sale, întrucât nu ar fi îndeplinit procedura prealabilă de notificare a autorității contractante și că cele criticate ar fi fost tardiv formulate, contestatoarea ... S.P.A. menționează că în cuprinsul contestației a precizat că a îndeplinit procedura prealabilă de notificare a autorității contractante și anume, prin adresa nr. 733/13.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 425/13.06.2016 a solicitat revocarea actelor administrative nelegale și reevaluarea ofertei ... cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016 și dispunerea măsurilor de remediere care se impun pentru ca în procesul de reevaluare a ofertei ... S.A. să fie respectat principiul tratamentului egal iar acestui ofertant să nu i se creeze un avantaj evident în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, sens în care a solicitat inclusiv revocarea tuturor solicitărilor de clarificări adresate către

Contestatoarea ... S.P.A. susține că, între cererile adresate autorității contractante și cererile adresate Consiliului există similitudine, respectiv constatarea împrejurării că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. în mod defectuos cu consecința avantajării evidente a ofertantului ... S.A. în procesul de reevaluare a ofertei sale, astfel că, nu poate fi de acord cu afirmația intervenientei potrivit căreia în fața Consiliului nu se pot prezenta și argumente noi în susținerea cererilor formulate.

Contestatoarea ... S.p.A. solicită Consiliului să respingă excepțiile invocate de ... S.A. și să procedeze la soluționarea pe fond a criticilor sale.

În continuare, contestatoarea ... S.P.A. prezintă argumentele sale cu privire la faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod defectuos la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. și a încălcat sistematic principiul tratamentului egal prin crearea unui avantaj evident ofertantului ... S.A..

Astfel, contestatoarea ... S.p.A. menționează că ... S.A. nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinței potrivit căreia, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică „traseele de colectare” și susține că pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C., prin adresa nr. 237/08.04.2016 autoritatea contractantă a solicitat completări ale ofertei după cum urmează: „Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016, în cadrul procedurii menționate mai sus, pentru continuarea procesului de reevaluare, comisia de evaluare vă solicită: 1. refacerea «Planului de organizare» din propunerea tehnică cuprinzând traseele de colectare”. În acest context, contestatoarea ... S.P.A. susține că adresarea unei noi solicitări de clarificare sub acest aspect încalcă soluția dispusă de Consiliu la pag. 43 din decizie iar răspunsul furnizat de ... prin adresa

nr. 13888/22.04.2016 reprezintă o veritabilă completare de ofertă ce nu se poate circumscrie unui viciu de formă sau unei abateri tehnice minore, relevante fiind cele 19 pagini cu informații prezentate de ... pentru corectare acestei deficiențe, astfel încât, comisia de evaluare t...ia să aplice măsura dispusă de prevederile art. 81, coroborate cu cele ale art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Practic, autoritatea contractantă a considerat că oferta elaborată de ... corespunde cerințelor caietului de sarcini doar după solicitarea unui număr de 3 runde de clarificări, creând un avantaj mai mult decât evident acestui ofertant în raport cu ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește modul în care ... S.A. a înțeles să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, contestatoarea ... S.P.A. reiterează susținerile sale din cuprinsul adresei nr. 828/29.06.2016 în care a arătat Consiliului că acesta a nu a răspuns cererii adresate de autoritatea contractantă astfel că, erau incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006

Contestatoarea ... S.P.A. susține de asemenea că, urmare a Deciziei CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.A. „[...] 6. Prezentarea documentelor justificative pentru chirii, prin documente cu caracter ferm, încheiate de părți”, prin adresa nr. 13888/22.04.2016 acesta răspunzând următoarele: „Întrucât valabilitatea ofertei, solicitată prin documentația de atribuire, era de 120 de zile, iar termenul de evaluare al ofertelor, așa cum o demonstrează realitatea, nu s-a încheiat nici la data prezentei (depunerea ofertei a avut loc în data de 06.10.2015), este imposibil de prezentat o Promisiune de închiriere pentru spațiile alocate ca puncte de lucru, întrucât nicio agenție sau proprietar nu semnează un document pentru o perioadă așa de mare. Aceasta este rațiunea pentru care justificarea valorii închirierii a fost realizată prin prezentarea unor oferte de pe www.olx.ro”. În cazul de față, comisia de evaluare t...ia să ia act de faptul că, întrebarea a fost explicită iar omisiunea intervenientei de a furniza documentele solicitate este evidentă, răspunsul nu este unul concludent, și să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere argumentele expuse în cadrul contestației, adresei nr. 828/29.06.2016 și mai sus prezentate, contestatoarea ... S.P.A. solicită admiterea criticilor sale și pe cale de consecință respingerea Cererii de intervenție formulată de

Prin adresa nr. 922/14.07.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21551/15.07.2016 și respectiv sub nr. 21921/19.07.2016, contestatoarea ... S.p.A, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a Concluziilor scrise formulate de contestatoarea SC ... S.A. prin adresa FN/12.07.2016 și de intervenienta S.C. - ... S.A. prin adresa FN/12.07.2016.

Cu referire la Concluziile scrise formulate de ... S.A., contestatoarea ... S.p.A răspunde punctual criticilor formulate și susține

că nu se poate aprecia că a criticat și a sprijinit deopotrivă aceleași decizii adoptate de comisia de evaluare astfel încât raționamentul expus de ... să poată fi acceptat, astfel cum rezultă de altfel din conținutul contestației pe de o parte și cel al Cererii de intervenție, pe de altă parte.

... S.p.A consideră că „Dacă am accepta raționamentul ..., respectiv acela al inadmisibilității Cererii de intervenție, ar t...i acceptat și că procedura de soluționare a contestației urmează a se desfășura cu nerespectarea dreptului nostru la apărare, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

... S.p.A susține totodată că nu are calitatea de Contestatoare și Intervenientă în cadrul aceluiași litigiu ci în litigii cu obiecte diferite, astfel că, în situația de față este pe deplin posibilă cumularea ambelor calități pentru soluționarea unor litigii conexe cu scopul de a asigura o bună judecată și de a se evite pronunțarea unor soluții contradictorii pentru situații similare.

... S.p.A consideră că nu poate fi primită critica potrivit căreia prin concluziile scrise ar fi invocat motive noi prin care și-ar fi completat contestația inițială, deoarece, aceasta a criticat doar deciziile autorității contractante ce privesc reevaluarea ofertei S.C. - ... S.A. și nu vizează situația ofertei SC S.A.

Față de cele precizate mai sus, ... S.p.A solicită admiterea Cererii de intervenție astfel cum a fost aceasta formulată și respingerea excepțiilor invocate de SC S.A. pe calea concluziilor scrise.

Cu referire la Concluziile scrise formulate de - ... S.A., contestatoarea ... S.p.A precizează următoarele:

(a) Referitor la cerința privind prezentarea „traseelor de colectare” și afirmația făcută de - ... S.A. cu privire la faptul că cerința oricum nu este una relevantă întrucât traseele se vor modifica pe parcursul execuției contractului și că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal întrucât a solicitat clarificări/completări tuturor ofertanților, contestatoarea ... S.p.A susține că cele afirmate nu pot fi primite, întrucât cerința privind prezentarea în ofertă a „traseelor de colectare” a fost explicit stabilită prin documentația de atribuire, iar în măsura în care - ... S.A. aprecia că este nerelevantă elaborarea propunerii tehnice cu respectarea acestei cerințe, avea posibilitatea de a solicita clarificări sau chiar să conteste conținutul documentației de atribuire. Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 ofertanții aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, împrejurarea că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări/completări tuturor ofertanților este nerelevantă în raport de situația ofertei - ... S.A., deoarece, în fapt, acestui ofertant i s-au solicitat clarificări/completări în mod repetat și cu privire la același aspect iar pe această cale i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, fiind încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, deși comisia de evaluare a calificat o parte din răspunsurile furnizate ca fiind „de neacceptat” totuși aceasta nu a aplicat și sancțiunea corelativă a respingerii ofertei;

(b) în ceea ce privește răspunsul furnizat în legătură cu prețul chiriilor, ... precizează că prin prezentarea ofertelor procurate de pe site-ul „OLX” ar fi probat în mod concludent sustenabilitatea prețului ofertei sale, contestatoarea reiterează faptul că atât Consiliul cât și Curtea de Apel au stabilit definitiv și irevocabil că ofertele preluate de pe site-ul „OLX” nu pot fi luate în considerare pentru analiza ofertei. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea unor „documente cu caracter ferm” așa cum s-a reținut de Consiliu și de Curtea de Apel iar ofertantul a omis să prezinte respectivele documente, fiind astfel evident faptul că ofertantul nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare iar la speță erau incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În încheiere, contestatoarea ... S.p.A. solicită Consiliului să constate că reevaluarea ofertei - ... S.A. s-a realizat cu nerespectarea Deciziei C.N.S.C. și a Deciziei Curții de Apel iar autoritatea contractantă a reevaluat această ofertă cu încălcarea sistematică a principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 457/23.06.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19016/23.06.2016 și respectiv sub nr. 19539/28.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 456/23.06.2016, referitor la contestația formulată de către ... S.p.A. solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință menținerea, ca temeinice și legale, a actelor solicitate a fi anulate.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 442/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/17.06.2016, reprezentând punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SA.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 20254/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, a invitat-o în acest sens la data de 07.07.2016, informând-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și către S.C. - ... S.A. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... S.p.A., a depus documentul nr. 882/07.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 20717/07.07.2016, reprezentând Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L. reprezentată convențional de SCA ...și a solicitat Consiliului următoarele:

- Să încuviințeze în principiu cererea de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) în principal, să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de ... întrucât Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil faptul că propunerea financiară a contestatoarei a fost elaborată fără respectarea cerințelor documentației de atribuire și, prin urmare, t...ia respinsă din procedura de atribuire. Pe cale de consecință, întrucât oferta contestatoarei este inadmisibilă, aceasta nu-și mai poate procura un avantaj din adjudecarea prezentului contract;

iii) în principal, să constate tardivitatea tuturor criticilor formulate împotriva ofertei depuse de ... S.p.A., cu excepția celor care privesc aspecte referitoare la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016;

iv) în subsidiar, să constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de ... S.p.A. este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;

v) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta ... S.p.A. ca temeinice și legale;

vi) în măsura în care se apreciază că anumite critici ale contestatoarei ar fi fondate, să se constate că acestea privesc aspecte formale, care nu au făcut obiectul vreunei cereri de clarificare din partea comisiei de evaluare și care nu presupun respingerea de principiu a ofertei;

vii) să oblige contestatoarea și autoritatea contractantă la comunicarea tuturor actelor procedurale pe care le vor emite în vederea soluționării prezentei cauze.

viii) ... precizează că a demonstrat că respectivele costuri nu t...iau incluse în quantumul valorii ofertei financiare astfel că, tocmai contestatoarea ... elaborase și prezentase o ofertă care t...ia respinsă din procedura pe atribuire. În acest sens, intervenienta arată că prin Decizia civilă nr. 1034/31.03.2016, Curtea a stabilit definitiv și irevocabil faptul că „petenta critică decizia CNSC, deoarece în mod nelegal a ignorat cerința documentației de atribuire privind ofertarea separată a tarifului pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din construcții”. De asemenea, atât Consiliul cât și Curtea de Apel au stabilit că tocmai ... este cea care și-a elaborat defectuos oferta, cu încălcarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Altfel spus, ... a elaborat și prezentat o ofertă inadmisibilă care, potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, t...ie respinsă din procedura de atribuire.

Criticile care privesc alte aspecte decât cele referitoare la modul de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016 sub aspectul reevaluării ofertei ..., intervenienta consideră că acestea se impun a fi respinse ca tardiv formulate. Pe cale de consecință, ...

solicită Consiliului să ia act de faptul că toate criticile noi formulate de ... împotriva ofertei sale privesc aspecte care îi erau cunoscute încă din luna ianuarie 2016 (perioadă în care a avut acces la dosarul achiziției publice) și, mai departe, să procedeze la respingerea acestora pentru motive de tardivitate în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta sa ar fi t...it respinsă întrucât nu s-a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 3 referitoare la Dotări (utilaje, mijloace auto, echipamente) stabilită în cadrul Cap. I11.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ... S.p.A. apreciază că se impune a fi respinsă ca nefondată, întrucât niciunde în cadrul anunțului de participare și fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în ofertă a unor „certificate/declarații de conformitate” pentru utilajele precizate de ofertanți în cadrul Formularului nr. 14.

Intervenienta subliniază faptul că și-a elaborat oferta sub aspectul modului de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, cu respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date a achiziției. Totodată, ... consideră că în contextul în care aspectele puse în discuție de către contestatoare nu vizează punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016, această critică se impune a fi respinsă ca tardivă.

În continuarea susținerilor sale, ... arată că autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință conform căreia această cheltuială să fie evidențiată sperat și, pe cale de consecință, să respingă critica contestatoarei sub acest aspect ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... ar fi t...it respinsă întrucât nu s-a prezentat în propunerea tehnică lista vehiculelor și lista containerelor în forma solicitată prin cerința prevăzută la cap. 3.2, pag. 29 din caietul de sarcini, ... arată că se impune a fi respinsă ca nefondată, întrucât a furnizat în ofertă și pe calea răspunsurilor de clarificare toate informațiile (listele) referitoare la vehiculele și containerele pe care le va implica în execuția contractului.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... ar fi t...it respinsă întrucât perioada de 83 de zile indicată în cadrul Anexei nr. 2 la propunerea tehnică pentru procurarea și amplasarea în teritoriu a utilajelor și echipamentelor necesare nu este conformă cu prevederile punctului nr. 7 din cadrul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 26/01.10.2015, ... arată că autoritatea contractantă nu a impus o cerință privind indicarea în ofertă a unui termen pentru perioada de mobilizare și, prin urmare, o atare situație nu poate face obiectul unei critici din partea contestatoarei, iar pe de altă parte, oricum prin acordul de voință al părților astfel cum este acesta clarificat la momentul actual, dotările ce fac obiectul contractului nr. 26/01.10.2015 vor fi livrate în termen util.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ... nu a respectat cerințele stabilite la cap. 6.1. subcap. D. Controlul proceselor. Monitorizarea performanței, intervenienta arată că la pag. 42 - 43 din

Propunerea tehnică, în Capitolul intitulat „Determinări privind compoziția deșeurilor”, a prezentat informații detaliate privind:

- parametrii de monitorizare;
- frecvența determinărilor cu indicarea perioadei în care va fi realizată și a activității la care se raportează;
- modul de determinare și procedurile utilizate.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ... nu a prezentat o Declarație pe propria răspundere în legătură cu echipamentele/facilitățile puse la dispoziție, intervenienta susține că această cerință a fost respectată prin prezentarea Formularului nr. 14 - Declarație cu dotările, vehiculele și echipamentele, în cadrul căruia s-au indicat vehiculele pe care le va implicat în execuția contractului. De asemenea, în Planul de organizare a activității inclus la pag. 23 - 25 din propunerea tehnică s-au prezentat informații cu privire la vehiculele, echipamentele, uneltele care se vor utiliza pentru execuția contractului. La pag. 29 din propunerea tehnică s-a specificat că ... va asigura o dotare cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract ceea ce echivalează cu un angajament ferm privind asigurarea tuturor echipamentelor necesare prestării serviciilor. Asumarea obligațiilor se regăsește în conținutul pag. 31 din propunerea tehnică.

De asemenea, intervenienta amintește și de Contractul de vânzare-cumpărare nr. 26/01.10.2015 și de Formularul nr. 22.

În referire la critica privind obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj, intervenienta învederează că prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016 Consiliul a stabilit că, prin documentele prezentate în ofertă, societatea sa nu a făcut dovada certă că cerința de mai sus este îndeplinită, arătând că autoritatea contractantă t...ie să solicite informații de la autoritățile din România care au competențe în clarificarea unei astfel de situații, însă aceasta nu a solicitat vreo clarificare sub acest aspect pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor puncte de vedere Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș Severin și Direcției Impozite și Taxe a Consiliului Local al Municipiului Reșița, intervenienta neidentificând întrebările adresate de autoritatea contractantă pentru a putea stabili dacă aceasta a pus în aplicare soluția dispusă de Consiliu.

Intervenienta susține că se impune a fi reținut că în situația de față, indiferent de răspunsurile furnizate de instituțiile statului, autoritatea contractantă era obligată să solicite documentele relevante pentru îndeplinirea cerinței. În acest sens se arată că s-au prezentat Declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerinței de calificare, prin urmare, fiind limpede că societatea sa a uzat de dreptul de a depune inițial o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare urmând ca, ulterior, la cererea

autorității contractante, să prezinte și documente prin care să confirme îndeplinirea cerințelor în cauză, cu respectarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare Decizia C.N.S.C. în ceea ce privește modul de exprimare a tarifelor pentru factorul de evaluare „Campanii de conștientizare și informare”, intervenienta face trimitere la motivarea Consiliului din decizie, pag. 77, de unde rezultă că autoritatea contractantă a avut rol activ în evaluarea ofertelor, însă raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și la prevederile art. 78, cele ale art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 80 din același act normativ, avea obligația de a solicita clarificări, sub aspect formal și să transforme valoarea în discuție doar cu acordul ofertantului. Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare, prin răspunsul nr. 1 din adresa nr. 287/25.04.2016 societatea sa și-a exprimat acceptul neechivoc privind corectarea viciului de formă identificat, în sensul că valoarea unitară în raport de care se vor efectua calculele privind acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare „campanii de conștientizare și informare” este de 5,4 lei/pers/an.

Referitor la critica potrivit căreia oferta a fost elaborată cu nerespectarea clarificării nr. 381/30.09.2015 stabilită prin răspunsul nr. 6 al autorității contractante, intervenienta face trimitere tot la motivarea Consiliului de la pag. 77 din decizie, iar în raport de soluția Consiliului, prin adresa nr. 238/08.04.2016 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin adresa nr. 287/25.04.2016 societatea sa a furnizat explicațiile solicitate. Totodată, se arată că prin explicațiile prezentate sub acest aspect s-a dovedit că în propunerea financiară nu s-au inclus costurile aferente activității de colectare și transport a deșeurilor din demolări și construcții. De altfel, intervenienta face precizarea că în cazul în care ar fi inclus aceste tarife în oferta financiară nu s-ar fi apărut față de criticile ... prin invocarea argumentului că, de fapt, prin documentația de atribuire și răspunsurile de clarificare autoritatea contractantă nu a permis includerea acestor costuri în ofertă.

Față de cele mai sus prezentate, ... S.P.A. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20927/11.07.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele:

1. în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...la data de 07.07.2016 cu privire la contestațiile ... și ...:

(i) respingerea ca neîntemeiate a excepțiilor lipsei procedurii prealabile, a tardivității și a prematurității;

(ii) respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității oricăror motive/ argumente care nu s-ar raporta la cerințele din documentația de atribuire față de care CNSC a dispus măsuri prin Decizia CNSC din data

de 19.02.2016 și, pe cale de consecință, excepția autorității de lucru judecat;

(iii) respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție;

2. în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... S.p.A. la data de 07.07.2016:

(i) respingerea ca inadmisibile și tardive a tuturor criticilor aduse de ... S.p.A. ofertei ... prin cererea de intervenție;

(ii) respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes

(iii) respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității criticilor formulate în afara celor reținute de CNSC prin Decizia CNSC din data de 19.02.2016;

(iv) respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție;

3. admiterea contestației ... așa cum a fost formulată, ținând cont, inclusiv de considerentele expuse în cele ce urmează.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. formulează apărări cu privire la excepțiile invocate în cuprinsul Cererii de intervenție depusă de S.C. - ... S.A. solicitând respingerea tuturor excepțiilor. De asemenea, sunt formulate apărări față de criticile din Cererea de intervenție formulată de ... S.p.A.

Pe fondul cauzei, contestatoarea S.C. ...S.R.L. reiterează cele deja expuse în cadrul contestației, subliniind faptul că, prin contestație a formulat critici concrete, punctuale și efective raportate la documentele individualizate din ofertele depuse de S.C. - ... S.A., ... S.p.A., SC S.A. și SC ... SA, respectiv la cerințele individualizate raportate la ofertele depuse de cei patru ofertanți anterior menționați. În acest context, se apreciază că prin punctul de vedere formulat în dosar, autoritatea contractantă nu a formulat apărări de fond în ceea ce privește criticile de inacceptabilitate și de neconformitate aduse ofertelor acestora, pasivitatea autorității contractante dovedind soliditatea argumentelor prezentate.

În încheiere, contestatoarea S.C. ...S.R.L. precizează faptul că își menține în integralitate argumentele expuse pe calea Contestației formulate în cadrul prezentului dosar.

Prin adresa nr. 7097/08.07.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20915/08.07.2016 și respectiv sub nr. 21312/13.07.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a transmis dovada cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta cauză, respectiv factură fiscală și dovada plății electronice din data de 08.07.2016, în sumă de 10.878 lei.

Prin adresa nr. 468/27.06.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19329/27.06.2016 și respectiv sub nr. 19835/30.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 469/27.06.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință menținerea, ca temeinice și legale, a actelor de procedură criticate de contestatoare.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 442/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/17.06.2016, reprezentând punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SA.

În vederea soluționării contestației formulată de SC S.A., Consiliul, prin adresa nr. 20267/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 10 din lege, contestația t...ie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1), învederându-i totodată și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Contestatoarea SC S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 20267/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, comunicând prin mijloace electronice (e-mail), printre altele și Notificarea fără număr de înregistrare la emitent datată „13.06.2016” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 443/16.06.2016 și la Consiliu sub nr. 20603/06.07.2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „07.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20734/07.07.2016 și respectiv sub nr. 21127/12.07.2016 formulată de SC - ... SA, în cadrul procesual de soluționare a contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. **1366/2016**) și de S.C. S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**) se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante.

De asemenea, SC - ... SA invocă mai multe excepții, după cum urmează:

- excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestațiilor față de notificarea formulată astfel încât solicită respingerea contestațiilor față de neregulile care nu au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate;

- excepția tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației;

- excepția tardivității oricăror motive/argumente care au fost invocate prin contestații, dar care nu se raportează la cerințele din documentația de atribuire față de care prin Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 s-au dispus măsuri, întrucât orice alt motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei care nu a fost contestat inițial (în primul ciclu procesual) este tardiv formulat întrucât depășește termenul de 10 zile reglementat atât de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și la art. 2562 din O.U.G. nr. 34/2006;

- excepția autorității de lucru judecat întrucât o serie de aspecte invocate prin contestații au fost deja soluționate definitiv prin Decizia C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016.

De asemenea, se solicită respingerea cererilor de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că aceasta a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta depusă și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 t...ie respectată confidențialitatea declarată.

SC - ... SA solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și de către S.C. S.A. ca fiind neîntemeiate și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește excepția lipsei procedurii prealabile și a tardivității, intervenienta S.C. S.A. face trimitere la art. 8, art. 6 alin. (10) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, arătând astfel că toate motivele S.C. ...S.R.L. și S.C. S.R.L. din contestații care nu au fost invocate în cadrul notificării ar t...i respinse, întrucât nu respectă condițiile de admisibilitate a acesteia prevăzute la art. 6 alin. (1), alin. (2), alin. (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, S.C. S.A. invocă în principal dispozițiile art. 61 alin. (2) din Cod. proc. civ.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestațiilor, intervenienta solicită admiterea acesteia și cenzurarea oricăror completări/modificări a contestațiilor ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea, ca tardiv formulate, a motivelor ... și ... de neconformitate a ofertei sale referitoare la nerespectarea cerinței pct. III.2.3.a) din fișa de date, subpct. 3. „Dotări (utilaje, mijloace auto, echipamente)”, coroborată cu cerințele Caietului de sarcini cap. 3.2 privind necesitatea de îndeplinire/prezentare a unor criterii/documente (ex: Certificate de conformitate CE, respectarea standardului EN 1501 - 1:1998/A1:2004), neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1. subcap. 8 din Caietul de sarcini „Mobilizare și operaționalizarea activității” pct. b) - procurarea

utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat, precum și orice alte motive care nu au făcut obiectul contestației inițiale.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, intervenienta face precizarea că o serie de aspecte invocate prin contestații au fost deja soluționate definitiv prin Decizi nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016, respectiv:

- nerespectarea criteriului privind campaniile de conștientizare și informare;
- nerespectarea cerinței privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că planul de organizare nu conține traseele de colectare;
- nerespectarea cerinței privind modul de prezentare a propunerii financiare;
- justificarea prețului pentru chirii.

Pe fondul cauzei, S.C. S.A. subliniază că decizia de declarare a ofertei sale drept câștigătoare s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectându-se Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 (decizie menținută de către Curtea de Apel Timișoara).

În ceea ce privește cerința privind „traseele de colectare”, intervenienta arată că CNSC a dispus reevaluarea ofertei sale, neindicând în niciun fel ca autoritatea contractantă să se rezume la a analiza doar răspunsul dat de societatea sa la solicitarea de clarificări nr. 433/03.11.2015, răspuns în care s-au detaliat informațiile de bază aflate în propunerea tehnică. Astfel, intervenienta susține că potrivit clarificării nr. 433/03.11.2015 autoritatea contractantă nu a făcut în niciun moment trimitere la așa-zisele „trasee de colectare”.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că prin decizia sa, Consiliul impus autorității contractante reevaluarea ofertelor, în sensul de a se face verificări detaliate față de solicitările de clarificări inițiale, cu atât mai mult cu cât prin adresa nr. 511/11.12.2015 autoritatea contractantă nu a solicitat în mod detaliat aspectele pe care le dorea clarificate. De asemenea, față de alte rețineri ale Consiliului din decizie, intervenienta consideră că nu s-a stabilit în niciun moment că oferta sa este neconformă sau inacceptabilă ci a considerat că autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate în ceea ce privește justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, impunând acesteia să facă verificări detaliate cu privire la aceste costuri.

Intervenienta face precizarea că societatea sa a răspuns solicitării autorității contractante în mod temeinic, detaliat la clarificările acesteia, astfel încât autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare aceste răspunsuri, neexistând criterii sau cerințe care să fie încălcate, cu atât mai mult cu cât rezultă foarte clar din aceste răspunsuri că informațiile date sunt concludente, că acestea nu modifică în vreun fel

oferta tehnică și/sau financiară, societatea sa asumându-și orice fel de eroare și costurile acesteia.

Intervenienta mai menționează că în situația de față nu se aduce atingere prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea financiară rămânând nemodificată, depunerea sau nu a fișelor tehnice neaducând nicio modificare tarifelor impuse, întrucât oferta a rămas la fel.

Având în vedere aceste aspecte, pe de o parte intervenienta consideră că societatea sa și-a argumentat valoarea ofertată, cu atât mai mult cu cât aceste cheltuieli incidente în cauză reprezintă un procent scăzut din prețul final, iar pe de altă parte, în eventualitatea în care se consideră că societatea sa nu și-ar fi argumentat valoarea întrucât oricum autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări concrete, S.C. S.A. nu poate fi în culpă pentru acest aspect și s-ar impune solicitarea unor noi clarificări.

În final, intervenienta solicită să nu se acorde accesul la documentele din oferta sa, întrucât s-ar încălca confidențialitatea acestora. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența instanțelor.

Prin adresele nr. 20775/1247/1350/1366/1413/ C5/08.07.2016, nr. 20776/1247/1350/1366/1413/ C5/08.07.2016 și nr. 20778/1247/1350/1366/1413/ C5/08.07.2016, Consiliul a solicitat părților implicate transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. S.A., înregistrată la Consiliu sub nr. 20.734/07.07.2016.

Prin adresa transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21212/12.07.2016 și respectiv sub nr. 23280/29.07.2016, intervenienta S.C. S.A. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește excepțiile invocate în cererea sa de intervenție, S.C. S.A. reiterează susținerile cu privire la acestea, prin concluziile scrise.

În ceea ce privește cerința privind „traseele de colectare”, intervenienta face trimitere la art. 4.3 din modelul de contract atașat documentației de atribuire și arată că oricum aceste trasee se vor modifica, întrucât se va lua în calcul orarul de funcționare și orarul generatorilor de deșeuri atât agenți economici privați cât și instituții publice, prin urmare, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări temeinic în limitele impuse de CNSC prin decizia anterioară, cu atât mai mult cu cât îndeplinirea acestei cerințe nu a fost clarificată până în prezent.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că societatea sa s-a raportat la documentația de atribuire în cadrul căreia nu a fost indicat că ofertanții ar fi t...it să facă dovada unui acord încheiat, ci prin solicitările de clarificări privind prețul cel mai scăzut, societatea sa a dovedit sustenabilitatea costurilor prin prezentarea ofertei OLX care este în vigoare și la momentul prezentei, prin urmare, fiind evident că acest preț este justificat, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu conține vreo restricționare în acest sens.

Mai mult, așa cum rezultă din documentele atașate, această modalitate de dovedire a spațiului de închiriere este acceptat în cadrul mai multor tipuri de proceduri de atribuire astfel încât este restrictivă teoria potrivit căreia ar fi t...it să se facă această dovadă cu alte documente.

De asemenea, se face trimitere și la răspunsul 17 din Clarificarea nr. 283/08.09.2015.

Referitor la celelalte aspecte, intervenienta își menține punctul de vedere din cererea sa introductivă.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 891/11.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21008/11.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22194/12.07.2016, formulată de ... S.p.A., în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**), aceasta a solicitat Consiliului încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, și în principal, să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de ... întrucât atât CNSC cât și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil faptul că ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, să respingă criticile formulate de ... cu privire la inadmisibilitatea ofertei noastre ca fiind nemotivate în fapt și în drept, iar în măsura în care contestația va înțelege să-și motiveze în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să procedeze la respingerea noilor critici ca inadmisibile, să respingă ca tardive toate criticile formulate împotriva ofertei depuse de ..., cu excepția celor care privesc aspecte referitoare la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016, să respingă parte din critici ca inadmisibile întrucât ... nu a îndeplinit procedura Notificării prealabile a autorității contractante, aceste aspecte fiind criticate direct prin intermediul contestației. În subsidiar intervenienta a solicitat să se „constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de subscrisa este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestație”, „pe cale de consecință, să respingă criticile contestației ca nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta ... ca temeinice și legale”, „în măsura în care se apreciază că anumite critici ale contestației ar fi fondate, solicităm onoratului Consiliu să constate că acestea privesc aspecte formale, care nu au făcut obiectul vreunei cereri de clarificare din partea comisiei de evaluare și care nu presupun respingerea de principiu a ofertei noastre”, „să oblige contestația și autoritatea contractantă la comunicarea către subscrisa a tuturor actelor procedurale pe care le va emite în vederea soluționării prezentei cauze”.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesului legitim al ... de a fi parte a procedurii de soluționare a contestației, ... SpA afirmă în susținere faptul că „are posibilitatea reală de a ne fi adjudecat contractul de concesiune iar criticile contestației vizează aspecte care țin de modul în care ne-am elaborat oferta depusă în procedura de atribuire”.

Cu privire la criticile formulate de ... împotriva ofertei depuse de ..., intervenienta apreciază că acestea se impun a fi respinse ca lipsite de interes. În acest sens, se arată că urmare a evaluării inițiale a ofertelor și prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta ... s-a clasat pe locul 3, în urma ofertelor depuse de - ... S.A. și a ..., iar ..., ... și ... au formulat contestații criticând rezultatul procedurii de atribuire, ... a acceptat soluțiile adoptate de autoritatea contractantă atât în ceea ce privește oferta sa cât și în ceea ce privește situația celorlalte oferte. Contestațiile soluționate prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74/19.02.2016, rămasă definitivă, au vizat inclusiv critici referitoare la oferta depusă de ..., Consiliul stabilind că acesta nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei sale, ... arată că acestea, în mare parte, privesc alte aspecte decât cele referitoare la modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului, respectiv a reevaluării ofertei ..., astfel încât se impune a fi respinse ca tardive.

În opinia sa, ... solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei sub acest aspect ca fiind nemotivate în fapt iar în măsura în care aceasta, pe calea concluziilor scrise, va înțelege să prezinte motive de fapt noi, cu depășirea termenului stabilit prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, să procedeze la respingerea acestora ca inadmisibile în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dar și pentru lipsa realizării procedurii notificării prealabile a autorității contractante.

Cu privire la criticile formulate la pct. 23. 24. 26. 54. 57. 58. împotriva ofertei sale, ... apreciază că aceasta se impun a fi respinse ca inadmisibile, întrucât ... a omis să îndeplinească procedura Notificării prealabile a autorității contractante cu privire la acestea.

Cu privire la criticile formulate împotriva modului de elaborare a ofertei sale, ... apreciază că acestea, deasemenea, se impun a fi respinse ca nefondate, întrucât sunt lacunare .

Referitor la criticile ce fac obiectul pct. 21 - 25 din contestație, ... consideră că se impun a fi respinse ca nefondate.

..., consideră că nu i se poate imputa un comportament culpabil în contextul în care, a uzat de instrumentele puse la dispoziție de legiuitor cu privire la posibilitatea de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, iar autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a proceda la respingerea ofertei ... fără solicitarea în prealabil a unor clarificări, societatea sa uzând de dreptul de a depune inițial o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare urmând ca, ulterior, la cererea autorității contractante, să prezinte și documente prin care să confirme îndeplinirea cerințelor în cauză, cu respectarea dispozițiilor legale.

Intervenienta, solicită Consiliu să constate că, indiferent de informațiile obținute de autoritatea contractantă de la instituțiile statului român cu privire la documentele fiscale care se eliberează pe teritoriul Italiei, aceasta nu are dreptul de a proceda la respingerea ofertei sale direct, fără a solicita în prealabil completarea documentelor ce fac

obiectul Declarației pe propria răspundere întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica ce face obiectul pct. nr. 26 din contestație, ... consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, pentru subcontractantul SC HYDRO-CARPATI SRL societatea sa nu avea obligația să facă dovada că deține licență clasa II.

... solicită respingerea ca nefondate a criticilor ce fac obiectul pct. 27 - 28 din contestație, deoarece a făcut dovada realizării unui nivel mediu al cifrei de afaceri în ultimii trei ani de 116.241.533,84 lei, cu mult mai mare decât nivelul solicitat prin cerința de calificare.

..., referitor la criticile ce fac obiectul pct. 29 - 33 din contestație, consideră că se impun a fi respinse ca nefondate, pentru că nu sunt motivate, fiind doar speculații ale contestatoarei, iar criticile ce fac obiectul pct. 34 - 39 din contestație sunt nefondate, sens în care solicită Consiliului să constate că ... a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare criticate, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției iar critica potrivit căreia ar fi t...it să prezinte certificate/ declarații de conformitate sau justificări ale numărului și capacității pentru utilajele declarate în Formularul nr. 14 se impune a fi respinsă ca nefondată.

În referire la criticile ce fac obiectul pct. 40 - 42 din contestație, ... arată că argumentarea ... nu este una aplicată, respectiv nu explicitează așa-zisele elemente de neconformitate ale propunerii tehnice a Intervenienta solicită respingerea ca nefondate a criticilor de la pct. 43 - 45, respectiv pct. 46 și 49 din contestație.

Față de critica ce face obiectul pct. 47 din contestație ... arată că a precizat că „își asumă toate riscurile prezentate în documentația de atribuire, astfel: /...” și a indicat toate riscurile asumate astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În apărare, față de critica ce face obiectul pct. 48 din contestație, ... precizează că cerințele la care face referire contestatoarea nu sunt cerințe care impun o anumită modalitate de elaborare a ofertei ci informații puse la dispoziție de autoritatea contractantă și în funcție de care t...ie elaborate ofertele. În acest sens, ... menționează că informațiile în cauză se regăsesc în tot conținutul propunerii sale tehnice și nu doar într-o anumită secțiune.

Referitor la criticile de la pct. 52 - 54 din contestație, ...a precizează că propunerea sa financiară cuprinde și costurile la care face referire ... însă acestea nu sunt evidențiate separat întrucât, regulile de elaborare a propunerilor financiare stabilite de autoritatea contractantă nu au impus o asemenea formă de prezentare și solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință conform căreia această taxă să fie evidențiată separat și, pe cale de consecință, să respingă critica contestatoarei sub acest aspect ca nefondată.

Față de criticile de la pct. 50 și 55 din contestație, ... arată că ... critică decizia autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertei ..., motivat de faptul că nu s-a elaborat propunerea financiară

conform cerințelor documentației de atribuire și nu s-a anexat formularul, modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului pentru activitatea concesionată.

..., în ceea ce privește criticile de la pct. 58, solicită Consiliului să constate, în principal, că autoritatea contractantă nu a impus o cerință privind indicarea în ofertă a unui termen pentru perioada de mobilizare și, prin urmare, o atare situație nu poate face obiectul unei critici din partea contestatoarei iar pe de altă parte, că, oricum prin acordul de voință al părților astfel cum este acesta clarificat la momentul actual, dotările ce fac obiectul contractului nr. 26/01.10.2015 vor fi livrate în termen util.

În finalul apărărilor sale, ..., față de criticile de la pct. 61 - 77 din contestație, solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita fundamentarea prețului ofertat iar ... a furnizat explicațiile solicitate astfel că, afirmațiile contestatoarei se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „11.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 21072/12.07.2016 și respectiv sub nr. 21485/14.07.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L. (dosar 1413) s-a solicitat:

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție principală, intervenienta S.C. ...S.R.L. invocă dispozițiile art. 61 C. proc. civ., arătând totodată că societatea sa a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, prin care a arătat că ofertele depuse de RER, ... S.p.A., ... și ... nu puteau fi declarate admisibile, respectiv că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a contractului. Așadar, interesul său legitim constă în stabilirea de către CNSC dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu acceptabilă și conformă, respectiv în anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a obține contractul la viitoarea reevaluare a procedurii.

Intervenienta învederează că se impune respingerea ca tardivă a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., raportat la dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, arătând că ... avea obligația de a sesiza CNSC, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, ori aceasta a formulat la data de 13.06.2016 notificare prealabilă și, ulterior, tocmai la data de 01.07.2016, contestație, cu nerespectarea termenului legal de contestare de 10 zile. În acest sens, se arată că autoritatea contractantă a formulat răspunsul la notificările prealabile transmise de către ceilalți ofertanți în termenul legal de 3 zile, prin urmare, indiferent dacă ... a primit sau nu un

răspuns la notificarea prealabilă, termenul limită în care aceasta avea dreptul să conteste răspunsul/lipsa răspunsului era 27.06.2016.

De asemenea, având în vedere cele expuse mai sus, intervenienta consideră că nu poate fi avută în vedere solicitarea ... de prorogare a termenului de formulare a contestației, având în vedere că aceasta recunoaște expres prin contestație că i-a fost comunicată adresa nr. 394/09.06.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare întrucât punctajul obținut de oferta ...a fost mai mare.

În ceea ce privește oferta sa, S.C. ...S.R.L. observă că ... se mulțumește a formula critici generale cu privire la ofertele depuse de toți ofertanții participanți la procedură, respectiv RER, ..., ... S.p.A. și ..., susținând că ofertele acestora ar fi inadmisibile, alegațiile contestatoarei fiind nefondate, având caracterul unor simple bănuieli, formulate în absența oricărui suport probator, ori, în acord cu jurisprudența Consiliului, astfel de simple suspiciuni nu constituie temeiuri de drept ce pot fi analizate pe calea unei contestații.

În continuare, intervenienta prezintă argumente referitoare la admisibilitatea ofertei sale.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea, de către oferta ..., a cerințelor privind capacitatea economică și financiară, aceasta susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) prin completarea Formularului nr. 7, la pag. 85 din documentele de calificare, de unde rezultă o medie a cifrei de afaceri globale de 41.102.518 lei pe ultimii 3 ani, cu mult superioară cerinței minime solicitată. Acuratețea și corectitudinea datelor prezentate în Formularul nr. 7 rezultă din pag. 109, 149, 191 din documentele de calificare.

Referitor la asigurarea personalului cheie și a resurselor umane necesare pentru derularea contractului, S.C. ...S.R.L. face precizarea că au fost nominalizate persoane diferite pentru fiecare post în parte, așa cum rezultă din pag. 323 din documentele de calificare, Formularul nr. 11; experiența personalului cheie propus este dovedită prin CV-urile depuse, relevante fiind pag. 329 - 337, 353, 355 - 369, 387, 389 - 395, 429 din documentele de calificare.

De asemenea, se arată că în cadrul ofertei se regăsesc toate documentele solicitate pentru persoanele care vor face parte din echipa delegatului, respectiv: CV- uri semnate în original, declarații de disponibilitate - Formularul nr. 12, diplome de studii, contracte individuale de muncă și extrase Revisal, recomandări, dar și pentru alte persoane nominalizate de ofertant pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În ceea ce privește asigurarea resurselor tehnice, intervenienta învederează că a justificat numărul și capacitatea autospecialelor pe care le-a ofertat prin fișele de calcul, prezentarea alocării resurselor pe fiecare tip de deșeu și UAT în parte, organizarea activității într-un an calendaristic pe raza fiecărei UAT din zona 1 Reșița, programe de colectare, trasee de colectare detaliate, care includ fiecare punct de

colectare și fiecare agent economic/instituție publică conform anexelor la caietul de sarcini.

Totodată, se arată că s-a prezentat pentru fiecare autospecială ofertată certificate de conformitate CE pentru autoșasiuri și certificate/declarații de conformitate CE pentru bene/suprastructuri, declarații de conformitate cu standardele relevante din documentația de atribuire și pentru containerele/recipienții ofertați.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia oferta tehnică BRANTER nu ar corespunde prevederilor caietului de sarcini, intervenienta subliniază că aceasta a fost întocmită în baza prevederilor Caietului de sarcini, cap. 6, cu respectarea și evidențierea tuturor cerințelor cuprinse în acesta, respectiv:

- Planul de organizare a activității - de la pag. 159;
- Alocarea resurselor pe fiecare categorie de deșeu - de la pag. 160;
- Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an pentru fiecare unitate administrativ-teritorială și categorie de deșeuri, inclusiv trasee de colectare - de la pag. 166;
- Mod de colectare și resurse alocate pentru fiecare flux special de deșeuri de la pag. 1089;
- Lista vehiculelor - pag. 1092;
- Lista containerelor - pag. 1094;
- Tehnologii și proceduri de lucru - pag. 1095 - 1118.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. susține că și-a asumat toate riscurile prevăzute în caietul de sarcini, prezentând, în acest sens, o declarație pe proprie răspundere, dar și Programul detaliat de gestionare a acestor riscuri, activitățile și aspectele tehnice din propunerea tehnică ... regăsindu-se în integralitate în propunerea financiară.

În final, intervenienta solicită accesul la dosarul procedurii.

Prin adresele nr. 21179/1247/1350/1366/1413/ C5/12.07.2016 și nr. 21182/1247/1350/1366/1413/ C5/12.07.2016, Consiliul a solicitat părților implicate transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere cererea contestatoarei SC S.A., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 21065/1247/1350/1366/1413 C5/12.07.2016, a invitat-o în acest sens la data de 13.07.2016, ora 12:00, informând-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent datată „11.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 21044/11.07.2016, contestatoarea SC S.A., a solicitat acordarea unui termen mai lung pentru a formula concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului

achiziției publice, cererea fiind admisă prin adresa nr. 21065/1247/1350/1366/1413 C5/12.07.2016, Consiliul încuviințând un nou termen pentru data de 13.07.2016, ora 12:00.

Contestatoarea SC ... S.A. a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) în data de 12.07.2016 ora 08:20 PM și ulterior în original, documentul fără număr de înregistrare la emitent datat „12.07.2016”, înregistrat la Consiliu sub nr. 21286/13.07.2016 și respectiv sub nr. 22399/22.07.2016, intitulat „Concluzii scrise”, în cuprinsul căruia formulează apărări și cu privire la Cererile de intervenție formulate de ... S.p.A., S.C. - ... S.A. și S.C. ...S.R.L..

Pe fondul cauzei, contestatoarea SC ... S.A. susține că, fără a reitera cele deja expuse în cadrul contestației, toate criticile sale, referitoare la oferta S.C. ... S.A. sunt similare cu cele invocate de către ... S.p.A. și S.C. ...S.R.L., astfel încât solicită admiterea acestora și reevaluarea acestei oferte, având în vedere că această este inadmisibilă.

De asemenea, contestatoarea SC ... S.A. menționează că aspectele criticate de contestatoarea S.C. ...S.R.L. față de oferta ... S.p.A. sunt similare cu ale sale și dovedesc nesustenabilitatea acestei oferte.

În ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L., contestatoarea SC ... S.A. subliniază faptul că, argumentele invocate de către ... S.p.A. față de acest operator economic, reprezintă de fapt, detalierea a ceea ce SC ... S.A. a menționat inițial în contestație.

Întrucât litigiul este unul complex, în care sunt formulate apărări care se repetă în mod constant, fără a reitera deja cele expuse atât de către părți cât și de către aceasta în contestație, contestatoarea SC ... S.A. solicită admiterea contestației sale în sensul reevaluării ofertelor întrucât ofertele ... S.p.A., S.C. ... S.A., S.C. - ... S.A., S.C. ...S.R.L. sunt inadmisibile, iar oferta sa ar fi t...it să fie declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile față de oferta sa, contestatoarea SC ... S.A. solicită respingerea acestora întrucât pe de o parte acestea nu au făcut obiectul reevaluării, iar pe de altă parte, invocă excepția tardivității, considerând că acestea sunt tardive/inadmisibile întrucât nu se raportează la cerințele din documentația de atribuire față de care prin Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 CNSC a dispus măsuri, considerând totodată că, orice alte motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei sale care nu a fost contestate inițial (în primul ciclu procesual) sunt tardiv formulate întrucât depășesc termenul de 10 zile reglementat atât de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, SC ... S.A. solicită admiterea contestației și valorificarea argumentelor oferite pe calea prezentelor concluzii scrise. Pe de altă parte, contestatoarea solicită următoarele :

I. respingerea ca lipsite de interes/inadmisibile a cererilor de intervenție (indiferent că sunt principale sau accesorii) formulate de către ... S.p.A. și S.C. ...S.R.L.;

II. respingerea excepției tardivității contestației;

III. respingerea excepției lipsei procedurii prealabile, a tardivității și a prematurității având în vedere respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 întrucât în cadrul contestației a invocat foarte clar care sunt motivele/petitele asupra cărora CNSC ar t...i să se pronunțe;

IV. respingerea excepției tardivității oricăror motive/argumente care nu se raportează la cerințele din documentația de atribuire față de care Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 a dispus măsuri și pe cale de consecință a puterii de lucru judecat.

Prin adresa nr. 500/30.06.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19938/30.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 499/30.06.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.A., prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată iar în subsidiar ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință menținerea, ca temeinice și legale, a actelor solicitate a fi anulate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.A., considerând că motivarea acesteia se face pe elemente ce nu au făcut obiectul reevaluării, fiind contestate aspecte cunoscute (situația personală a ofertanților, subcontractarea, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică) înainte de 19.02.2016 – data deciziei CNSC ce a dus la reevaluarea ofertelor și pe care aceasta nu le-a contestat în termenul de 10 zile prevăzut de lege ca termen de decădere. Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că această contestație „t...ie respinsă ca inadmisibilă fiind tardiv introdusă”.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 442/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18554/17.06.2016, reprezentând punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SA, în care arată demersurile pe care le-a întreprins pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor ... S.p.A și SC ... SA.

Contestatoarele/intervenientele din prezenta cauză, respectiv dosarele nr. 1247/1350/1366/1413/2016, au solicitat acces la documentele aflate în dosarul achiziției depuse la C.N.S.C., astfel:

- S.C. ... S.A. (dosar nr. 1247) prin contestația nr. 5055/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17.879/13.06.2016;
- ... S.p.A (dosar nr. 1350) prin contestația nr. 792/22.06.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 18.937/23.06.2016;
- S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 1366) prin contestația, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 19.287/27.06.2016;
- S.C. S.A. (dosar nr. 1413) prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20.030/01.07.2016;

- S.C. S.A., prin cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 19510/28.06.2016, formulată cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A.;

- S.C. S.A., prin cererea de intervenție formulată, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 20.233/04.07.2016 cu privire la contestația formulată de ... S.p.A.;

- S.C. S.A., prin cererea de intervenție formulată, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 21.127/12.07.2016 cu privire la contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A.;

- S.C. ...S.R.L., prin cererea de intervenție formulată, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21.072/12.07.2016 cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare, Consiliul nu a pus la dispoziția contestatoarelor/intervenientelor propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, ci dosarul achiziției, inclusiv solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări, referitoare la oferta S.C. S.A.

În ceea ce privește faptul că nu au fost puse la dispoziție propunerea tehnică și financiară a ofertantului S.C. S.A., Consiliul va reține că la data depunerii ofertei, ofertantul declarat ulterior câștigător a depus documentul *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, în conținutul căruia arată că:

„precizăm că următoarele părți din propunerea tehnică și din financiară:

a) *Propunerea tehnică-integral*

b) *Propunerea financiară-integral*

c) *Memoriul tehnică-economic, inclusiv documentele (copii după facturi, contracte, norme interne, etc) care vor justifica tariful.*

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”, invocând dispozițiile art. 24 , art. 170 și art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În luarea deciziei Consiliului de a nu pune la dispoziție contestatoarelor propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului câștigător au fost avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

- art. 274 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „(1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora. (...)”

(4) La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu”.

Din economia textelor citate anterior, precum și declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că nu pot fi puse la dispoziția contestatoarelor și intervenientelor toate documentele depuse de la S.C. S.A., în cadrul procedurii de atribuirii în cauză, întrucât există informații declarate confidențiale vizând propunerea tehnică și cea financiară a respectivei societăți comerciale.

Conform art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și *nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale*, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, contestatoarelor și intervenientelor li s-a permis accesul la documentele depuse de către ofertantul S.C. S.A., cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare, singurele documente cu privire la care legiuitorul a stabilit, în mod concret, faptul că acestea sau „care informații” din acestea sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic”, prin urmare în lipsa vreunui demers din partea autorității contractante cu privire la informațiile declarate confidențiale, Consiliul are obligația de a face

aplicarea dispozițiilor art. 274 alin. (5) din același act normativ potrivit căruia „Consiliul (...) are obligația de a aplica prevederile alin. (4), cu respectarea art. 24”, or, în lipsa unor documente din care rezultă că autoritatea contractantă a făcut demersuri în acest sens și a stabilit caracterul confidențial al altor documente depuse de către S.C. ... S.A. cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare, raportat la dispozițiile art. 170 coroborate cu cele ale art. 213 din același act normativ, Consiliul a pus la dispoziție documentele din dosarul cauzei, cu excepția celor două documente pentru care a fost depusă declarație de confidențialitate.

Solicitările la clarificări și răspunsurile la acestea, inclusiv cele emise/primate de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor dispuse ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 228/C5/64/67/74, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Timișoara, au fost puse la dispoziția contestatoarelor și intervenientelor având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, fac parte din dosarul achiziției *„solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă”*. Răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul declarat câștigător nu au fost marcate ca fiind confidențiale iar declarația depusă în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, reglementează doar situația referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară nu și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări și documentele anexate acestora.

În consecință, solicitarea S.C. ... S.A. privind respingerea cererii de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta sa și respectiv în dosarul de achiziție publică considerată întemeiată de către Consiliu.

În dosarul cauzei au fost formulate mai multe cereri de intervenție a căror caracter admisibil sau nu, va fi analizat în cele ce urmează:

1. Cererea de intervenție formulată de S.C. S.A. împotriva contestației formulată de S.C. ... S.A. (dosar 1247/2016).

Cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19.510/28.06.2016, formulată de S.C. S.A., așa cum susține intervenienta este o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, arătând în susținerea cererii faptul că este direct interesată de soluționarea litigiului având în vedere că este ofertant câștigător, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că aceasta are natura unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenienta solicită menținerea actelor autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire și solicită respingerea contestațiilor și menținerea acestui rezultat.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu,*

operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 23.07.2016 (data transmiterii prin poștă) față de data publicării în SEAP a contestației depusă de S.C. ... S.A., respectiv la data de 15.06.2016,

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 66 din Cod proc.civ. dar și faptul că prin cererea de intervenție S.C. S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire Consiliul califică cererea ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și admite în principiu cererea formulată de S.C. S.A., astfel cum a fost calificată.

2. Cererea de intervenție formulată de S.C. S.A. împotriva contestației depusă de ... S.p.A (dosar nr. 1350/2016)

Cererea de intervenție fără număr la emitent datată 04.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20.233/04.07.2016, formulată de S.C. S.A., așa cum susține intervenienta este o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, arătând în susținerea cererii faptul că este direct interesată de soluționarea litigiului având în vedere că este ofertant câștigător.

Consiliul constată că cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, ci urmărind, menținerea calității de ofertant declarat câștigător.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 04.07.2016 față de data publicării în SEAP, la data de 23.06.2016, a contestației depusă de ... S.p.A, în ultima zi a termenului, [în condițiile în care 03.07.2016 a fost duminică, zi nelucrătoare, în speță fiind incidente prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă precum și faptul că prin cerere de intervenție s-a solicitat să se respingă contestația și să se mențină ca temeinic și legal rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul califică cererea ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și admite în principiu cererea formulată de S.C. S.A., astfel cum a fost calificată.

3. Cererea de intervenție formulată de ... S.p.A împotriva contestației depusă de S.C. ...S.R.L.

Cererea de intervenție nr. 882/27.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20.717/07.07.2016, formulată de ... S.p.A, este calificată de Consiliul ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză ... S.p.A are atât calitatea de contestator (solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în dosarul nr.1350/2016 solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea actului administrativ prin care S.C. S.A. a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire „în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea eventualelor solicitări de clarificări adresate ofertantului economic S.C. S.A.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 07.07.2016 față de data publicării în SEAP, la data de 27.06.2016, a contestației depusă de S.C. ...S.R.L., în ultima zi a termenului.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, 65 și 66 din Cod proc.civ. dar și faptul că prin cererea de intervenție ... S.p.A. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de ... S.p.A.

4. Cerere de intervenție formulată de S.C. S.A. împotriva contestațiilor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. S.A.

Cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.07.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 21.127/12.07.2016, formulată de S.C. S.A., așa cum susține intervenienta, este o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, arătând în susținerea cererii faptul că este ofertant câștigător iar modul în care se soluționează contestațiile ii poate produce prejudicii.

Consiliul constată că aceasta are natura unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenienta solicită menținerea actelor autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire și solicită respingerea contestațiilor și menținerea acestui rezultat.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 07.07.2016 (data transmiterii prin poștă) față de data publicării în SEAP, a celor două contestații, respectiv S.C. ...S.R.L. la data de 27.06.2016 și S.C. S.A. 30.06.2016., respectiv în ultima zi a

termenului calculat raportat la data 27.06.2016, data postării primei contestații.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 66 din Cod proc.civ. dar și faptul că prin cererea de intervenție S.C. S.A. a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire Consiliul admite în principiu cererea formulată de S.C. S.A., astfel cum a fost calificată.

5. Cererea de intervenție formulată de ... S.p.A împotriva contestației depusă S.C. ... S.A.

Cererea de intervenție cu nr. 891/11.07.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 21.008/11.07.2016, formulată de ... S.p.A, este calificată de Consiliul ca fiind o cerere de intervenție principală deoarece în prezenta cauză ... S.p.A are atât calitatea de contestator (solicitând anularea anumitor acte emise de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta câștigătoare) cât și calitatea de intervenient solicitând menținerea caracterului admisibil al ofertei sale stabilit de către autoritatea contractantă.

În acest context, se constată că intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în cadrul dosarului 1350/2016, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea actului administrativ prin care S.C. S.A. a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire „în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea eventualelor solicitări de clarificări adresate ofertantului economic S.C. S.A.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 11.07.2016 (data transiterii prin e-mail) față de data publicării în SEAP a contestației formulată de S.C. ... S.A., respectiv la data de 30.06.2016 (în condițiile în care 10.07.2016) în condițiile în care 10.07.2016 a fost duminică, zi de sărbătoare legală, în speță fiind incidente prevederile art. 5 alin. (2) din legea nr. 101/2016).

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, 65 și 66 din Cod proc.civ. dar și faptul că prin cererea de intervenție ... S.p.A a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de ... S.p.A, așa cum a fost calificată.

6. Cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva contestației depusă de S.C. ... S.A.

Cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.07.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 21.072/12.07.2016, depusă de S.C. ...S.R.L., așa cum susține intervenienta, este o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant a cărui ofertă este admisibilă situată pe locul 4 iar în prezenta procedură de

atribuire are atât calitatea de contestatoare cât și de intervenientă, prin urmare, urmărește înlăturarea din procedura de atribuire a ofertantului S.C. ... S.A. (clasat pe locul III, deci înaintea sa) solicitând respingerea contestației acestuia, astfel că, Consiliul constatând că cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție principală.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 11.07.2016 (data transmiterii prin e-mail) față de data publicării în SEAP, a contestației formulată de S.C. ... S.A., respectiv data de 30.06.2016, în ultima zi a termenului [în condițiile în care 10.07.2016 a fost duminică, zi nelucrătoare, în speță fiind incidente prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, 65 și 66 din Cod proc.civ. dar și faptul că prin cererea de intervenție S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. interesul său fiind ca oferta contestatoarei să fie respinsă din cadrul procedurii de atribuire în acest mod existând o șansă în plus la atribuirea contractului în favoarea sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.R.L.

La dosarul cauzei ultimul document a fost înregistrat la Consiliul sub nr. 21.551 în data de 15.07.2016, document ce reprezintă concluzii scrise formulate de către ... S.p.A. cu privire la concluziile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A.

Cu adresa nr. 22026/1247/1350/1366/1413 C5/20.07.2016, Consiliul a comunicat autorității contractante și spre știință părților din prezenta cauză faptul că termenul de soluționare a contestațiilor a fost prelungit cu 10 (zece) zile, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate admitând astfel și cererea formulată de ... S.p.A prin care aceasta solicită *„amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșita”, având coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../22.07.2015, stabilind termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 06.10.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 151.774.954,85 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 396/06.10.2015.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8/06.01.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A., cu un punctaj total de 87,18 puncte și cu o propunere financiară în valoare de 104.429.303,12 lei, fără TVA.

Urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, locurile 2, 3, 4 și 5 au fost ocupate în ordine de:

... S.p.A – 81,97 puncte (locul 2);

S.C. ... S.A. – 78,26 puncte (locul 3);

S.C. ...S.R.L. – 70,86 puncte (locul 4);

S.C. ... S.A. – 70, 79 puncte (locul 5).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ... S.p.A., S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016, și a dispus astfel:

„Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă cu privire la nerespectarea de către S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.p.A., cu sediul în ... (jud. FM) – cod poștal ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ...

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 8/06.01.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. precum și cele la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... S.p.A. solicită obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor”.

Respinge, ca nedovedită, cererea formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L. privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.p.A., cu sediul în localitatea ...”.

Împotriva Deciziei nr. 228/C5/64/67/74 a formulat plângere ... S.p.A., S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., înregistrată pe rolul Curții de Apel

Timișoara, asupra căreia aceasta s-a pronunțat prin Decizia civilă nr. 1034/31.03.2016 în sensul respingerii plângerilor.

Ulterior primirii acesteia autoritatea contractantă a reevaluat ofertele iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 382/30.05.2016 a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A.

Urmare a reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, locurile 2, 3, 4 și 5 au fost ocupate în ordine de:

... S.p.A – 81,97 puncte (locul 2);

S.C. ... S.A. – 78,26 puncte (locul 3);

S.C. ...S.R.L. – 70,86 puncte (locul 4);

S.C. ... S.A. – 70,79 puncte (locul 5).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații următorii ofertanți:

- S.C. ... S.A.;
- ... S.p.A;
- S.C. ...S.R.L.;
- S.C. ... S.A.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 2690/22.07.2015 cele patru contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 13.06.2016 (S.C. ... S.R.L.), 23.06.2016 (... S.p.A), 27.06.2016 (S.C. ...S.R.L.) și respectiv 01.07.2016 (S.C. ... S.A.), ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 2 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că în prezenta cauză au fost formulate un număr de patru contestații și un număr de șase cereri de intervenție, Consiliul va analiza atât excepțiile invocate cât și fondul cu privire la fiecare contestație în parte în ordinea înregistrării acestora la C.N.S.C.

Înainte de soluționarea fondului cauzelor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza tuturor excepțiilor invocate de către părți.

În ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție a S.C. BUCURESTI ... S.A. invocată de către S.C. ... S.A., Consiliul a procedat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la analiza acesteia și a constatat caracterul nefondat al excepției.

În acest sens, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit pentru calculul termenelor de formulare a cererilor de intervenție, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de S.C. ... S.A. în data de 15.06.2016 iar cererea de intervenție formulată de S.C. BUCURESTI ... S.A., a fost înregistrată la Consiliul sub nr. 19510/28.06.2016, însă, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, a fost transmisă prin poștă în data de 23.06.2016, prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 183 Cod proc. civ., în interiorul termenului de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția invocată de S.C. BUCURESTI ... S.A. prin cererea de intervenție cu privire lipsa procedurii prealabile stabilită de art. 6 din Legea nr. 101/2016, de către contestatoarea S.C. ... S.A., Consiliul constată că S.C. ... S.A. a depus la autoritatea contractantă notificare prealabilă prin adresa nr. 4993/09.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 418/10.06.2016, în termenul de 10 zile (raportat la valoarea estimată a procedurii de concesiune) prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat autorității contractante luarea unor măsuri de remediere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire comunicat societății sale cu adresa nr. 396/02.06.2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns notificării cu adresa nr. 440/15.06.2016, comunicând acesteia faptul că *„Urmare Notificării prealabile nr. 4993/09.06.2016, înregistrată în cadrul asociației sub nr. 418/10.06.2016, vă comunicăm faptul că nu sunt*

încălcări ale legislației privind concesiunile și pe cale de consecință nu dă curs solicitării dumneavoastră”.

Este reținut în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării în termenul de 3 zile stabilit de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termen care se împlinea în data de 13.06.2016.

În lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, în data de 13.06.2016, în termenul de 10 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.A. a formulat contestația nr. 5055/13.06.2016, situație în care nu poate fi reținută ca fondată excepția lipsei procedurii prealabile.

Consiliul va respinge ca nefondată și excepția prematurității contestației.

Consiliul reține că în susținerea excepției intervenienta arată că S.C. ... S.A. a formulat contestația în ultima zi a termenului în care autoritatea contractantă era obligată să răspundă notificării prealabile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. ... S.A. a transmis în data de 09.06.2016 notificarea cu nr. 4993, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 418/10.06.2016, iar contestația a fost formulată în data de 13.06.2016.

Consiliul va reține că potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”*, termen care, așa cum susține și intervenienta, s-a împlinit la data de 13.06.2016.

Însă, Consiliul reține că în data de 15.06.2016, cu depășirea termenului (situație care poate fi asimilată cu lipsa unui răspuns în termenul stabilit de legiuitor) autoritatea contractantă a răspuns notificării prin adresa nr. 440/15.06.2016, comunicând contestatoarei faptul că *„nu sunt încălcări ale legislației privind concesiunile și pe cale de consecință nu dă curs solicitării dumneavoastră”*.

Or, având în vedere împrejurările concrete ale speței, respectiv comunicarea răspunsului în data de 15.06.2015, ulterior datei de începere a termenului de formulare a contestației care a fost 14.06.2016, o eventuală respingere a contestației ca prematură apare ca excesivă, cu atât mai mult cu cât răspunsul autorității contractate a fost în sensul unui refuz de a răspunde aspectelor de nelegalitate invocate prin plângerea prealabilă.

În ceea ce privește excepția invocată de către S.C. BUCURESTI ... S.A. privind lipsa motivării contestației formulată de S.C. ... S.A. și a tardivității oricăror motive/argumente aduse suplimentar față de contestația inițială, Consiliul constată că aceasta a fost motivată în fapt și în drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit aprecierii contestatoarei.

Consiliul reține că în soluționarea contestației cu adresa nr. 19305/1247/1350 C5/ 27.06.2016, Consiliul a comunicat contestatoarei următoarele:

„Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând «a detalia și dezvoltă criticile formulate», în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinice care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 10 din lege, contestația t...ie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 11 alin. (1) – în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, prevăzută la art. 10 lit.f), ocazie cu care cere contestatorului să își completeze contestația în termen de 3 zile de la înștiințare. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Atragem atenția că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că «Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia».

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Consiliul nu va reține în soluționare argumentele intervenientei potrivit cărora din cuprinsul contestației rezultă faptul că la momentul formulării acesteia contestatoarea nu avea niciun motiv de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, ci doar face niște presupuneri nedovedite și neargumentate, situație în care, în opinia sa sunt incidente dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, respectiv anularea contestației, având în vedere că acestea sunt simple afirmații fără a se indica, în mod concret, care sunt acele aspecte care conduc la concluzia nemotivării contestației.

În situația în care Consiliul aprecia că este necesară completarea contestației, putea solicita în mod expres completarea acesteia, însă prin adresa nr. 19305/1247/1350 C5/27.06.2016, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile legale referitoare la completarea contestației iar în măsura în care contestatoarea considera necesar își putea completa contestația, lucru pe care nu l-a făcut, astfel încât Consiliul urmează a se pronunța cu privire la critici astfel cum contestatoarea a înțeles să le motiveze în fapt și drept.

În ceea ce privește al doilea aspect, respectiv tardivitatea oricăror motive/argumente aduse suplimentar față de contestația inițială, Consiliul constată, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, că aspectele cu privire la care a fost formulată notificare prealabilă au fost reluate în conținutul contestației iar prin concluzii scrise depuse cu

adresa nr. 5629/06.07.2016, S.C. ... S.A. nu formulează critici noi, astfel încât va respinge și această excepție.

În ceea ce privește excepția invocată de S.C. BUCURESTI ... S.A., în cauza ce face obiectul dosarului nr. 1350/2016, și anume „(...) *excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestației față de notificarea formulată astfel încât solicităm să respingeți contestația față de neregulile care au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte este inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate*” cu privire la contestația formulată de ... S.p.A., Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia pentru următoarele motive.

Analizând excepția lipsei procedurii prealabile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 395/02.06.2016 iar cu adresa nr. 733/13.06.2016, ... S.p.A. a depus la autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. 425/13.06.2016, notificare prealabilă, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Or, față de situația constatată de către Consiliul excepția lipsei plângerii prealabile se dovedește a fi nefondată.

În ceea ce privește excepțiile tardivității, inadmisibilității și prematurității contestației formulate de ... S.p.A., Consiliul constată că intervenienta arată, în susținerea acestora, faptul că notificarea t...ia să cuprindă neregulile față de care contestatoarea se consideră vătămată precum și măsurile de remediere propuse de către notficator, astfel încât completarea acestora ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 6 alin. (1) din legea amintită determină respingerea acestora ca fiind inadmisibile, întrucât față de aceste motive nu s-a realizat procedura prealabilă, precum și respingerea acestora ca fiind tardiv formulate, întrucât au fost invocate ulterior termenului de 10 zile reglementat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în ceea ce privește prematuritatea contestației intervenienta a susținut prin faptul că sunt premature toate „motivele/argumentele” care nu sunt cuprinse în cadrul notificării și nu au fost formulate în termenul reglementat de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru acestea nefiind realizată în totalitate procedura prealabilă.

Prin comparația celor două documente, respectiv contestația nr. 792/22.06.2016 și notificarea prealabilă nr. 733/13.06.2016, Consiliul constată următoarele:

În conținutul notificării prealabile se regăsesc enumerate 2 aspecte detaliate, respectiv:

„1. *Decizia de a declara câștigătoare, din nou, oferta depusă de ... s-a realizat cu nerespectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 și implicit încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;*

2. *Autoritatea contractantă a refuzat nepermis să asigure subscrisei accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice*".

În cuprinsul contestației aceste două puncte se regăsesc în forma identică cu cea din notificarea prealabilă, numerotarea fiind în conținutul notificării 3 și 4, iar contestația conține suplimentar, doar susțineri cu privire la formularea notificării prealabile, punctul 1, și susțineri cu privire la interesul legitim al ... S.p.A.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul reține că nu se regăsesc elemente care să conducă la respingerea contestației pe calea excepției „inadmisibilității, tardivității sau a prematurității contestației”, situație în care excepțiile vor fi respinse ca nefondate.

Intervenienta S.C. BUCURESTI ... S.A. invocă excepția inadmisibilității/tardivității contestației arătând că orice motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației sunt inadmisibile/tardive.

Cu privire la excepția invocată Consiliul constată că prin adresa nr. 828/29.06.2016 de completare a contestației și adresa nr. 883/07.07.2016 contestatoarea nu formulează critici noi ci prezintă detaliat argumentele care susțin criticile din cuprinsul contestației, situație în care Consiliul va respinge ca nefondată și această excepție.

În ceea ce privește excepția invocată de ... S.p.A., prin cererea de intervenție cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L., și anume excepția lipsei de interes în formularea unor critici cu privire la oferta depusă de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. se situează pe locul 4, cu ofertă admisibilă, interesul acesteia de a critica ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 existând și fiind actual în condițiile în care acesta urmărește ca finalitate declararea ofertei sale câștigătoare.

Susținerile intervenientei potrivit cărora Consiliul și Curtea de Apel Timișoara „*au stabilit definitiv și irevocabil că tocmai oferta contestatoarei a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire*”, vor fi respinse ca nefondate în contextul în care prin noul rezultat al procedurii de atribuire, legal sau nu, autoritatea contractantă a comunicat acesteia că oferta sa este admisibilă și situată pe locul 4, împrejurare față de care acest ofertant deține calitatea de operator economic implicat raportat la art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția tardivității criticilor formulate S.C. ...S.R.L. împotriva ofertei depuse de ... S.p.A., cu excepția celor care privesc aspecte referitoare la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016, Consiliul constată că din cele 13 aspecte criticate de către contestatoare referitoare la S.C. BUCURESTI ... S.A., S.C. ... S.A., ... S.p.A. și S.C. ... S.A. 3 dintre acestea privesc critici referitoare la modalitatea de punere în aplicare a Deciziei Consiliului, respectiv criticile 11, 12 și 13 care privesc oferta ... S.p.A. iar 9 dintre acestea sunt tardive raportat la faptul că

acestea privesc exclusiv inadmisibilitatea ofertelor menționate anterior, situație în care excepția cu privire la aceste critici va fi admisă.

În luarea deciziei Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a avut acces la documentele din dosarul achiziției publice și ofertele depuse de către participanții la prezenta procedură de atribuire, cu excepția documentelor declarate confidențiale, în dosarul ce a făcut obiectul cauzei nr. 64/67/74/2016, ocazie cu care Consiliu a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului prin adresa nr. 1944/74 C5, dată reprogramată de către Consiliul, la cererea contestatoarei, pentru data de 01.02.2016, răspuns comunicat acesteia cu adresa nr. 2101/74 C5/27.01.2016.

Or, în situația în care contestatoarea S.C. ...S.R.L. avea de formulat critici cu privire la caracterul admisibil sau nu al ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire, avea posibilitatea formulării unei noi contestații, însoțite de dovada constituirii garanției de bună conduită, demers pe care nu l-a făcut iar în acest moment criticile sunt tardiv formulate.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. a fost depusă cerere de intervenție de către S.C. BUCURESTI ... S.A. prin care au fost invocate următoarele excepții:

- lipsa procedurii prealabile;
- tardivitatea/inadmisibilitatea și prematuritatea aspectelor suplimentare cuprinse în contestație;
- tardivitatea motivelor/argumentelor ulterioare depunerii contestației, respectiv ulterioare termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației;
- autoritatea de lucru judecat.

Cu privire la excepția tardivității, inadmisibilității și prematurității contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că intervenienta arată în susținerea excepțiilor faptul că notificarea t...ia să cuprindă neregulile față de care contestatoarea se consideră vătămată precum și măsurile de remediere propuse de către autoritatea contractantă, astfel încât completarea acestora ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 6 alin. (1) din Legea amintită determină respingerea acestora ca fiind inadmisibile, întrucât față de aceste motive nu s-a realizat procedura prealabilă, precum și respingerea acestora ca fiind tardiv formulate, deoarece au fost invocate ulterior termenului de 10 zile reglementat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în ceea ce privește susținerea excepției de prematuritate a contestației depusă de S.C. ...S.R.L. intervenienta a arătat faptul că toate „motivele/argumentele” care nu sunt cuprinse în cadrul notificării și care nu au fost formulate în termenul reglementat de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se impun a fi respinse ca premature întrucât față de acestea nu s-a realizat în totalitate procedura prealabilă.

Din comparația celor două documente, respectiv contestația, fără număr de înregistrare la emitent datată 24.06.2016, și notificarea

prealabilă fără număr de înregistrare la emitent datată 13.06.2016, Consiliul constată că acestea sunt identice, excepție făcând partea introductivă, având în vedere natura documentului, acestea sunt identice.

În ceea ce privește excepția tardivității motivelor/argumentelor ulterioare depunerii contestației, respectiv ulterioare termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației, invocată de către intervenienta S.C. BUCURESTI ... S.A., Consiliul constată, pe de o parte, că prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei S.C. ...S.R.L. formulează apărări cu privire la cererile de intervenție formulate de S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A. iar pe de altă parte, pe fondul cauzei nu au fost formulate critici noi fapt confirmat chiar de susținerea contestației S.C. ...S.R.L. atunci când afirmă că *„vă rugăm să aveți în vedere argumentele ... în susținerea criticilor aduse ofertei ... S.p.A, formulate pe larg prin Contestație și dezvoltate în cadrul Secțiunilor 7.3 și 7.4 din prezentele Concluzii scrise, precum și precizările ce urmează a fi făcute punctual în cadrul prezentei Secțiuni 6”*.

În aceste condiții excepția invocată de către intervenienta S.C. BUCURESTI ... S.A. va fi respinsă ca nefondată.

Analizând excepția autorității de lucru judecat Consiliul reține că în susținerea acesteia intervenienta invocă faptul că prin contestație au fost formulate critici cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale, care au fost analizate de către Consiliu și de către Curtea de Apel Timișoara, respectiv cu privire la:

- nerespectarea criteriului privind campaniile de conștientizare și informare, pct. IV.2.1).3 din FDA;
- nerespectarea cerinței IV.4.1 din FDA privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că planul de organizare nu conține traseele de colectare;
- nerespectarea cerinței IV.4.2.) din FDA privind modul de prezentare a propunerii financiare;
- justificarea prețului pentru chirii.

Referitor la criticile aduse cu privire la aceste aspecte intervenienta solicită respingerea lor ca fiind soluționate cu autoritate de lucru judecat.

Având în vedere considerentele reținute de Consiliu în analiza excepției invocată de aceeași intervenientă cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., CNSC constată că atât Consiliul cât și instanța s-au pronunțat cu privire la aspectele invocate de către intervenientă, în sensul reevaluării sub aspectele în discuție, însă criticile din prezenta contestație, privesc modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului rămasă definitivă, prin urmare excepția autorității de lucru judecat urmează să fie respinsă ca nefondată.

Analizând cererea de intervenție formulată de ... S.p.A. cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A., așa cum a fost aceasta

completată, Consiliul constată că prin aceasta au fost invocate patru excepții:

- lipsa de interes în formularea contestației de către S.C. ... S.A., întrucât Consiliul cât și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil faptul că „...” nu mai are calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”;

- nemotivarea în fapt și în drept a contestației, și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate ulterior depunerii contestației;

- respingerea ca tardive a criticilor formulate împotriva ofertei depuse de ... S.p.A., cu excepția celor care privesc aspecte referitoare la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/ 64/67/74 din data de 19.02.2016;

- respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate prin contestație și care nu se regăsesc în notificare prealabilă, având prioritate în analiză prima excepție.

Sub aspectul respectării contradictorialității Consiliul reține că la dosarul cauzei, prin adresa nr. 897/12.07.2016, intervenienta ... S.p.A. a depus dovada transmiterii către S.C. ... S.A. a cererii de intervenție prin URGENT CARGUS SA, în data de 11.07.2016, dar și a concluziilor scrise, prin Poșta Română pe data de 14.07.2016.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că a fost realizată contradictorialitatea între părți.

Verificând susținerile intervenientei cu privire la prima excepție invocată în legătură cu S.C. ... S.A., Consiliul constată că acesta nu a avut calitatea de contestator în dosarul în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. 228/C5/ 64/67/74 în data de 19.02.2016.

Consiliul constată că prin decizia menționată anterior (pag. 80) s-au reținut următoarele:

„În speță, atât S.C. ... S.A. cât și S.C. ... S.A. au depus oferte separate, însă S.C. ... S.A. nu a formulat contestație astfel încât acest ofertant nu mai are calitatea de operator economic implicat potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora «(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac»”.

Ulterior, în termenul de plângere, ofertantul S.C. ... S.A. aceasta a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/ 64/67/74 din data de 19.02.2016, la Curtea de Apel Timișoara.

Prin Decizia Civilă nr. 1034 pronunțată în data de 31.03.2016 în dosarul nr. 335/59/2016 – 04.03.2016, Curtea de Apel Timișoara a reținut cu privire la ofertantul S.C. ... S.A., următoarele:

„În ce privește plângerea formulată de către S.A., Curtea reține că a fost invocată lipsa de interes în realizarea unei situații juridice, de către S.C. ... S.A. respectiv de ... S.p.A., It și de către autoritatea contractantă. În soluționarea acesteia, Curtea are în vedere din nou prevederile art. 206 alin. 1 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, menționate mai sus, faptul că petenta nu a înțeles să conteste împrejurarea că s-a clasat pe poziția trei în cadrul procedurii de atribuire și mai mult, așa cum au arătat atât ... S.p.A. IT cât și autoritatea contractantă, petenta nu a înțeles ca prin plângere să critice modalitatea în care a fost apreciată oferta sa, ci ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură.

În consecință, instanța admite excepția invocată, având în vedere că petenta nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire și respinge plângerea ca fiind formulată de o persoană care nu se poate prevala de interesul realizării unei situații juridice pe calea justiției, motiv pentru care în baza art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă nu va mai analiza plângerea pe fond”.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția analizată și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. S.A., având în vedere că aceasta nu mai are calitatea de operator economic implicat.

Întrucât, excepția lipsei de interes este o excepție de fond (aceasta vizând lipsa calității e operator economic implicat în procedura de achiziție publică), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei inclusiv a excepțiilor întrucât excepția lipsei de interes în formularea contestației are prioritate în analiză, situație în care Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte excepții.

Contestația formulată de S.C. ... S.A. (dosar nr. 1247/2016).

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că este criticat rezultatul procedurii de atribuire și lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de aceasta.

Contestatoarea critică faptul că:

- noul rezultat al procedurii de atribuire emis cu adresa nr. 396/02.06. 2016, la 3 luni și jumătate de la emiterea deciziei CNSC și nu în termenul de reevaluare de 15 zile de la data primirii Deciziei C.N.S.C.;

- obligația verificării ofertelor S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A. a fost, în fapt, una formală a aspectelor cu privire la care s-a pronunțat CNSC și Curtea de Apel Timișoara;

- autoritatea contractantă nu a pus în executare, în mod corect, decizia CNSC, „validată” de Curtea de Apel Timișoara, apreciind că în

cazul ofertei S.C. BUCURESTI ... S.A. t...ia să constate inadmisibilitatea acesteia nu să o declare câștigătoare;

- refuzul autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției publice.

Analizând primul aspect criticat respectiv faptul că noul rezultat al procedurii de atribuire a fost emis cu adresa nr. 396/02.06.2016, la 3 luni și jumătate și nu în termenul de reevaluare de 15 zile de la data primirii Deciziei C.N.S.C., Consiliul constată următoarele:

Decizia nr. 228/C5/64/67/74 a fost pronunțată în data de 19.02.2016, iar împotriva acesteia au fost formulate plângeri de către S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L. și S.C. BUCURESTI ... S.A. ce au făcut obiectul dosarului nr. 335/59/2016 – 04.03.2016, aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara.

În legătură cu plângerile formulate a fost pronunțată Decizia Civilă nr. 1034, în data de 31.03.2016 de către Curtea de Apel Timișoara prin care acestea au fost respinse.

Prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74, Consiliul a dispus astfel:

„Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 8/06.01.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. precum și cele la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A., conform celor reținute în motivare”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la reluarea procedurii de atribuire în termen de 15 zile de la primirea deciziei și nu să evalueze ofertele în interiorul termenului de 15 zile, cum în mod greșit consideră contestatoarea.

Astfel, Consiliul reține că decizia Consiliului nr. 228/C5/64/67/74 a fost pronunțată în data de 19.02.2016 iar primul demers de a continua procedura de atribuire a avut loc în data de 11.03.2016, conform documentului *„PROCES-VERBAL al ședinței de lucru din data de 11.03.2016 de începere a procedurii de reevaluare a ofertelor”.*

Or, având în vedere numărul mare de informații și documente cât și faptul că pe rolul Curții de Apel Timișoara se aflau în curs de soluționare plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului, 228/C5/64/67/74 autoritatea contractantă a procedat, în mod responsabil, așteptând soluția instanței de judecată, având în vedere că în eventualitatea admiterii a plângerilor autoritatea contractantă avea obligația de a dispune noi măsuri și a efectua noi demersuri.

Consiliul va reține în soluționare că prin procesul-verbal nr. 226/05.04.2016 comisia de evaluare a *„stabilit ca termen de reevaluare o perioadă de 90 zile începând cu data de 05.04.2016”.*

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica, reținând în luarea deciziei faptul că, în mod corect autoritatea contractantă a dispus reluarea procedurii de atribuire în termenul prevăzut de Decizia

nr. 228/C5/64/76/74, respectiv 15 zile de la primirea deciziei, prin decizie neimpunându-se un termen în care t...ie efectuată reevaluarea.

Cu privire la critica potrivit căreia obligația verificării ofertelor S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A. a fost, în fapt, una formală a aspectelor cu privire la care s-a pronunțat CNSC și Curtea de Apel Timișoara, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a luat decizia unor solicitări de clarificări cu privire la aspectele asupra cărora Consiliul s-a pronunțat iar Curtea de Apel Timișoara a menținut decizia prin respingerea celor trei plângeri.

Astfel, cu adresa nr. 238/08.04.2016 au fost formulate solicitări de clarificări ofertantului ... S.p.A. solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 287/25.04.2016.

Cu adresa nr. 237/08.04.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertatului S.C. BUCURESTI ... S.A. clarificări cu privire la oferta sa, solicitare la care aceasta răspunde cu adresa nr. 13.888/22.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 285/22.04.2016, iar prin adresa nr. 355/17.05.2016 au fost solicitate noi clarificări aceluiași ofertant, acesta dând curs solicitării prin adresa nr. 17.170/20.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 361/20.05.2016.

În acest context, prin adresa Consiliului nr. 19305/1247/1350 C5/27.06.2016, a fost adusă la cunoștință a contestatoarei, printre altele, posibilitatea contestatoarei de a completa contestația în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Însă, prin adresa nr. 5629/06.07.2016, contestatoarea a înțeles să răspundă punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulată de S.C. BUCURESTI ... S.A. iar cu privire la contestația formulată în prezenta cauză afirmă că *„Ne menținem argumentele de fond pe care le-am menționat în cadrul contestației, care sunt dovedite prin înscrisuri aflate în dosarul achiziției publice, (...)”*.

În consecință, Consiliul s-a limitat la analizarea criticilor cu caracter general, așa cum au fost acestea formulate prin contestație, or, în lipsa unor critici concrete cu privire la aspectul formal al verificării ofertelor S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A., va reține criticile ca nefondate, având în vedere că autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări celor doi ofertanți a căror oferte avea obligația să le reevalueze.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la documentele aflate în dosarul achiziției publice, aspect sesizat autorității contractante și prin notificarea prealabilă, Consiliul constată următoarele:

Într-adevăr S.C. ... S.A. a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 4871/04.06.2016 acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice iar aceasta din urmă a comunicat prin adresa nr. 407/06.06.2016, înregistrată la contestatoare cu nr.4328/07.06.2016, faptul că *„menționăm faptul că în conformitate cu prevederile OUG nr.*

34/2006 ținând cont de existența declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților precum și a membrilor comisiei de evaluare și a experților cooptați nu pot fi puse la dispoziție nici unei persoane nici un act doar în cadrul unei contestații atunci când contestatorul poate solicita studierea dosarului la CNSC”.

Însă, prin contestația formulată S.C. ... S.A. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, cerere căreia Consiliul i-a dat curs prin adresa nr. 20248/1247/1350/1366/1413 C5/04.07.2016, reprezentantul contestatoarei prezentându-se în vederea studierii dosarului cauzei în data stabilită ocazie cu care au fost solicitate și copii ale unor documente.

În aceste împrejurări Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect criticile aduse faptului că nu a avut acces la dosarul achiziției, în condițiile în care la dosarul cauzei au fost depuse inclusiv concluzii scrise „în urma consultării dosarului achiziției publice” așa cum afirmă contestatoarea prin concluziile scrise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A.

Față de decizia pronunțată va admite cererea de intervenție formulată de S.C. BUCURESTI ... S.A. în legătură cu contestația formulată de S.C. ... S.A.

Contestația formulată de ... S.p.A (dosar nr. 1350/2016).

În soluționarea contestației formulată de ... S.p.A Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 395/02.06.2016, respectiv decizia de declarare câștigătoare S.C. BUCURESTI ... S.A. (denumită în continuare ...) autoarea contestației solicitând să se constate că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de S.C. BUCURESTI ... S.A. cu respectarea motivării din cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei nr. 1034 din 31.03.2016.

Din documentele depuse de contestatoarea ... S.p.A la dosarul cauzei rezultă că, autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. 733/13.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 425/13.06.2016. În raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză și data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 395/02.06.2016, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data înregistrării, așa cum rezultă din susținerile existente în contestație, respectiv 02.06.2016, Consiliul constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. La această notificare prealabilă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 441/15.06.2016, precizând faptul că „*nu sunt încălcări ale legislației privind concesiunile și pe cale de consecință nu dă curs solicitării dumneavoastră*”.

Cu privire la primul aspect criticat prin contestație, respectiv faptul că noua decizie de declarare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. BUCURESTI ... S.A. s-a realizat cu nerespectarea Deciziei CN.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 și implicit cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că este invocat faptul că din soluția pronunțată prin decizie, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Timișoara, rezultă că nici în propunerea tehnică și nici pe calea răspunsurilor de clarificare ofertantul declarat câștigător nu a prezentat „traseele de colectare a deșeurilor”.

În susținerea criticii se susține că prin decizie Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... și să stabilească caracterul admisibil al acesteia, strict prin raportare la informațiile prezentate în ofertă și în răspunsul la clarificări transmis la întrebările formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 433/03.11.2016.

Contestatoarea susține că pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, comisia de evaluare t...ia să analizeze doar propunerea tehnică prezentată de ... până la termenul limită de depunere a ofertelor precum și răspunsul de clarificare la întrebările autorității contractante din adresa nr. 433/03.11.2015, considerând că singura măsură care se impunea a fi dispusă de autoritatea contractantă era respingerea ofertei în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, raportat la art. 36 alin.(2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Este criticat, de asemenea, și faptul că prin solicitarea unor noi clarificări ofertantului declarat câștigător, având în vedere cele dispuse de Consiliul prin decizie, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident acestui ofertant, încălcând astfel și principiul tratamentului egal prin manifestarea unei conduite neechilibrate în procesul de analiză al ofertelor astfel încât toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții.

Consiliul reține că în susținere, contestatoarea arată că prin demersurile întreprinse autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a creat ofertantului S.C. BUCURESTI ... S.A. un avantaj evident în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Consiliul constată că este criticat și modul în care a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește punerea în aplicare a deciziei sub aspectul reevaluării justificărilor prezentate de ... referitor la prețul neobișnuit de scăzut.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. autoritatea contractantă t...ia să constate că ..., așa cum a stabilit și Curtea de Apel Timișoara, nu a furnizat explicații concludente sub mai multe aspecte situație care conducea, în opinia sa, la aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Contestatoarea arată că, prin decizie, Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat „definitiv și irevocabil” cu privire la:

- nivelul de salarizare;

- costuri aferente reparațiilor și pieselor de schimb;
- costuri cu chiria;
- costuri cu telefonie mobilă și internet;
- alte cheltuieli materiale;
- costuri cu depunerea în rampă.

Față de toate aspectele criticate privind modul în care a fost pusă în executare decizia Consiliului nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1034 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Consiliul constată că potrivit procesului verbal al ședinței de lucru din data de 07.04.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 230/07.04.2016, comisia de evaluare a stabilit reevaluarea ofertelor depuse de S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A.

Consiliul are în vedere că printre criticile formulate contestatoarea susține că prin decizie Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... și să stabilească caracterul admisibil al acesteia, strict prin raportare la informațiile prezentate în ofertă și în răspunsul de clarificări transmis la întrebările formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 433/03.11.2016, invocând faptul că din soluția pronunțată prin decizie, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Timișoara, rezultă că nici în propunerea tehnică și nici pe calea răspunsurilor de clarificare ofertantul declarat câștigător nu a prezentat „traseele de colectare a deșeurilor”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în Decizia Consiliului nr. 228/C5/64/67/74 (pagina 43) se regăsesc următoarele considerente:

„În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Planul t...ie să conțină «traseele de colectare», Consiliul constată că, din analiza documentelor depuse nu rezultă că ofertantul a prezentat în Planul de organizare din propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări traseele de colectare, cerință care nu a făcut obiectul vreunei analize din partea comisiei de evaluare, aceasta limitându-se, doar la a consemna faptul că cerința a fost îndeplinită, concluzie prezentată în «Raportului de expertiză al experților cooptați», elaborat de Gălățeanu Elisaveta (anexa la acesta).

În atare situație, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A., să analizeze aspectul criticat, și să stabilească caracterul admisibil al acesteia numai după verificarea riguroasă a propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, având în vedere obligațiile acesteia, așa cum au fost stabilite de legiuitor prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

Asupra aspectului în discuție s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. 1034/31.03.2016, rămasă definitivă, astfel:

„Cu referire la faptul că în mod eronat Consiliul a stabilit că petenta ... nu a prezentat «traseele de colectare» și se impune reevaluarea ofertei, curtea constată că și această critică se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece în mod corect Consiliul a constatat că,

din documentele prezentate atât în cadrul propunerii tehnice cât și ca răspuns la clarificări, nu rezultă că BUCURESTI – ... S.A. a elaborat Planul cu indicarea traseelor de colectare, respectiv că a prezentat organizarea calendaristică a activității în mod detaliat, coerent și în corelare cu elementele indicate în caietul de sarcini la pag. 50”.

Ulterior primirii deciziei Curții de Apel Timișoara, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor doi ofertanți, materializate prin emiterea adresei nr. 238/08.04.2016 contestatoarei și adreselor nr. 237/08.05.2016 și nr. 355/17.05.2016 ofertantului S.C. BUCURESTI ... S.A.

Astfel în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. BUCURESTI ... S.A., cu privire la care contestatoarea formulează critici, Consiliul reține că prin adresa nr. 237/08.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat acesteia următoarele:

„1. Refacerea «Planului de organizare» din propunerea tehnică cuprinzând traseele de colectare;

2. Justificarea prețului în cazul în care se colectează deșeuri și în zilele de duminică (cazuri speciale);

3. În ceea ce privește justificarea prețului pentru «Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje au echipamente de lucru», vă rugăm să ne prezentați și valorile privind reparațiile și piesele de schimb, conform art. 11 din ordinul nr. 109/2007;

4. Documente privind tarifele utilizate pentru fundamentarea costurilor medii de operare:

- stabilirea cuantumului de 3% aferent deplasărilor și lubrefianților din cadrul Capitolului 1 Cheltuieli materiale;

- cheltuieli referitoare la piesele de schimb;

- cheltuieli referitoare la materii prime și materiale consumabile.

5. Prezentarea documentelor justificative cu privire la costuri aferente «Alte servicii executate de terți – telefonie și internet»;

6. Prezentarea documentelor justificative pentru chirii, prin documente cu caracter ferm, încheiate între părți”.

Prin adresa nr. 13.888/22.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă nr. 285/22.04.2016, ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării iar cu privire la punctul 1 arată că „Am atașat prezentei «Traseele de colectare»”, anexând documentele în discuție.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost verificate sub aspectul existenței răspunsurilor de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de lucru din data de 17.05.2016, în cuprinsul căruia au fost redată răspunsurile celor doi ofertanți iar în finalul documentului s-a consemnat faptul că „Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de lucru, urmând ca membrii acesteia să se întâlnească într-o ședință de lucru pentru continuarea reevaluării solicitărilor de clarificări stabilite conform deciziei CNSC cu respectare motivelor acesteia”.

În aceeași dată, respectiv 17.05.2016, a fost emisă adresa nr. 355, semnată de președintele comisiei de evaluare, prin care se solicită ofertantului S.C. ... S.A. astfel:

„Având în vedere caracterul insuficient și superficial prin care ați detaliat traseele de colectare în zona urbană cu preponderență municipiul Reșița, vă rugăm să ne comunicați până în data de 20.05.2016 orele 12.00 numărul traseelor de colectare din mediul urban specificând la fiecare:

- punctul de plecare;*
- nominalizarea străzilor parcurse pe fiecare traseu;*
- punctul de descărcare”.*

Cu adresa nr. 17.170/20.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 361/20.05.2016, ofertantul a comunicat următorul răspuns:

„- Având în vedere răspunsul dumneavoastră nr. 9 din cererea de clarificări 282/08.09.2015, prin care ne comunicați că: numărul de gospodării, respectiv asociații de locatari pentru fiecare UAT se vor obține în perioada de mobilizare de la fiecare UAT în parte, traseele de colectare au fost estimate necunoscând numărul de beneficiari, respectiv locațiile de colectare și dotarea acestora de pe fiecare stradă.

- Astfel pentru colectarea deșeurilor reziduale din Municipiul Reșița s-au considerat următoarele valori medii:

- 0,03 h – timp descărcare eurocontainer 1,1 mc;*
- 0,2 km – distanță medie între două eurocontainere de 1,1 mc;*
- 0,02 h – timp descărcare europubele 240 l;*
- 0,1 km – distanța medie între două europubele 240 l;*
- 0,007 h – timp descărcare europubele 120 l;*
- 0,01 h – timp mediu ridicare deșeuri reciclabile agent economic;*
- 0,05 km – distanța medie între doi agenți economici;*
- 40 km/h – viteza deplasare extraurban;*
- 20 km/h – viteză de deplasare în localitate;*
- 11 km – deplasare la depozitul conform din orașul Reșița;*
- 2 km – deplasare din garaj în traseu;*
- 0,5 h – durata descărcare la depozitul conform a unei curse.*

Menționăm că traseele de colectare pentru fiecare autospecială ce deservește zona rurală se regăsesc în oferta tehnică”, însoțit de anexă în care se regăsesc traseele refăcute față de răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară.

În data de 25.05.2016, conform procesului-verbal nr. 369, acest răspuns a fost analizat de către comisia de evaluare, consemnându-se că „cerința este îndeplinită”.

Consiliul reține de asemenea în soluționarea criticii faptul că prin raportul expertului cooptat elaborat de expert cooptat Elisaveta Gălățeanu, au fost consemnate, printre altele, cu privire la „S.C. S.a – Oferta Tehnică, pag.233, S.C. ... SpA – Oferta Tehnică – pag.260” că membrii comisiei de evaluare au „considerat că traseele de colectare prezentate în Ofertele tehnice nefiind variantele finale (...) nu constituie un aspect de natură a modifica/distorsiona semnificativ conținutul ofertei tehnice și îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini”.

Însă, cele reținute de către comisia de evaluare și ulterior de către expertul cooptat sunt contrare celor reținute de către Consiliul în Decizia nr. 228/C5/64/67/74 (pag. 43) potrivit căreia „din analiza documentelor depuse nu rezultă că ofertantul a prezentat în Planul de organizare din propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări traseele de colectare”, considerentele menținute prin decizia Curții de Apel Timișoara prin care instanța stabilește, definitiv, astfel „în mod corect Consiliul a constatat că, din documentele prezentate atât în cadrul propunerii tehnice cât și ca răspuns la clarificări, nu rezultă că BUCURESTI - ... S.A. a elaborat Planul cu indicarea traseelor de colectare, respectiv că a prezentat organizarea calendaristică a activității în mod detaliat, coerent și în corelare cu elementele indicate în caietul de sarcini la pag.50”.

Prin urmare, prin solicitarea unor noi clarificări autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului declarat ulterior câștigător, respectiv S.C. ... S.A., nepunând în executare întocmai decizia Consiliului, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor, potrivit căreia, autoritatea contractantă avea obligația „să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A., să analizeze aspectul criticat, și să stabilească caracterul admisibil al acesteia numai după verificarea riguroasă a propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, având în vedere obligațiile acesteia, așa cum au fost stabilite de legiuitor prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

În consecință, autoritatea contractantă nu a respectat obligația impusă ba mai mult, faptul că propunerea tehnică a fost completată cu traseele de colectare, chiar cu lămuriri suplimentare ale acestora prin a doua solicitare de clarificări, ulterior rămânerii definitive a deciziei Consiliului, nu face altceva decât să confirme faptul că S.C. ... S.A. ofertantul câștigător nu avea în propunerea tehnică traseele de colectare, cum de altfel Consiliul a și reținut, în decizia anterioară iar pentru a le putea analiza, a fost nevoie ca autoritatea contractantă să le solicite ofertantului.

Consiliul va reține în acest sens ca relevante dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul va reține, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului așa cum a fost pronunțată, ba mai mult a solicitat noi clarificări, respectiv completarea propunerii tehnice cu „traseele de colectare”, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile intervenientei S.C. ... S.A. referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu există nicio cerință care să impună un anumit grad de detaliere a unui

astfel de traseu, în condițiile în care cerința se regăsește în caietul de sarcini, așa cum s-a reținut prin decizia pronunțată de C.N.S.C.

În acest sens, relevant este faptul că documentația de atribuire a stabilit prezentarea traseelor de colectare a deșeurilor, iar o eventuală critică cu privire la gradul de detaliere t...ia formulată în termen față de data postării documentației de atribuire în SEAP.

În ceea ce privește punctul 4.3 din modelul de contract, Consiliul constată că este prevăzut faptul că:

„În timpul perioadei de mobilizare, Operatorul va definitiva pregătirile pentru punerea în aplicare a Serviciilor. În acest sens, Operatorul: (...)

- va furniza Autorității Contractante traseele planificate și stabilite pentru fiecare vehicul, inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj pentru a facilita monitorizarea executării tuturor activităților prevăzute în Contract. (...)”.

Prin urmare, în ceea ce privește prezentarea traseelor acestea t...iau depuse la data depunerii ofertei, prevederea la care face trimitere intervenienta stabilind faptul că în timpul perioadei de mobilizare ofertantul declarat câștigător va furniza traseele completate cu informațiile descrise, respectiv *„pentru fiecare vehicul, inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj pentru a facilita monitorizarea executării tuturor activităților prevăzute în Contract”*.

Însă, așa cum a stabilit atât Consiliul cât și instanța de recurs, raportat la cerința din caietul de sarcini pagina 50, cap. C „Planul de organizare a activității” ofertanții aveau obligația ca la elaborarea propunerii tehnice ofertanții să *„prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin: (...) organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri (inclusiv prezentarea traseelor de colectare a deșeurilor)”*.

Față de toate cele reținute anterior, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile.

Consiliul va reține, cu titlu de exemplu dintre aspectele criticate de către contestatoare cu privire la modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, că în mod asemănător a procedat autoritatea contractantă și în cazul justificării prețului pentru chirii.

Consiliul s-a pronunțat asupra acestui aspect prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74, reținând că:

„Din verificarea documentelor depuse în justificarea prețului pentru chirii, Consiliul constată că ofertantul, într-adevăr a prezentat doar oferte de pe site-ul „olx” or, aceste documente nu pot fi luate în considerare în justificarea prețului.

Ofertele de preț depuse în justificarea prețului t...ie să aibă un caracter ferm, documente încheiate între două părți prin care acestea să-și manifeste acordul de voință cu privire la obiectul convenției, în speță cu privire la închirierea spațiilor, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face verificări detaliate în temeiul art. 36¹

alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, așa cum s-a reținut și în motivarea criticilor anterioare, situație în care criticile vor fi admise”.

Cu privire la acesta Curtea de Apel Timișoara a reținut în motivarea deciziei sale astfel:

„Apoi, în ceea ce privește justificarea costurilor cu chiria prin prezentarea unor oferte de preț preluate de pe site-ul olx.ro, așa cum a fost reținut de către Consiliu și cum arată și intimările în întâmpinări, ofertele în cauză nu reprezintă angajamente ferme luate de petentă, nu există o certitudine în ceea ce privește închirierea spațiilor necesare și nivelul chiriilor, motiv pentru care comisia de evaluare t...ia să facă verificări sub aceste aspect în baza art. 36 ind. 1 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006”.

Or, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.*

Potrivit art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”,* potrivit alin. (2) din *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), (..)”,* iar potrivit alin. (4) *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.*

Consiliul reține că solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut un caracter general astfel încât t...ia să solicite în mod clar depunerea documentelor justificative pentru chirii.

În aceste condiții Consiliul constată că deși în reevaluarea ofertei autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, în sensul că a solicitat ofertatului S.C. ... S.A. depunerea de documente justificative pentru chirii, acesta a răspuns neconcludent.

Prin adresa nr. 237/08.04.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertatului *„Prezentarea documentelor justificative pentru chirii, prin documente cu caracter ferm, încheiate între părți”*, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. 13.888/22.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 285/22.04.2016, ofertantul formulând următorul răspuns *„Întrucât valabilitatea ofertei, solicitată prin documentația de atribuire, era de 120 de zile, iar termenul de evaluare al ofertelor, așa cum o demonstrează realitatea, nu s-a încheiat nici la data prezentei (depunerea ofertei a avut loc în data de 06.10.2015), este imposibil de prezentat o Promisiune de închiriere pentru spațiile alocate ca puncte de lucru, întrucât nicio agenție sau proprietar nu semnează un document*

pentru o perioadă așa de mare. Aceasta este rațiunea pentru care justificarea valorii închirierii a fost realizată prin prezentarea unor oferte de pe www.olx.ro".

Consiliul constată că, deși demersul autorității de a solicita noi documente în justificarea prețului a fost făcut cu respectarea deciziei Consiliului și a instanței de judecată, ofertantul în discuție nici de această dată nu a înțeles să prezinte documente așa cum i-au fost solicitate ci a formulat un răspuns, față de solicitarea concretă a autorității contractante acesta este neconcludent conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În condițiile în care ofertantul avea obligația de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, dovedit prin documente așa cum i-au fost solicitate, criticile se dovedesc a fi fondate, atât cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare decizia cât și cu privire la aspectele sesizate referitoare la modul în care ofertantul a înțeles să justifice prețul ofertat.

Consiliul va respinge susținerile intervenientei S.C. ... S.A. prezentate în cererea de intervenție, cu privire la partea potrivit căreia *„În eventualitatea în care se consideră că subscrisa prin răspunsurile la clarificări și prin conținutul ofertei nu dovedește că prețul neobișnuit de scăzut este justificat atunci incidente sunt dispozițiile art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006 (...)"* punctele 58-77, prin care susține detaliat faptul că o astfel de situație se încadrează ca „abatere tehnică minoră”, având în vedere că dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 reglementează situațiile referitoare la propunerea tehnică și nicidecum la justificarea prețului neobișnuit de scăzut cuprins în propunerea financiară, prin urmare acestea nu sunt aplicabile speței.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, prin demersurile făcute, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin manifestarea unei conduite neechilibrate în procesul de analiză al ofertelor astfel încât toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții, se dovedește a fi fondată, având în vedere cele reținute anterior, respectiv modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului rămasă definitivă.

O altă critică a contestatoarei o reprezintă faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatoarei la documentele dosarului achiziției publice.

Analizând critica formulată de ... S.p.A. Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, întrucât în etapa de soluționare a contestației din prezenta cauză contestatoarea a avut acces la toate documentele depuse la dosarul cauzei în baza cererii formulate prin contestația formulată.

Astfel, prin adresa nr. 20250/1247/1350/1366/1413 C5 contestatoarea a fost invitată la sediul C.N.S.C. pentru data de 06.07.2016 în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei,

aceasta depunând ca urmare a acestui demers concluzii scrise prin adresa nr. 883/07.07.2016.

În luarea deciziei de admitere și reevaluare a ofertei depusă de S.C. S.A., Consiliul are în vedere că stabilirea caracterului admisibil sau respingerea ofertelor depuse este atributul comisiei de evaluare în temeiul art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

În raport de cele reținute în legătură cu contestația care face obiectul **Dosarului nr. 1350/2016**, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... S.p.A.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea ... S.p.A. solicită *„anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. S.A. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. 1034 din 31.03.2016”*, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă S.C. S.A. reprezintă consecința punerii în executare a deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor și au avut ca scop lămurirea membrilor comisiei de evaluare cu privire la aspectele în discuție.

Față de decizia pronunțată va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. BUCUREȘTI ... S.A.

Contestația formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 1366/2016).

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 393/02.06.2016, solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Prin contestația formulată sunt criticate ofertele depuse de S.C. BUCUREȘTI ... S.A., ... S.p.A., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., invocând, după cum susține, motive legate de respingerea acestor oferte.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse de contestatoarea S.C. ...S.R.L. la dosarul cauzei rezultă că, autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă datată la emitentă 13.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 444/16.06.2016. În raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză și data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 393/02.06.2016, despre care contestatoarea

a luat la cunoștință la data înregistrării, Consiliul constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (în condițiile în care 12.06.2016 a fost duminică zi nelucrătoare). La această notificare prealabilă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 446/16.06.2016, precizând că „nu sunt încălcări ale legislației privind concesiunile și pe cale de consecință nu dă curs solicitării dumneavoastră”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L., situat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, formulează critici cu privire la ofertantul declarat câștigător cât și cu privire la ceilalți participanți în procedura de atribuire, cum s-a reținut anterior.

Analizând criticile aduse ofertanților, Consiliul reține că acestea sunt formulate pentru fiecare ofertant în parte, și se referă în mod cumulat la:

1. nerespectarea cerinței pct. III.2.3.a) din FDA Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunct 3. Dotări (utilaje, mijloace auto, echipamente), coroborată cu cerințele Caietului de sarcini cap.3.2, privind necesitatea de îndeplinire/prezentare a unor criterii/documente (ex. Certificate de conformitate CE, respectarea standardului EN 1501;

2. nerespectarea cerinței IV.4.1) din FDA privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că Planul de organizare a activității nu conține traseele de colectare;

3. nerespectarea cerinței IV.4.2) din FDA privind modul de prezentare a propunerii financiare;

4. în justificarea prețului pentru chirii au fost depuse oferte de pe pagina de internet OLX;

5. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6, pag. 48, din Caietul de sarcini privind condiția corelării tuturor activităților și aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în oferta financiară;

6. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 3.2, pag.29, din Caietul de sarcini, privind furnizarea unei liste detaliate a vehiculelor și echipamentelor pe care delegatarul intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor;

7. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul B, din Caietul de sarcini – „Mobilizarea și operaționalizarea activității”, pct. b) – procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeură care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu cumpărare, închiriere, leasing, comodat;

8. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul D „Controlul proceselor. Monitorizarea performanței” din Caietul de sarcini;

9. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul A2 „Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă”;

10. neîndeplinirea cerinței din Anexa nr. 12 la Caietul de sarcini, pag. 222, privind obligația ofertantului de a prezenta o declarație pe

proprie răspundere în legătură cu echipamentele/facilitățile puse la dispoziție;

11. nerespectarea condiției de participare III.2.1.a) din FDA;

12. nerespectarea criteriului privind campaniile de conștientizare și informare, punctul IV.2.1).3. din FDA;

13. nerespectarea cerinței provenind din clarificarea nr. 381/30.09.2015, stabilită prin răspunsul nr. 6 al autorității contractante.

Analizând criticile Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 382/30.05.2016 (pag. 30) în clasamentul ofertelor admisibile oferta depusă de S.C. ... S.A. se situează pe locul 5 iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. se situează pe locul 4.

Astfel, Consiliul va reține ca lipsite de interes criticile aduse ofertantului situat pe ultimul loc, respectiv criticile menționate anterior la punctele 1, 2, 6, 9 și 10, în condițiile în care o eventuală constatare a caracterului inadmisibil al ofertei acestuia nu ar produce niciun efect juridic asupra situației actuale a ofertantului contestator.

În ceea ce privește criticile menționate anterior la punctele 1, 5, 6, 7, 8 și 10 aduse ofertei depuse de S.C. ... S.A., Consiliul constată că în ceea ce privește acest ofertant Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia Civila nr. 1034/31.03.2016 pronunțată în dosarul nr. 335/59/2016, a reținut următoarele:

„În ce privește plângerea formulată de către ... S.A., Curtea reține că a fost invocată lipsa de interes în realizarea unei situații juridice, de către S.C. ... S.A. respectiv de ... S.p.A., It și de către autoritatea contractantă. În soluționarea acesteia, Curtea are în vedere din nou prevederile art. 206 alin. 1 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, menționate mai sus, faptul că petenta nu a înțeles să conteste împrejurarea că s-a clasat pe poziția trei în cadrul procedurii de atribuire și mai mult, așa cum au arătat atât ... S.p.A. IT cât și autoritatea contractantă, petenta nu a înțeles ca prin plângere să critice modalitatea în care a fost apreciată oferta sa, ci ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură.

În consecință, instanța admite excepția invocată, având în vedere că petenta nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire și respinge plângerea ca fiind formulată de o persoană care nu se poate prevala de interesul realizării unei situații juridice pe calea justiției, motiv pentru care în baza art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă nu va mai analiza plângerea pe fond”.

Prin urmare, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect având în vedere că acest ofertant nu mai are calitatea de operator economic implicat în prezenta procedură de atribuire. De altfel contestația formulată de S.C. ... S.A. a fost respinsă pe cale de excepție.

În ceea ce privește criticile de la punctele 1, 2, 3, 4, 7 și 8, aduse ofertantului declarat câștigător, respectiv S.C. BUCURESTI ... S.A., Consiliul constată:

În ceea ce privește criticarea modului de elaborare a ofertei acestuia cu privire la punctele 1, 7 și 8 acestea sunt critici formulate tardiv.

În luarea deciziei, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a avut calitatea de contestator în dosarul în care a fost pronunțată Decizia 228/C5/64/67/74 în data de 19.02.2016, ocazie cu care la data de 01.02.2016 a avut acces la documentele depuse de către ofertantul S.C. BUCURESTI ... S.A., mai puțin documentele declarate confidentiale, cât și la dosarul achiziției publice dată de la care a avut posibilitatea formulării unei noi contestații pentru aspecte care nu au fost criticate înainte de studierea dosarului, însoțită de garanție de bună conduită.

Însă, la acest moment respectiv, ulterior datei de emitere a Deciziei nr. 228/C5/64/67/74, respingerii plângerilor formulate împotriva acesteia prin Decizia Civilă nr. 1034/31.03.2016 cât și ulterior etapei de reevaluare a ofertelor S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A termenul de contestare de 10 zile stabilit de actul normativ în vigoare până la data de 26.05.2016 a fost depășit.

Prin contestație și prin concluzii scrise contestatoarea S.C. ...S.R.L. critică faptul că în ceea ce privește nerespectarea de către S.C. BUCURESTI ... S.A. a cerinței IV.4.1) din FDA privind modul de prezentare a propunerii tehnice, (punctul 2 și 3 menționate anterior) Planul de organizare a activității a ofertei declarată câștigătoare nu conține traseele de colectare oferta declarată câștigătoare iar în procesul de reevaluare, comisia de evaluare în loc să reevalueze oferta conform Deciziei CNSC, a solicitat prin adresa nr. 327/08.04.2016 „Refacerea «Planului de organizare» din propunerea tehnică cuprinzând traseele de colectare”, afirmând că acestea sunt informații complet noi.

Față de această împrejurare contestatoarea susține că ofertantul S.C. BUCURESTI ... S.A. a beneficiat de un tratament preferențial față de alți ofertanți care au depus trasee de colectare în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Cu privire la această critică Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulate de ... S.p.A. și a reținut caracterul fondat al acesteia, situație în care și în ceea ce privește această critică Consiliul o va admite, și va reține în soluționare considerentele avute în vedere anterior.

Consiliul reține faptul că este criticat și modul în care a fost reevaluată oferta declarată câștigătoare cu privire la prețul pentru chirii, respectiv critica 4 *„în justificarea prețului pentru chirii au fost depuse oferte de pe pagina de internet OLX”*, pentru care au fost depuse oferte de pe pagina de internet OLX, cu privire la care comisia de evaluare nu a avut în vedere cele dispuse de CNSC.

În susținerea criticii contestatoarea arată că, mai mult, în reevaluarea ofertelor comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu adresa nr. 237/08.04.2016 documente justificative noi, cu caracter ferm, pentru justificarea nivelului chiriilor iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 13.888/22.04.2016 acesta recunoaște că nu a deținut și nu reușește să obțină documente justificative cu caracter ferm, încheiate

între părți, care să justifice nivelul chiriilor ofertate, singurele dovezi fiind extrasele de pe pagina de internet OLX depuse.

Consiliul însă constată că și cu privire la această critică s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulată de ... S.p.A. când a admis critica, situație în care va ține cont în luarea deciziei de considerente avute în vedere și va reține ca fiind fondată critica.

Cu privire la criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... S.p.A., respectiv cele menționate la punctele 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, Consiliul constată că prin concluzii scrise au fost detaliate criticile aduse cu privire la punctul 11, 12 și 13.

În ceea ce privește criticile de la punctele 1, 5, 6, 7, 8 și 10, respectiv:

1. nerespectarea cerinței pct. III.2.3.a) din FDA Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunct 3. Dotări (utilaje, mijloace auto, echipamente), coroborată cu cerințele Caietului de sarcini cap.3.2, privind necesitatea de îndeplinire/prezentare a unor criterii/documente (ex. Certificate de conformitate CE, respectarea standardului EN 1501; (...)

5. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6, pag. 48, din Caietul de sarcini privind condiția corelării tuturor activităților și aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în oferta financiară;

6. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 3.2, pag.29, din Caietul de sarcini, privind furnizarea unei liste detaliate a vehiculelor și echipamentelor pe care delegatarul intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor;

7. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul B, din Caietul de sarcini – „Mobilizarea și operaționalizarea activității”, pct. b) – procurarea utilajelor și echipamentelor necesare (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu cumpărare, închiriere, leasing, comodat;

8. neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 6.1, subcapitolul D „Controlul proceselor. Monitorizarea performanței” din Caietul de sarcini;

(...)

10. neîndeplinirea cerinței din Anexa nr. 12 la Caietul de sarcini, pag. 222, privind obligația ofertantului de a prezenta o declarație pe proprie răspundere în legătură cu echipamentele/facilitățile puse la dispoziție, vor fi respinse ca tardive având în vedere că prin contestație au fost formulate critici cu privire la conținutul ofertei depuse și nu la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia Consiliului rămasă definitivă prin decizia instanței, respectiv modul în care acesta a reevaluat ofertele primilor doi clasai.

Or, având în vedere că, așa cum s-a reținut și anterior contestatoarea a avut calitatea de contestatoare și în cadrul dosarului nr. 64/67/74/2016 moment în care a luat cunoștință despre aspectele invocate în prezenta contestație, respectiv la data de 01.02.2016, a

avut posibilitatea de a contesta oferta depusă, sub toate aspectele, prin formularea unei noi contestații însoțită de garanția de bună conduită.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută în fișa de date a achiziției la cap III.2.1.a) privind certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată, Consiliul reține că prin concluzii scrise contestatoarea invocă faptul că etapa de reevaluare a ofertei autoritatea contractantă t...ia să facă demersuri în fața autorităților italiene prin care să se dovedească emiterea unor documente similare în țara de origine.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în Decizia nr. 228/C5/64/67/74 (pag. 62-64) se regăsesc următoarele considerente:

„Contestatoarea mai critică faptul că ... S.p.A. nu a depus certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015, emise de autoritățile fiscale din Italia și nu a depus certificate nici în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la 30.09.2015, emise de autoritățile fiscale locale din Italia.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ... S.p.A., Consiliul constată că la paginile 11 și 12 se regăsește, conform traducerii, un Certificat de atestare fiscală înregistrat sub nr. INAIL _521281 la 09.07.2015, valabil până la data de 06.11.2015, în conținutul căruia emitentul declară că „Prin prezentul document se declară că subiectul identificat mai sus REZULTĂ A FI LA ZI CU PLATA OBLIGAȚIILOR FISCALE către

I.N.P.S. (Institutul Național de Asigurări Sociale)

I.N.A.I.L. (Institutul Național de Asigurare împotriva Accidentelor de muncă)

Casse Edili (Fondul utilitar)

Documentul are o valabilitate de 120 de zile de la data solicitării și face referire la rezultatele de la aceeași dată ale interogării arhivelor INPS, INAIL și Casse Edili pentru societățile care desfășoară activități în sectorul construcțiilor”.

Consiliul va reține de asemenea și faptul că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare ... S.p.A. a prezentat (pagina 13-14) o declarație a reprezentantului legal al societății, autentificată sub nr. 1146/02.10.2015 la Biroul Individual Notarial NAN ALEXANDRA prin care acesta declară că „societatea nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la plata impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și la plata contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond șomaj”.

Analizând conținutul documentului emis în Italia Consiliul constată că din conținutul acestuia rezultă că informațiile potrivit cărora societatea este la zi cu plata obligațiilor fiscale, însă așa cum se precizează în document, acesta „face referire la rezultatele de la aceeași dată ale interogării arhivelor INPS, INAIL și Casee Edili”, respectiv la data emiterii documentului 09.07.2015.

Consiliul va reține de asemenea faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 22.07.2015, conform anunțului de concesiune nr. 2690, iar documentul a fost emis la o dată anterioară, situație care conduce la concluzia că respectivul document nu a fost solicitat pentru prezenta procedură de atribuire.

Din documentul în discuție nu rezultă faptul că societatea nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.10.2015.

Consiliul va reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în vederea obținerii unor informații referitoare la faptul dacă în Italia se emit sau nu documente similare certificatelor, motiv pentru care Consiliul apreciază că aceasta va t...i să solicite informații, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, de la autoritățile din România care au competențe în clarificarea unei astfel de situații.

În ceea ce privește declarația depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, aceasta putea fi acceptată doar în situația în care în țara de origine nu se emit documente similare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, or, în lipsa unui demers din partea autorității contractante din care să rezultă în mod clar că în Italia nu se emit documente similare cu certificatele de atestare fiscală solicitate declarația depusă nu poate fi acceptată în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Consiliul reține că ... S.p.A. afirmă în cererea de intervenție că „în Italia nu se eliberează documente de natura Certificatului fiscal privind taxele și impozitele locale”, însă nu probează în niciun fel susținerile sale.

Or, având în vedere prevederile de mai sus comisia de evaluare, luând în considerare obligația acesteia stabilită de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, t...ie să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și să stabilească, raportat la aceste prevederi caracterul acceptabil al ofertei, obligație neîndeplinită de către comisia de evaluare, verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare fiind făcută superficial.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii cu privire la nedepunerea celor două tipuri de certificate de atestare fiscală emise de autoritățile din Italia și îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015”.

Ca urmare a plângerilor formulate împotriva deciziei Consiliului, Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat cu privire la acestea prin Decizia Civilă nr. 1034/31.03.2016 aceasta având caracter definitiv.

Consiliul constată că în etapa de reevaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a pus în executare decizia Consiliului așa cum s-a dispus, respectiv „Consiliul va reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în vederea obținerii unor informații referitoare la faptul dacă în Italia se emit sau nu documente

similare certificatelor, motiv pentru care Consiliul apreciază că aceasta va t...i să solicite informații, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, de la autoritățile din România care au competențe în clarificarea unei astfel de situații”.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 223/04.04.2016 către ANAF Caraș-Severin următoarele informații:

„(...) prin prezenta vă rugăm a ne comunica din punctul dumneavoastră de vedere dacă cele menționate în documentele anexate sunt valabile pe teritoriul statului Român și pe cale de consecință dacă societatea menționată în aceste documente nu înregistrează datorii către statul eliberator al documentelor”.

Cu adresa nr. 3138/03.05.2016 ANAF a comunicat faptul că:

„- Certificatul de atestare fiscală obținut de către societatea ... S.P.A. este un document obținut on-line prin aplicația DURC prin care atestă faptul că la data de 09.07.2015 societatea nu avea obligații neachitate la Institutul Național de Asigurări Sociale, Institutul Național de Asigurare împotriva accidentelor în muncă și la Fondul utilitar. Totodată menționăm că acest certificat, astfel cum rezultă din însuși conținutul acestuia, are valabilitate 120 de zile de la data emiterii, deci, la această dată, nu mai este valabil.

- Din acest certificat de atestare fiscală nu rezultă că societatea nu are datorii la plata tuturor impozitelor și taxelor către stat (ex. TVA) și nici a taxelor locale”.

De asemenea cu adresa nr. 224/04.04.2016 autoritatea contractantă a solicitat Informații și Unității Administrativ Teritorială a Municipiului Reșița Direcția Impozite și Taxe, respectiv „ prin prezenta vă rugăm a ne comunica din punctul dumneavoastră de vedere dacă cele menționate în documentele anexate sunt valabile pe teritoriul statului Român și pe cale de consecință dacă societatea menționată în aceste documente nu înregistrează datorii către eliberatorul documentelor”.

Cu adresa nr. 7585/19.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 275/19.04.2016, Serviciul Public Direcția Impozite și Taxe Locale a formulat următorul răspuns „(...), vă comunicăm că Direcția de Impozite și Taxe se poate pronunța, exclusiv, în ceea ce privește impozitele și taxele aferente bugetului local al municipiului Reșița și nu poate certifica valabilitatea actelor emise de alte instituții”.

Consiliul constată că ulterior primirii celor două răspunsuri în conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 382/30.05.2016, autoritatea contractantă concluzionează, consemnând faptul că „Autoritățile care eliberează astfel de certificate au dat răspunsuri neconcludente. Conform Fișei de Date la pct.III.2.1.a punctul 3 se precizează că «în situația în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente solicitate sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere ...» iar din actele depuse de către ofertantul ...

S.P.A. rezultă că nu are datorii, confirmând acest lucru și printr-o declarație pe proprie răspundere, autenticată la notar”.

Prin urmare, demersurile autorității contractante nu au fost în sensul stabilit prin decizia Consiliului, rămasă definitivă, situație în care Consiliul constată caracterul fondat al criticii, urmând ca autoritatea contractantă să pună în executare decizia anterioară a Consiliului în sensul solicitării informațiilor necesare verificării îndeplinirii cerinței de calificare a ofertantului ... S.p.A. de la Ministerul Afacerilor Externe sau Ambasada României în Italia.

În acest sens vor fi luate în considerare și susținerile ofertantului ... S.p.A. din cererea de intervenție formulată împotriva contestației formulată de S.C. ...S.R.L. potrivit căroră *„Pe cale de consecință, solicităm onoratului Consiliu să constate că, indiferent de informațiile obținute de autoritatea contractantă de la instituțiile statului român cu privire la documentele fiscale care se eliberează pe teritoriul Italiei, aceasta nu are dreptul de a proceda la respingerea ofertei subscrisei direct, fără a solicita în prealabil completarea documentelor ce face obiectul declarației pe propria răspundere întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”.*

Analizând critica menționată anterior la punctul 12, respectiv nerespectarea de către ... S.p.A. a criteriului privind campaniile de conștientizare și informare, punctul IV.2.1).3 din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. invocă faptul că în reevaluare autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului ... S.p.A. corectarea acestui viciu.

Cu privire la aspectul sesizat Consiliul reține că prin decizie Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat astfel:

„(...) În mod corect a fost reținută această împrejurare ca fiind un viciu de formă prevăzut de art. 80 alin. 3 din aceeași hotărâre de guvern, fiind o eroare care poate fi corectată în mod neechivoc de conținutul informațiilor cuprinse în documentul intitulat «Centralizator ofertă financiară», în care este cuprinsă valoarea de 800.000 lei anual pentru «campania de conștientizare și informare», aceeași valoare fiind cuprinsă și în Fișele de fundamentare urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei corecția acesteia în lei/pers/an, care de fapt dă o valoare de 5,40 lei/pers/an, reținută de către autoritatea contractantă. În ceea ce privește faptul că au fost reținute de către autoritatea contractantă două valori pentru campaniile de conștientizare și informare, Curtea observă că doar valoarea de 800.000 lei este cea ofertată de către ... S.p.A. It, cea de 903.679,48 lei/an fiind eronată”.

În vederea punerii în executare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.p.A. prin adresa nr. 238/08.04.2016 ca *„Valoarea alocată campaniilor de conștientizare t...ie să fie exprimată în lei/persoana/an. Vă rugăm să corectați valoarea ofertei privind campaniile de conștientizare conform fișei de date cap. IV.2.1, în lei/persoană/an, ținând cont de valoarea ofertată inițial”,* solicitare căreia acesta i-a dat curs prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 287/25.04.2016

prin care afirmă că „(...) informațiile de la punctul nr. 6 inclusiv în documentul mai sus menționat se vor și interpreta după cum urmează:

În loc de:

6. Valoare cheltuieli de conștientizare și informare pe an 800.000,00

Se va citi:

6. Valoare cheltuieli de conștientizare și informare pe an 800.000,00, adică 5,4 lei/pers/an”

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nefondată critica în condițiile în care ofertantul ... S.p.A. a acceptat îndreptarea erorii despre care Consiliul și instanța au stabilit ca „autoritatea contractantă să solicite ofertantei corecția acesteia în lei/pers/an, care de fapt dă o valoare de 5,40 lei/pers/an”.

În ceea ce privește critica menționată la punctul 13, respectiv nerespectarea de către de către ofertantul ... S.p.A. a cerinței provenind din clarificarea nr. 381/30.09.2015, răspunsul nr. 6 al autorității contractante publicat în SEAP, Consiliul reține că ofertantul este criticat sub aspectul neconcludenței răspunsului transmis autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertei (adresa nr. 278/25.04.2016).

În susținerea criticii contestatoarea arată că în cadrul verificărilor efectuate cu ocazia reevaluării, comisia de evaluare s-a limitat la a formula o singură întrebare, fără a solicita detalierea fiecărui element/rând din Fișele de fundamentare depuse pentru justificarea tarifelor ofertate în cadrul agenților economici, acest demers fiind, în opinia sa, singurul care ar fi putut furniza informații în baza cărora comisia ar fi putut efectua verificările necesare în sensul celor reținute de Consiliul.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 (pagina 77) a dispus astfel:

„În ceea ce privește critica potrivit căreia ... S.p.A. a inclus costurile cu gestionarea deșeurilor din demolări și construcții în tariful ofertat pentru agenții economici rural și urban, crescând astfel, în mod nelegal, tariful ofertat în cazul agenților economici, Consiliul o va reține ca fondată.

Verificând propunerea financiară, pagina 29 indicată de către contestatoarea, Consiliul constată că în tabelul «Calcul tarif populație urbană», la poziția «similare ag ec și instit urban», au fost menționate «deșeuri construcții», «deșeuri construcții urban» și «deșeuri construcții rural».

Față de împrejurarea că acest tarif nu t...ia ofertat, așa cum s-a reținut anterior în analiza criticii anterioare, comisia de evaluare t...ia să clarifice acest aspect, prin solicitarea unor clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Un astfel de demers este necesar având în vedere că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare nu putea face o comparație a acestora, în condițiile în care un ofertant a prevăzut tarife suplimentare față de cele stabilite prin documentația de atribuire,

aspect care t...ia lămurit de către comisia de evaluare înainte de luarea unei decizii cu privire la propunerile financiare depuse”.

Prin decizia Curții de Apel Timișoara se reține „Curtea constată că în mod eronat petenta a reținut că tariful separat pentru deșeuri din construcții și demolări de la populație t...ia cuprins în ofertă. Atât timp cât este menționat, în clarificarea solicitată, că pentru aceste deșeuri tariful va fi separat iar anexele la Formularul de ofertă nu cuprind tariful pentru asemenea deșeuri, că tarifele din propunerea financiară t...ia să cuprindă doar un număr de trei tarife, din care nu face parte și tariful pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din construcții și demolări, în mod corect C.N.S.C. a respins contestația pe acest motiv”.

Consiliul constată că în vederea punerii în executare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.p.A. prin adresa nr. 238/08.04.2016 clarificări, respectiv „La propunerea financiară de la pag.29 «calcul tarif populație urbană», la poziția «similare agenți economici și instituții urban» au fost menționate «deșeuri construcții, deșeuri construcții urban și deșeuri construcții rural». În acest sens vă rugăm să ne transmiteți dacă în tariful ofertat în cazul agenților economici ați inclus și costurile cu gestionarea deșeurilor din demolări și construcții”.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 287/25.04.2016, ofertantul a formulat răspuns arătând că „(...) oferta noastră, astfel cum a fost aceasta elaborată este de natură să probeze că subscrisa și-a însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt susținut fără echivoc de împrejurarea că, în cadrul propunerii noastre financiare i) au fost preluate cantitățile estimate de către autoritatea contractantă pentru acest tip deșeuri cu scopul confirmării împrejurării că subscrisa și-a însușit cerințele și condițiile prevăzute în acest sens în cadrul documentației de atribuire, însă ii) nu a fost cuantificat niciun cost pentru gestionarea tipurilor de deșeuri în discuție câtă vreme acest tip de deșeuri va face obiectul unor contracte separate, ce se vor încheia doar la cererea persoanelor interesate și ca atare, cuantificarea financiară a acestei activități este distinctă de scopul și întinderea contractului de delegare de gestiune supus prezentei proceduri de atribuire, conform precizărilor autorității contractante”.

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a fost analizat în data de 17.05.2016, conform procesului-verbal nr. 349/A/17.05.2016, comisia de evaluare consemnând „În consecință răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent; cerința îndeplinită”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, solicitare care este conformă cu cele dispuse de către Consiliul și de către instanța de judecată, Consiliul apreciază că răspunsul transmis autorității contractante este unul concludent având în vedere că autoritatea contractantă t...ia să lămurească exclusiv aspectul legat de includerea sau nu a acestor tarife în propunerea

financiară și nicidecum, așa cum susține contestatoarea, t...ia solicitată detalierea fiecărui element rând din Fișele de fundamentare, în condițiile în care instanța a stabilit *„Curtea constată că în mod eronat petenta a reținut că tariful separat pentru deșeuri din construcții și demolări de la populație t...ia cuprins în ofertă”*, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care S.C. ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliul, are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

C.N.S.C. reține în soluționare că la dosarul cauzei au fost depuse documente în dovedirea cererii, respectiv cu adresa nr. 7097/08.07.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 21312/13.07.2016 a transmis factura nr. TYA-02478 din data de 16.06.2016 în valoare de 10.878, 00 lei, reprezentând *„Onorariu corespunzător serviciilor de asistență juridică și reprezentare având drept obiect «Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița» conform AA nr. 4/13.06.2016 la CAJ nr. 1481358/18.01.2016, art. 1.2 82000 eur*4.5325 ron/eur)”* cât și un document din care rezultă ca S.C. ...S.R.L. a transferat în contul SCA TUCA ZBARCEA SI ASOCIATII, în data de 08.07.2016, aceasta suma.

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar o parte a criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, respectiv 1 critică din cele 13 formulate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, proporțional cu criticile admise. În aceste sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2510,28 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerilor ce s-au dovedit a fi întemeiate și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.367,72 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

În ceea ce privește capătul de cerere prin care S.C. ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, având în vedere cele reținute în considerentele prezentei decizii, Consiliul îl va respinge ca nefondat având în vedere că din analiza criticilor formulate a rezultat că singurele oferte a căror reevaluare este necesară sunt cele depuse de S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A.

Față de decizia pronunțată va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. BUCURESTI ... S.A. și ... S.p.A.

În concluzie:

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către intervenienta ... S.p.A. și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ... S.A. (**Dosar nr. 1413/2016**);

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. (**Dosar nr. 1247/2016**);

- în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... S.p.A. (**Dosar nr. 1350/2016**) și de S.C. ...S.R.L., (**Dosar nr. 1366/2016**), va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 382/30.05.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. conform celor reținute în motivare.

Va respinge ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatoarea ... S.p.A. solicită *„anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. S.A. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. 1034 din 31.03.2016”*.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care S.C. ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, având în vedere cele reținute în considerentele prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată Consiliul va:

- admite cererile de intervenție formulate de ... S.p.A., S.C. S.A. și S.C. ...S.R.L. cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A.

- admite cererea de intervenție formulate de către S.C. S.A. cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A.

- respinge cererile de intervenție formulate de către S.C. S.A. cu privire la contestațiile formulate de ... S.p.A. și S.C. ...S.R.L.

- respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.p.A. cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către S.C. ...S.R.L. a sumei de 2.510,28 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Va respinge cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.367,72 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către intervenienta ... S.p.A. cu privire la lipsa interes a S.C. ... S.A., și pe cale de consecință respinge contestația formulată de S.C. ... S.A., ca lipsită de interes.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A.

Admite, în parte, contestațiile, formulate de către ... S.p.A. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 382/30.05.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A., conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatoarea ... S.p.A. solicită *„anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. S.A. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. 1034 din 31.03.2016”*.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, având în vedere cele reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate celelalte excepții invocate de către părți, așa cum rezultă din considerentele deciziei.

Admite cererile de intervenție formulate de ... S.p.A., S.C. S.A. și S.C. ... S.R.L. cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A.

Admite cererea de intervenție formulate de către S.C. S.A. cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A.

Respinge cererile de intervenție formulate de către S.C. S.A. cu privire la contestațiile formulate de ... S.p.A. și S.C. ... S.R.L.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.p.A. cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 2.510,28 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.367,72 lei reprezentând

cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 8 exemplare originale, conține (nouăzecișinouă) pagini.