Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 49/14.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1575/14.01.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Cabinet Individual de Avocat ..., împotriva procesului-verbal nr. 7752/28.11.2018 de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii nr. 2/03.01.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare si extindere sistem de iluminat public stradal in comuna ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea, în parte, a actelor atacate și a celor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, apreciind că respingerea ofertei s-a făcut, pe de o parte, cu ignorarea situației de fapt, și, pe de altă parte, înainte ca aceasta să-i solicite clarificări privind respectiva ofertă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face precizarea că înscrisurile atacate i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă la data de 10.01.2019, prin adresa nr. 111 și evocă interesul legitim în promovarea contestației, care rezidă în faptul că obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea legislației incidente, conduce la menținerea ofertei în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție

publică și, în raport de prețul ofertat, la atribuirea contractului în favoarea sa.

În continuare, contestatorul arată că la data de 27.11.2018 a avut loc depunerea și deschiderea ofertelor, încheindu-se procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă având obligația, potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, de a-l comunica ofertanților în termen de 1 (una) zi lucrătoare, dar care a fost comunicat la data de 10.01.2019.

Totodată, contestatorul susține că, prin încălcarea prevederilor legale mai sus iterate, autoritatea contractantă nu a procedat la publicarea în SICAP a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor decât la data de 11.01.2019. În urma cererii sale exprese de a i se comunica înscrisurile privind procedura de achiziție publică, nepublicate în SICAP, cerere purtând nr. 693/03.12.2018 (rămasă fără răspuns) și asupra căreia a revenit prin adresa nr. 39/09.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat, la data de 10.01.2019, prin adresa nr. 111, procesul-verbal de deschidere și raportul procedurii.

Astfel, analizând înscrisurile transmise de autoritatea contractantă, contestatorul a constatat că motivul respingerii ofertei sale ar rezida în *„Lipsa dovezii de plată a garanției de participare*".

În raport de motivul invocat de autoritatea contractantă în susținerea măsurii sale de respingere a ofertei ..., acesta apreciază ca ilegală conduita, date fiind următoarele împrejurări:

- în probațiunea constituirii garanției de participare, contestatorul a depus împreună cu oferta, în condițiile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, instrumentul de garantare, cu referire la Polița de asigurare de garanție necondiționată nr. 0190641;

- art. 6.1 al Poliței de asigurare stipulează cu claritate că „*Prima de asigurare se va plăti integral și anticipat emiterii Poliței de asigurare de garanție*". De asemenea, art. 3 al poliței de asigurare depuse confirmă achitarea primei de asigurare: „*Prima de asigurare: 300 RON achitată cu OP nr. 290/26.11.2018*".

Contestatorul precizează că rezultă, din cele de mai sus, că, în măsura în care comisia de evaluare acționa cu bună credință, avea la dispoziție toate înscrisurile necesare în temeiul cărora să concluzioneze faptul că garanția de participare a fost constituită printr-un instrument de garantare și că prima de asigurare aferentă a fost achitată „*integral și anticipat emiterii Poliței de asigurare de garanție*". Or, de vreme ce Polița de asigurare a fost depusă împreună cu oferta și însăși Polița stipulează faptul că plata primei de asigurare se face în mod necesar anterior emiterii Poliței, contestatorul apreciază că îndoielile comisiei de evaluare privind plata primei de asigurare sunt, nu numai lipsite de suport legal, dar și vădit superficiale.

Totodată, contestatorul menționează faptul că dacă comisia de evaluare, cercetând înscrisurile care au însoțit oferta, ar fi avut dubii privind constituirea garanției de participare, ar fi putut face aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Concluzionând asupra celor mai sus expuse, contestatorul apreciază că:

- respingerea ofertei sale, întemeiată pe o pretinsă lipsă a plății primei de asigurare, este urmarea unei analize superficiale a Poliței de asigurare, care prin art. 6.1 atestă faptul că prima de asigurare s-a achitat integral și anticipat emiterii Poliței și prin art. 3 se confirmă achitarea primei de asigurare: „*Prima de asigurare: 300 RON achitată cu OP nr. 290/26.11.2018*”.

- respingerea ofertei sale este afectată de prematuritate, de vreme ce autoritatea contractantă a procedat în această manieră înainte de a-și executa propriile obligații legale, cu referire la obligațiile statuate prin prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora, înainte de a respinge o ofertă pentru motive legate de regularitatea constituirii garanției de participare, aceasta ar fi avut obligația de a adresa o solicitare de clarificare având acest obiect și căreia i-ar fi putut răspunde, atât prin indicarea art. 3 și art. 6.1 din Poliță, cât și prin furnizarea dovezii de plată a primei de asigurare.

Mai mult, contestatorul apreciază că, dată fiind sursa de finanțare a contractului - Programul Național de Dezvoltare Locală și bugetul local, conduita comisiei de evaluare conduce la afectarea interesului public general, determinând plata unor sume suplimentare pentru execuția acelorași lucrări, consecință directă și singulară a neexecutării de către comisia de evaluare a obligațiilor sale legale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea, în parte, a actelor atacate și a celor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 463/28.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3490/29.01.2019, ... solicită respingerea contestației ..., pentru următoarele motive:

Autoritatea contractanta arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„cap. III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare:*

1. Cuantumul garanției de participare: 889,67 lei

2. Modalitatea de constituire: Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv aceasta va fi constituită printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii (Formularul nr. A).

Sunt aplicabile prevederile art. 35 - 38 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru Garanția de Participare constituită prin virament bancar, contul Primăriei Comunei ... este:

... deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului ..., CIF beneficiar ...

3. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei - respectiv 90 de zile de la data limită pentru depunerea ofertei.

4. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă.

5. Garanția de participare trebuie să prevadă explicit că plata se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și se prezintă în SICAP scanată, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

În cazul garanției de participare depusă în altă valută, echivalența se va face la cursul BNR afișat în data publicării invitației de participare în SICAP.

Autoritatea va reține/restitui garanția de participare în condițiile art. 37-38 din H.G. nr. 395/2016."

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016 și arată că, la analiza constituirii garanției de participare și îndeplinirea condițiilor menționate mai sus, a considerat că nu există neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, ci este o prezentare incompletă a constituirii garanției de participare, fapt ce a condus la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 640/30.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3726/30.01.2019, ... transmite o completare la punctul său de vedere nr. 463/28.01.2019, prin care arată că evaluarea documentelor de calificare s-a făcut până la data de 10.12.2018, iar finalizarea evaluării calificare/tehnică, făcându-se conform printscreen din SICAP, în data de 13.12.2018 ora 17:56.

Autoritatea contractantă face precizarea că, la această dată, conform sistemului SICAP, automat, toți ofertanții primesc pe e-mail, trimis de sistem, comunicarea ADMIS/RESPINS, așa cum se observă pe pagina anexată, ce conține printscreen-ul la care se face referire.

Mai mult decât atât, așa cum se observă din același printscreen, autoritatea contractantă menționează că, pentru corectitudine, a transmis sistemului inclusiv motivul respingerii ofertei contestatorului.

... solicită C.N.S.C. să ia în considerare cele precizate.

Prin adresa nr. 73/31.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3813/31.01.2019, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere și la completarea acestuia, emise de autoritatea contractantă, prin intermediul căruia solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, dat fiind faptul că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă reiterează considerațiile din cadrul înscrisului atacat, fără a răspunde criticilor și fără a dezvolta niciun fel de argumente contrare celor ridicate în susținerea caracterului ilegal al conduitei acesteia. Punctul de vedere al autorității contractante, este pe de o parte afectat de irelevanță în raport cu obiectul prezentei cauze, și, pe de altă parte, se întemeiază pe argumente care vin în vădit conflict între ele însele.

1. Motivele respingerii ofertei.

Astfel cum a arătat în cadrul contestației, ... apreciază ca ilegală respingerea ofertei sale, din cel puțin două motive:

a. în probațiunea constituirii garanției de participare, s-a depus împreună cu oferta, în condițiile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,

instrumentul de garantare, cu referire la Polița de asigurare de garanție necondiționată nr. 0190641 și citează prevederile art. 6.1 din respectiva poliță: *„prima de asigurare se va plăti integral și anticipat emiterii poliței de asigurare de garanție*" și prevederile art. 3: *„prima de asigurare: 300 ron achitata cu op nr. 290/26.11.2018"*.

Contestatorul apreciază ca lipsită de suport legal și factual pretenția comisiei de evaluare, potrivit căreia respingerea ofertei s-ar fi impus ca urmare a *„lipsei dovezii de plată a garanției de participare*".

b. chiar dacă comisia de evaluare, cercetând înscrisurile care au însoțit oferta, ar fi avut dubii privind constituirea garanției de participare, se apreciază ca prematură respingerea ofertei, date fiind prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În raport de textul de lege mai sus iterat, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut cu ignorarea de către comisia de evaluare a unei obligații legale statuate de legiuitor în sarcina autorității contractante.

Față de aceste două critici privind respingerea ilegală a ofertei sale, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă răspunde prin punctul de vedere după cum urmează: reia textul documentației de atribuire, citează prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, ignoră prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, nu răspunde în nicio manieră criticilor privind incidența prevederilor respectivului articol și nu indică niciun motiv pentru care a înțeles a nu-și executa această obligație legală. Ulterior, concluzionează, în sensul vădit contradictoriu, că:

- pe de o parte, *„autoritatea contractantă a considerat că nu există neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare*", și,

- pe de altă parte și în același timp, in cadrul aceleași fraze: *„fapt ce a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4), pentru că nu îndeplinește condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire*",

rezultă că autoritatea contractantă argumentează potrivit necesităților impuse de concluziile pe care încearcă să le justifice și nu funcție de logica simplă și comună.

Astfel, autoritatea susține că nu există neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției, probabil pentru a motiva lipsa îndeplinirii obligației legale de solicitare a clarificărilor, pentru ca ulterior, în cadrul aceleași fraze, să susțină că garanția nu îndeplinește condițiile de formă solicitate prin documentație, astfel încât să poată justifica respingerea ofertei contestatorului.

Contestatorul susține că transmiterea unei solicitări de clarificare a eventualelor aspecte ce ar fi afectat garanția, nu constituie numai o obligație legală imperativ statuată în sarcina comisiei de evaluare prin prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, însă constituie și un interes direct și legitim al autorității contractante, în măsura în care ar fi interesată să aibă acces la cele mai bune condiții de contractare disponibile pe piață.

2. Lipsa de relevanță a unor considerații ale autorității contractante.

Contestatorul precizează că nu înțelege, în cadrul acestui litigiu, ce relevanță ar putea avea precizarea de către autoritatea contractantă a

calității sale de *„persoană vătămată de către autoritatea contractantă Comuna Leleasca*" (pag. 1, alin. 1 din cadrul punctului de vedere) și presupun că este o eroare de tehnoredactare, de vreme ce aceasta nu explică intențiile sale ce ar putea susține o astfel de precizare.

3. Completarea punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatorul face precizarea că prin adresa nr. 640/30.01.2019, autoritatea contractantă, fără a ridica explicit vreo excepție a tardivității contestației, arată, în scopul producerii unor consecințe juridice, că ar fi comunicat în SICAP și sistemul ar fi comunicat ofertanților, încă de la data de 13.12.2018, starea procedurii, sub aspectul etapelor de evaluare. Este adevărat că SICAP a generat un număr de email-uri către contestator, pe care le anexează, însă niciunul dintre acestea nu cuprinde elementele la care legiuitorul face în mod expres referire, prin prevederile incidente ale legislației speciale a achizițiilor și citează prevederile art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că niciunul dintre mail-urile generate de SICAP nu satisface cerințele exprese ale legiuitorului privind conținutul unor astfel de comunicări. Mai mult, autoritatea contractantă are o obligație legală în sensul informării detaliate și concrete a ofertanților și, mai important, niciun text legal nu-i permite a înlocui aceste comunicări prevăzute expres de lege cu mail-urile generate de SICAP.

... consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă ar intenționa să ridice excepția tardivității contestației, ar avea obligația ca, în primul rând, să o formuleze (ceea ce n-a făcut prin punctul său de vedere) și, în al doilea rând, să invoce temeiul legal în baza căruia email-urile emise de SICAP ar avea valoarea juridică a comunicărilor vizate de legiuitor prin prevederile art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum a arătat și în contestație, la data de 03.12.2018, prin adresa nr. 693, contestatorul a solicitat expres autorității contractante să îi comunice procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere că aceasta nu a publicat în SICAP acest înscris și nici nu l-a comunicat prin altă formă, cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Revenind asupra cererii, rămase fără răspuns mai mult de 30 de zile, la data de 09.01.2019, contestatorul precizează că a solicitat din nou autorității contractante să îi comunice acest înscris, fapt care s-a produs la data de 10.01.2019.

Contestatorul consideră că receptarea acestui proces-verbal al ședinței de deschidere este de importanță majoră pentru un ofertant a cărui ofertă ar fi fost respinsă pentru chestiuni legate de conformitatea garanției de participare, atât timp cât potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, verificarea constituirii în acord cu legea a garanțiilor de participare și, cumulativ, admiterea sau respingerea ofertelor sub aspectul constituirii garanției de participare, se face în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și prin procesul-verbal încheiat cu această ocazie.

Așadar, contestatorul menționează că:

- autoritatea contractantă nu-și execută obligația legală prevăzută de art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că nu publică în SICAP procesul-verbal al ședinței de deschidere;

- autoritatea contractantă nu comunica acest înscris nici ulterior receptării unei cereri exprese, întârziind nejustificat această comunicare mai mult de 30 de zile (data cererii inițiale: 03.12.2018, data receptării: 10.01.2019);

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu procedează la informarea detaliată și expresă a ofertanților cu privire la orice decizie luată în privința ofertelor, nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Concluzionând, ... apreciază că autoritatea contractantă, în fapt, nu s-a apărat prin formularea acestui punct de vedere, dat fiind că, pe de o parte, a produs argumente vădit contradictorii, lipsite de aptitudinea de a explica motivele pentru care:

a) a eșuat în a observa că însuși conținutul poliței de asigurare prin care s-a constituit garanția de participare, prin art. 3 și art. 6.1, atestă explicit că prima de asigurare a fost achitată integral și anterior emiterii poliței, cu consecința că niciun fel de neconcordanțe privind valabilitatea, cuantumul sau forma garanției nu există și niciun fel de motive de respingere nu pot fi legalmente susținute,

b) a eșuat în a observa că, și dacă ar fi avut nelămuriri privind valabilitatea, cuantumul sau forma garanției, inexistente în fapt, conduita legalmente nu este respingerea ofertei, ci executarea obligației sale legale de a transmite o solicitare de clarificare având acest obiect.

... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulata, anularea înscrisurilor atacate și a celor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării, cu observarea conduitei prescrise de lege în sarcina sa, în raport de conținutul ofertei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare, modernizare si extindere sistem de iluminat public stradal in comuna ..., județul ...”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 889.667 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de deschidere nr. 7752/28.11.2018, un număr de 2 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul.

Împotriva procesului verbal nr. 7752/28.11.2018, de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii nr. 2/03.01.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește obligația de a-l informa cu privire la motivele

care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă, legată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, o va admite.

În justificarea acestei finalități, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevant, conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele *„(1) Autoritatea contractantă **informează** fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligația** de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.*

Verificând documentele de la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că singura informare privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă este cea comunicată ofertantului a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ...

Așadar, reiese fără dubiu că autoritatea contractantă ... nu a transmis și ofertantului ... informarea obligatorie impusă de lege cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Astfel, chiar dacă, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 2/03.01.2019, în care sunt menționate și motivele de respingere a ofertei depusă de către ..., autoritatea contractantă **era obligată** să transmită și acestui ofertant comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Într-o atare situație, sunt întemeiate susținerile contestatorului care arată că, deși la data de 27.11.2018 a avut loc depunerea și deschiderea ofertelor, încheindu-se procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta având obligația, potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, de a-l comunica ofertanților în termen de 1 (una) zi lucrătoare, ... nu și-a îndeplinit obligația legală, comunicându-i documentul în referință abia la data de 10.01.2019, precum și susținerile conform cărora

autoritatea contractantă nu a procedat la publicarea în SICAP a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor decât la data de 11.01.2019.

Constatând faptul că doar în urma cererii exprese a ..., de a i se comunica anumite înscrisuri privind procedura de achiziție publică, nepublicate în SICAP, cerere purtând nr. 693/03.12.2018 (rămasă fără răspuns) și asupra căreia a revenit prin adresa nr. 39/09.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat, la data de 10.01.2019, prin adresa nr. 111, procesul-verbal de deschidere și raportul procedurii, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului.

Dar, în condițiile în care, conform dispozițiilor legale citate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a-l informa pe ofertantul contestator asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, prin prezenta decizie Consiliul nu va proceda la verificarea temeiniciei motivelor de respingere a ofertei depusă de către ..., reținute în raportul procedurii nr. 2/03.01.2019, ci va obliga autoritate contractantă ... să transmită ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Așadar, din cele redate anterior, prin raportare la obligația imperativă prevăzută de lege în sarcina autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către ..., a obligației legale de informare a ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că se impune luarea de măsuri de remediere în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să transmită ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să transmită ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.