



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 607/C3/574

Data: 14.04.2020

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12824/02.04.2020, înaintată de SA, cu sediul în, str. Constantin Noica nr. 173A, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată prin, director general, și convențional de, cu sediul procesual ales în, str. Nerva Traian nr. 16, bl. M35, sc. 3, ap. 77, sector 3, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de, cu sediul în, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din orașul, inițiată cu anunțul de concesiune nr. PC1001460, publicat în SEAP în data de 27.03.2020, s-a solicitat

Prin cererea FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13027/03.04.2020, ... SA a solicitat suspendarea procedurii, până la soluționarea cauzei pe fond.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12824/02.04.2020, ... SA, critică unele cerințe din documentația de atribuire.

1. Contestatorul apreciază că este restrictivă cerința prevăzută în Capitolul III.1.3/„Capacitatea tehnică și profesională” din Anunțul de concesiune PC1001460 - „Standarde de asigurare a securității

informației ISO 27001 sau echivalent - Ofertantul va prezenta un certificat emis în favoarea sa de către un organism de certificare acreditat care atestă că are implementat și menține sistemul de management al securității informației conform cerințelor din standardul ISO 27001, sau echivalent, în original, copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

O astfel de cerință încalcă atât principiul proporționalității, cât și pe cel al tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici. Obiectul contractului de concesiune nu poate să depindă de existența unui standard de asigurare a securității informației, ISO 27001 sau echivalent, acest standard fiind lipsit de relevanță raportat la obiectul prestației. ISO 27001 este un standard care prevede cerințe pentru proiectarea, implementarea și certificarea unui sistem de management al securității informațiilor, care ajută organizația să-și stabilească și să realizeze politici de securitate informațională și obiective în concordanță cu cerințele legale aplicabile activității desfășurate. Acest standard ajută la identificarea, managementul și minimizarea amenințărilor care afectează de obicei informația. Standardul are la bază următoarele principii care definesc securitatea informației: confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea informației. Abordarea acestui standard asigură o securitate pe termen lung bazându-se pe implementarea de politici, proceduri și metode de securitate destinate protejării informațiilor și resurselor organizațiilor.

Contestatorul susține că acest standard este inutil, însă, în condițiile legislative actuale europene, deci inclusiv din România, începând cu 25.05.2018, trebuie aplicat Regulamentul UE nr. 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR).

Obiectul contractului nu presupune informații sensibile, care să presupună securizare maximă. Astfel, a aduce în discuție securitatea informației, într-un contract de prestări servicii, în care nu se vor vehicula informații sensibile, este lipsit de corelație logică, între scopul contractului și presupusa necesitate a impunerii.

2. Recomandarea din *Capitolul I Obiectul și durata contractului din Caietul de sarcini* - Punctul "Înlocuirea corpurilor de iluminat clasice cu echivalente cu surse LED performante min. IP67", este, în opinia contestatorului, contrară studiului de oportunitate, unde se menționează ca și performanță minimă IP66. Gradul de protecție IP67 este solicitat pentru imersie temporară, iar corpul de iluminat stradal nu se poate afla în imersie temporară, având în vedere că se montează pe stâlp, conform I 7-2011 - Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice până la 1000V c.a și 1500V c.c., prin care sunt explicate gradele de protecție. Această cerință tehnică este eronată, din punct de vedere tehnic, deoarece corpurile de iluminat stradal nu sunt în imersie

temporară. Cerința contrazice flagrant obiectul contractului și nu poate fi justificată sub aspect tehnic.

Pe de altă parte, atât timp cât studiul de oportunitate indică gradul de protecție necesar ca fiind IP66, autoritatea nu poate să impună un alt grad de protecție. Studiul de oportunitate constituie analiza tehnică făcută de persoane de specialitate, iar acesta conține cerințele tehnice necesare.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul invocă prevederile art. 73 și art. 75 din Legea 100/2016 și solicită remedierea acestei neconcordanțe, prin precizarea gradului corect de protecție, în conformitate cu legislația în vigoare.

3. Contestatorul apreciază prevederea - de la articolul 2.2 litera b din Caietul de sarcini - „rezistența la șocuri mecanice a difuzorului să fie minim IK 10”, contrară „Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public”, aprobat de către Consiliul Local al Orașului și art. 61 alin. (2) din „Regulamentului Cadru din 20 martie 2007 al serviciului de iluminat public”: „Corpurile de iluminat montate în locuri unde este permis accesul tuturor persoanelor trebuie să prezinte un grad de protecție de minim IK08”.

Contestatorul consideră că este imperios necesar să se remedieze această neconcordanță, astfel încât contractul de concesiune să respecte atât prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public, aprobat de către Consiliul Local al Orașului cât și ale Regulamentului Cadru din 20 martie 2007 al serviciului de iluminat public, astfel încât rezistența la șocuri mecanice a difuzorului să fie de minim IK08.

4. Neconcordanța între mențiunea de la pagina 14 din Studiul de oportunitate (parte a documentației de atribuire): „Finanțarea investițiilor în ipoteza realizării investițiilor în 2 ani și o plată eșalonată în 5 ani - 17% - 3.010.670 lei” și mențiunea din Fișa de Date/Capitolul II.2.4: „Finanțarea investițiilor în ipoteza realizării investițiilor în 2 ani și o plată eșalonată în următorii 3 ani ulterioari finalizării investițiilor - 17% - 3.010.670.”

Contestatorul consideră că, în mod evident, există o discrepanță majoră între modul de calcul realizat prin studiul de oportunitate, în cadrul căruia evaluarea valorii a fost făcută cu plata eșalonată, pe întreaga durată a contractului, respectiv 5 ani, și cea solicitată în cuprinsul Fișei de date și al Caietului de sarcini, conform căreia plata este eșalonată în 3 ani, ulterioari investiției. Modificarea ipotezelor de finanțare modifică sensul studiului de oportunitate, adică s-ar putea concluziona că varianta recomandată să nu fie gestiunea delegată, ci gestiune proprie.

Fiind în discuție o problemă de ordin financiar, este esențial să existe o claritate în acest sens, diferite oferte putând aborda fie una, fie alta dintre cele două mențiuni contrare și, astfel, se ajunge la oferte

financiare în care să existe discrepanțe imposibil de înlăturat de către autoritate, cu ocazia analizei ofertelor.

5. În Caietul de sarcini nu sunt precizate informațiile privind cantitatea de lucrări necesare derulării investiției, la care studiul de oportunitate face referire, dar care au fost evaluate la valoarea de 17.709.810 lei.

Caietul de sarcini nu oferă informații privind cantitățile de lucrări necesare, însă solicită fiecărui ofertant să realizeze propriul audit privind necesitățile. În această situație, nu există posibilitatea reală de a putea fi comparate ofertele, deși a fost realizat un studiu de fezabilitate, la care studiul de oportunitate face referire. Prin acest studiu de fezabilitate s-au stabilit cantitățile de lucrări necesare, ce au condus la evaluarea investițiilor la valoarea de 17.709.810 lei. Din moment ce în studiul de fezabilitate au fost stabilite cantitățile necesare, era imperativ ca acestea să fie menționate în Caietul de Sarcini. Astfel, solicitarea ca ofertanții să realizeze propriul audit rămâne fără fundament.

5. Evaluarea financiară, care a stat la baza documentației, a fost realizată la data de 21.07.2016, dată la care euro avea cursul de 4,47 lei, iar la momentul actual cursul euro este de 4,83 lei.

Întrucât, între cele două date, cursul a suferit modificări, cu impact și asupra componentelor tehnice (piese), modificarea de curs euro - leu are importanță din punct de vedere financiar, existând o defazare între costul real și costul estimat în anul 2016. În acest sens, contestatorul mai arată că au intervenit și alte modificări ale situației financiare față de anul 2016 (costul ridicat al muncii-creșterea semnificativă a salariilor, creșterea costurilor de operare datorată comestibililor etc), variabile ce fac ca evaluarea din 2016 să fie total nerealistă, față de costurile necesare în 2020.

În replică, prin adresa nr. 18788/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13432/07.04.2020, PRIMĂRIA ORAȘULUI a transmis un punct de vedere la contestație.

1. În ceea ce privește critica privind cerința de calificare "Standarde de asigurare a securității informației ISO 27001 sau echivalent", autoritatea contractantă respinge susținerile contestatorului. La Cap. I - Obiectul și durata contractului s-au prevăzut următoarele: „Amplarea sistemului de iluminat public din orașul, investițiile făcute în perioada anterioară și necesitatea întreținerii lor, realizarea unui sistem de telegestiune care să facă posibilă administrarea tehnică simplă și eficientizarea consumurilor, toate acestea impun ca sistemul să fie gestionat de către un operator care să dețină cel puțin următoarele: experiență în gestionarea unui sistem de iluminat public; capacitatea tehnică, cu dotarea cu utilaje specifice, spațiu de depozitare și dispecerat, mijloace de transport și de intervenție etc; pregătirea profesională a angajaților, atestată conform legii, cu toate certificările

necesare (electricieni autorizați ANRE, specialiști cu certificate de atestare profesională în iluminat CNRI etc.); licența ANRSC clasa III; atestate ANRE pentru proiectare, execuție, măsurări-încercări-verificări; sistem funcțional de management integrat probat cu certificări ISO; sistem funcțional de asigurare a proiecției mediului probat cu certificări ISO; sistem funcțional de asigurare a securității informației probat cu certificări ISO."

Sistemul de telemanagement, ce va trebui implementat va trebui, conform cerințelor caietului de sarcini, să asigure următoarele funcționalități:

- harta interactivă - cu ajutorul acesteia se vor putea vedea cu rapiditate toate locațiile avariate semnalate și poziționarea acestora și se va putea stabili și gestiona cu ușurință necesarul de echipe ce trebuie alocate pe teren;

- managementul stâlpilor - se vor putea înregistra toți stâlpii de electricitate, în cadrul acestui modul putând a se vedea următoarele, localizarea, respectiv, poziționarea teritorială a stâlpului (stradă, număr, coordonate GPS); codul de identificare, respectiv, fiecare stâlp va primi un număr unic de identificare; date tehnice importante, respectiv, înălțimea stâlpului, data la care a fost montat, tipul de material, precum și istoricul intervențiilor, respectiv, datele când au avut loc defecte anterioare, echipele ce au lucrat și remediat defectele apărute, materialele utilizate la remedierea defectelor;

- managementul intervențiilor de reparații și întreținere - în cadrul acestui proces se vor putea înregistra toate informațiile necesare echipei de intervenții pentru remedierea într-un timp cât mai scurt a problemelor apărute (localizarea și zona de poziționare a defectului, dimensiunea defectului apărut, respectiv, numărul de stâlpi afectați și nefuncționali, alte informații utile;

- sistemul de telemanagement trebuie să permită instalarea, la nevoie, de camere de luat vederi inteligente sau diverși senzori care să poată măsura: ex. senzori de monitorizare a calității aerului, senzori meteo, senzori de monitorizare a managementului deșeurilor etc;

- Sistemul de telemanagement trebuie să permită adaptarea rapidă la noile condiții cerute de reabilitarea drumurilor ori a drumurilor nou proiectate;

- sistemul de telemanagement trebuie să permită controlul lămpilor stradale individuale sau grupate manual și automat, în baza unor programe ce permit adaptarea intensității luminoase în funcție de diverse situații predefinite;

- sistemul de telemanagement trebuie să permită comunicarea între centrul de gestionare a serviciului de iluminat public și fiecare lampă stradală, prin conectivitate radio;

- sistemul de telemanagement trebuie să ofere rapoarte în timp real cu privire la consumul energetic în vederea analizării eficienței și a planificării consumului viitor [...]"

Pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în vederea operării sistemului de iluminat public, ce face obiectul contractului, operatorul ce va fi desemnat câștigător va gestiona o cantitate foarte mare de informații și, pentru a reduce riscurile și a minimiza amenințările ce afectează informația, va trebui să aibă implementat un Sistem de management al securității informației. Standardul care asigură îndeplinirea acestor cerințe este ISO 27001.

Obiectul contractului este delegarea unui serviciu de iluminat public al unei localități și, în aceste condiții, precizează autoritatea contractantă, alegațiile contestatorului, referitoare la "inutilitatea" ISO 27001, în contextul Regulamentului GDPR privitor la prelucrarea datelor cu caracter personal, nu pot fi luate în considerare, atât timp cât informațiile gestionate de operator vor fi doar cu privire la sistemul de iluminat public operat și nu la date cu privire la persoanele fizice.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului și consideră că cerința este proporțională cu obiectul contractului.

2. Referitor la critica cu privire la cerința prevăzută la Capitolul I punctul 8 și la Capitolul 2.2 lit. a din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini în baza studiului de oportunitate, dar a luat în considerare și următoarele aspecte:

a. studiul de oportunitate a fost întocmit în iulie 2016, iar valorile utilizate în cuprinsul studiului, care vizează stadiul infrastructurii existente sau elementele economice până în anul 2015, sunt furnizate de către autoritatea publică locală, în temeiul solicitării de elaborare a documentului;

b. studiul de oportunitate a fost întocmit și semnat de un expert în domeniul economic și fundamentează, din punct de vedere economic, decizia de delegare prin concesionare a sistemului de iluminat public în detrimentul gestiunii directe a acestui serviciu;

c. studiul de oportunitate nu prezintă limitativ componentele tehnice, ci doar enumeră aceste componente la nivelul anului de întocmire, respectiv anul 2016, tehnologia LED cunoscând o dezvoltare accentuată în ultimii ani, astfel încât, la data întocmirii caietului de sarcini, să existe pe piață echipamente și sisteme mult mai moderne și la prețuri mult inferioare celor de la data întocmirii studiului de oportunitate;

d. studiul de oportunitate recomandă doar „înlocuirea corpurilor de iluminat clasice ajunse la sfârșitul perioadei de funcționare cu echivalente cu surse LED performante IP66 [...]", celelalte corpuri de iluminat urmând a fi înlocuite „treptat și în măsura posibilităților financiare a tuturor corpurilor de iluminat clasice cu echivalente cu surse LED [...]", fără a preciza gradul de proiecție al acestora.

Autoritatea contractantă a luat în considerare faptul că, în perioada scursă de la întocmirea studiului de oportunitate până în prezent, schimbările climatice au condus la evoluții meteo agresive, cu manifestări extreme ce nu au fost manifestate până la data întocmirii

studiului menționat, de tipul ploilor torențiale și ale furtunilor, ce îmbracă aspect de "uragane locale".

În aceste condiții, autoritatea contractantă a decis că cerințele de protecție pentru corpurile de iluminat să fie cât mai înalte, astfel încât să reziste la astfel de fenomene.

Astfel, în cazul în care compartimentul "accesorii" este situat aproape de nivelul solului, în cazul inundațiilor temporare, provocate de fenomene naturale extreme sau diverse alte accidente, este necesar ca protecția să reziste la imersia în apă, pentru o perioadă scurtă de timp. Așadar, cerința de protecție IP67 este pe deplin justificată. În acest context, din punct de vedere tehnic, este normal ca toate componentele sistemului de iluminat să dețină același grad de protecție, respectiv gradul cel mai înalt al unei componente.

Autoritatea contractantă nu consideră că introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe tehnice, superioare celor recomandate de "Studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din orașul", se face cu încălcarea legii și, prin urmare, respinge critica contestatorului și „păstrează” cerințele tehnice cu privire la gradul de protecție, atât a compartimentului optic cât și a compartimentului „accesorii” de minim IP67, acesta asigurând o totală protecție la praf și la apă, superioară celei oferite de IP66.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 73 din Legea nr. 100/2016 invocat de contestator, autoritatea contractantă consideră că prevederile acestui articol sunt respectate, cerințele tehnice solicitate sunt legate de obiectul concesiunii și proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia.

3. Referitor la gradul de protecție IK10, aceasta reprezintă protecția împotriva unui impact de 20 jouli, echivalentul impactului cu o masă de 5 kg lăsată să cadă de la înălțimea de 400 mm față de suprafața de lovire și, astfel, asigură rezistența maximă la vandalism, mult superioară celei conferite de gradul de protecție IK08, așa cum este specificat în standardul EN 62262.

Cerința caietului de sarcini criticată îndeplinește condițiile minime prevăzute în legislația în vigoare, respectiv solicită ofertanților să pună la dispoziția autorității contractante corpuri de iluminat cu caracteristici superioare și cu respectarea condițiilor minime impuse de lege. Acestea sunt disponibile pe piață, la prețuri rezonabile iar protecția la vandalism trebuie să fie cât mai mare cu putință, pentru a scuti autoritatea contractantă de costurile necesare înlocuirii lor, ca urmare a actelor de vandalism ori a altor șocuri și lovituri. Legea împiedică autoritatea contractantă să solicite echipamente cu caracteristici tehnice superioare minimului impus și nu obligă autoritatea să solicite echipamente ce îndeplinesc doar condițiile minime prevăzute.

4. Referitor la neconcordanța dintre mențiunea de la pagina 14 din Studiul de oportunitate și cea din capitolul II.2.4 din Fișa de date cu privire la modul de finanțare a investițiilor, privind eşalonarea plăților,

din analiza prevederilor financiare ale studiului de oportunitate nu rezultă absolut nicio modificare, cu privire la oportunitatea deciziei de delegare a serviciului, costurile autorității contractante rămânând absolut aceleași, dar cu avantajul că va plăti după ce investiția va fi dată în folosință, iar economiile obținute, prin reducerea costurilor de operare, vor contribui semnificativ la plata investiției.

5. Referitor la omisiunea din caietul de sarcini a cantităților de lucrări necesare, autoritatea contractantă precizează că acceptă critica și, ca măsură de remediere, va publica în SEAP listele de cantități, în baza cărora a fost întocmit devizul general prezentat în documentația de atribuire.

6. Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că „evaluarea financiară, care a stat la baza întocmirii documentației” a fost făcută la cursul de schimb de 4,47 lei/euro, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: „Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

b) la data solicitării autorizației de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local.”

Având în vedere prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă precizează că va actualiza devizul general, după finalizarea procedurilor de achiziție publică.

Cu adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13720/08.04.2020, ... SA a transmis la dosar note scrise, cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care reiterează motivele formulate în contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată pentru atribuirea unui contract de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din

Orașul", inițiată prin anunțul de concesiune nr. PC1001460, publicat în SEAP la data de 26.03.2020.

Împotriva documentației de atribuire, ... SA a formulat prezenta contestație, prin care solicită modificarea, în parte, a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 628/C3/574 din data de 07.04.2020, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis la CNSC recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank–Sucursala VICTORIA, în data de 03.04.2020, sub nr. 206206253/1.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că acceptă critica privind listele de cantități în baza cărora a fost întocmit Devizul general prezentat în Documentația de atribuire, în sensul că achiesează la solicitarea de publicare a lor.

Totodată, Consiliul constată că, în 10.04.2020, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, studiul de fezabilitate, ce conține listele de cantități aferente investiției, precum și o erată de decalare a termenului de depunere a ofertelor, pentru 06.05.2020.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului privind publicarea listelor de cantități.

Pentru soluționarea criticii referitoare la presupusa restrictivitate a cerinței de calificare, din anunțul de concesiune, *Standarde de asigurare a securității informației ISO 27001 sau echivalent*, Consiliul reține următoarele prevederi din caietul de sarcini: *Investițiile recomandate pentru îmbunătățirea sistemului de iluminat public sunt cele necesare pentru aducerea și menținerea lui la nivelul criteriilor standardului SR EN 13201, atât în ceea ce privește performanțele cerute, cât și instrumentele necesare pentru a fi atinse, verificate periodic și păstrate în cadrul parametrilor legali.*

În ordinea firească a realizării lor, recomandăm ca viitoarele investiții să fie alocate pentru:

- 1. întocmirea hărții sistemului de iluminat public în format electronic;*
- 2. întocmirea planului de iluminat general al Orașului*;
- 3. introducerea sistemului de telegestiune a iluminatului public și modernizarea echipamentelor de comandă, automatizare, măsură și control din punctele de aprindere*

4. *extinderea sistemului de iluminat în zonele în care lipsește, acolo unde este deficitar sau în zonele noi ale orașului;*
5. *introducerea în subteran a rețelelor de iluminat public pe principalele artere de circulație și în zonele de importanță zonala - conform studiului de fezabilitate;*
6. *înlocuirea stâlpilor din beton existenți cu stâlpi metalici - conform studiului de fezabilitate;*
7. *înlocuirea în totalitate a proiectoarelor cu lămpi halogen cu echivalente cu surse LED;*
8. *înlocuirea corpurilor de iluminat clasice cu echivalente cu surse LED performante min. IP67;*
9. *înlocuirea tuturor corpurilor de iluminat clasice cu echivalente cu surse LED, după realizarea studiilor luminotehnice care să ateste economia de energie realizată;*
10. *punerea în valoare prin iluminat a patrimoniului arhitectural al orașului.*

Consiliul ia act de faptul că, în Strategia de contractare, autoritatea contractantă nu a formulat nicio justificare privind cerința reclamată, contrar dispozițiilor art. 9 alin. (2) din HG n. 867/2016.

Rolul cerinței este prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație, susținând că necesitatea a fost impusă de specificul serviciului supus atribuirii, respectiv de *gestionarea unei cantități foarte mari de informații și, pentru a reduce riscurile și a minimiza amenințările ce afectează informația, va trebui să aibă implementat un Sistem de management al securității informației. (...) Standardul are la baza următoarele principii care definesc securitatea informației: confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea informației.*

De asemenea, tot în punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la necesitatea *realizării unui sistem de telegestiune care să facă posibilă administrarea tehnică simplă și eficientizarea consumurilor, toate acestea impun ca sistemul să fie gestionat de către un operator care să dețină cel puțin următoarele: experiență în gestionarea unui sistem de iluminat public.*

Or, Consiliul apreciază drept restrictivă cerința privind implementarea ISO 27001 la nivelul operatorului economic, activitatea evidențiată de autoritatea contractantă (telegestiunea) neavând niciun impact semnificativ, o pondere relevantă, raportat la complexitatea contractului.

Existența acestei cerințe în documentația reprezintă o încălcare a prevederilor art. 30 alin. (1) din HG nr. 867/2016: *Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu valoarea și obiectivele contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit.

Văzând aceasta, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din anunțul de concesiune cerința *Standarde de asigurare a securității informației ISO 27001 sau echivalent*.

În privința gradului de protecție al corpului de iluminat, Consiliul reține următoarele prevederi, stabilite în:

- *Studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din orașul: (...) În ordinea firească a realizării lor, recomandăm ca viitoarele investiții să fie alocate pentru: (...) înlocuirea corpurilor de iluminat clasice ajunse la sfârșitul perioadei de funcționare cu echivalente cu surse LED performante IP66 - conform studiului de fezabilitate;*

- *caietul de sarcini: 2. Cerințe ale materialelor și componentelor utilizate în iluminatul stradal-pietonal/(...) 2.2. Corpurile de iluminat stradal-pietonal, arhitectural- Corpurile de iluminat stradal-pietonal trebuie să îndeplinească următoarele condiții minime: gradul de protecție atât a compartimentului optic cât și a compartimentului accesorii să fie min. IP 67;*

Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, concedentul a stabilit un grad de protecție (IP 67) diferit de cel din studiul de oportunitate (IP 66).

Modificarea cerinței tehnice, față de studiul de oportunitate, este susținută de autoritatea contractantă prin "schimbările climatice care au condus la evoluții meteo agresive", de la momentul întocmirii studiului (2016) și până în prezent, o eventuală imersare a corpurilor de iluminat, *în cazul inundațiilor temporare, provocate de fenomene naturale extreme*, dar și o evoluție a tehnicii corpurilor de iluminat utilizate în studiu.

Motivele privitoare la fenomenele meteo extreme nu pot fi validate de Consiliu, în impunerea gradului de protecție superior, IP 67, deoarece corpurile de iluminat nu sunt situate în apropierea solului, ci pe stâlpi, deci nu se poate discuta de o imersie a lor.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă, în fapt, o utilizare a unui studiu de oportunitate neadaptat situației reale (schimbări climatice). Or, prin acest studiu, au fost stabilite și fundamentate soluțiile optime de delegare a gestiunii serviciului, iar toate evenimentele, enumerate mai sus de concedent, au impact asupra soluțiilor de concesiune, ceea ce ar fi trebuit să conducă la refacerea studiului de oportunitate.

Văzând că nu sunt motive de impunere a gradului de protecție IP 67, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să înlocuiască, în caietul de sarcini, pentru aceste corpuri de iluminat, *min IP 67 cu min IP 66*.

În ceea ce privește rezistența la șocurile mecanice a difuzorului (*să fie minim IK 10*, în caietul de sarcini), Consiliul constată că, prin art. 61

din *Regulament de organizare si funcționare al serviciului de iluminat public al orașului Popești – Leordeni* (parte a documentației de atribuire), s-au stabilit următoarele:

1) *Modalitatea de fixare a corpurilor de iluminat pe stâlpi va fi aleasă în funcție de tipul corpului de iluminat, de importanța căii de circulație pe care se montează, de tipul stâlpului și de cerințele de ordin funcțional și estetic impuse.*

2) *Corpurile de iluminat montate în locuri unde este permis accesul tuturor persoanelor trebuie sa prezinte un grad de protecție de minimum IK 08 (...).*

Consiliul constată însă, că justificarea autorității contractante, din punctul de vedere, se referă la o deteriorare a difuzorului dacă ar cădea de la 400 mm, ca urmare a actelor de vandalism. Însă, aceasta nu poate fi considerată o motivare tehnică obiectivă, în impunerea unui nivel superior de protecție al unor lămpi care vor fi montate pe corpurile de iluminat stradal-pietonal, arhitectural, deci la o înălțime care să asigure protecția împotriva actelor de vandalism. Consiliul consideră că actualul nivel impus în caietul de sarcini este excesiv și disproporționat față de nevoia efectivă, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, în sensul reformulării: *rezistența la șocuri mecanice a difuzorului să fie minim IK 08.*

Referitor la durata alocată pentru eşalonarea plăților, Consiliul constată necorelarea informațiilor din Anunțul de concesionare și Fișa de date (*Finanțarea investițiilor în ipoteza realizării investițiilor în 2 ani și o plată eşalonată în 3 ani, ulterior finalizarii investițiilor*), cu cele din Studiul de oportunitate (*Finanțarea investițiilor in ipoteza realizarii investițiilor in 2 ani si o plata eşalonata in 5 ani*).

Conform dispozițiilor art. 16 din HG nr. 867/2016, studiul de oportunitate și fundamentare, conține o estimare a veniturilor și costurilor [(1) *La realizarea studiului de fundamentare trebuie ținut seama de estimarea cheltuielilor și veniturilor pe întreaga durată a unui proiect, la care trebuie luate în calcul nu numai costurile legate de construcție, ci și totalul cheltuielilor și veniturilor aferente operării și întreținerii de-a lungul perioadei proiectului. (2) Estimarea prevăzută la alin. (1) are un dublu scop: a) de a furniza o perspectivă atentă asupra tuturor costurilor, veniturilor și riscurilor care pot apărea pe parcursul duratei de viață a proiectului; b) de a furniza un reper pentru perioada de derulare a contractului de concesiune*], estimare ce s-a bazat și pe modul de finanțare a investițiilor. În consecință, fișa de date trebuia să conțină aceiași informație financiară, referitoare la durata eşalonării, respectiv 5 ani.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice prevederea de mai sus, din Anunțul de concesionare și Fișa de date astfel, cu *o plată eşalonată în 5 ani.*

Văzând necesitatea furnizării de informații clare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice Anunțul de concesionare și din Fișa

de date, în sensul stabilirii aceleiași perioade de eșalonare a plăților, de 5 ani, modificare impusă de art. 19. alin. (2) din HG nr. 867/2016 *[Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire]*.

Consiliul constată, referitor la critica privind *evaluarea financiară care a stat la baza documentației*, că, în fapt, contestatorul reclamă neactualizarea valorilor stabilite în 2016, deși, până în 2020, au intervenit creșteri ale cursului euro, creșteri salariale, creșteri ale costurilor combustibililor etc.

Consiliul reține că, în punctul de vedere față de contestație, concedentul, invocând prevederile din HG nr. 907/2016, a precizat că acceptă critica și va actualiza devizul general "după finalizarea procedurilor de achiziție publică".

Consiliul constată că măsura propusă de autoritatea contractantă nu poate fi considerată drept o remediere adusă documentației de atribuire, întrucât, în primul rând, după depunerea ofertelor, orice modificare a informațiilor din anunțul de concesiune aduce atingere principiului tratamentului egal și al transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 100/2016.

În al doilea rând, autoritatea contractantă avea obligația actualizării valorii investiției, respectiv a celor stabilite în devizul general, conform dispozițiilor art. 10 alin. (4) din HG 907/2016: *Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:*

- a) *la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;*
- b) *la data solicitării autorizației de construire;*
- c) *după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții.*

Dar valoarea investiției, de 17.709.810 lei, a fost stabilită în 21.07.2016, la un curs valutar de 4,47 lei/euro (conform Devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului-parte a Studiului de oportunitate) și inclusă în costurile serviciului de delegare gestiune (Anexa 2 din Studiu). Valoarea totală a serviciului a fost preluată de autoritatea contractantă în anunțul de concesiune nr. PC1001460/27.03.2020.

Însă, de la data întocmirii Devizului general și până la inițierea proceduri de atribuire, au intervenit mai multe evenimente care

influențează costurile investiției (modificări repetate ale salariului minim pe economie, creșteri ale cursului valutar etc.).

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că valoarea financiară din studiul de oportunitate nu ține cont de toate cheltuielile ce se vor efectua pe parcursul contractului de servicii, ceea ce constituie o abatere de la prevederile art. 16 din HG nr. 867/2016:

(1) La realizarea studiului de fundamentare trebuie ținut seama de estimarea cheltuielilor și veniturilor pe întreaga durată a unui proiect, la care trebuie luate în calcul nu numai costurile legate de construcție, ci și totalul cheltuielilor și veniturilor aferente operării și întreținerii de-a lungul perioadei proiectului.

(2) Estimarea prevăzută la alin. (1) are un dublu scop:

a) de a furniza o perspectivă atentă asupra tuturor costurilor, veniturilor și riscurilor care pot apărea pe parcursul duratei de viață a proiectului;

b) de a furniza un reper pentru perioada de derulare a contractului de concesiune.

(3) Estimarea costurilor proiectului trebuie începută la o dată de referință care este, de regulă, data demarării procedurii de atribuire a contractului de concesiune, în acest caz această estimare neincluzând și costurile deja suportate de entitatea contractantă, legate de pregătirea proiectului.

Pentru respectarea prevederilor art. 10 alin. (4) din HG 907/2016, dar și ale art. 16 din HG nr. 867/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să actualizeze valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii. La revizuirea acestei valori, concedentul trebuie să țină cont și incidența prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 100/2016: *Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii se estimează de către autoritatea/entitatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire prin transmiterea spre publicare a anunțului de concesiune sau a anunțului de intenție în cazul concesiunii de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 3.*

Având în vedere că modificările ce se vor aduce documentației necesită timp de regândire a modului de întocmire a ofertei de către operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertei, cu cel puțin 20 de zile, față de data stabilită inițial (28.04.2020).

De asemenea, pentru modificarea documentației de atribuire, inclusiv a termenului de depunere a ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice un anunț de tip erată, așa cum impune art. 53 din HG nr. 867/2016 *[(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, cu respectarea*

formatului- standard stabilit de Comisia Europeană prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.986 al Comisiei din 11 noiembrie 2015 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011. (2) Anunțul de tip erată prevăzut la alin. (1) trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare].

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, întrucât nu a fost făcută dovada înaintării lor, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (9) teza finală din Legea nr. 101/2016: *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Pentru toate argumentele prezentate anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, conform motivării de mai sus, publicând, în acest sens un anunț de tip erată, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului privind publicarea listelor de cantități.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SA formulată în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ ORAȘUL POPEȘTI – LEORDENI (PRIMĂRIA ORAȘULUI).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului privind publicarea listelor de cantități.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, astfel:

- să elimine din anunțul de concesionare cerința *Standarde de asigurare a securității informației ISO 27001 sau echivalent;*
- să modifice în anunțul de concesionare și fișa de date: *plată eşalonată în 3 ani în plata eşalonată în 5 ani;*
- să înlocuiască în caietul de sarcini: *min IP 67 cu min IP 66 și min IK 10 cu min IK 08;*
- să actualizeze valoarea estimată a contractului de concesionare;
- să publice un anunț de tip erată pentru modificările aduse documentației de atribuire și pentru decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin 20 de zile față de data stabilită inițial (28.04.2020).

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.