CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 65/26.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 3638/26.01.2018, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect europubele, organizată de către ..., cu sediul în comuna ...i în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- modificarea/eliminarea specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini referitoare la solicitările autorităţii contractante cu privire la certificatul RAL GY 951 astfel încât acestea să corespundă dispoziţiilor legale şi să acorde egalitate de tratament tuturor participanţilor,
- anularea adresei de informare nr. 297 din 16.01.2018, anularea măsurilor de remediere nr. 328/17.01.2018, anularea măsurilor dispuse prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 431/22.01.2018, precum şi a celorlalte acte subsecvente şi refacerea /reluarea procesului de evaluare şi reexaminare atentă a caracteristicilor tehnice conţinute în certificatele care atestă produsul ofertat.

Prin adresa nr. 14/01.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4438/01.02.2018, SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare .... în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire antemenţionate, formulează cerere de intervenţie voluntară principală în interes propiu, în care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei nr. 65/26.01.2018 şi menţinerea ca temenice şi legale a tuturor actelor criticate de contestatoare şi emise de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 65/26.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 3638/26.01.2018, SC ... ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Contestatoarea menţionează că urmare a aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", s-a clasat pe primul loc, aşa cum reiese din solicitarea de prezentare documente DUAE nr. 37 din 04.01.2018. Ulterior acestei faze, unul din participanţi a formulat notificare prealabilă, drept pentru care autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 197/11.01.2018, prin care se arată că aceasta *"... nu corelează corespodenţa poropunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse în caietul de sarcini în sensul că nu se face dovada certificării produselor ofertate conform standardelor europene EN 840-1-5-6 sau echivalent şi RAL GZ 951 sau echivalent"*.

În răspunsul înregistrat cu nr. 27/12.01.2018 la solicitările de clarificări, contestatoarea a arătat că a depus certificatul de conformitate MK 69254662 001 emis de TuvRheinland - document necesar şi suficient pentru a demonstra că produsele ofertate întrunesc standardele tehnice solicitate conform cerinţelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susţine că oferă şi o garanţie de 24 luni pentru produsele ofertate, garanţie care, pe de o parte, se constituie ca măsură de siguranţă complementară pentru achizitor, iar pe de altă parte, are scopul de a întări şi a susţine "în fapt" conţinutul certificatului de conformitate.

Contestatoarea învederează că a participat la nenumarate licitaţii cu certificatul de conformitate MK 69254662 001 emis de TuvRheinland acesta fiind valabil şi suficient întotdeauna, ceea ce a determinat câştigarea a numeroase licităţii şi că în cazul în care s-ar impune, cu caracter exclusiv, obligativitatea unui anumit tip de certificat, nu s-ar respecta principiul liberei concurenţe, respectiv s-ar favoriza deţinătorii unui anumit tip de certificat, denaturând caracterul licit al procedurii de licitaţie.

În aceste condiţii, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 43/18.01.2018.

În data de 22.01.2018 contestatoarea a primit răspunsul la notificarea prealabilă nr. 413, prin care autoritatea contractantă a arătat următoarele: *„nu a respectat specificaţiile caietului de sarcini*", *„nu faceţi dovada certificării produselor conform acestui standard (RAL GZ 951 sau echivalent)”*, *„criticile formulate de către S.C SRL, sunt nefondate, deoarece autoritatea contractantă a acordat tratament egal şi nediscriminatoriu operatorilor economici şi nu a restrâns artificial concurenţa*", *„autoritatea contractantă nu a impus prin documentaţia de atribuire un anumit tip de certificat*", *„afirmaţia operatorului economic că nu s-a respectat principiul asumării răspunderii contravine cu realitatea, toate documentele emise, publicate si comunicate sunt asumate prin semnătură*".

Contestatoarea invocă prevederile art. 49 şi art. 50 din Legea nr. 98/2016 şi menţionează că în cadrul acestei licitaţii, concurenţa a fost

restrânsă în mod artificial şi au fost favorizaţi deţinătorii unui anumit tip de certificat (în speţă, deţinătorii de certificat RAL GZ 951), chiar dacă produsele ofertate de către contestatoare au avut aceiaşi parametrii tehnici cu produsele ofertate de deţinătorii certificatelor RAL GZ 951. Mai mult, certificatele însoţitoare ale produselor ofertate, descriau aceiaşi parametrii tehnici.

Prin notificarea prealabilă, contestatoarea a arătat că, prin solicitarea de clarificări nu s-au respectat prevederile art. 92 alin.(8) coroborat cu art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că prin solicitarea de clarificări respectiv prin evaluarea răspunsului său, şi prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea deţinătorilor certificatului RAL GZ 951 denaturând concurenţa şi având efect discriminator pentru aceasta.

Astfel autoritatea contractanta a încălcat principiile de nediscriminării, tratamentului egal, recunoaşterii reciproce, transparenţei, proporţionalităţii şi asumării răspunderii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică conform art. 2 alin.(2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a demonstrat (şi nu poate demonstra) faptul că certificatul de conformitate MK 69254662 001 emis de TuvRheinland, nu respectă cerinţele caietului de sarcini aşa cum nu poate demonstra care este superioritatea certificatului Ral GZ 951 pentru produsele obiect al acestei licitaţii. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a respectat în toate aceste etape principiul "asumării răspunderii" nedemonstrând că elementele ofertelor depuse au fost verificare, validate şi asumate. Astfel se constată o verificare de rutină a documentelor după denumirea lor şi după emitent, fără a se verifica conţinutul lor şi datele cuprinse în acestea.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 489/26.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 4109/31.01.2018 şi a depus documentele necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr. 1050/22.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7945/27.02.2018.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată

Autoritatea contractantă menţionează că în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", operatorul economic SC ... se situa pe locul 1. Ulterior comunicărilor către ceilalţi operatori economici participanţi la procedură, unul dintre aceştia a depus notificare prealabilă nr. 1/09.01.2018 prin care solicită ca măsuri de remediere următoarele:

-anularea adresei de informare nr. 38/04.01.2018 şi a tuturor actelor subsecvente,

-reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SRL şi analizarea cu atenţie a elementelor de neconformitate din oferta acestuia faţă de specificaţiile caietului de sarcini, mai precis existenţa sau inexistenţa cetificatelor de conformitate pentru produsele ofertate cu standardele europene EN 840-1-5-6 sau echivalent si RAL GZ 951 sau echivalent, emise de laboratoare independente.

-declararea drept neconformă a ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SRL.

Ca urmare a notificării, autoritatea contractantă a admis că va lua măsurile de remediere necesare, drept pentru care reanalizează propunerea tehică a operatorului economic ... SRL şi constată lipsa certificatelor de conformitate conform standardelor europene EN 840-1-5-6 sau echivalent şi RAL GZ 951 sau echivalent, precum şi lipsa copie CI, imputernicit şi lipsă opis documente.

Cu privire la cele constatate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 197/11.01.2018. Referitor la solicitarea menţionată anterior, operatorul economic răspunde prin adresa nr. 27/12.01.2018 şi transmite următoarele:

-certificatul MK 69254662 0001 emis de TUV Rheinland, certificat testat în conformitate cu EN 840-1:2012, EN 840-5:2012 si EN 840-6:2012.

-copie C.I. imputernicit

-opis documente.

Cu privire la certificatul RAL GZ 951 sau echivalent, operatorul economic nu face dovada deţinerii acestuia.

Analizând documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, având în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi prevederile art. 137 alin, (3) lit. a), comisia de evaluare declară oferta SC ... SRL ca fiind neconformă şi comunică acestuia despre cele stabilite prin adresa nr. 297/16.01.2016.

Aşadar, autoritatea contractantă admite şi implementează măsurile de remediere solicitate de către operatorul economic care a depus notificarea prealabilă nr. 1/09.01.2018.

Ca urmare a declarării ofertei operatorului economic SC ... SRL ca fiind neconformă, acesta a formulat notificarea prealabilă nr. 43/18.01.2018 prin care contestă rezultatul procedurii şi solicită ca măsuri de remediere următoarele:

-anularea adresei de informare nr. 297/16.01.2018,

-anularea măsurilor de remediere nr. 328/17.01.2018 precum şi a celorlalte acte subsecvente şi refacerea/reluarea procesului de evaluare şi reexaminare atentă a caracteristicilor tehnice conţinute în certificatele care atestă produsul ofertat.

Faţă de cele solicitate, autoritatea contractantă a hotărât luarea deciziei de continuare a procedurii, fără a lua măsuri de remediere, aşa cum rezultă din adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 413/22.01.2018.

În aceste condiţii, ofertantul SC ...SRL a decis să formuleze contestaţie prin care contestă răspunsul la notificarea prealabilă invocând prevederile art. 49 coroborat cu art 50 din Legea 98/2016 deşi operatorul economic a stiut sau trebuia să ştie de obligativitatea acestui certificat sau echivalent al acestuia de la luarea la cunoştinţă a documentaţiei de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări prin care contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 92 alin. (8) coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează că a cerut clarificări cu privire la anumite cerinţe specificate în documentaţia de atribuire, documentaţie care a fost publicată

în SEAP şi de care operatorul economic a ştiut sau trebuia să ştie încă de la publicarea acesteia.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită să se constate că derularea procedurii de achiziţie s-a realizat cu deplina respectare a dispoziţiilor legale, că susţinerile contestatoarei sunt neîntemeiate şi pe cale de consecinţă, se impune respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 14/01.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4438/01.02.2018, SC ... SRL în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire antemenţionate, formulează cerere de intervenţie voluntară principală în interes propiu, în care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei nr. 65/26.01.2018 formulată de către SC ...SRL şi menţinerea ca temenice şi legale a tuturor actelor criticate de contestatoare şi emise de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susţine că a solicitat clarificări în data de 08.12.2017 (solicitarea de clarificări nr. 443 din 08.12.2017) prin care a solicitat prelungirea termenului de livrare şi a criticat, în acelaşi timp, termenul de livrare extrem de scurt, de doar 10 zile calendaristice, impus de autoritatea contractantă pentru livrarea unei cantităţi foarte mari de produse, şi anume 4000 bucăţi europubele de 120 litri ce trebuie personalizate cu logo prin impregnare la cald.

Autoritatea contractantă a răspuns prin SEAP la solicitarea de clarificări în data de 12.12.2017, respingând solicitarea SC ... SRL, privitoare la prelungirea termenului de livrare şi menţinând totodată, termenul de livrare de doar 10 zile.

SC ... SRL a depus oferta conformă din toate punctele de vedere cu cerinţele autorităţii contractante, în data de 15.12.2017, prin încărcare în SEAP.

La data de 04.01.2018 autoritatea contractantă a emis adresa de informare cu nr. 38/04.01.2018, prin care a hotărât în mod nelegal că "în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul II, oferta câştigătoare fiind cea a operatorului economic SC ... SRL, pentru o propunere financiară de 245.800 lei.

Având în vedere acest aspect, intervenienta a formulat notificarea prealabilă nr. 1/09.01.2018, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat anularea adresei de informare cu nr. 38/04.01.2018, publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 04.01.2018, şi a solicitat dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea adresei de informare cu nr. 38/04.01.2018 şi a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL şi analizarea cu atenţie a elementelor de neconformitate din oferta acestuia, faţă de specificaţiile caietului de sarcini - mai precis, existenţa sau inexistenţa certificatelor de conformitate, pentru produsele ofertate de acesta, cu standardele europene EN 840-1-5-6 sau echivalent şi nici certificate RAL GZ 951 sau echivalent emise de laboratoare independente;
- Declararea drept neconformă a ofertei tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL.

Intervenienta apreciază că oferta tehnică a operatorului economic SC ... SRL nu poate să satisfacă în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat în mod expres ca „Ofertantul va face dovada că produsele sunt certificate conform standardelor europene EN 840-1-5-6 sau echivalent şi RAL GZ 951 sau echivalent. Certificatele trebuie să fie eliberate de laboratoare independente".

Este cunoscut pe piaţa de specialitate că operatorul economic SC ...SRL nu deţine pentru produsele sale certificate de conformitate cu standardele RAL GZ 951 sau echivalent, emise de laboratoare independente, aşa cum se impune prin caietul de sarcini şi, prin urmare, nu satisface cerinţele caietului de sarcini şi trebuie respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (1) şi (3) din normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 şi în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a emis adresa nr. 328/17.01.2018, privind implementarea măsurilor de remediere, prin care a stabilit anularea adresei de informare cu nr. 38/04.01.2018 şi a actelor subsecvente, şi a declarat neconformă propunerea tehnică depusă de ... SRL, în urma reevaluării acesteia, oferta intervenientei fiind declarată câştigătoare.

Ofertantul SC ... SRL consideră că ar fi nedreptăţit prin decizia autorităţii contractante, însă omite să recunoască dreptul autorităţii contractante de a solicita dovezi privind calitatea produselor pe care urmează a le achiziţiona, prin certificate de conformitate şi calitate emise de organisme independente cu competenţe recunoscute, aşa cum prevede legea.

Astfel, art. 179, lit. m) din Legea nr. 98/2016 prevede că operatorii economici vor prezenta „certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calităţii sau organisme cu competenţe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificaţii tehnice sau standarde".

Art. 200 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 prevede că: „În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligaţia prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceştia a anumitor standarde de asigurare a calităţii, (...), aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calităţii bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate”.

Conformitatea recipienţilor de deşeuri cu standardul european EN 840 asigură doar parţial respectarea unor condiţii elementare standardizate referitoare la dimensiunile recipienţilor, capacitatea, siguranţa şi forma acestora, astfel încât europubelele să fie compatibile cu mecanismele automatizate de ridicare/golire a autogunoierelor din Europa şi a se asigura, deci, interoperabilitatea între recipienţi şi sistemele de ridicare cu pieptene ale autogunoierelor (autospecialele de colectare a deşeurilor).

Însă certificarea conformităţii cu standardul RAL GZ 951 (sau echivalent), solicitată de autoritatea contractantă, şi care se solicită în marea majoritate a achiziţiilor publice de profil, este singura certificare în măsură să asigure calitatea superioară a produselor achiziţionate, deoarece standardul RAL GZ 951 (sau echivalent) asigură respectarea celui mai înalt

nivel calitativ al recipienţilor destinaţi colectării deşeurilor, acest standard depăşind cu mult exigenţele standardului EN 840.

Toţi producătorii reputaţi din Europa din domeniul recipienţilor destinaţi colectării deşeurilor, deţin certificări privind calitatea produselor lor conform standardului RAL GZ 951 - acesta fiind cel mai exigent standard de calitate în domeniu. Printre aceştia cei mai importanţi din Europa: Sulo, Weber, Otto, Europlast, Helesi, Schăfer, Jcoplastic, Contenur, Esse, Plastic Omnium ş.a.

Dacă contestatoarea SC ... SRL ar fi avut un minim necesar de experienţă în domeniu, ar fi cunoscut aceste aspecte elementare legate de certificarea calităţii produselor, însă acest lucru este lesne de înţeles având în vedere obiectul principal de activitate al contestatoarei care este 4647: Comerţ cu ridicata al mobilei, covoarelor şi a articolelor de iluminat.

Intervenienta susţine că din tabelul comparativ anexat cererii de intervenţie, tradus în limba română, emis de organismul independent Asociaţia pentru controlul calităţii recipienţilor pentru colectarea deşeurilor şi substanţelor reciclabile (Koln, Germania) precum şi de Institutul german pentru asigurarea calităţii şi certificare (Bonn, Germania), rezultă în mod clar faptul că cerinţele standardului de calitate RAL GZ 951 asigură un nivel superior de testare şi certificare a calităţii faţă de standardul EN840:

- standardul de calitate RAL GZ 951 asigură respectarea cerinţei echipării cu chip RFID de identificare a recipienţilor de deşeuri în contextul actual de interconectare Smart-City, în care operatorii de salubritate pot să afle automat volumul de deşeuri şi numărul recipienţilor goliţi precum şi proprietarii acestora;
- asigură testarea stabilităţii adaptorului pentru chip-ul RFID;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe superioare standardului EN840 în ceea ce priveşte testarea greutăţii recipienţilor;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe calitative superioare standardului EN840 în ceea ce priveşte elasticitatea buzei de prindere a europubelelor, astfel încât în urma ridicărilor/golirilor repetate automatizate în autogunoieră buza pubelei să nu crape;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe calitative superioare standardului EN840 în ceea ce priveşte rezistenţa la cădere de la înălţime a recipienţilor, impunând efectuarea a 4 teste de cădere a pubelei la temperaturi de -18°C şi +23°C, de la înălţimi de 3m şi respectiv 2,5m;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe de rezistenţă sporită la lovirea de borduri şi la cădere;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe sporite de stabilitate a recipientului;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe suplimentare de testare a roţilor recipienţilor (testare în câmp circular);
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe suplimentare de rezistenţă la înclinare (test de ridicare);
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe suplimentare de rezistenţă la coroziune;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe suplimentare de rezistenţă la intemperii (soare, radiaţii UV, îngheţ);

- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe de testare a gradului de deformare a pubelei în cazul ridicării cu echipamentul automatizat cu pieptene al autogunoierei, cerinţe pe care standardul EN840 nu le prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe de testare a capacului, cerinţe pe care standardul EN840 nu le prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe avansate de marcare a corpului recipientului;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe de marcare a capacului şi roţilor recipienţilor, cerinţe pe care standardul EN840 nu le prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune cerinţe de testare şi marcare a roţilor recipienţilor de către un institut independent, cerinţe pe care standardul EN840 nu le prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 prevede indicarea fracţiei de deşeuri prin culori specifice, cerinţe pe care standardul EN840 nu le prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune testarea greutăţii maxime admise a recipienţilor, cerinţe pe care standardul EN840 nu le prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune certificarea confomităţii produsului şi cu alte standarde relevante, lucru pe care standardul EN840 nu îl prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune ca testarea iniţială a produsului să fie efectuată numai de către un institut de testare independent, cerinţă pe care standardul EN840 nu o prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune obligaţia auto-monitorizării producţiei de către producător, cerinţă pe care standardul EN840 nu o prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune obligaţia monitorizării externe a producţiei de către un institut independent de testare, cerinţă pe care standardul EN840 nu o prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune obligaţia verificării şi certificării rezultatelor conform Directivei 2000/14/CE referitoare la zgomotul emis de echipamentele utilizate în exterior, cerinţă pe care standardul EN840 nu o prevede deloc;
- standardul de calitate RAL GZ 951 impune obligaţia testării şi stabilirii valorilor hidrocarburilor policiclice aromatice (HPA) conform normelor ZEK 01.2-08.

Asociaţia pentru controlul calităţii recipienţilor pentru colectarea deşeurilor si substanţelor reciclabile - Koln, Germania, organism european acreditat şi specializat în verificarea şi certificarea calităţii recipienţilor de deşeuri, descrie pe larg câte certificări de conformitate sunt necesare pentru a se obţine echivalentul standardului RAL GZ 951:

„Prezentare generală a documentelor necesare obţinerii echivalenţei cu RAL-GZ 951/1:

Următoarele documente sunt necesare pentru a demonstra echivalenţa cu certificarea de calitate RAL. Niciunul dintre documente nu poate fi mai vechi de 12 luni, iar documentele trebuie prezentate separat pentru fiecare matriţă de injecţie.

1. Certificatul şi raportul de testare conforme cu EN 840, cu confirmarea normelor examinate şi data emiterii.
2. Documentul de acreditare al institutului de testare conform - ISO / Comisia Electrotehnică Internaţională (1EC) 17025 - cu indicarea standardelor de testare admise conform EN 840 şi data intrării în vigoare.
3. Raportul de testare pentru dovada trecerii testului privind marcajul NF, cu indicarea standardelor de testare, precum şi data emiterii.
4. Autocertificarea producătorului pentru respectarea standardelor aplicabile în conformitate cu RAL-GZ 951/1.
5. Autocertificarea producătorului cu privire la marcajul CE, în conformitate cu Directiva 2000/14 CE.
6. Raportul de testare al unui institut acreditat care certifică marcajul GS (siguranţă în exploatare verificată), cu indicarea reglementărilor aplicabile.
7. Certificatul de acreditare al institutului de testare - cu indicarea cerinţelor de testare admisibile pentru marcajul de siguranţă în exploatare (GS) şi indicarea valabilităţii.
8. Raportul de testare pentru certificarea trecerii testelor suplimentare cerute de standardul RAL-GZ 951/1, cu indicarea cerinţelor actuale de testare, precum şi a datei emiterii.
9. Contract de monitorizare încheiat cu institutul de testare acreditat pentru respectarea obligaţiilor de testare conform standardului RAL-GZ 951/1.
10. Raportul de verificare al ultimei inspecţii de monitorizare efectuate cu succes de către institutul de testare acreditat, în conformitate cu contractul de monitorizare / inspecţie. Raportul de verificare nu poate fi mai vechi de 12 luni. Raportul de verificare va conţine rezultatele testelor specifice efectuate pe recipienţi în institutul de testare, precum şi rezultatele verificării auto-monitorizării documentate de producător.
11. Auto-monitorizarea producţiei bazate pe comanda clientului, trebuie să fie efectuată şi documentată în conformitate cu cerinţele de verificare ale standardului RAL GZ 951/1. Aceste documente de testare trebuie prezentate clientului la cerere.

Cerinţele suplimentare 10 şi 11 sunt de natură a asigura echivalenţa între monitorizarea temporară a producţiei bazate pe comandă, cu monitorizarea permanentă conform RAL-GZ.

Următoarele cerinţe 1. - 3. sunt extrase din normele de calitate RAL menţionate mai sus, la care se va face referire din nou mai jos:

Recipienţii vor fi prevăzuţi cu marcajul calităţii RAL-GZ ştanţat pe corp şi pe capac.
1. Recipienţii trebuie să fi prevăzuţi frontal cu un adaptor pentru un chip/transponder, a cărui rezistenţă să fi fost testată pe baza cerinţelor RAL-GZ 951/1 (inclusiv instrucţiunile actuale de proces).
2. În plus faţă de cerinţele standardului EN 840, recipientul trebuie testat şi în ceea ce priveşte:
- capacul
- test de cădere a recipientului
- testarea depozitării la cald (test de îmbătrânire a materialelor plastice)

- testarea gradului de deformare a recipientului prin ridicarea cu mecanismul autogunoierei
- testarea rezistenţei adaptorului de chip/transponder în cuibul cipului
- poziţia cuibului pentru chip
- precum şi toate celelalte cerinţe descrise în RAL-GZ 951/1 referitoare la sporirea exigenţelor testelor prevăzute de EN 840.
3. Trebuie respectate de asemenea şi următoarele standarde aplicabile: EN 15132 - incinte pentru găzduirea recipienţilor de deşeuri
EN 14803 - identificarea electronică a containerelor pentru deşeuri prin tehnologia transponderului."

Aşadar, având în vedere cele expuse mai sus, este evident faptul că standardul EN840 nu este echivalent cu standardul RAL GZ 951 (care este un standard net superior), iar echivalarea standardului RAL GZ 951 presupune atât certificarea conformităţii cu standardul EN840 precum şi cu alte standarde aplicabile, plus efectuarea altor testări şi rapoarte de încercări şi monitorizarea producţiei de către producător şi de către un institut independent.

Prin urmare, afirmaţiile contestatoarei SC ... SRL, cum că certificatul său de conformitate (cu standardul EN840) ar fi „suficient pentru a demonstra că produsele întrunesc standardele tehnice solicitate prin caietul de sarcini" şi că „oferă garanţie de 24 luni pentru produsele ofertate (...) pentru a întări şi susţine în fapt certificatul de conformitate" sunt cu totul neîntemeiate - lucru evident chiar şi pentru nespecialişti.

Afirmaţiile contestatoarei SC ... SRL, cum că în cadrul licitaţiei concurenţa ar fi fost „restrânsă în mod artificial şi au fost favorizaţi deţinătorii unui anumit tip de certificat (RAL GZ 951)" sunt de asemenea neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere, la fel cum au avut în vedere şi alte numeroase autorităţi contractante, dovedirea calităţii produselor ce vor fi achiziţionate, şi nu un anumit certificat. În caietul de sarcini s-a solicitat certificarea conformităţii cu standardul EN840 sau echivalent precum şi certificarea conformităţii cu standardul RAL GZ 951 sau echivalent.

Prin urmare, nu poate fi admis aşa-zisul argument al unei „restrângeri" a concurenţei, din moment ce autoritatea contractantă a oferit ofertanţilor posibilitatea de a prezenta certificări echivalente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect europubele. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 447.133 lei.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP nr. 7595/18.12.2017, în cadrul procedurii s-au depus 6 oferte, iar în urma evaluării lor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL. În urma comunicării Adresei de informare nr. 38/04.01.2018, a depus notificare pealabilă SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul al doilea, solicitând reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL întrucât ,,nu face

dovada certificării produselor ofertate conform standardelor europene EN 840-1-5-6 sau echivalent şi RAL GZ 951 sau echivalent". Autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, dispunând reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL. În urma solicitărilor de clarificări din adresa nr. 197/11.01.2018, prin care i s-a solicitat dovada certificării produselor ofertate conform standardelor europene EN 840-1-5-6 sau echivalent şi RAL GZ 951 sau echivalent, SC ... SRL a răspuns în sensul că societatea sa a depus certificatul de conformitate MK 69254662 001 emis de TuvRheinland, demonstrând, astfel, că produsele îndeplinesc standardele solicitate.

În urma evaluării răspunsului, autoritatea contractantă, prin raportul de atribuire nr. 476/26.01.2018, a stabilit neconformitatea ofertei SC ...SRL, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, fapt ce a condus la depunerea prezentei contestații.

Ca urmare a depunerii contestației, a depus cerere de intervenție în interes propriu SC ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală formulată de SC ... SRL, având în vedere că această societate, în calitate de câștigătoare a procedurii, urmărește conservarea unui drept câștigat, Consiliul, în temeiul art. 62 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție așa cum a fost formulată.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul reține că această societate consideră suficient certificatul de conformitate MK 69254662 001 emis de TuvRheinland, în dovedirea specificației respective. Mai consideră contestatoarea că autoritatea a încălcat prevederile art. 49 şi art. 50 din Legea nr. 98/2016, în cadrul acestei licitaţii concurenţa fiind restrânsă în mod artificial, fiind favorizaţi deţinătorii unui anumit tip de certificat (în speţă, deţinătorii de certificat RAL GZ 951), chiar dacă produsele ofertate de de ea au avut aceiaşi parametrii tehnici cu produsele ofertate de deţinătorii certificatelor RAL GZ 951.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, necontestate de ofertanți, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii participanți la procedură.

Potrivit caietului de sarcini, ,,Ofertantul va face dovada ca produsele sunt certificate conform standardelor europene EN 840-1-5-6 sau echivalent **și** RAL GZ 951 sau echivalent. Certificatele trebuie sa fie eliberate de laboratoare independente".

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea a depus certificatul de conformitate MK 69254662 001 emis de TuvRheinland, care dovedește, însă, doar conformitatea cu standardul EN 840-1-5-6, nu și conformitatea cu standardul RAL GZ 951 sau echivalent. Cum cerința din caietul de sarcini era în sensul dovedirii conformității cu cele două standarde, cumulativ, și nu alternativ, contestatoarea nu a făcut, pe deplin, dovada conformității ofertei sale. În acest moment, nu se poate solicita ignorarea standardului RAL GZ 951 sau echivalent, deoarece toate ofertele se evaluează conform regulilor publicate în SEAP, iar încălcarea

prevederilor documentației de atribuire ar echivala cu încălcarea principiului transparenței, al egalității de tratament între ofertanți, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Dacă societatea contestatoare considera că introducerea celor două standarde încalcă principiul proporționalității, având ca efect restrângerea concurenței, avea posibilitatea să se plângă, în timp util, de prevederile acesteia, și nu să le critice după depunerea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Dovedindu-se în mod indubitabil că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la dovedirea conformității cu standardul de produs RAL GZ 951 sau echivalent, aspect recunoscut chiar de contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile legale în materie.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.