



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - - - -

Data:

Prin contestațiile nr. /, nr. /, nr. /, nr. / 19.01....., și respectiv nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, nr. /, nr. /, nr. /, și respectiv nr. /, înaintate de 1) SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator și procesual prin, cu sediul profesional în, de 2) și 5..... SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, respectiv de 3) și 4) SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional de, cu sediul profesional în, formulate împotriva măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, respectiv împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului -cadru având ca obiect „Acord-cadru furnizare produse - dezinfectanți”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- anularea măsurii privind suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (de către SC SRL);

- (de către SC SRL);
- (de către SC SRL).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SRL, SC SRL și SC SRL reclamă măsura de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 5, respectiv rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 4 (2, 5 și 6), și respectiv lotul 1, considerându-le nelegale.

Prin contestația nr./....., SC SRL susține că măsura de suspendare a procedurii de atribuire dispusă de comisia de evaluare a autorității contractante, urmare admiterii unei notificări prealabile, în vederea efectuării unei noi evaluări a ofertelor a fost dispusă de un organ necompetent a lua o asemenea măsură.

Astfel, contestatoarea susține că adresa nr. 5986/20.12....., comunicată la data de 21.12..... a emanat de la președintele comisiei de evaluare a autorității contractante. Or, comisia de evaluare nu are în atribuții suspendarea unei proceduri de atribuire și reevaluarea (din proprie inițiativă) ofertelor depuse într-o procedură.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea invocă și citează prevederile art. 127 din HG nr. 395/....., susținând că aceasta este o situație tipică de nulitate absolută și necondiționată a unui act de procedură, iar sancțiunea este nulitatea prevăzută de art. 174 alin. (2) și art. 176 pct. 3 c) din Codul de procedură civilă.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 4, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa, pentru lotul 4, ca fiind neconformă, considerându-l netemeinic și nelegal.

În fapt, SC SRL susține că, urmare evaluării ofertelor tehnice depuse în procedura de atribuire online, a descărcat din SEAP, în data de 29.12....., rezultatul analizei tehnice, pentru lotul 4, înscrisul nr. 6123/29.12....., prin care a fost anunțată că: "Comisia de evaluare respinge această ofertă ca fiind neconformă, deoarece produsul dumneavoastră ofertat pentru lot nr. 4, Trioton Rapid AFb, în avizul de extindere cu nr. 1427/B10/2024, nu se specifică «dezinfecant de nivel înalt»".

Contestatoarea SC SRL precizează că pentru Lot 4: Detergent dezinfecant de nivel înalt pentru instrumente și echipamente medicale a ofertat produsul Trioton Rapid AFb, care, conform ultimului aviz de extindere, emis în data de 08.07....., la capitolul X. Indicații de utilizare, apare metoda de aplicare: ștergere/imersie de nivel înalt, Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare: 1%, Timpul de acțiune:

15 minute, iar la capitolul VII. al aceluiași aviz de extindere se specifica: Domeniul de utilizare: Unități sanitare; B. Aria de aplicare: Dezinfecția curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale) prin ștergere. Curățarea și dezinfecția instrumentarului medical prin imersie și la capitolul IX Eficacitate se specifica: Sporicid EN 14347 Clostridium sporogenes 1,5% 15 minute.

Astfel, SC SRL consideră că informațiile cuprinse în avizul BIO, eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu lasă loc de interpretări și stabilesc, în mod foarte clar, tipul dezinfectantului și aria de aplicare a acestuia și, prin urmare, autoritatea contractantă, în urma studierii cu atenție a documentelor depuse, nu poate afirma că produsul Trioton Rapid AFb nu este un dezinfectant de nivel înalt.

SC SRL susține că, atâta timp cât în avizul BIO se specifică clar faptul că produsul se utilizează pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medical și ștergere/imersie - de nivel înalt, iar la spectrul de activitate apare și sporicid, este cât se poate de clar faptul că produsul Trioton Rapid AFb este un detergent dezinfectant de nivel înalt, pentru instrumentar medical.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit Ordinului nr. 961/..... art. a):

"e) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni; această formă de dezinfecție se poate aplica și dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, și care nu suporta autoclavarea".

Mai mult, SC SRL arată că, prin adresa nr. 30/04.01....., autoritatea contractantă își recunoaște propria greșală: "deși, produsul la care faceți referire, Trioton Rapid AFb, se încadrează în categoria detergent dezinfectant de nivel înalt (...)", cu toate că prin adresa nr. 6123/29.12..... l-a declarat "ca fiind neconform, deoarece [...] nu se specifica dezinfectant de nivel înalt".

În continuare, SC SRL arată că toate celelalte motive pe care autoritatea contractantă le enumeră în răspunsul la notificarea sa prealabilă nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea nu au fost cuprinse în rezultatul procedurii nr. 6123/29.12....., prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă.

Având în vedere cele susținute și în mod special faptul că autoritatea contractantă a recunoscut greșeala și a declarat că produsul său este „detergent dezinfectant de nivel înalt”, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice pentru lotul 4, cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/..... și ale HG nr. 395/....., precum și Legii nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii de achiziție,

transmis prin e-mail la dat de 30.12....., pentru lotul 1, solicitând revocarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție pentru lotul 1 și reluarea evaluării financiare a ofertelor în competiție la acest lot, întrucât calculul prețului/litru soluție de lucru, efectuat pentru produsul declarat câștigător - TRIOTON RAPID AFb, se bazează pe o concentrație de 0,25 %, neconcordantă cu cea reală, de 1 %, rezultând din testarea efectuată conform EN 13704.

În fapt, SC SRL susține că, prin decizia nr. 5863 din 13.12....., autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare la lotul 1, iar în urma unei anulări și reevaluări "discutabile din punct de vedere juridic", autoritatea contractantă a revocat această decizie și a atribuit lotul 1 ofertantului SC SRL, cu produsul TRIOTON RAPID AFb.

SC SRL arată că, din răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, rezultă că aceasta a acordat prioritate informațiilor cuprinse în documente cu caracter derivat (eticheta produsului), iar nu celor furnizate de rezultatul testărilor efectuate pentru acțiune sporidică, conform standardului EN 13704.

SC SRL precizează că potrivit acestui standard, testarea pentru efectul sporidic trebuie efectuată pe tulpina *Bacillus subtilis* (iar nu pe alte tulpini). Or, această testare a produsului TRIOTON RAPID AFb arată că efectul sporidic al acestui produs se realizează la o concentrație a soluției de lucru de 1% (iar nu de 0,25 %, cât pretinde ofertantul SC SRL), așa cum reiese din avizul de extindere, din 05.06.2013.

Într-o asemenea situație, SC SRL susține că prețul ofertei SC SRL nu mai justifică decizia autorității contractante de atribuire a contractului acestui ofertant.

Pentru aceste motive, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 1500 lei, dovedite și solicitate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/.....

În drept, SC SRL invocă dispozițiile art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/....., precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 89/09....., pentru lotul 1, solicitând revocarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție pentru lotul 1 – produsul TRIOTON RAPID AFb și reluarea evaluării propunerilor tehnice formulate în competiție la acest lot și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa, în valoare de 1000 lei conform înscrisurilor doveditoare anexate.

Contestatoarea SC SRL subliniază caracterul lipsit de acuratețe juridică a poziției autorității contractante care, în lipsa unei motivări serioase, a simțit nevoia unei duble decizii, prima postată în SEAP, prin care a atribuit către ofertantul SC SRL contractul de achiziție publică pentru lotul 1 – produsul TRIOTON RAPID AFb și care s-a încheiat pe analiza propunerilor financiare, a doua, comunicată prin

adresa nr. 89/....., menținând aceeași atribuire, motivată însă, în primul rând, pe o pretinsă neconformitate a propunerii sale tehnice.

Mai arată contestatoarea că, în urma atacării primei decizii de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, autoritatea contractantă a găsit un nou motiv de respingere a ofertei sale și a inventat o situație de neconformitate a propunerii sale tehnice, respectiv diferențe între avizele MS, respectiv avizul de extindere MS din 25.04..... pentru acest produs diferă de cel din 2011, în sensul că este specificat astfel: aria de aplicare este dezinfectant pentru suprafețe, dispozitive medicale și incubatoare.

Contestatoarea consideră inadmisibilă completarea motivării unei decizii a autorității contractante, după emiterea ei, cu motive care nu au fost avute în vedere la data emiterii, indiferent că această completare are loc în cursul judecării contestației, pe calea punctului de vedere al autorității contractante, sau pe calea emiterii unei noi decizii.

Contestatoarea susține că diferențele dintre cele două avize emise de MS (nr. 2250BIO/02/05.14, emis la 02.11.2011 și cel emis la 25.04.....) se datorează faptului că cel de-al doilea aviz este emis în completarea primului aviz (la origine, aria de aplicare era dezinfectant pentru suprafețe, iar în urma extinderii = adăugării/completării, această arie de aplicare a devenit dezinfectant pentru suprafețe și suprafețele dispozitivelor medicale, inclusiv incubatoare), astfel încât nu există nicio contradicție între cele două avize, iar diferențele invocate sunt inerent, avându-se în vedere natura diferită a celor două avize (inițial și completator).

În cazul admiterii contestațiilor sale, contestatoarea solicită Consiliului și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pentru ambele contestații, în sumă totală de 2500 lei, dovedite și solicitate conform art. 26 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 85/..... și nr./05.01....., solicitând anularea înscrisurilor criticate, reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării tehnice a ofertelor pentru loturile 2, 4, 5 și 6, cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

SC SRL susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 46 din 01....., prin care a solicitat reevaluarea ofertelor tehnice cu studierea cu atenție a documentelor depuse, iar în data de 17.01..... a primit, prin fax, răspunsul la notificare având nr. 253/17.01..... prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că a considerat notificarea ca fiind nefondată.

Pentru Lotul 2 - Dezinfectant clorigen, SC SRL precizează că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețul ofertat pentru produsul său, Tabidez HMI, de 1,06 lei, a fost mai mare decât cel din oferta câștigătoare, prezentată de SC G&M 2000 SRL, cu produsul Clorom, având prețul cel mai mic/litru soluție de lucru de 0,01 lei.

SC SRL atrage atenția asupra faptului că prețul unui litru soluție de lucru, pentru produsul HMI Tabidez 56 este de 0,028 lei (nu de 1,06 lei), mai exact, se utilizează 4 tablete la 10 L de apă pentru un timp de acțiune de 30 minute, prețul unei tablete fiind de 0,07 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că produsul declarat câștigător se utilizează în concentrație de 10 tablete la 10 L de apă, iar prețul unui litru soluție de lucru este de 0,06 lei.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la notificarea sa prealabilă, susținea că "Modul de utilizare declarat de ofertantul câștigător este de 1 tabletă la 5-10 litrii de apă pentru soluția de lucru și nu 10 tablete cum susțineți dumneavoastră", motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă oferta de preț a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 2, a fost întocmită în mod corect, și nu doar să o ia întocmai.

Mai exact, contestatoarea susține că, la capitolul "X. Indicații de utilizare", din avizul BIO și avizele de extindere, ale produsului Clorom, se specifica foarte clar faptul că acest produs de utilizează 1 tabletă/3 L apă, timp de acțiune 60 minute, iar autoritatea contractantă a solicitat ca timpul maxim de acțiune pentru lotul 2, să fie de, 30 minute.

Contestatoarea arată că produsul Clorom a fost avizat ca produs biocid de tip 2, prin avizul nr. 1645BIO/02/05.14, aviz prelungit până la data de 14.07.2024, prin Avizul de Prelungire emis la data de 14.07.2014, iar conform acestui aviz produsul este testat conform EN 14348 1 tabletă/5L apă doar la 60 minute, EN 14476 1 tabletă/1 L apă doar la 60 minute pentru tulpinile de testare standard Poliovirus și Adenovirus (1 tabletă la 3 litri de apă fiind testarea pentru HIV, HBV, VHC și Herpes), EN 13727 1 tabletă/5L apă 5 și 60 minute, EN 13624 1 tabletă/5L apă 60 minute și EN 13704 1 tabletă/1L apă 30 minute. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a declara produsul Clorom ca fiind neconform, deoarece este testat conform standardelor solicitate în caietul de sarcini la un timp de 60 minute pentru EN 14348 efect micobactericid și EN 14476 efect virucid și nu maxim 30 minute cum se solicita, iar oferta de preț trebuia recalculată la 1 tabletă/1L apă, adică 0,06 lei (dacă prețul unei tablete este de 0,06 lei) nu 0,01 lei așa cum a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

SC SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice, cu studierea documentelor depuse la dosar și a cerințelor din caietul de sarcini, menționând că autoritatea contractantă a cerut ca acest produs să fie de tip 2 și de tip 4, conform specificațiilor din caietul de sarcini «a) dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor, a lenjeriei, a veselei și altor dispozitive rezistente la clor», pentru acțiunea solicitată luându-se în calcul concentrația cea mai mare la care produsul îndeplinește efectul bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid în timp de 30 de minute.

În ceea ce privește Lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale, SC SRL susține că a oferit produsul Trioton Rapid AFb, care, conform ultimului aviz de

extindere, emis în data de 08.07..... (paginile 12,13), unde la capitolul "X. Indicații de utilizare", apare Metoda de aplicare: ștergere/imersie - de nivel înalt, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare: 1%, Timpul de acțiune: 15 minute, iar la capitolul VII. al aceluiași aviz de extindere se specifică: "Domeniul de utilizare: Unități sanitare; B. Aria de aplicare: Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale) prin ștergere. Curățarea și dezinfecția instrumentarului medical prin imersie" și la capitolul IX Eficacitate se specifică: "Sporicid EN 14347 *Clostridium sporogenes* 1,5% 15 minute".

În ceea ce privește noile motive de neconformitate, respectiv, în domeniul de utilizare al produsului nu se specifică și utilizarea pentru aparatură termosensibilă (endoscoape rigide și sensibile, accesorii de anestezie, etc.), pentru care dorim să-l utilizăm în spitalul nostru, SC SRL arată că, potrivit art. 13 din Ordinul nr. 961/....., avizarea produselor biocide se face pentru: suprafețe, instrumentar sau lenjerie.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu există un tip anume de dezinfectant pentru fiecare aparat pe care spitalul dorește să îl dezinfecteze. Astfel, dacă în avizul produsului apare că acesta se utilizează pentru "suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale", înseamnă că se poate utiliza pentru toate tipurile de dispozitive medicale. Aparatura termosensibilă este acea aparatură care nu poate să fie dezinfectantă/sterilizată la temperaturi înalte. Contestatoarea menționează că produsul *Trioton Rapid AFb* se prepară cu apă de la robinet, iar dezinfecția instrumentarului imersat se face la rece. Prin urmare, aparatura medicală termosensibilă poate fi dezinfectată cu *Trioton Rapid AFb*, la temperatura camerei.

În ceea ce privește motivul neconformității ofertei: "Pe eticheta produsului, la domeniile de utilizare se recomandă ca instrumentarul/aparatura utilizată trebuie imersate în soluție imediat după folosire; se recomandă utilizarea unui detergent enzimatic înaintea efectuării dezinfecției", SC SRL menționează că, în primul paragraf, autoritatea contractantă recunoaște că produsul este un "detergent dezinfectant de nivel înalt", iar la al doilea paragraf susține că nu este detergent. Mai mult, pentru lotul 3 al prezentei proceduri, contestatoarea arată că s-a licitat un "detergent enzimatic pentru instrumentar și echipamente medicale". Astfel, produsul ofertat de ea pentru lotul 4 este un detergent dezinfectant (conform avizului BIO, avizelor de extindere, fișei tehnice și etichetei), care are și o recomandare de a se utiliza după curățarea instrumentarului cu un detergent enzimatic, special conceput pentru curățare, pentru un efect cât mai bun. Contestatoarea precizează că nu înțelege de ce această recomandare constituie un motiv de respingere, atâta timp cât autoritatea contractantă dorește să achiziționeze și un detergent enzimatic ca lot separat.

Mai arată contestatoarea că produsul declarat câștigător, dar la un preț mult mai mare decât oferta sa (astfel nerespectându-se specificația tehnică de la acest lot - *analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectru și timpul de acțiune solicitat*) este tot un detergent dezinfectant pentru instrumentar.

Referitor la susținerea autorității contractante privind neconformitatea produsului întrucât nu respectă cerința ca, *soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică, pentru personalul medical și pacienți, și să fie noncorozivă*, contestatoarea susține că aceasta face o mare confuzie între soluția de lucru și soluția concentrată, arătând că produsul *Trioton Rapid AFb* este un produs concentrat, care se diluează cu multă apă, pentru a obține soluția de lucru, mai exact, într-un litru de apă se adaugă 10 ml de produs, 1% fiind concentrația în care acesta se utilizează. Astfel, conform declarației producătorului (paginile 35 - 36 din propunerea tehnică depusă în SEAP), soluția de lucru obținută prin diluarea a 10 ml de produs în 1 L apă nu este corozivă și nocivă pentru utilizatori. Menționează contestatoarea că acest produs nu se utilizează în formă concentrată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante: "Menționăm că traducerea din limba engleză a Autorizației producătorului produsului *Trioton Rapid AFb* precizează că este întrebuințat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și înregistrat la BAUA [...]", SC SRL arată că declarația completă menționează și faptul că produsul *Trioton Rapid AFb* este identic cu produsul *Lozopren Plus AFb*, care a fost înregistrat ca dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, iar achiziția acestui produs de către autoritatea contractantă se desfășoară conform specificațiilor tehnice, pentru un produs biocid avizat în România conform Ordinului nr. 11/368/11/2010, OMS 961/....., OMS 910/..... și a standardului SR EN 14885/2015 și nu conform unei înregistrări la BAUA Germania.

Contestatoarea consideră relevant, în această situație, Avizul BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, unde apare clar specificat faptul că produsul *Trioton Rapid AFb* este un detergent dezinfectant pentru instrumentar. Acest Aviz de extindere a fost eliberat la data de 08.07..... (iar declarația la care se face referire a fost eliberată în 06.04.2010).

În ceea ce privește Lotul 5 - Dezinfectant (sterilizant chimic) de nivel înalt, critic, autoritatea contractantă a declarat oferta financiară a SC SRL, de 2,4 lei/soluție, pentru produsul *Peroster* ca fiind mai mare decât cea ofertată de SC SRL, cu produsul *Aniosept Activ*, având prețul pe ciclu de sterilizare de 0,030 lei.

Pentru acest lot, SC SRL susține că a ofertat un preț de 0,08 lei/ciclu de sterilizare, iar produsul declarat ca fiind câștigător pentru acest lot nu a fost testat conform cerințelor obligatorii din fiecare standard în parte, mai exact, nu a fost testat în condiții de murdărie (a fost testat doar în condiții de curățenie) și nu a fost testat la timpii obligatorii standard, de 60 minute (a fost testat doar în 15 minute). Mai mult, produsul *Aniosept Activ* este înregistrat doar ca un dezinfectant de

nivel înalt, nu este un sterilizant chimic la rece și nu prezintă rapoarte de testare prin care să dovedească efectul de sterilizare al produsului.

Contestatoarea susține că o altă neconformitate este și faptul că nu prezintă teste prin care să se dovedească acțiunea produsului timp de 24 de ore, testele fiind singurul mod în care se poate stabili timpul în care soluția de lucru este activă, de la momentul diluării în apă, și toate acestea reprezintă motive pentru declararea ca neconform a produsului *Aniosept Activ*.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse la acest lot, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a condițiilor obligatorii pentru fiecare standard în parte.

În ceea ce privește Lotul 6 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, SC SRL susține că a oferat produsul HMI Scrub NP, la un preț de 22 lei/L gata de utilizare, 0,088 lei/preț pe utilizare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu produsul Promanum Pure, cu preț/utilizare de 0,045 lei.

SC SRL arată că produsul Promanum Pure, așa cum reiese din documentele producătorului, nu a fost testat conform standardului EN 14348 pe tulpina obligatorie M. Terrae și trebuia declarat neconform. Testarea conform EN 13624 a fost efectuată la un timp "nestandard" de 180 secunde (cel standard fiind de maximum 60 secunde); prin urmare, și acesta reprezintă un motiv pentru declararea acestei oferte ca fiind neconformă.

Contestatoarea susține că singurul standard care permite un timp de testare mai mare de 1 minut - 60 de secunde, pentru un antiseptic, dintre cele solicitate la acest lot, este standardul EN 12791 pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, conform SR EN 14885/2015, pagina 19, drept pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse la acest lot, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a condițiilor obligatorii pentru fiecare standard în parte.

Prin adresa nr. 11/03.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 300/04.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația nr./....., formulată de SC SRL, prin care o consideră ca fiind lipsită de obiect, deoarece procedura nu a fost suspendată, cum a informat președintele comisiei de evaluare, prin adresa nr. 5986/20.12..... Autoritatea contractantă precizează că s-a accesat în SEAP fereastra "suspendare", care a permis reîntoarcerea la evaluarea tehnică și financiară, pentru că s-a admis notificarea prealabilă a unui ofertant, bazându-se pe art. 7 din Legea nr. 101/.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că măsura remedierii, prin reîntoarcerea la evaluarea tehnică și financiară, s-a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici participanți la procedură prin adresa nr. 5986/20.12....., trimisă prin fax.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că s-a omis postarea în SEAP a notificării prealabile, aceasta fiind postată ulterior.

Autoritatea contractantă mai arată că, la data de 28.12....., s-a trecut efectiv la remediere, prin reîntoarcerea la evaluarea tehnică și financiară, urmând să comunice rezultatul procedurii de atribuire după întocmirea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 145/....., înregistrată la CNSC sub nr. 1091/11.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația nr. nr./....., formulată de SC SRL, prin care arată că, deși prin adresa nr. 6123/29.12....., comisia de evaluare i-a respins, ca neconformă, oferta tehnică, totuși, ca răspuns la notificarea nr. 01/03.01....., a revenit cu următoarele precizări:

- deși produsul la care se face referire, *TRIOTON RAPID Afb*, se încadrează în categoria detergent dezinfectant de nivel înalt, totuși, în domeniul de utilizare al produsului nu se specifică și utilizarea pentru aparatura termosensibilă (endoscoape rigide și sensibile, accesorii de anestezie, etc.), pentru care se dorește a-l utiliza în spital. Pe eticheta produsului, la domeniile de utilizare, se recomandă că: "instrumentarul/aparatura utilizată trebuie imersate în soluție imediat după folosire; se recomandă utilizarea unui detergent enzimatic înaintea efectuării dezinfecției". În consecință, s-a considerat/înțeles, că acțiunea produsului este, în principal, de dezinfecție, iar cerințele caietului de sarcini sunt de "detergent dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt al instrumentarului";

- de asemenea, în caietul de sarcini se cerea ca soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică, pentru personalul medical și pacienți, și să fie noncorozivă. În specificațiile detaliate din fișa de securitate este descris ca un produs coroziv și iritant al pielii, care poate da sensibilizare a pielii, lezarea ochilor etc., lucru confirmat și de pictogramele din fișa de securitate, precum și de pe eticheta produsului. Tot în fișa de securitate, secțiunea 14, informații referitoare la transport, se specifică denumirea corectă „UN” pentru expediție: „dezinfectant lichid coroziv”; „clasa de pericol pentru transport 8 - substanțe corosive);

- se menționează că traducerea din limba engleză a autorizației producătorului produsului *TRIOTON RAPID Afb* precizează că este întrebuițat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor, înregistrat la BAUA (Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin - Institutul Național pentru Sănătatea și Protecția Muncii).

În continuare, autoritatea contractantă arată că a reluat studiarea întregii documentații aferente fișei tehnice a produsului (eticheta, fișa de securitate, aviz MS) și a considerat că, deși produsul *Trioton Rapid Afb* este dezinfectant de tip înalt, cu preț mai mic decât al altor oferte pentru lotul 4, pentru efectul coroziv asupra tegumentelor și absența specificației de utilizare pentru aparatura termosensibilă, l-a considerat ca fiind un produs ce nu respectă în totalitate caietul de sarcini, cerințe respectate de alte produse pentru acest lot.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acest produs a fost ofertat, atât pentru *Lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe critice/semicritice*, cât și pentru *Lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar echipamente medicale* și

s-au trimis pentru el două etichete diferite, una corespunzătoare lotului 1 și una corespunzătoare lotului 4, fapt ce a fost considerat că s-a indus o nelămurire, respectiv „de ce pentru același produs, cu același aviz MS, au existat două etichete diferite, cu precizări diferite. În acest sens, autoritatea contractantă susține că această neînțelegere a determinat-o a considera că produsul *Trioton Rapid AFb* nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini pentru Lotul 4, el fiind corespunzător Lotului 1, lot care a și fost câștigat de contestatoare, cu acest produs.

Prin adresa nr. 176/11.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1720/.....01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația nr./....., formulată de SC SRL, precizând că pentru produsul TRIOTON RAPID AFb, oferat de către SC SRL, conform avizului de extindere al MS nr. 1427/BIO/02/12.24 din 08.07....., acțiunea de dezinfecție și curățare de nivel înalt se poate realiza la următoarele concentrații cu timpul de acțiune corespunzător obținerii efectului așteptat:

- Concentrație soluție de lucru de 0,25%, timp de acțiune 60 minute;
- Concentrație soluție de lucru de 0,50%, timp de acțiune 30 minute;
- Concentrație soluție de lucru de 1%, timp de acțiune 15 minute.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la indicațiile de utilizare din avizul de extindere nr. 1427BIO/02/12.24, emis în data de 08.07....., este indicată concentrația de 0,25%, timp de 60 minute, prin ștergere de nivel înalt.

Totodată, autoritatea contractantă susține că eticheta produsului, la care SC SRL face referire și despre care menționează: „din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă rezultă că aceasta a acordat prioritate informațiilor cuprinse în documente cu caracter derivat (eticheta produsului), iar nu celor furnizate de rezultatul testărilor efectuate pentru acțiune sporicidă conform standardului EN 13704", este un document al fișei tehnice. Etichetele tuturor produselor oferate au făcut parte din documentația ofertelor tehnice ale operatorilor economici.

Autoritatea contractantă mai arată că nu se pune problema de calcul al prețului pe litru/soluție de lucru la concentrație de 1%, deoarece la concentrația de 0,25%, cu timp de acțiune 60 minute, se obține efectul sporicid și, implicit prețul/litru este cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 48/12.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1392/12.01....., SC SRL răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, făcând unica observație (care constituie esența contestației sale) că în documentația de atribuire (astfel cum a fost modificată prin clarificarea nr. 5382 din 04.11.....) se impune ca testarea pentru efectul sporicid al produselor oferate trebuie să se facă conform OMS nr. 961 din (adică potrivit standardului EN 13704, adică pe tulpina *Bacillus subtilis*).

De asemenea, SC SRL arată că autoritatea contractantă refuză să declare dacă produsul oferat pentru lotul 1 de către SC SRL, respectiv TRIOTON RAPID AFb, este testat conform celor de mai sus și, dacă da, la ce concentrație a soluției de lucru realizează efectul sporidic.

Prin adresa nr. 267/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2117/18.01....., autoritatea contractantă a răspuns la adresa transmisă de SC SRL, ca răspuns la punctul său de vedere, susținând că nu s-a eschivat în a declara produsul TRIOTON RAPID AFb dacă este testat conform OMS nr. 961/..... și la ce concentrație a soluției de lucru se realizează efectul sporidic. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 04.01....., prin adresa nr. 42, a transmis răspuns la notificarea prealabilă, iar contestatoarea a primit punctul de vedere nr. 176 la data de 11.01.....

Prin adresa nr. 408/....., înregistrată la CNSC sub nr. 2691/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația nr./....., formulată de SC SRL, arătând că, pentru Lotul 2 – Dezinfecțant clorigen, ofertantul declarat câștigător este SC G&M 2000 SRL, cu produsul Clorom, oferta financiară fiind de 0,01 lei/soluție de lucru, iar prețul ofertantului SC BIOSTEC SRL pentru soluție de lucru este de 0,028 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu oferta declarată câștigătoare, prețul unei tablete este de 0,06 lei, față de prețul oferat de contestatoare, de 0,07 lei, iar conform modului de utilizare declarat de ofertantul câștigător, 1 tabletă este folosită la 5-10 litri de apă pentru soluție de lucru și nu 10 tablete, cum specifică ofertantul.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca fiind corectă evaluarea tehnică și financiară pentru lotul nr. 2.

În ceea ce privește *Lotul nr. 4 — Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale*, autoritatea contractantă își menține susținerile privind motivele pentru care produsul ofertantului SC ... SRL nu a fost declarat câștigător și pe care le-a prezentat ca răspuns la prima contestație.

Autoritatea contractantă consideră evaluarea și declararea câștigătorului pentru lotul nr. 4 ca fiind corectă.

Referitor la *Lotul nr. 5 - Dezinfecțant de nivel înalt, critic*, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător este SC INDCO SRL, cu produsul *Aniosept Activ*, cu oferta financiară de 0,03 lei/ciclu sterilizare, față de prețul prezentat de SC SRL pentru ciclul soluție de sterilizare, de 0,08 lei ($2,4/30 = 0,08$).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării tehnice, s-a considerat produsul declarat câștigător ca fiind conform cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că timpul de acțiune solicitat este de 15 minute și, conform fișei tehnice și a etichetei de pe produs, acesta este sterilizant chimic la rece.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră evaluarea și declararea câștigătorului pentru lotul nr. 5 ca fiind corectă.

În ceea ce privește *Lotul nr. 6 - Antiseptic pentru dezinfectia igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare*, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător este SC ... SRL, cu produsul *Promanum Pure*, cu ofertă financiară de 0,045 lei/utilizare, față de prețul oferit de SC ... SRL de 0,088 lei/utilizare, produsul declarat câștigător fiind conform caietului de sarcini, având standardele solicitate. În concluzie, autoritatea contractantă consideră evaluarea și declararea câștigătorului pentru lotul nr. 6 ca fiind corectă.

Prin adresa nr. 446/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3120/26.01....., autoritatea contractantă susține că a luat act de contestația depusă de SC SRL prin adresa nr./....., înregistrată la sediul său cu nr. 420/....., precizând, totodată, că ultima notificare (contestație) a fost trimisă de către SC SRL în data de, motiv pentru care consideră termenul legal de depunere depășit.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând o parte din documentele necesare soluționării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 1720/.....01....., iar ulterior, ca urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, (la data de 08.02.....) și "Raportul procedurii; Clarificări + răspuns clarificări și Procese verbale", ce au fost înregistrate la CNSC sub nr. 4725.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor cinci contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru furnizare produse - dezinfectanți”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 18.11....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 299.220-560.500 lei.

Nemulțumite de decizia de "suspendare" a procedurii de atribuire, respectiv de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL (pentru lotul 4), SC SRL (pentru lotul 1, 2, 4 și 5), și SC SRL (pentru lotul 1) au înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția conform căreia contestația formulată de SC SRL este fără obiect, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat și către contestatoarea SC SRL, Consiliul constată admisibilitatea ei.

În acest sens, trebuie avut în vedere că, urmare a notificării prealabile nr. 1424/19.12....., a unui ofertant, publicată în SEAP, cu întârziere, la data de 28.12....., autoritatea contractantă a luat măsura remedierii, prin "reîntoarcerea la reevaluarea tehnică și financiară", fără a avea loc o suspendare a procedurii așa cum eronat s-a comunicat prin adresa nr. 5986/20.12..... În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de constatare a "nulității absolute și necondiționate a unui act de procedură", apare ca fiind fără obiect, urmând a fi respinsă.

Referitor la susținerea autorității contractante vizând ultima contestație trimisă de către SC SRL în data de, ca având "termenul legal de depunere depășit", Consiliul constată că este nefondată.

Astfel, relevante în speță sunt prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (5), coroborate cu art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., având în vedere că valoarea estimată maximă a contractului ce urmează a fi atribuit este de 560.500 lei, fără TVA, ceea ce se încadrează în prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/..... Conform documentelor din dosar, rezultă că ultima zi de depunere a contestației, vizând conținutul adresei nr. 89 de comunicare a rezultatului procedurii, (transmisă prin fax, de autoritatea contractantă în data de), era, avându-se în vedere că notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante în data de 11.01....., iar aceasta nu a răspuns în termenul de 3 zile prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... Astfel, transmiterea contestației la data de, confirmată prin factura emisă de CN Poșta Română SA nr. DIV00001354, aflată în copie, la dosarul cauzei, respectă termenul legal stabilit.

Pe fondul cauzei, referitor la contestația nr./....., formulată de SC SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă rezultatul analizei tehnice, pentru lotul 4, descărcat din SEAP, în data de 29.12....., conform căruia oferta sa (pentru lotul 4) a fost respinsă ca neconformă, deoarece pentru produsul oferit Trioton Rapid AFb, "în avizul de extindere cu nr. 1427/B10/2024 nu se specifică «dezinfecțant de nivel înalt»".

În raport cu susținerile părților, analizând conținutul caietului de sarcini, pentru acest lot, se reține că autoritatea contractantă a precizat că dorește să achiziționeze *detergent dezinfecțant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale*, cu următoarele caracteristici:

- *domeniul de utilizare: dezinfecția instrumentarului medical precum și a aparaturii termosensibile (endoscoape rigide și sensibile, accesorii de anestezie, etc.)*

- *să aibă spectrul larg de acțiune:*

- *Bactericid EN 13727, EN 14561;*
- *Fungicid EN 13624, EN 14562;*
- *Micobactericid EN 14348, EN 14563;*
- *Virucid EN 14476 + A1;*
- *Sporicid EN 14347, EN 13704.*

- timp de acțiune 30 minute;
- fișă de securitate a produsului să fie întocmită conform reglementărilor UE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare în vigoare;
- să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice (sânge, puroi, etc.);
- soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe;
- să fie biodegradabil, să nu polueze;
- să nu fie influențat de lumină sau căldură;
- să fie manipulat cu ușurință printr-o ambalare adecvată în bidon de plastic de 1L., 2L., 3L., 4L., 5l;
- soluția concentrată să aibă garanție minim 2 ani;
- modalitate de lucru: imersie;
- analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectru și timpul de acțiune solicitat.

Verificând conținutul propunerii tehnice a SC SRL, pentru lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale, Consiliul reține că acesta a oferit produsul Trioton Rapid AFb, care, potrivit specificațiilor producătorului L.C. PLIWA - Germania este un Dezinfectant detergent de nivel înalt – lichid concentrat, utilizat pentru dezinfecția suprafețelor prin ștergere din zonele de sănătate publică și a instrumentarului medical prin imersie. ... va fi livrat sub formă concentrată și va trebui diluat cu apă de robinet până la concentrația dorită. Instrumentarul/aparatura utilizată trebuie imersate în soluție imediat după folosire. ... Se recomandă utilizarea unui detergent enzimatic înaintea efectuării dezinfecției.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, s-au mai prezentat și:

- Aviz nr. 1427BIO/02/05.14, în cuprinsul căruia la pct. VII. Domeniul și aria de utilizare este specificat: *Unități sanitare. Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale). Dezinfecția instrumentarului medical prin imersie;*

- Aviz de extindere emis la data de 05.06.2013, care modifică/completează Avizul nr. 1427/BIO/02/05.14 pentru produsul biocid Trioton Rapid AFb, astfel: IX. Eficacitate: activitatea: sporică; Metoda de testare: EN13704 – în condiții de curățenie; Specia/Tulpina: *Bacillus subtilis* ATCC 6633 (*Clostridium sporogenes* ATCC 19404); Concentrații: 1%; Timp de acțiune: 15 minute.

Din documentele anterior prezentate, rezultă că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini aferent lotului nr. 4 referitoare la: detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale, respectiv, a oferit produsul Trioton Rapid AFb - Dezinfectant detergent de nivel înalt – lichid concentrat, așa cum, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă, atât în răspunsul său la notificarea prealabilă a SC SRL, cât și în punctul de vedere la contestația acestuia. Completarea motivelor de neconformitate în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante nu poate fi luată în considerare, atâta timp cât acestea nu au fost menționate în actul

atacat, respectiv în rezultatul analizei tehnice, pentru lotul 4, descărcat din SEAP, în data de 29.12....., nefiind rezultatul analizei comisiei de evaluare a ofertelor, motiv pentru care nu vor fi analizate în cadrul acestei motivări. În schimb acestea, reprezintă și aparțin de fapt obiectul contestației nr./.....

Referitor la contestația nr./....., formulată de SC SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă rezultatul procedurii de atribuire din adresele nr. 85/..... și nr./05.01....., pentru loturile 2, 4, 5 și 6, în condițiile în care:

Prin adresa nr./05.01....., s-a comunicat rezultatul procedurii pentru ofertanții câștigători, pe loturi, astfel:

- *Lotul 2 - Dezinfectant clorigen*, oferta câștigătoare cea prezentată SC G&M 2000 SRL, cu produsul *Clorom* având prețul cel mai mic/litru soluție de lucru de 0,01 lei;

- *Lotul 5 - Dezinfectant (sterilizant chimic) de nivel înalt, critic*, oferta câștigătoare cea prezentată de SC ... SRL, cu produsul *Aniosept Activ*, având prețul pe ciclu de sterilizare de 0,030 lei;

- *Lotul 6 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, oferta câștigătoare cea prezentată de SC ...SRL, cu produsul *Promanum Pure*, cu preț/utilizare de 0,045 lei.

Prin adresa nr. 85/....., i s-a comunicat SC SRL care dintre ofertele sale nu au fost declarate câștigătoare ori admisibile și conforme, în faza de evaluare tehnică și financiară, astfel:

- *Lotul 2 - Dezinfectant clorigen*, produs ofertat, *HMI Tabidez 56*, oferta financiară = 1,06 lei, mai mare decât oferta câștigătoare;

- *Lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale*, produs ofertat *Trioton Rapid AFb*, pentru care se precizează:

- *admitem că este detergent dezinfectant de nivel înalt, dar în domeniul de utilizare al produsului nu se specifică și utilizarea pentru aparatura termosensibilă (...), pentru care dorim să-l utilizăm în spitalul nostru;*

- *pe eticheta produsului, la domeniile de utilizare se recomandă ca "instrumentarul/aparatura utilizată trebuie imersate în soluție imediat după folosire; se recomandă utilizarea unui detergent enzimatic înainte de efectuarea dezinfecției";*

- *... în caietul de sarcini se cere ca soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică, pentru personalul medical și pacienți și să fie noncorozivă. În specificațiile detaliate din fișa de securitate este descris ca un produs coroziv și iritant al pielii ... secțiunea 14 informații referitoare la transport ... "dezinfectant lichid coroziv";*

- *... traducerea din limba engleză a autorizației producătorului Trioton Rapid AFb, precizează că este întrebuintat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și înregistrat BAU (... - Institutul Național pentru Sănătatea și Protecția Muncii);*

- *Lotul 5 - Dezinfectant (sterilizant chimic) de nivel înalt, critic*, produs ofertat *Peroster*, cu oferta financiară mai mare decât cea câștigătoare: 2,40 lei/soluție;

- *Lotul 6 - Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, produs ofertat HMI Scrub NP, oferta financiară mai mare decât cea câștigătoare: 0,088 lei soluția de lucru pentru dezinfectia igienică, și 0,22 lei soluția de lucru pentru dezinfectia chirurgicală.*

În ce privește susținerile SC SRL vizând respingerea ofertei sale ca neconformă, depuse pentru lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale, respectiv produsul Trioton Rapid AFb, Consiliul s-a pronunțat în cadrul prezentei decizii la pagina, asupra motivului de respingere vizând cerința "de nivel înalt" motiv pentru care va analiza în continuare doar motivele de aparentă neconformitate vizând:

- *admitem că este detergent dezinfectant de nivel înalt, dar în domeniul de utilizare al produsului nu se specifică și utilizarea pentru aparatura termosensibilă (...), pentru care dorim să-l utilizăm în spitalul nostru;*
- *pe eticheta produsului, la domeniile de utilizare se recomandă ca "instrumentarul/aparatura utilizată trebuie imersate în soluție imediat după folosire; se recomandă utilizarea unui detergent enzimatic înainte de efectuarea dezinfecției";*
- *... în caietul de sarcini se cere ca soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică, pentru personalul medical și pacienți și să fie noncorozivă. În specificațiile detaliate din fișa de securitate este descris ca un produs coroziv și iritant al pielii ... secțiunea 14 informații referitoare la transport ... "dezinfectant lichid coroziv";*
- *... traducerea din limba engleză a autorizației producătorului Trioton Rapid AFb, precizează că este întrebuițat pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor și înregistrat BAU (... - Institutul Național pentru Sănătatea și Protecția Muncii).*

În ce privește primul motiv sus menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a concluzionat că produsul este neconform deoarece în domeniul de utilizare al produsului nu se specifică și utilizarea pentru aparatura termosensibilă (...), fără a solicita ofertantei SC SRL nicio clarificare în acest sens, deși nu avea informații concludente la momentul declarării neconformității ofertei acestuia.

În ce privește cel de-al doilea motiv sus menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat în ce măsură "constatarea" respectivei mențiuni de pe eticheta produsului antrenează/demonstrează neconformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini, simpla menționare a existenței acestuia nefiind suficientă pentru declararea neconformității produsului ofertat.

Referitor la susținerile autorității contractante vizând existența în fișa de securitate a produsului, la *secțiunea 14 informații referitoare la transport ... "dezinfectant lichid coroziv"*, nu poate fi considerată relevantă, atâta timp cât cerințele caietului de sarcini se refereau la *soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe*, iar informațiile existente în *Fișa cu date de securitate a produsului Trioton Rapid AFb* fac referire explicită la produsul nediluat, adică, faptul că acesta este *Biocid* -

Dezinfectant concentrat pentru suprafețe și instrumentar medical. Toate informațiile din acest document fac referire la substanțele componente ale acestuia, și în niciun caz, la *soluția de lucru* ce va fi utilizată de beneficiar.

Referitor la cel de al patrulea motiv susmenționat, Consiliul constată că, în fapt autoritatea contractantă a făcut din nou, o simplă "constatare" că: *traducerea din limba engleză a autorizației producătorului Trioton Rapid AFb, precizează că este întrebuițat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și înregistrat BAU, fără a argumenta în ce măsură aceasta încalcă prevederile caietului de sarcini și fac imposibilă utilizarea, în condiții legale, a acestui produs.*

În ce privește susținerile SC SRL vizând prețul ofertei declarate câștigătoare pentru Lotul 2 - Dezinfectant clorigen, respectiv, cea prezentată de SC ... SRL, cu produsul Clorom Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat:

a) dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor, a lenjeriei, a veselei și altor dispozitive rezistente la clor - Substanța activă: dicloroizocianuratul de sodiu NaDCC.

- să aibă spectrul larg de acțiune:

- o Bactericid EN 1040, EN 1276;*
- o Fungicid EN 1275, EN 1650;*
- o Micobactericid EN 14348;*
- o Virucid EN 14476;*
- o Sporucid EN 13704;*

- timp de acțiune 30 minute;

- fișă de securitate a produsului să fie întocmită conform reglementărilor UE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare în vigoare;

- soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe;

- să fie biodegradabil, să nu polueze;

- să nu fie influențat de lumină sau căldură;

- să fie manipulat cu ușurință printr-o ambalare adecvată;

- soluția concentrată să aibă garanție minim 2 ani;

- ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea documentelor prezentate în vederea prezentării la procedură, în original și/sau copie conform cu originalul;

- tablete de 2-5 g, să elibereze minim 1,5 g clor activ;

- ambalare în cutii cu maxim 500 de tablete;

- analiza comparativă va avea în vedere preț pe litru de soluție de lucru pentru timpul și spectrul de acțiune solicitat.

Din cuprinsul propunerii financiare a SC SRL, pentru produsul Clorom, se reține că prețul pentru o soluție de lucru de 1 tabletă de 3,2 gr la 5-10 l apă este de 0,01 lei fără TVA. În același timp însă, din conținutul Avizului nr. 2741BIO/02-04/12.24, emis la 05....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide, rezultă că 1 tabletă efervescentă (de 3,2 gr), la 5 l apă, conform cap. X. Indicații de utilizare are un timp de acțiune de doar 5 minute numai pentru acțiunea bactericidă și fungicidă. În rest, aceasta acționează la o concentrație a

soluției de lucru de 1 tb la 3 l de apă, având nevoie de un timp de acțiune de 60 de minute, ceea ce nu respectă cerința din caietul de sarcini: timp de acțiune 30 minute. Mai mult decât atât, prețul soluției de lucru ce a fost comparat cu celelalte oferte a fost stabilit pentru "1 tabletă de 3,2 gr la 5 -10 l apă este de 0,01 lei fără TVA", ceea ce nu este conform cu datele menționate în avizul de mai sus.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat datele/informațiile cuprinse în propunerea tehnică și financiară a SC ... SRL, pentru lotul 2, respectiv produsul *Clorom*, declarând câștigătoare o ofertă care nu a dovedit că îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În ce privește susținerile SC SRL vizând produsul Aniosept Activ, ofertat de SC SRL și declarat câștigător pentru Lotul 5 - Dezinfectant (sterilizant chimic) de nivel înalt, critic, Consiliul constată că, pentru acest lot, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat:

a) sterilizant chimic la rece pentru instrumentar termosensibil.

- *să aibă spectrul larg de acțiune:*
 - o *Bactericid EN 13727, EN 14561;*
 - o *Fungicid EN 13624, EN 14562;*
 - o *Micobactericid EN 14348, EN 14563;*
 - o *Virucid EN 14476 + A1,*
 - o *Sporicid EN 13704*
- *timp de acțiune 15 minute,*
- *fișă de securitate a produsului să fie întocmită conform reglementărilor UE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare în vigoare;*
- *soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe;*
- *să fie biodegradabil, să nu polueze;*
- *să nu fie influențat de lumină sau căldură,*
- *să fie manipulat cu ușurință printr-o ambalare adecvată în bidon de plastic de maxim 1 litru cu pompă dozatoare;*
- *soluția concentrată să aibă garanție minim 2 ani;*

analiza comparativă va avea în vedere prețul pe ciclul de sterilizare.

Din cuprinsul propunerii financiare a SC ... SRL, pentru produsul Aniosept Activ, se reține că prețul pe litru soluție de lucru cu o concentrație de 2% și un timp de acțiune de 15 min, este de 0,920 lei fără TVA. Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta precizează că: Prețul unui ciclu de sterilizare realizat cu 1 litru de soluție de lucru poate fi calculat prin împărțirea prețului unui litru de soluție de lucru la numărul maxim precizat în OMS 961/..... [la art. 17 alin. (1)], respectiv 30 de cicluri (în 48 de ore) de la preparare. Prețul ofertat pe litru de soluție de lucru este de 0,92 lei care, împărțit la 30 de cicluri, rezultă un preț de 0,03066 lei/ciclu de sterilizare.

Conform specificațiilor documentației prezentate de producătorul Laboratoarele ANIOS din Franța, produsul *Aniosept Activ* este un

sterilizant la rece, cu o concentrație de 2%, testat pentru proprietăți microbiologice conform standardelor:

- *Bactericid EN 13727, EN 14561;*
- *Fungicid EN 13624, EN 14562;*
- *Micobactericid EN 14348, EN 14563;*
- *Virucid EN 14476 + A1,*

o *Sporicid EN 13704, pentru un timp de acțiune 15 minute, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, majoritatea rapoartelor de testare prezentate traduse în limba română, cuprind precizarea că testele au avut loc "în condiții de murdărie", astfel încât susținerile contestatoarei SC SRL apar ca fiind neîntemeiate.*

În ce privește susținerile SC SRL vizând produsul Promanum Pure, cu preț/utilizare de 0,045 lei, oferat de SC ... SRL și declarat câștigător pentru Lotul 6 - Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, Consiliul constată că, pentru acest lot, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat:

- a) *antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare.*
- *să aibă spectrul larg de acțiune:*
 - *EN 1500, EN 12791*
 - *Micobactericid EN 14348;*
 - *Virucid EN 14476, HIV, HBV, HCV, Rotavirus, H1N1;*
- *timp de acțiune 5 minute;*
- *fișă de securitate a produsului să fie întocmită conform reglementărilor UE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare în vigoare;*
- *să fie biodegradabil, să nu polueze;*
- *să nu fie influențat de lumină sau căldură;*
- *să fie manipulat cu ușurință printr-o ambalare adecvată în bidon de plastic cu capacitatea de 500ml sau 1l cu asigurarea dozării produsului în funcție de prescripții;*
- *soluția concentrată să aibă garanție minim 2 ani;*
- *să asigure simultan atât igiena cât și dezinfectia chirurgicală a mâinilor;*
- *analiza comparativă va avea în vedere preț/utilizare;*

Conform documentației prezentate de SC ... SRL, în cuprinsul ofertei sale, respectiv Raport de expertiză nr. GS-PRP-E, în traducere în limba română, se specifică clar, printre altele, că produsul a fost testat, în suspensie, prin metoda standardului EN 14348 pentru "3.3 Activitate tuberculocidă (M. Tuberculosis sau M. terrae) la un timp de expunere de 15 secunde". În ce privește testarea conform EN 13624, conform aceluiași raport, aceasta a fost realizată pentru *C.albicans*, la un timp de acțiune de 15 secunde și pentru *A. niger*, la un timp de acțiune de 180 de secunde, în condițiile în care acest standard nu a fost menționat în caietul de sarcini pentru lotul 6, motiv pentru care susținerile apar ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC SRL, clarificări

în cazul ofertei depuse pentru lotul 4, referitoare la cele trei motive neclarificate complet.

De asemenea, se impune ca autoritatea contractantă să solicite e clarificări ofertantului SC ... SRL pentru caracteristicile tehnice ale produsului Clorom, ofertat pentru lotul 2, așa cum rezultă din Avizul nr. 2741BIO/02-04/12.24 emis la 05..... de Comisia Națională pentru Produse Biocide precum și modul de formare a prețului pe litru soluție de lucru pentru acest produs.

Prin contestația nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii de achiziție, transmis prin e-mail la data de 30.12....., pentru lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe, întrucât, calculul prețului/litru soluție de lucru, efectuat pentru produsul declarat câștigător - TRIOTON RAPID AFb, (ofertat de SC SRL), se bazează pe o concentrație de 0,25 %, neconcordantă cu cea reală de 1 %, rezultând din testarea efectuată conform EN 13704.

Având în vedere aceste susțineri, Consiliul reține că, pentru acest lot, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat:

a) detergent dezinfectant pentru suprafețe;

- *să poată fi utilizat simultan pentru curățenie și dezinfecție;*
- *să aibă spectrul larg de acțiune:*
 - o *Bactericid EN 1040, EN 1276, EN 13727, EN 14561*
 - o *Fungicid EN 1275, EN 1650, EN 13624, EN 14562*
 - o *Micobactericid EN 14348*
 - o *Virucid EN 14476 + A1*
 - o *Sporicid EN 14347, EN 13704*
- *timp de acțiune între 15 și 30 minute pentru dezinfecție de nivel mediu și între 30 - 60 de minute pentru dezinfecție de nivel înalt;*
- *fișă de securitate a produsului să fie întocmită conform reglementărilor UE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare în vigoare;*
- *să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice (sânge, puroi, etc);*
- *soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe;*
- *să fie biodegradabil, să nu polueze;*
- *să nu fie influențat de lumină sau căldură;*
- *să fie manipulat cu ușurință printr-o ambalare adecvată (flacoane între 1l și 5l) cu posibilitatea de dozare;*
- *soluția concentrată să aibă garanție minim 2 ani ;*
- *ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea documentelor prezentate în vederea prezentării la procedură, în original și/sau copie conform cu originalul;*
- *analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectru și timpul de acțiune solicitate.*

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de către SC SRL, se reține că, potrivit Avizului de extindere din 05.06.2013, prin care se modifică/completează Avizul nr. 1427BIO/02/05.14 pentru produsul biocid TRIOTON RAPID AFb, acesta are ca Indicații de utilizare pentru Metoda de aplicare prin

Ștergere/Pulverizare, la o Concentrație a soluției de lucru/doză de aplicare de 0,25% un Timp de acțiune "între 30 - 60 de minute (pentru dezinfectie de nivel înalt)", așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini mai sus menționat. Faptul că ofertanta SC SRL consideră că concentrația de 0,25 % acționează atât pentru nivel mediu, cu timp de acțiune 30 minute, cât și pentru nivel înalt, cu timp de acțiune de 60 minute, nu dovedește o neconformitate a produsului cu cerințele caietului de sarcini, aceste marje încadrându-se în cerințele susmenționate, ceea ce face ca prețul oferat să fie corespunzător concentrației de 0,25%, cu timpii de acțiune cuprinși între limitele impuse de autoritatea contractantă. Astfel, susținerile contestatoarei SC SRL apar ca fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Prin contestația nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 89/09....., pentru lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe, prin care oferta tehnică pentru produsul ANIOS OXYFLOR, a fost considerată neconformă cu cerințele caietului de sarcini, și anume: diferențe între avizele MS, respectiv, avizul de extindere MS din 25.04..... pentru acest produs diferă de cel din 2011, în sensul că este specificat astfel: "aria de aplicare este dezinfectant pentru suprafețe, dispozitive medicale și incubatoare"; iar oferta financiară este de 0,23 lei/soluție de lucru, mai mare decât oferta câștigătoare.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând inadmisibilitatea completării motivării unei decizii a autorității contractante după emiterea ei, cu motive care nu au fost avute în vedere la data emiterii ei, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. Astfel, Consiliul reține că, în speță, este vorba despre două documente distincte, respectiv, Desemnarea câștigătorului la lot la procedura de cerere de ofertă, generat automat de SEAP, la data de 30.12....., prin care se comunică numele câștigătorului lotului 1, și adresa nr. 89/....., intitulată Comunicare rezultat procedură, prin care i se aduce la cunoștință SC SRL faptul că: ofertele dvs. nu au fost declarate admisibile și conforme în faza de evaluare tehnică și financiară, cu referire la loturile 1, 3 și 10.

Analizând oferta depusă de SC SRL, Consiliul reține că aceasta a oferat pentru lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe, produsul Anios Oxy'floor - Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale, pentru care a prezentat, printre altele, și următoarele documente:

- Aviz nr. 2250BIO/02/05.14, emis în 02.11.2011, de Comisia Națională pentru Produse Biocide, conform căruia produsul are: *B. Aria de aplicare: Dezinfectant pentru suprafețe;*

- Aviz de prelungire emis la 14.07.2014, de aceeași comisie, prin care se prelungește avizul precedent până la data de 31.12.2024;

- Aviz de extindere emis la data de 25.04....., de aceeași comisie, prin care se modifică/completează Avizul nr. 2250BIO/02/05.14, emis în 02.11.2011, având astfel: b. Aria de aplicare: Dezinfectant pentru suprafețe și suprafețele dispozitivelor medicale, (inclusiv incubatoare).

Din conținutul documentelor de mai sus, Consiliul constată că cele trei avize se completează, atât prin prelungirea duratei de valabilitate, cât și prin extinderea ariei de aplicare, niciunul dintre acestea neputând fi considerat motiv/argument de neconformitate a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat această ofertă ca fiind neconformă, admisibilitatea ei fiind certă, sub acest aspect.

Referitor, însă, la cererile contestatoarei SC SRL din ambele contestații, de anulare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice formulate în cadrul ofertelor la lotul 1, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, având în vedere că o eventuală corecție a comunicării rezultatului procedurii pentru acest lot, care să facă referire la conformitatea tehnică a produsului ofertat de SC SRL, pentru lotul 1, nu ar aduce niciun avantaj acestui ofertant, având în vedere că, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta acesteia va avea în continuare un preț mai mare decât cel ofertat de SC SRL.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., va admite în tot contestația SC SRL, nr. /....., și, în parte, contestația SC SRL, nr. /....., respectiv cererea de reevaluare a propriei oferte depuse pentru lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale, precum și a ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 2- Dezinfectant clorigen, respectiv produsul Clorom.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor SC SRL și SC ... SRL, pentru loturile 4 și respectiv 2, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, pentru lotul 4 și de SC ... SRL pentru lotul 2, din etapa solicitărilor de clarificări, așa cum s-a menționat în motivare.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge, ca nefondate, cererile de reevaluare a ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 5 și 6, din contestațiile depuse de SC SRL, precum și ambele contestații depuse de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca rămasă fără obiect.

Referitor la cererile contestatoarelor SC SRL și SC SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, având în vedere măsurile dispuse în cauză, Consiliul va respinge aceste cereri ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația nr. / depusă de SC SRL, și în parte, contestația nr. / depusă de SC SRL, respectiv cererea de reevaluare a propriei oferte depuse pentru lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale, precum și a ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 2- Dezinfectant clorigen, respectiv produsul Clorom.

Dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor SC SRL și SC ... SRL, pentru loturile 4 și 2, precum și toate actele subsecvente acestuia

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, pentru lotul 4 și de SC ... SRL pentru lotul 2 din etapa solicitărilor de clarificări așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererile de reevaluare a ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 5 și 6, din contestațiile depuse de SC SRL, precum și ambele contestații depuse de SC SRL, ca nefondate.

Respinge cererile contestatoarelor SC SRL și SC SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

...

....