C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1102/22.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15222/23.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva documentației de atribuire (Caietul de sarcini), emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „Stație de preparare spumă aeromecanică și asigurarea stingerii incendiilor la obiectivele ...”, se solicită anularea și eliminarea din Caietul de sarcini a cerinței: *„Ofertantul trebuie să dețină personal autorizat INSEMEX care să desfășoare activități de montare, întreținere și/sau reparare a instalațiilor tehnice care funcționează în spații industriale cu pericol de atmosferă explozivă conform art. T lit. (a) din Ordinul MEF nr. 1636 din 25.04.2007 – Indicativ Nex 01-06”* menționată la punctul 7.Autorizări, Atestări, Certificări necesare execuției stației.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire (Caietul de sarcini),

elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul învederează că nu sunt îndeplinite condițiile care să atragă necesitatea îndeplinirii de către ofertanți a cerinței contestate, respectiv *„Ofertantul trebuie să dețină personal autorizat INSEMEX care să desfășoare activități de montare, întreținere și/sau reparare a instalațiilor tehnice care funcționează în spații industriale cu pericol de atmosferă explozivă conform art. T lit. (a) din Ordinul MEF nr. 1636 din 25.04.2007 – Indicativ Nex 01-06”* menționată la punctul *7.Autorizări, Atestări, Certificări necesare execuției stației* din Caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15479/24.04.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:* (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. ..., transmisă la aceeași dată, ora 16.41 la adresa de e-mail a contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul

prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., transmisă la aceeași dată, ora 16.41, depunerea cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul ales la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul ..., ca inadmisibilă.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...