CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……., ……., județul ....., CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. „2128/11.04.....”, prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ, anularea actelor subsecvente întocmite și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ, astfel cum reiese din adresa nr. 2255/19.04.....

Referitor la evaluarea ofertei sale, contestatoarea redă solicitarea de clarificări nr. 903/17.02..... transmisă de autoritatea contractantă precizând că aceasta este formulată la modul general, sens în care consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul său, nu a prezentat informațiile/ documentele solicitate sau acestea nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Susține că a prezentat comisiei de evaluare toate informațiile și documentele în mod clar solicitate, aceasta neprecizând motivul concret pentru care a fost stabilit ca neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Prin adresele nr. 17790/...../...../09.05..... și nr. 17792/...../...../09.05....., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ținând seama de faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă adresată autorității la data de 28.04....., valoarea estimată a contractului este de 8.210.251 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost formulată în data .....

Prin adresa nr. 2676/09.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17793/09.05....., ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată, invocând tardivitatea contestației, deoarece a fost depusă după termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, prin procesul-verbal de evaluare nr. 2081/06.04....., a fost respinsă oferta depusă de societatea contestatoare ca fiind inacceptabilă, decizie comunicată acesteia prin adresa nr. 2255/19.04.....

Față de această decizie, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 671/26.04....., autoritatea contractantă formulând răspuns comunicat acesteia prin adresa nr. 2490/28.04..... prin intermediul SEAP.

Ca urmarea a acestui răspuns, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../..... după 10 zile de la transmiterea răspunsului, termenul legal fiind de 5 zile raportat la valoarea estimată a procedurii.

Prin adresa nr. 746/11.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18311/11.05....., SC ..... SRL răspunde adresei Consiliului precizând că, în ceea ce privește tardivitatea contestației, solicită să se ia act de faptul că ziua de 1 mai ..... este declarată sărbătoare legală – Ziua Muncii, drept urmare data limită la care se putea depune contestația este .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.210.251 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.11.2016, ora 15:00.

În data de 06.12.2016 a fost încheiat procesul-verbal nr. 6221 de vizualizare și inventariere a documentelor, iar ca urmare a evaluării propunerilor financiare, a fost întocmit procesul-verbal nr. 2081 din 06.04....., oferta SC ..... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

Nemulţumită de decizia autorității contractantă prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ, astfel cum reiese din adresa nr. 2255/19.04....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea adresei nr. „2128/11.04.....” prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, anularea actelor subsecvente întocmite și obligarea autăritătii contractante la reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se*

calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 8.210.251 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (23.227.215 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează mențiunile cuprinse în adresa nr. 2255/19.04....., referitoare la respingerea ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ, a ofertei depuse. Trimiterea contestatoarei la adresa nr. 2128/11.04..... nu a fost reținută, fiind considerată eronată, cu atât mai mult cu cât, prin notificarea prealabilă din 26.04....., se vorbește doar de adresa nr. 2255 din 19.04.....

Conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Împotriva adresei nr. 2255/19.04....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1039/28.04..... (nr. 2490/28.04.....).

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. a) și art. 6 alin. (4) din

același act normativ, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă al autorității contractante.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 2255/19.04....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă al autorității contractante (adresa nr. 1039/28.04.....), se împlinea în data de 03.05....., la data de ..... când a fost depusă contestația termenul de contestare fiind depășit.

Faptul susținut de societatea contestatoare, că ziua de 1 mai fiind zi nelucrătoare – ziua muncii, termenul de contestare s-ar împlini în ziua de ....., este considerat nefondat.

Termenul de contestare se calculează începând cu data de 29.04....., ziua următoare de la primirea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 mai sus enunțat, și se împlinește în data de 03.05....., ziua de 1 mai, în acest caz, nu poate să influențeze calculul termenului de contestare.

Doar în cazul în care ultima zi de contestare ar fi coincis cu ziua de 1 mai aceasta ar fi influențat termenul de contestare, după cum stabilesc și prevederile art. 5 alin. (2), teza a II-a din Legea nr. 101 - *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru

organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**