

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 988/C2/917

Data: 13.05.2021

Prin contestația nr. 627/19.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.20185/19.04.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL – SRL-..... SRL, cu sediul social în, .., ..., ap. .., ... și cu punct de lucru în, .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2339/14.04.2021 și a raportului procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2021/2023”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat:

„- reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea calificării, ofertei tehnice și financiare a SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

- în subsidiar anularea procedurii de achiziție publică;

- anularea raportului și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei noastre ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, ..., ..., ..., adresă unde se solicită comunicarea

tuturor actelor de procedură, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca lipsită de interes, tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu obligarea acestuia la „plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - SRL-..... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2339/14.04.2021 și a raportul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, în urma reevaluării ofertei sale, conform celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 517/C2/366/15.03.2021, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, decizie pe care o apreciază nelegală, netemeinică și abuzivă, întrucât, în opinia sa, comisia de evaluare nu a manifestat rolul activ în evaluarea ofertelor, așa cum în mod expres a prevăzut legiuitorul.

Astfel, subliniază contestatorul, deși a transmis autorității contractante documentele conform celor reținute în motivarea deciziei, punând la dispoziția toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la managerul de securitate, comisia de evaluare a decis, în mod nelegal, abuziv și discriminatoriu, respingerea ofertei sale, sens în care solicită Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, procesele-verbale intermediare și toate actele subsecvente, reevaluarea ofertei sale, implicit reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale SRL.

În continuare, contestatorul aduce critici ofertantului SRL, precizând că acesta trebuia să prezinte, în cadrul documentelor de calificare, detalierea și modul concret în care se va concretiza susținerea acordată, conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, din partea ..., în calitate de terț susținător. Comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul SRL nu a depus documentele ce trebuiau prezentate ca anexe la angajament, respectiv documente transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

De asemenea, ofertantul amintit nu a făcut dovada poliței de răspundere civilă în valoare de 500.000 euro, conform prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația să se asigure că susținerea este una reală, nu formală.

Cu privire la oferta tehnică a depusă de SRL, contestatorul susține că acesta nu a făcut dovada că dispune de echipamente/dotări conform celor solicitate în caietul de sarcini. În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere că, în cazul societăților de pază, echipamentele/dotările trebuie să le dețină fiecare operator economic în parte pentru personalul propriu ce va presta în contract, dat fiind faptul că echipamentele au însemne distincte, specifice fiecărei societăți, așa cum au fost aprobate prin regulamentul de organizare și funcționare de către IGPR.

Prin urmare, ofertantul criticat trebuia să dovedească posesia tuturor echipamentelor, proporțional cu partea din contract pe care aceasta o va îndeplini, dar nu a făcut dovada deținerii echipamentelor necesare.

Mai învederează contestatorul că, în propunerea tehnică a ofertantului SRL, nu se regăsește îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, iar în ceea ce privește dovada pentru factorul de evaluare, aceasta fiind o firmă nou înființată, nu a prezentat revisal pentru Managerul de securitate și pentru perioada anterioară în care acesta nu a lucrat la această societate.

Potrivit contestatorului, acest mod de evaluare total diferit și discriminatoriu al ofertelor tehnice reprezintă un abuz, solicitând Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor în mod unitar, nediscriminatoriu, cu aplicarea tratamentului egal tuturor ofertanților.

Referitor la oferta financiară depusă de SRL, contestatorul supune atenției că nu au fost respectate prevederile Codului Muncii și ale Legii nr. 448 privind contribuția la fondul de handicap, acesta a calculat în mod eronat sporurile de noapte, sărbători legale și concediul de odihnă și contribuția la fondul de handicap.

În consecință, consideră contestatorul, oferta financiară a acestuia este nelegală, nesustenabilă și în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, fiind evident că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu și favorizant în evaluarea ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți. Apreciază contestatorul că o astfel de evaluare a ofertelor este evident nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu are voie să ceară clarificări unui ofertant doar pentru a-l elimina, iar ceilalți să nu le ceară clarificări, deși aceștia nu îndeplinesc anumite cerințe.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 2503/21.04.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 20886/22.04.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia CNSC nr. 517/C2/355,366 din 02.03.2021, reevaluând ofertele și retransmițând raportul procedurii cu nr. 2337/14.04.2021 și actele subsecvente acestuia.

Referitor la criticile contestatorului ce privesc oferta SRL, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul reevaluării ofertelor, comisia de evaluare s-a raportat strict la motivarea din cuprinsul deciziei amintite, decizie care în mod cert a ajuns în termen atât la contestator cât și la ofertantul SC SRL și putea fi atacată în termenul legal dacă aceștia erau nemulțumiți de soluția pronunțată de CNSC.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă o consideră o intenție voită de întârziere a finalizării procedurii și de atribuire a contractului în scopul prelungirii duratei contractului aflat în derulare la acest moment cu societatea contestatoare.

Apreciind că a respectat în totalitate cele dispuse de CNSC prin decizia nr. 517/C2/366 din 02.03.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind neîntemeiată și menținerea, ca fiind valabil, a raportului procedurii nr. 2337/14.14.2021.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca lipsită de interes, tardivă, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, intervenientul arată că anterior contestației ce face obiectul prezentei cauze, a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 997/11.02.2021 și a adresei nr. 1001/11.02.2021, soluționată prin decizia CNSC nr. 517/C2/366 din 15.03.2021, în sensul admiterii ei, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor menționate în dispozitiv, iar în raport cu cele invocate în decizia amintită, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și a declarat oferta sa drept câștigătoare.

Justificând interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL invocă lipsa de interes în formularea contestației de către SRL, motivat de faptul că acesta nu justifică un interes actual, cât timp nu a înțeles să formuleze plângere împotriva deciziei CNSC. Prin necontestarea de către nicio parte, decizia CNSC prin care s-a stabilit că oferta SRL este neconformă (neîndeplinind cerința referitoare la Managerul de securitate), este obligatorie pentru autoritatea contractantă și reprezintă autoritate de lucru judecat în legătură cu

aspectele dezlegate de completul de soluționare a contestației, fiind obligată să aducă la îndeplinire măsurile stabilite.

Întrucât contestatorul avea posibilitatea legală de a critica Decizia CNSC prin formularea plângerii, iar nu printr-un demers separat, după punerea în aplicare a acesteia de către autoritatea contractantă și nu a uzat de acest drept, intervenientul apreciază contestația ca fiind formulată cu vădita rea-credință, având doar scopul tergiversării procedurii de atribuire a contractului, cât timp aceasta este prestator în cadrul actualului contract.

În consecință, întrucât SRL nu are un interes în formularea plângerii, intervenientul apreciază că se impune a fi admisă excepția „lipsei de obiect a contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect”.

În continuare, intervenientul prezintă argumente în susținerea excepției tardivității formulării contestației în discuție, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 8 din actul normativ amintit. În aprecierea intervenientului, demersul de contestare a ofertei sale, în condițiile în care comisia de evaluare nu a reevaluat oferta sa, ci doar primele 3 oferte din clasament, este tardiv formulat, sens în care se impune a fi respins, ca atare.

De asemenea, intervenientul prezintă argumente în susținerea netemeinicii contestației SRL, susținând că simpla existență a atestatului de manager de securitate nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Astfel, intervenientul precizează că, așa cum a stabilit cu titlu de autoritate de lucru judecat și C.N.S.C., prin cerința din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să facă dovada că persoana nominalizată pentru funcția de Manager de securitate este angajată pe acest post, iar nu pe un alt post (director, administrator, șef obiectiv etc.).

Or, cât timp din toate actele rezultă ca domnul ... nu este angajat pe funcția de Manager de securitate, oferta contestatorului este neconformă.

Comparativ cu oferta contestatorului, intervenientul precizează că, așa cum rezultă din cele consemnate în raportul procedurii de atribuire în legătură cu oferta sa, a făcut dovada susținerii de către terțul susținător ..., întocmirii poliței de răspundere civilă în valoare de 500.000 euro, polița deținută de societatea sa, având seria G nr. 000432950 și polița deținută de seria G nr. 981055, deținerii mașinilor 4x4 și a echipamentelor/dotărilor (identificate în facturile fiscale ce fac dovada deținerii echipamentelor/dotărilor) și dovada faptului că Managerul de securitate este angajat pe aceasta funcție în societate.

De asemenea, potrivit intervenientului, propunerea sa tehnică detaliază modul de abordare a prestațiilor ce se impun a fi executate, specificitatea acestor prestații etc.

În opinia intervenientului, numărul clarificărilor nu determină o analiză mai mult sau mai puțin completă/corectă, ci, mai degrabă, modul de întocmire al ofertei.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului referitoare la modul de calcul al tarifului, intervenientul susține că pentru fiecare cost în parte a făcut o anexă separată, în care a detaliat modalitatea în care a ajuns la respectivul cost.

Critica contestatorului privind nesustenabilitatea tarifului, în sensul că tariful ofertat nu poate să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini cât timp oferta de preț depusă de societatea sa este mai mare decât oferta depusă de contestator, este, potrivit intervenientului, nesuținută.

În raport cu cele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca lipsită de interes, tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, cu obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică, prin adresa nr. 701/29.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 22616/04.05.2021, contestatorul răspunde excepțiilor invocate de SRL în cererea de intervenție, precizând că în ceea ce privește invocarea lipsei de interes a contestației sale, intervenientul menționează, în mod eronat și cu rea credință, faptul că oferta sa a fost exclusă definitiv din procedură și că a fost declarată neconformă prin decizia CNSC nr. 517/C2/2021.

În opinia contestatorului, prin decizia CNSC amintită nu se poate decide admiterea sau respingerea ofertei sale, nefiind de competența Consiliului o astfel de decizie. Mai mult, prin decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, iar, în cadrul procesului de reevaluare, a depus toate documentele conform celor reținute în decizie, care demonstrează că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes ca nelegală, netemeinică și nemotivată.

Referitor la excepția tardivității formulării criticilor vizând oferta SRL, contestatorul susține că prin cererea sa critică informațiile din raportul procedurii nr. 2337/14.04.2021, deciziile autorității contractante din data de 14.04.2021, precum și nerespectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă și evaluarea în neunitar, favorizant, total abuziv și nelegal a ofertelor de către comisia de evaluare.

Mai susține contestatorul că, prin modul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat nici decizia CNSC, motivat de faptul că nu a făcut nicio reevaluare, ci doar a favorizat oferta SRL.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită respingerea ca netemeinică, nelegală și nemotivată excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Ulterior, prin adresa nr. 733/06.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23261/06.05.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin care susține, în continuare, că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie, cu încălcarea principiului tratamentului egal și luată în baza unei analize superficiale și neunitare a ofertelor, sens în care solicită reevaluarea ofertei sale și reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului SRL.

În continuare contestatorul reiterează cele susținute în contestație cu privire faptul că SRL nu a prezentat, din partea terțului susținător, anexa la angajamentul de susținere, detalierea și modul concret în care se va concretiza susținerea și instrumentele legale prin care se pot asigura resurse din partea acestuia.

Mai susține contestatorul că propunerea tehnică a SRL este incompletă și trebuia declarată neconformă, iar, în ceea ce privește dovada pentru factorul de evaluare, acesta a prezentat și luat în calcul agenți de securitate de la ..., fără a prezenta declarațiile de disponibilitate ale acestora.

De asemenea, și oferta financiară este nelegală și nesustenabilă și este în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, apreciază contestatorul că evaluarea celor două oferte este total diferită și discriminatorie, ilegală și reprezintă un abuz, sens în care solicită reevaluarea ofertelor în mod unitar, nediscriminatoriu cu aplicarea tratamentului egal tuturor ofertanților.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să dispună reevaluarea în mod legal și egal, nediscriminatoriu a ofertelor menționate, conform prevederilor legale și să declare oferta asocierii SRL – ... inacceptabilă și neconformă, sau să dispună anularea procedurii pentru încălcări grave ale legislației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23555/07.05.2021, intervenientul SRL a formulat concluzii scrise prin care își menține solicitarea de respingere a contestației formulată de SRL, ca lipsită de interes, tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul susține că autorul contestației ignoră cu desăvârșire decizia CNSC, inducând în eroare completul de soluționare a contestației,

în încercarea de a demonstra o pretinsă conformitate a ofertei, insistând cu aceleași argumente pe care le-a abordat și în cadrul cererii de intervenție formulată în dosarul anterior, argumente ce au fost respinse definitiv de Consiliu.

În situație în care acesta ar fi fost nemulțumită de decizia CNSC nr. 517/C2/2021, avea posibilitatea formulării plângerii. Or, lipsa de pasivitate a acesteia nu îi dă dreptul de a formula o contestație împotriva raportului procedurii, raport întocmit cu respectarea considerentelor deciziei CNSC amintite.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul susține că aceasta respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, fiind desemnată admisibilă încă din data de 11.02.2021, comparativ cu oferta contestatorului care a prezentat o serie de neconformități majore, nu doar cea legată de managerul de securitate.

Potrivit intervenientului demersul contestatorului este inițiat strict în scopul de a întârzia semnarea contractului de achiziție publică, astfel încât contractul, în care acesta este parte să se prelungească cât mai mult.

Pentru motivele prezentate în cererea de intervenție și în concluziile scrise, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca lipsită de interes, tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2021/2023”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1022445/07.07.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată este de 15.980.969,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, ofertele admisibile, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL - SRL-..... SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. 517/C2/366 din 15.03.2021, în sensul admiterii ei, anulării raportul procedurii nr.

997/11.02.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL – SRL-..... SRL, de asocierea .. - .. și, respectiv, de .., precum și actele subsecvente, și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei. Prin aceeași decizie, s-a respins, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL-..... SRL.

Ulterior punerii în aplicare a celor dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul de atribuire cu nr. 2331/14.04.2021, conform cu care „s-a hotărât conform deciziei menționate faptul că asocierea SRL – ofertant lider, ... SRL – ofertant, ... SRL-ofertant, ... și asocierea .. – ofertant lider, .. – ofertant, sunt declarate neconforme, pentru care se vor transmite comunicări”. De asemenea, în același act al autorității contractante este consemnată admisibilitatea ofertelor asocierii ..., precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2331/14.04.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Anterior examinării, pe fond, a criticilor din cuprinsul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor invocate de intervenient, pe care le va respinge, sens în care, relativ la pretinsa lipsă de interes a contestatorului, se reține că prin prezentul demers de contestare, ...

SRL reclamă, pe de o parte, decizia de respingere a propriei oferte, iar, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea SRL-....

Față de decizia de respingere a propriei oferte nu se poate reține vreo lipsă de interes în sensul celor indicate de intervenient, actul atacat fiind, în fapt, actul autorității contractante prin care s-au materializat cele dispuse de CNSC prin decizia sa nr. 517/C2/366 din 15.03.2021.

De asemenea, având în vedere data comunicării rezultatului procedurii nr. 2339/14.04.2021, actul considerat nelegal de către contestator, raportat la data formulării contestației, și anume 19.04.2021, se observă respectarea termenului de 10 zile statuat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aplicabil în cauză.

Cât privește respingerea contestației ca lipsită de obiect, Consiliul apreciază că această excepție reprezintă o eroare materială strecurată în cuprinsul cererii de intervenție, însă, dincolo de aceasta, reține că SRL a expus prin contestația sa solicitările adresate CNSC, drept care este înlăturată vreo deficiență a acțiunii formulate, sub acest aspect.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii existente la dosarul cauzei, Consiliul observă că, așa cum s-a subliniat anterior, prin demersul său de contestare, ... SRL reclamă caracterul nelegal, pe de o parte, al deciziei de respingere a propriei oferte, iar, pe de altă parte, pe cel al deciziei de a declara admisibilă oferta depusă de SRL.

Având în vedere situația de fapt mai sus relevată, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, în asociere cu SRL și SRL, reprezintă consecința logică a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. 517/C2/366 din 15.03.2021, rămasă definitivă ca urmare a neatacării acesteia la instanța competentă, în termenul legal.

Astfel, prin decizia sa, Consiliul a decis următoarele:

„Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii existente la dosarul cauzei, Consiliul observă că, prin demersul său de contestare, ... SRL, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, reclamă caracterul inadmisibil al ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv al ofertelor depuse de asocierea SRL – SRL-..... SRL, de asocierea

Un prim aspect de neconformitate indicat în referire la toate cele trei oferte, privește situația managerului de securitate nominalizat în cuprinsul acestora, în considerarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv „*Să aibă angajat un manager de securitate*”, și a factorului de evaluare „*manager cu experiență în domeniul contractului-manager de securitate*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică le revine obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – conform cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016,

Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În acest context de drept, Consiliul reține că, prin cerințele statuate în cadrul caietului de sarcini, considerate minimale, conform mențiunii din preambulul acestuia, s-a prevăzut, printre obligațiile prestatorului de servicii, ca acesta **să aibă angajat un manager de securitate**.

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit ca:

Propunerea tehnică se va elabora astfel:

1) Pentru factorul de evaluare "manager cu experiență în domeniul contractului-**manager de securitate**" operatorii economici vor transmite 1 (unul) certificat de calificare de "manager de securitate" precum și CV-ul acestuia, din care să rezulte experiența profesională (exprimată în luni) al unui singur **angajat pe această funcție însoțit de extras din revisal pentru dovedirea faptului că acesta este angajatul societății**. Se va lua în considerare experiența unei singure persoane. Se va ține cont de experiența exprimată în luni calendaristice întregi începând cu data eliberării certificatului.

Prin Strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat alegerea factorului de evaluare enunțat mai sus, astfel „Manager cu experiență în domeniul contractului – **Manager de securitate** ... ce a fost solicitat în caietul de sarcini la pag.4, pct.2 – Obligațiile prestatorului de servicii. Autoritatea contractantă solicită ca **operatorul economic ofertant Să aibă angajat un Manager de securitate** persoană specializată în organizarea, conducerea și gestionarea activității de prestări servicii de pază.... Acest factor de evaluare reprezintă un avantaj calitativ și aduce o certitudine autorității contractante privind derularea în condiții optime a contractului de prestări servicii de pază. ...Se solicită această experiență făcând dovada aptitudinilor și experienței manageriale, exprimată în număr de luni, care este foarte importantă pentru planificarea și calitatea serviciilor de securitate precum și prestarea de servicii de calitate și sigur, acest factor de evaluare intenționând să aducă din partea operatorilor participanți persoane cu o experiență cât mai mare cuantificată prin vechimea pe această poziție. Acest lucru reprezintă un avantaj calitativ concret care se poate aplica în cazul serviciilor de pază ce fac obiectul prezentei proceduri. Această calificare este solicitată în conformitate cu art. 25 alin. (2) lit. d) din Norma metodologică (anexa 4) de aplicare a Legii 333/2003 ...”

Din cele redate anterior rezultă, fără dubiu, că persona nominalizată pentru funcția de *manager de securitate* era necesar a fi angajată a ofertantului, pe această

funcție, iar demonstrarea îndeplinirii cerinței, conform solicitării fișei de date, urma să fie realizată prin prezentarea extrasului din REVISAL.

De altfel, observă Consiliul că niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest aspect, diferențele de interpretare care au condus la diferendul dedus judecății făcând referire la modul în care fiecare dintre părțile cauzei apreciază îndeplinită cerința.

Ținând cont de apărările prezentate în punctul de vedere, în opinia autorității, apare ca suficientă prezentarea unui angajat care deține o funcție de conducere, interpretare pe care, însă, Consiliul nu o poate valida, câtă vreme din niciun document al achiziției nu rezidă o asemenea opțiune. Nici măcar autoritatea contractantă nu face trimitere la vreo mențiune a documentației de atribuire care să susțină o astfel de concluzie.

Important de subliniat este faptul că, în cauză, ceea ce se pune în discuție este respectarea de către ofertanți a cerințelor regăsite în documentația de atribuire, de la care, la acest moment, nicio parte implicată în procesul de atribuire nu se poate abate, iar nu eventualele competențe profesionale pe care o anumită persoană le-ar putea dobândi prin desfășurarea unor activități similare celor presupuse de funcția de *manager de securitate*.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Prin necontestare, toate prevederile documentației de atribuire își consolidează forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, obligați să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Similar, în procesul de verificare a legalității actului contestat, inclusiv Consiliul este ținut să se raporteze la același conținut al documentației de atribuire.

Or, cum din nicio secțiune a documentației de atribuire nu rezultă o altă modalitate de îndeplinire a cerinței în discuție, sau faptul că este suficientă nominalizarea, pentru poziția de *manager de securitate*, a oricărei persoane angajate pe o funcție de conducere, în virtutea principiilor tratamentului egal și transparenței, nu se poate accepta interpretarea dată de autoritatea contractantă.

Și apărările intervenientului, asocierea SRL – SRL-..... SRL, vor fi înlăturate, ca neîntemeiate, afirmațiile în sensul că persoana nominalizată în oferta sa pentru funcția de manager de securitate, a deținut simultan atât funcția de Șef obiectiv servicii de securitate/Administrator societate comercială și pe cea de manager de securitate, nefiind însoțite de vreo probă care să certifice situația pretinsă.

Pentru demonstrarea caracterului admisibil al ofertei, apreciază Consiliul că o asemenea dovadă se impunea a se regăsi chiar în conținutul propunerii tehnice, având în vedere dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și anume „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentul descriptiv”. Mai mult, nici măcar în fața Consiliului nu a fost prezentată vreo probă în susținere, contrar obligației statuată de art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cu care sarcina probei revine celui care afirmă ceva.

În altă ordine de idei, relativ la oferta clasată pe locul 1, depusă de asocierea SRL – SRL-..... SRL, așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 99-108, vol. 11 din dosarul achiziției, se reține că persoana nominalizată ca manager de securitate, dl. ..., este angajată a ofertantului, însă pe funcția de Șef obiectiv servicii de securitate (perioada 01.04.2012-30.06.2015), respectiv Administrator societate comercială (perioada 01.07.2015-prezent).

Dincolo de modul în care a fost interpretată cerința analizată din documentația de atribuire, câtă vreme între cele trei funcții: Șef obiectiv servicii de securitate, Administrator societate comercială și Manager de securitate nu există identitate, este logic și firesc că nici eventuala experiență profesională a persoanei nominalizată pentru funcția de Manager de securitate nu se poate calcula în lipsa unei dovezi în sensul că aceasta a ocupat o asemenea funcție (indiferent de cine a fost angajatorul). Deținerea certificatului de manager de securitate nu echivalează cu faptul că persoana în cauză a și fost angajată pe o astfel de funcție și a desfășurat activități specifice, acesta fiind, în esență, și scopul pentru care experiența profesională a managerului de securitate propus a fost ales ca factor de evaluare, conform justificărilor autorității contractante din cuprinsul strategiei de contractare.

În sensul că nu există o echivalență între funcția de Șef de obiectiv și Manager de securitate, pe lângă diferențele pe care legislația specifică le face (a se vedea Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012) prin tratarea distinctă a acestor funcții, care, de altfel, au și o încadrare COR diferită, stă inclusiv propunerea tehnică a asocierii în cuprinsul căreia acesta a prevăzut, în echipa de proiect, atât rolul de manager de securitate, cât și pe cel de șef de obiectiv.

Procedând la analiza criticii privind managerul de securitate propus în cuprinsul următoarei oferte indicată de contestator, respectiv cea a asocierii ..., așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 86-91, vol. 2 din dosarul achiziției, se reține că persoana nominalizată ca *manager de securitate*, dl. ..., este angajată a ofertantului, însă pe funcția de *Inspector de securitate* (perioada 31.12.2014-31.05.2017), respectiv *Director departament de securitate* (perioada 01.06.2017-prezent).

Și în acest caz, nominalizarea unei persoane care ocupă o altă funcție decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu poate conduce la concluzia respectării cerințelor caietului de sarcini, mai cu seamă că ele reprezintă cerințe minimale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, modul de redactare al cerinței în discuție nu a inclus și mențiunea acceptării nominalizării unei persoane care ocupă o funcție ce ar putea fi considerată similară din punct de vedere al atribuțiilor.

De asemenea, ca o consecință, câtă vreme nu s-a făcut dovada că persoana nominalizată a și ocupat funcția de *manager de securitate*, nici calcularea experienței profesionale pentru factorul de evaluare "*manager cu experiență în domeniul contractului-manager de securitate*" nu se poate stabili.

Același raționament l-a avut chiar și autoritatea contractantă, așa cum rezultă din demersurile de clarificare pe care aceasta le-a întreprins cu autorul ofertei în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum a consemnat în raportul procedurii, unde a evidențiat faptul că experiența profesională reprezintă „*totalitatea cunoștințelor și deprinderilor într-un domeniu oarecare, însușite prin practică îndelungată*”, urmând ca experiența persoanei nominalizată ca *manager de securitate* să fie calculată prin raportare la data la care s-a angajat pe funcția solicitată. Însă, deși a avut în vedere acest raționament, a neglijat faptul că funcția pe care dl. ... este/a fost angajat al ofertantului nu este cea de manager de securitate, conform cerinței, ci de *Inspector de securitate* (perioada 31.12.2014-31.05.2017), respectiv *Director departament de securitate* (perioada 01.06.2017-prezent).

Fără a mai relua considerentele de fapt și de drept expuse anterior, cu ocazia soluționării criticilor vizând oferta clasată pe locul 1, care se aplică, întru-totul, și acum, Consiliul va reține temeinicia criticii contestatorului și în privința ofertei asocierii ..., constatând că, în mod incorect, autoritatea contractantă a stabilit conformitatea acesteia, deși nu a demonstrat că are angajat un *Manager de securitate*, conform cerinței exprese a caietului de sarcini.

Aceeași soluție va fi dată și criticii privind oferta depusă de ..., reținându-se că, în cuprinsul acesteia (pag. 132-137 vol. 9 dosarul achiziției) a fost nominalizat ca

manager de securitate, dl. ..., care, însă, ocupă funcția de *Director General*, iar nu de *Manager de securitate*, conform cerinței exprese și minimale a caietului de sarcini.

Se mai observă că, în perioada ulterioară eliberării certificatului de Manager de securitate, mai 2013, conform celor expuse în CV-ul prezentat, acesta a ocupat funcția de *Director General*, respectiv *Director Adjunct*, funcții diferite de cea de *Manager de securitate*.

În contextul de fapt și de drept relevat anterior, Consiliul reține caracterul întemeiat al acestei critici a contestatorului, rezultatul evaluării ofertelor depuse de asocieria SRL – SRL-..... SRL, de asocieria ..., dovedindu-se a fi contrar dispozițiilor care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică stabilite prin Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, la care s-a făcut referire mai sus.

Stabilită fiind această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici formulate de contestator, indiferent de soluția care s-ar putea prefigura în cazul acestora neputând invalida concluziile expuse anterior. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii”. Similar, prin decizia civilă nr. 2462 din 10.12.2020, aceeași instanță a reținut că: „În condițiile date, cercetarea de către Curte a celorlalte aspecte reclamate de către petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei intimatei, în sensul transformării ei într-un admisibilă.”

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL – SRL-..... SRL, de asocieria .., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL-..... SRL....”

Așadar, decizia de declarare drept admisibilă a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL-..... SRL a format obiectul analizei Consiliului, prin prisma criticilor formulate de SRL, organismul administrativ-jurisdicțional stabilind că respectivele critici sunt fondate.

Reevaluarea ofertelor indicate în dispozitivul deciziei, printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză, a fost dispusă de CNSC în considerarea dispozițiilor legale și a considerentelor motivării, în cuprinsul căreia, conform celor subliniate anterior, s-a concluzionat faptul că oferta asocierii SRL – SRL-..... SRL nu respectă cerința documentației de atribuire conform căreia ofertantul trebuia să demonstreze că are angajat un manager de securitate.

Se reține, totodată că, prin această decizie a Consiliului, nu s-a dispus efectuarea vreunui demers de clarificare față de oferta respectivă.

Cum decizia CNSC este obligatorie pentru părțile cauzei, nu i se poate reproșa autorității contractante că a efectuat reevaluarea ofertelor dispusă de Consiliu în limitele trasate prin respectiva decizie.

Consiliul constată că, în speța de față, contestatorul SRL urmărește să readucă în discuție problema admisibilității ofertei sale, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat anterior stabilind că decizia de desemnare a ofertei acestuia drept admisibilă este nelegală, context în care autoritatea contractantă a adoptat prezenta decizie de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL-..... SRL.

Văzând dispozițiile art.431 alin.1 C.proc.civ., conform cărora „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, problema admisibilității ofertei depusă de asocieria SRL – SRL-..... SRL nu mai poate fi repusă în discuție.

Astfel, deși în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere, după cum s-a arătat și mai sus, că autoritatea de lucru judecat cunoaște și manifestarea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Prin urmare, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

Calea pe care a avut-o la îndemână SRL pentru a anula efectele deciziei anterioare a CNSC a fost aceea a plângerii, cale de atac pe care acesta nu a înțeles să o promoveze.

Astfel fiind, în condițiile în care Consiliul nu mai poate statua diferit de ceea ce a decis anterior, așa cum dorește contestatorul să obțină, criticile acestuia, sub acest aspect, vor fi respinse.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.1392/08.03.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia civilă nr.235/18.01.2018 și decizia civilă nr.5497/20.12.2017, pronunțate de Curtea de Apel

În contextul în care s-a reținut legalitatea emiterii deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul urmează să analizeze în ce măsură criticile formulate cu privire la oferta SRL prezintă un interes pentru contestator, condiție legală pentru analizarea acestora.

Potrivit raportului procedurii nr. 997/11.02.2021, întocmit inițial, comisia de evaluare, în urma evaluării celor 8 oferte primite în cadrul procedurii, a respins două oferte, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit ofertelor rămase în competiție fiind următorul (cap. 3.2.3 Rezultatul evaluării ofertelor):

- loc 1 - asocierea SRL –..... SRL –..... SRL
- loc 2 - asocierea ... SRL
- loc 3 - ...SRL
- loc 4 - asocierea SRL-...
- loc 5 - asocierea ...
- loc 6 - asocierea ...

Ulterior deciziei CNSC nr. 517/C2/366 din 15.03.2021, așa cum s-a consemnat în conținutul raportului procedurii nr. 2331/14.04.2021 „s-a hotărât conform deciziei menționate faptul că asocierea SRL – ofertant lider, ... SRL – ofertant, ... SRL- ofertant, .. – ofertant lider, .. – ofertant, sunt declarate neconforme, pentru care se vor transmite comunicări”.

Rezultă, așadar, că asupra admisibilității ofertelor asocierii nu s-a operat nicio modificare.

Pe cale de consecință, a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SRL-..., care, inițial, s-a poziționat pe locul 4 în clasamentul realizat urmare a aplicării criteriului de atribuire, urcând, în urma reevaluării și respingerii ofertelor avute în vedere prin decizia CNSC în discuție, pe locul 1, urmată fiind, în mod logic, de celelalte oferte admisibile rămase în competiție, ale asocierii ...

În concluzie, în această procedură de achiziție publică ne aflăm în prezența a 3 oferte admisibile.

Față de situația factuală expusă în detaliu mai sus, Consiliul reține că, în Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2007:358, CJUE a precizat că „în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), *indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac*” (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29)“.

De asemenea, Hotărârea Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, specifică următoarele *„Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.”*

Așadar, din economia considerentelor reținute de CJUE, rezultă că singura situație în care se recunoaște un interes este aceea în care, prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărui ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii.

Or, în speța dedusă judecătii, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație, deoarece acestea au făcut referire exclusiv la pretinsa nelegalitate a ofertei desemnată câștigătoare, nu și a celorlalți doi ofertanți admisibili existenți în

procedură, asocierea ..., de a căror existență contestatorul nici măcar nu a făcut vorbire.

Prin urmare, o eventuală eliminare a ofertei depusă de asocierea SRL-...RL are ca rezultat, nu imposibilitatea de a atribui contractul și, pe cale de consecință, anularea procedurii - ipoteză necesară pentru recunoașterea unui interes al contestatorului, ci de a continua procedura cu celelalte oferte rămase în competiție, a căror admisibilitate nu a fost înlăturată.

Având în vedere că finalitatea urmărită prin contestație, aceea de înlăturare a ofertei asocierii SRL-..., nu îi procură niciun avantaj contestatorului, criticile formulate în acest sens vor fi respinse ca lipsite de interes.

Față de cele stabilite, capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii, va fi respins, ca nefondat, deoarece, în urma analizei efectuată mai sus, nu au fost identificate elemente care să conducă la adoptarea unei astfel de soluții.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art.26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL-..... SRL, după cum urmează:

- ca nefondate solicitările vizând decizia de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL-..... SRL, precum și pe cea subsidiară, de anulare a procedurii;

- ca lipsite de interes, solicitările referitoare la decizia de desemnare admisibilă a ofertei asocierii SRL -

Față de soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor „ocasionate de soluționarea contestației...”, formulată de SRL va fi respinsă, având în vedere calitatea sa de intervenient accesoriu, conform căreia, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, decizia nr. 171/26.09.2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenient.

Respinge contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL-..... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate solicitările vizând decizia de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL-..... SRL, precum și pe cea subsidiară, de anulare a procedurii;

- ca lipsite de interes, solicitările referitoare la decizia de desemnare admisibilă a ofertei asocierii SRL

Obligatorie.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....