



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1705/C5/1475

Data: 12.08.2022

Prin contestația nr. 536/17.06.2022, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30729/20.06.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de d-na, în calitate de director și, respectiv, de d-na jurist, în calitate de împuternicit, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, respectiv Lot 9 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei compatibil cu ASEPTOJET S” și Lot 10 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei compatibil cu NOCOSPRAY”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 9, 10” și „adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 9 și 10”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 1701/C5/1475 din 27.06.2022, fiind admisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL a precizat că prevederile documentației de atribuire sunt nelegal întocmite având în vedere faptul că aceasta conține un „caiet de sarcini” care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Față de modul de constituire a specificațiilor tehnice pentru loturile 9 și 10 ce fac parte din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2018.

Analizând specificațiile tehnice pentru loturile 9 și 10, ...SRL a constatat:

În ceea ce privește lotul 9, mențiunea din titulatura lotului „Să fie compatibil ASEPTOJET S”, ...SRL consideră că se impune eliminarea acesteia, pentru următoarele motive:

Prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, concurența și totodată, încălcă normele legale privind achizițiile publice, ceea ce elimină caracterul deschis al licitației. Prin eliminarea cerinței de compatibilitate cu aparatul „ASEPTOJET S”, autoritatea contractantă va deschide competiția oricărui distribuitor de produse dezinfectante interesat să participe.

Prin limitarea ofertării doar la dezinfectanții utilizabili cu nebulizatorul solicitat, respectiv „ASEPTOJET S”, se favorizează producătorii și se încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016.

....SRL a invocat în acest sens, jurisprudența CNSC.

Deși obiectul procedurii îl constituie dezinfectantul, în realitate, acesta este un accesoriu al achiziției, achiziționarea produsului dezinfectant pentru aeromicrofloră fiind condiționată de compatibilitatea cu aparatul „ASEPTOJET S” și nu invers, așa cum este normal.

....SRL consideră că, prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu este interesată de organizarea unei licitații, ci, de excluderea celor interesați de participare, cu excepția unui operator economic, astfel că, se aduce atingere scopului de promovare a concurenței între operatorii economici și principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin urmare, nerefacerea documentației de atribuire criticate, ar putea fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt ele descrise în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, ...SRL a menționat faptul că există o contradicție între titulatura lotului unde se solicită compatibilitatea cu aparatul de nebulizare „ASEPTOJET S” și cerința caietului de sarcini unde se solicită următoarele: „Condiții: se vor asigura în același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de

desfășurare a contractului a minim 3 dispozitive destinate dezinfecției automate a aerului prin pulverizarea unei cețe uscate, cât și instruirea inițială a personalului care utilizează dispozitivul de nebulizare (toate locațiile). Durata de înlocuire maximă acceptată este de 5 zile”.

Astfel, ...SRL dorește ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, cele 3 aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost solicitat.

În ceea ce privește modul de aplicare solicitat de autoritatea contractantă, respectiv pulverizare, ...SRL a precizat că acesta este, din nou, într-o totală contradicție cu cerința analizei comparative, unde se solicită „Analiza comparativă va avea în vedere: prețul cantității maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză exprimat în mililitri/m³, necesară dezinfecției unui m³”, prin urmare, este clar faptul că modul de aplicare este cel prin nebulizare.

Cu privire la lotul nr. 10, ...SRL a precizat că mențiunea din titlatura lotului „Să fie compatibil NOCOSPRAV” și cerința din caietul de sarcini „Produsul oferat să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului”, se impun a fi eliminate, pentru următoarele motive:

Prin menținerea acestor cerințe, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, concurența și totodată, încălca normele legale privind achizițiile publice.

....SRL a invocat în acest sens jurisprudența CNSC și a precizat faptul că autoritatea contractantă restrânge concurența doar la un anumit operator economic, ceea ce elimină caracterul deschis al licitației, astfel că, prin eliminarea cerinței ca produsul oferat să fie compatibil și testat cu aparatul „NOCOSPRAV”, autoritatea contractantă va deschide competiția oricărui distribuitor de produse dezinfectante interesat să participe.

Limitarea ofertării doar la un dezinfectant utilizabil cu nebulizatorul solicitat, respectiv NOCOSPRAV, favorizează un anumit producător și încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016.

Deși obiectul procedurii îl constituie dezinfectantul, în realitate acesta este un accesoriu al achiziției, achiziționării produsului dezinfectant pentru aeromicrofloră fiind condiționată de compatibilitatea cu aparatul „NOCOSPRAV”.

Autoarea contestației a precizat faptul că, prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu este interesată de organizarea unei licitații, ci de excluderea celor interesați de participare, cu excepția unui operator economic. Prin urmare, nerefacerea documentației de atribuire criticate, ar putea fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

....SRL dorește ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, un aparat de nebulizare compatibil cu produsul oferat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost solicitarea autorității contractante «Se vor asigura în

același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 1 dispozitiv destinat dezinfecției automate a aerului prin pulverizarea unei „cețe uscate”, cât și instruirea inițială a personalului care utilizează dispozitivul de nebulizare (toate locațiile). Durata de înlocuire maximă acceptată este de 5 zile».

Referitor la cerința din caietul de sarcini „Să nu conțină aldehide, clor, fenoli, acid peracetic”, ...SRL consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să o elimine, întrucât îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini. SRL consideră că cerința are ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componența unor produse biocide.

....SRL a invocat jurisprudența CNSC în acest sens și a precizat că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului. Mai exact, doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit, cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe, iar autoritatea contractantă nu are competența de a decide care tipuri de substanțe pot fi incluse sau nu într-un singur produs.

În concluzie, atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30950/1475/C5/21.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 554/21.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31133/21.06.2022, ...SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Ulterior, ...SRL a transmis, prin poștă, în original, adresa nr. 554/21.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31303/22.06.2022, având anexată Recipisa de consemnare nr. 208127100/1 din 20.06.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, în sumă de 2.760,00 RON, în original.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. A-2677/27.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 32128/27.06.2022, prin care a solicitat respingerea contestației și a precizat următoarele:

În ceea ce privește lotul 9, autoritatea contractantă consideră că este normal ca autoritatea contractă să achiziționeze produse compatibile cu echipamentele menționate în caietul de sarcini și anume „ASEPTOJET S”, deoarece aceste echipamente se află în dotarea unității sale din anul 2017 și, conform cărților tehnice ale acestor aparate, dezinfectantul trebuie să îndeplinească anumite caracteristici.

Totodată, conform HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Anexa, Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, durata minimă de utilizare a acestor echipamente este de 8-12 ani.

Autoritatea contractantă a menționat că specificarea aparatelor nu conduce la favorizarea, îngrădirea, restricționarea sau eliminarea operatorilor economici în ceea ce privește participarea la acest lot din procedură precum sugerează contestatoarea, dezinfectantul achiziționat trebuind să fie eficient dar și compatibil cu aceste aparate care sunt deținute de unitatea sa, iar achiziționarea unor produse care nu ar fi compatibile cu aparatele deținute ar conduce la defectarea aparatelor, prin urmare cheltuirea unor fonduri bugetare suplimentare și anume repararea aparatelor defecte, dacă există această opțiune sau achiziționarea unor noi aparate în cazul reparației aparatelor și achiziționarea de dezinfectanți suplimentari destinați aparatelor. Însă, această situație ar conduce în momentul achiziției de dezinfectanți, la același subiect care se contestă și în acest moment, respectiv compatibilitatea cu aparatele menționate, autoritatea contractantă riscând să nu mai poată utiliza aceste echipamente de dezinfecție.

Așa cum, la simpla achiziție a unui cartuș pentru imprimantă, sunt respectate criterii de compatibilitate, se dorește achiziționarea unui produs care să poată fi utilizat și în aparatele deja existente în unitatea sa, fără a produce pagube unității sanitare sau cheltuirea de fonduri suplimentare.

În ceea ce privește specificația din caietul de sarcini privind punerea la dispoziție a minim 3 dispozitive cu titlu gratuit, autoritatea contractantă a precizat că cerința a fost solicitată datorită specificului unității sale, în sensul în care deține un număr de 5 aparate de dezinfecție achiziționate în perioada 2017-2019.

În contextul epidemiologic ai ultimilor 2 ani și jumătate, nevoia de efectuarea a acestor operațiuni de dezinfecție pentru prevenirea apariției și răspândirii infecțiilor asociate asistentei medicale, atât la pacienți, cât și la personal, a fost mult mai mare.

Coroborând acest fapt cu organizarea unității sale în stil pavilionar, dar și cu intenția eșaloanelor superioare din Ministerul Apărării Naționale de organizare a unei proceduri centralizate de achiziție a echipamentelor

de dezinfectie, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a achiziționa ca unitate spitalicească, în perioada următoare, alte echipamente care să răspundă nevoilor sale.

Aceste criterii solicitate sunt menite să sprijine activitatea de dezinfectie și prevenire a infecțiilor.

În ceea ce privește lotul nr. 10, autoritatea contractantă a prezentat aceleași argumente prezentate pentru lotul nr. 9.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că produsele dezinfectante care au ca și substanțe active substanțele specificate în caietul de sarcini pot fi iritante respirator, atât pentru personalul medical, cât și pentru pacienți, mai ales în contextul actual post pandemic în care a crescut adresabilitatea către Compartimentul de Pneumologie cu pacienți cu sindrom post-COVID.

La întocmirea specificațiilor din caietul de sarcini s-a ținut cont de specificul fiecărei secții/compartiment din unitatea sa, astfel încât produsul utilizat să fie cel mai eficient în conformitate cu planul de supraveghere și prevenire a infecțiilor nosocomiale dar și în lupta cu diminuarea apariției de focare cu un anumit tip de microorganism.

Scopul autorității contractante nu este cel de a favoriza, îngreuna sau restricționa participarea operatorilor economici la procedură, ci de a achiziționa cele mai eficiente produse care să îndeplinească caracteristicile conform specificului activităților din unitatea sa și care să o ajute în combaterea răspândirii infecțiilor asociate asistenței medicale și evitarea apariției de focare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, adresa nr. A-2694/28.06.2022, înregistrată de Consiliu sub nr. 32886/01.07.2022, anexând documentele necesare soluționării contestației, în copie conformă cu originalul, precum și punctul de vedere nr. A-2677/27.06.2022.

Prin corespondența înregistrată sub nr. 38150/02.08.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente justificative.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38497/03.08.2022, reprezentând completare la punctul de vedere, prin care a precizat faptul că este normal să achiziționeze produse compatibile cu echipamentele menționate în caietul de sarcini și anume „ASEPTOJET S”, deoarece aceste echipamente se află în dotarea unității sale din anul 2017 și, conform cărților tehnice ale acestor aparate, dezinfectantul trebuie să îndeplinească anumite caracteristici.

Totodată, autoritatea contractantă a făcut trimitere la HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Anexa, Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în care este menționată durata minimă de utilizare a acestor echipamente ca fiind 8-12 ani.

Autoritatea contractantă a menționat că specificarea aparatelor nu conduce la favorizarea, îngrădirea, restricționarea sau eliminarea operatorilor economici în ceea ce privește participarea la acest lot din procedură, așa cum sugerează contestația, însă dezinfectantul achiziționat trebuie să fie eficient dar și compatibil cu aceste aparate care sunt deținute de unitatea sa, iar prin achiziționarea unor produse care nu ar fi compatibile, ar conduce la defectarea aparatelor, prin urmare cheltuirea unor fonduri bugetare suplimentare și anume repararea aparatelor defecte, dacă există această opțiune sau achiziționarea unor noi aparate în cazul reparației aparatelor și achiziționarea de dezinfectanți suplimentari destinați aparatelor.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că dorește achiziționarea unui produs care să poată fi utilizat și în aparatele deja existente în unitatea spitalicească fără a produce pagube unității sanitare sau cheltuirea de fonduri suplimentare.

În ceea ce privește respectiva specificație din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că reformulează cerința, după cum urmează: „Lot 9 – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aeromicrofloră prin pulverizare.

Condiții: se vor asigura în același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 3 dispozitive destinate dezinfecției automate a aerului prin pulverizare.”

Aceasta cerință a fost solicitată datorită specificului autorității contractante, în sensul în care aceasta deține un număr de 5 aparate de dezinfecție achiziționate în perioada 2017-2019.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39628/ 09.08.2022, reprezentând dovada comunicării completării punctului de vedere către SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 14.07.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 742.410,00 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 12 loturi, iar SRL, fiind nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, a contestat:

- lotul nr. 9 - „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei compatibil cu ASEPTOJET S”, având o valoare estimată, fără TVA, de 30.000,00 RON;

- lotul nr. 10 - *„Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei compatibil cu NOCOSPRAV”*, având o valoare estimată, fără TVA, de 108.000,00 RON.

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 9, 10” și „adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 9 și 10”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 1701/C5/1475 din 27.06.2022, fiind admisă.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208127100/1 din 20.06.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, în sumă de 2.760,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la cerințele formulate de autoritatea contractantă pentru produsele ce urmează a fi achiziționate în cadrul loturilor nr. 9 și 10 ale procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației cu privire la lotul nr. 9 al procedurii, Consiliul constată următoarele:

....SRL consideră că este restrictivă cerința ca dezinfectantul achiziționat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii *„să fie compatibil ASEPTOJET S”* și solicită eliminarea acestei cerințe.

Totodată, contestatoarea menționează că există o contradicție între titulatura lotului nr. 9, prin care se solicită compatibilitatea cu aparatul de nebulizare *„ASEPTOJET S”* (Nota Consiliului: așa cum a fost menționat în denumirea lotului din fișa de date a achiziției) și cerința caietului de sarcini, în cadrul căruia, pentru același produs, se solicită următoarele: *„Condiții: se vor asigura în același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 3 dispozitive destinate dezinfecției automate a aerului prin pulverizarea unei ceți uscate, cât și instruirea inițială a personalului care utilizează dispozitivul de nebulizare (toate locațiile). Durata de înlocuire maximă acceptată este de 5 zile”*.

Contestatoarea consideră că această prevedere permite ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, cele 3 aparate de nebulizare solicitate de autoritatea contractantă prin prevederile aferente lotului nr. 9 din caietul de sarcini, compatibile cu produsul ofertat, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației consideră și că, în ceea ce privește modul de aplicare solicitat pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 9,

cerințele autorității contractante sunt contradictorii, fiind menționat, pe de o parte, că produsul achiziționat în cadrul acestui lot se aplică „prin pulverizare” și, pe de altă parte, că analiza comparativă a produselor oferite în cadrul lotului: „/.../ va avea în vedere: prețul cantității maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză exprimat în mililitri/m³, necesară dezinfecției unui m³”, din aceasta rezultând că modul de aplicare a produsului este prin nebulizare.

Consiliul va analiza, în primul rând, critica formulată de SRL cu privire la contradicția dintre anumite prevederi ale documentației de atribuire cu privire la modul de aplicare solicitat de autoritatea contractantă pentru produsul ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, care are relevanță în analiza celorlalte critici formulate de contestatoare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Legea nr. 98/2016 definește, la art. 3 lit. rr), „specificatiile tehnice” ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016,

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare **pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

/.../

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele prevederi ale normelor tehnice aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021:

„Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) **dezinfecția suprafețelor;**
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) **dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;**

/.../

Art. 16. - (1) Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;
- b) **pulverizarea;**
- c) imersia;
- d) **nebulizarea**”.

Astfel, Consiliul constată că metodele „pulverizare” și „nebulizare” de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe sunt diferite.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, denumirea lotului nr. 9 al procedurii este următoarea: „**Lot nr. 9 DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE CRITICE ȘI AEROMICROFLORĂ PRIN PULVERIZARE**”.

Tot în cadrul caietului de sarcini, Consiliul a regăsit următoarele cerințe aferente lotului nr. 9, relevante cauzei:

„Indicații: să poată fi folosit pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor critice și a aeromicroflorei din unități sanitare și chirurgicale a mâinilor **prin spălare** în unitățile sanitare

/.../

Mod de aplicare: **prin pulverizare**.

/.../

Să prezinte testări pentru dezinfectia terminală pentru tot spectrul de acțiune solicitat din care să reiasă cantitatea necesară **în ml/m³**, necesari dezinfectiei terminale;

/.../

Forma de condiționare: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, **aerosol pulverizabil** și altele;

/.../

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul cantității maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză **exprimat în mililitri/m³, necesară dezinfectiei unui m³** ce acționează pe tot spectrul solicitat în timpul maxim de 5 minute /.../”.

Consiliul constată că, în privința modului de aplicare a dezinfectantului, în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințe exprese care impun, pe de o parte, ofertarea unui produs care trebuie aplicat prin **pulverizare**, dar și prevederi potrivit cărora este necesară, pe de altă parte, prezentarea unor „testări /.../ din care să reiasă cantitatea /.../ **în ml/m³ necesară dezinfectiei terminale**”, compararea ofertelor urmând a se face în funcție de cantitatea de dezinfectant „**necesară dezinfectiei unui m³**”, aceasta urmând a fi exprimată „**în mililitri/m³**”.

Mai mult, analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul constată că denumirea lotului în discuție este următoarea: „**9 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AEROMICROFLOREI COMPATIBIL CU ASEPTOJET S**”, aceasta fiind tot o prevedere de natură a crea neclarități cu privire la produsul ce urmează a se achiziționa în cadrul lotului nr. 9, dat fiind că aparatul „**ASEPTOJET S**” este destinat pentru aplicarea unor produse prin nebulizare, ceea ce vine în contradicție cu o parte din cerințele din caietul de sarcini, citate anterior, care impun ca aplicarea produsului să se facă prin pulverizare.

De asemenea, Consiliul constată că și alte prevederi ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 9 cu privire la standardele care trebuie utilizate pentru a dovedi spectrul de activitate al produselor oferite sunt de natură a genera neclarități, dat fiind că acestea nu includ standardul EN 17272:2020 „*Antiseptice și dezinfectante chimice. Metode de dezinfecție a camerelor* **pe cale aeriană prin procedee automate**. Determinarea

activității bactericide, micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide”, așa cum a solicitat autoritatea pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 10, pentru care a fost menționată aplicarea „prin nebulizare” și respectarea standardului precizat anterior.

Consiliul apreciază că, dat fiind modul de întocmire a specificațiilor tehnice, nu s-a putut stabili dacă nevoia autorității contractante este de achiziționa un produs dezinfectant care trebuie aplicat prin pulverizare sau cu un aparat de nebulizare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cerințele din documentația de atribuire care vizează aceste aspecte.

Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în stabilirea nevoilor cu privire la dezinfectanții necesari, în speță având aplicabilitate principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Nici prin punctul de vedere transmis Consiliului în cadrul procedurii de soluționare a contestației, autoritatea contractantă nu a clarificat dacă dezinfectantul solicitat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii va fi aplicat prin pulverizare sau prin nebulizare.

Astfel, prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 32128/27.06.2022, autoritatea contractantă a precizat că produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii trebuie să fie compatibil cu aparatul „ASEPTOJET S”, ceea ce implică aplicarea dezinfectantului cu un aparat de nebulizare.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38150/02.08.2022, autoritatea contractantă a prezentat dovada faptului că deține un număr de aparate „ASEPTOJET S”, acestea fiind înregistrate în evidențele contabile, iar prin completarea la punctul de vedere, înregistrată la CNSC sub nr. 38487/03.08.2022, aceasta a reiterat necesitatea ca produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 9 să fie compatibil cu aparatele deținute de autoritatea contractantă, confirmând că dorește achiziționarea unui produs pentru care metoda de aplicare este **prin nebulizare**.

Tot prin completarea la punctul de vedere, înregistrată la CNSC sub nr. 38487/03.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că va reformula cerința aferentă lotului nr. 9 al procedurii, cu privire la punerea la dispoziție a unor aparate necesare aplicării dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului, după cum urmează: *„Condiții – se vor asigura în același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 3 dispozitive destinate dezinfecției automate a aerului **prin pulverizare**”*. Consiliul constată că aceste modificări nu sunt de natură a clarifica prevederile documentației de atribuire, dat fiind că nu sunt modificate prevederile privind modul de aplicare a produsului, fiind menținute prevederile contradictorii reținute de CNSC.

Consiliul constată că modificările propuse de autoritatea contractantă vizează exclusiv aparatele suplimentare de aplicare a dezinfectantului, solicitate prin prevederile caietului de sarcini aferente

lotului nr. 9 al procedurii, nefiind modificate cerințele din caietul de sarcini cu privire la indicarea cantităților necesare în ml/m³, specifice aplicării produsului prin nebulizare. Mai mult, modificările avute în vedere de autoritatea contractantă nu vizează aspecte care au fost criticate de contestatoare, care nu a contestat cerințele din caietul de sarcini cu privire la aparatele care trebuie puse la dispoziția autorității contractante.

Consiliul constată că, dat fiind modul de întocmire a specificațiilor tehnice, nu s-a putut stabili dacă nevoia autorității contractante este de achiziționa în cadrul lotului nr. 9 al procedurii un produs dezinfectant care trebuie aplicat prin pulverizare sau prin aplicare cu un aparat de nebulizare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să aducă modificări documentației de atribuire, prevăzând în mod clar în caietul de sarcini modul de aplicare a dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului și corelând prevederile caietului de sarcini cu cele ale fișei de date a achiziției, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, cu privire la eliminarea cerinței autorității contractante cu privire la compatibilitatea produsului ofertat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii cu aparatul „ASEPTOJET S”, Consiliul constată că această cerință a caietului de sarcini este condiționată de impunerea ofertării unui dezinfectant care se aplică prin nebulizare, nu una care se aplică prin pulverizare. Astfel, analiza acestei critici este diferită în situația în care autoritatea contractantă solicită un produs care se aplică prin pulverizare față de situația în care produsul achiziționat urmează a fi aplicat prin nebulizare.

Date fiind constatările Consiliului, potrivit cărora este necesară modificarea prevederilor documentației de atribuire, în vederea clarificării cerințelor caietului de sarcini și a corelării acestora cu prevederile fișei de date a achiziției, cerința criticată poate fi analizată doar ulterior efectuării modificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă, ca prematură.

În ceea ce privește susținerea SRL, potrivit căreia există o contradicție între titulatura lotului nr. 9, prin care se impune compatibilitatea cu aparatele de nebulizare „ASEPTOJET S” și cerința din caietul de sarcini, de punere la dispoziția autorității contractante *„cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 3 dispozitive destinate dezinfecției automate a aerului prin pulverizarea unei cețe uscate”*, contestatoarea consideră că prin punerea la dispoziție a acestor 3 aparate este eliminată necesitatea compatibilității dezinfectantului ofertat cu aparatul de nebulizare „ASEPTOJET S”.

Autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 32128/27.06.2022 că **sunt necesare aparate suplimentare**, dată fiind nevoia crescută de dezinfecție generată de contextul pandemic, aspect care se coroborează cu organizarea unității în sistem pavilionar și cu intenția Ministerului Apărării

Naționale de a achiziționa centralizat aparate de dezinfectie, nefiind posibilă achiziționarea separată a acestor echipamente.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38487/03.08.2022, reprezentând completări la punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că reformulează cerința cu privire la punerea la dispoziție a unor aparate necesare aplicării dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, după cum urmează: *„Condiții – se vor asigura în același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 3 dispozitive destinate dezinfecției automate a aerului prin pulverizare”*.

Consiliul constată că aparatele de aplicare a dezinfectantului sunt destinate **suplimentării** aparatelor deținute deja de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu critică faptul că autoritatea contractantă solicită punerea la dispoziția sa, cu titlu gratuit, pe perioada derulării contractului, a unor aparate destinate aplicării dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului în discuție, ci consideră că, prin punerea la dispoziție a acestor aparate, nu mai este necesară impunerea cerinței cu privire la compatibilitatea cu aparatul „ASEPTOJET S”. Ori, așa cum a reținut Consiliul cerința autorității contractante vizează suplimentarea numărului de aparate cu care este aplicat dezinfectantul din cadrul lotului nr. 9.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus cerințe tehnice restrictive cu privire la aparatele suplimentare care urmează să fie puse la dispoziția sa, nefiind impuse nici cerințe care să vizeze compatibilitatea dintre dezinfectantul oferat și aceste aparate, ceea ce face să nu fie limitată posibilitatea ofertării doar la anumite echipamente, critica formulată de contestatoare urmând a fi respinsă.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de autoarea contestației cu privire la lotul nr. 10 *„Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei compatibil cu Nocospray”* al procedurii, potrivit căreia mențiunea din titulatura lotului *„compatibil cu Nocospray”*, precum și cerința din caietul de sarcini ca *„Produsul oferat să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului”* sunt restrictive și încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Data fiind cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia *„se vor asigura în același preț punerea la dispoziția beneficiarului cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 1 dispozitiv destinate dezinfecției automate a aerului prin **pulverizarea unei cețe uscate**, cât și instruirea inițială a personalului care utilizează dispozitivul de nebulizare (toate locațiile). Durata de înlocuire maximă*

acceptată este de 5 zile", contestatoarea solicită să se permită punerea la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, a unui aparat de nebulizare compatibil cu produsul ofertat, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale anterior reproduse.

În cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 32128/27.06.2022, autoritatea contractantă arată că cerința este justificată de faptul că are în proprietate aparate „Nocospray”, care sunt în dotarea unității spitalicești și, conform cărților tehnice ale acestor aparate, dezinfectantul trebuie să îndeplinească anumite caracteristici, depunând în susținerea acestei afirmații, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38150/02.08.2022, documente probante cu privire la deținerea unor aparate de acest tip.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme achiziția are deja în dotare echipamente de un anumit tip, nu poate fi considerată întemeiată solicitarea de eliminare a cerinței în discuție.

Constatând că, în speță, nevoia autorității contractante este de a achiziționa dezinfectanți compatibili cu aparatele din dotare, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte luarea în comodat a unor aparate de nebulizare care ar fi compatibile cu dezinfectantul ofertat de fiecare participant la licitație, respectiv înregistrarea lor în evidențele contabile și toate operațiunile ce decurg din încheierea unor astfel de contracte.

În plus, autoarea contestației nu a făcut dovada că un singur ofertant poate comercializa dezinfectanți compatibili cu aparatele deținute de autoritatea contractantă, respectiv că cerința este restrictivă, așa cum susține în contestația formulată, în speță având incidență dispozițiile art. 249 Cpc care prevede următoarele: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Nu se poate susține că cerința de compatibilitate a dezinfectantului cu echipamentul de nebulizare este restrictivă, câtă vreme doar în acest fel este acoperită necesitatea achiziției.

Cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 32128/27.06.2022, aceasta este îndreptățită să achiziționeze produse care să nu producă defecțiuni echipamentelor pe care le deține, în speță având relevanță principiul

asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi, respectiv un produs care nu este compatibil cu aparatele de nebulizare aflate în dotare și pe care este normal să le folosească.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*, nu sunt aplicabile, nefiind identificat un dezinfectant aparținând unui anumit producător, ci fiind impusă o cerință suplimentară de compatibilitate a produsului cu echipamentul din dotarea spitalului.

Pe de altă parte, unitatea spitalicească nu a solicitat furnizarea unor dezinfectanți produși de un anumit fabricant, ci doar ca dezinfectantul să fie compatibil cu echipamentele pe care aceasta le deține, din modul de formulare al cerinței, rezultând că acest dezinfectant urmează să fie utilizat pentru aparatele de nebulizare existente în cadrul spitalului. Este evident că, deținând respectivele echipamente, autoritatea contractantă este interesată de compatibilitatea cu acestea, fiind în beneficiul său să folosească dotarea existentă.

În ceea ce privește interpretarea dată de SRL prevederilor documentației de atribuire, potrivit căreia cerința din caietul de sarcini, de punere la dispoziția autorității contractante *„cu titlu gratuit de utilizare pe perioada de desfășurare a contractului a minim 1 dispozitiv destinate dezinfecției automate a aerului prin pulverizarea unei cețe uscate”*, permite eliminarea cerinței de compatibilitate a dezinfectantului cu aparatul „Nocospray”, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă precizează prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 32128/27.06.2022 că **sunt necesare aparate suplimentare**, dată fiind nevoia crescută de dezinfecție generată de contextul pandemic, aspect care se coroborează cu organizarea unității în sistem pavilionar și cu intenția Ministerului Apărării Naționale de a achiziționa centralizat aparate de dezinfecție, nefiind posibilă achiziționarea separată a acestor echipamente.

Consiliul constată că aparatul de aplicare a dezinfectantului este destinat **suplimentării** aparatelor deținute deja de autoritatea contractantă, această cerință nefiind de natură a conduce la necesitatea eliminării cerinței privind compatibilitatea dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului nr. 10 cu aparatele „Nocospray”, deținute de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu critică faptul că autoritatea contractantă solicită punerea la dispoziția sa, cu

titlu gratuit, pe perioada derulării contractului, a unor aparate destinate aplicării dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului în discuție, ci consideră că, prin punerea la dispoziție a acestor aparate, nu mai este necesară impunerea cerinței cu privire la compatibilitatea și testarea cu aparatul „Nocospray”. Ori, așa cum a reținut Consiliul cerința autorității contractante vizează suplimentarea numărului de aparate cu care este aplicat dezinfectantul din cadrul lotului în discuție, nefiind de natură a elimina cerința cu privire la compatibilitatea acestui dezinfectant cu aparatele deja deținute de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus cerințe tehnice restrictive cu privire la aparatele suplimentare care urmează să fie puse la dispoziția sa, nefiind impuse nici cerințe care să vizeze compatibilitatea dintre dezinfectantul ofertat și aparatul pus la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit, ceea ce face să nu fie limitată posibilitatea ofertării doar la anumite echipamente.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței cu privire la faptul că dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului nr. 10 trebuie să fie compatibil și testat cu aparatele Nocospray.

Tot cu privire la lotul nr. 10, contestatoarea critică cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia produsul trebuie *„Să nu conțină aldehide, clor, fenoli, acid peracetic”*, susținând că aceasta trebuie eliminată, fiind restrictivă și favorizând anumite produse.

În analizarea criticii, Consiliul reține relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini în referire la lotul nr. 10:

*„/.../ **Să nu conțină aldehide, clor, fenoli, acid peracetic** (Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze două produse diferite pentru dezinfecția aeromicroflorei) /.../”*

Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

Consiliul reține că la stabilirea specificațiilor tehnice criticate, respectiv *„să nu conțină aldehide, clor, fenoli, acid peracetic”*, autoritatea contractantă, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, a avut în vedere faptul că *„produsele dezinfectante care au ca și substanțe active substanțele specificate în caietul de sarcini pot fi iritante respirator, atât pentru personalul medical, cât și pentru pacienți, mai ales în contextul actual post pandemic în care a crescut adresabilitatea către Compartimentul de Pneumologie cu pacienți cu sindrom post-COVID. La întocmirea specificațiilor din caietul de sarcini s-a ținut cont de specificul fiecărei secții/compartiment din unitatea noastră, astfel încât produsul utilizat să fie cel mai eficient în conformitate cu planul de supraveghere și prevenire a infecțiilor nosocomiale dar și în lupta cu diminuarea apariției de focare cu un anumit tip de microorganism”*, așa cum rezultă din punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 32128/27.06.2022.

Consiliul constată că nimic nu împiedică autoritatea contractantă să excludă motivat anumite substanțe, având în vedere efectul lor toxic. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele autorității contractante.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia cerința criticată conduce la încălcarea *Regulamentului European 528/2012, acesta „nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componenta unor produse biocide”*, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, dat fiind că cerința din documentația de atribuire nu impune o anumită combinație de substanțe active, ci interzice prezența anumitor substanțe în compoziția produsului achiziționat.

Mai mult, verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a făcut dovada afirmațiilor sale referitoare faptul că cerința are un caracter restrictiv, favorizând anumite produse, deși conform art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Cu privire la faptul că interzicerea prezenței anumitor substanțe în compoziția produsului achiziționat în cadrul lotului criticat nu are caracter restrictiv s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 291/2022 din 24.03.2022 (Dosar nr. 106/57/2022), potrivit căreia:

„Curtea reține că autoritatea contractantă a motivat că substanțele de tip aldehide conțin vapori iritanți și degajă miros chiar la concentrații scăzute în mediu, iar formaldehida este un agent toxic și un potențial agent mutagen, carcinogen, teratogen și nu se recomandă utilizarea dezinfectanților pe bază de formaldehidă în prezența bolnavilor din ariile de cazare și zonele de preparare a mâncării. Mai mult, fenolii nu au acțiune sporicidă și nu este recomandată utilizarea lor în ariile de preparare a mâncării, în ariile de cazare a bolnavilor, pentru dezinfecția echipamentelor care vin în contact cu mucoasele, precum și în secțiile de pediatrie și nou născuți. De asemenea, clorul necesită concentrații și timp de contact mari pentru a distruge toate tipurile de fungi, mirosuri și spori, iar alcoolul este considerat dezinfectant de nivel scăzut, nu are acțiune remanentă nu acționează asupra germenilor conform standardelor solicitate, astfel că nu se încadrează a fi util pentru cerințele unei dezinfecții de nivel înalt.

Curtea apreciază că toate aceste explicații sunt rezonabile și constituie o justificare obiectivă a cerinței ca produsele să nu conțin aldehide, acid peracetic, fenoli, alcooli, clor, petenta nereușind să

demonstreze contrariul celor afirmate de către autoritatea contractantă /.../".

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire aferentă lotului nr. 9 al procedurii de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire aferentă lotului nr. 9 al procedurii de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

