



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 13/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46941/18.11.2019, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Roșu Justinian, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11293/12.11.2019, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții Reabilitarea și dotarea căminului cultural din satul Miroslăvești, comuna, județul, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat:

- *„Anularea adresei nr. 11293/12.11.2019 prin care oferta noastră a fost declarată neconformă și procedura a fost anulată;*
- *Reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei noastre până la finalizarea procedurii și încheierea contractului”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11293/12.11.2019, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, apreciind-o ca fiind nelegală.

Referitor la primul motiv de respingere al ofertei, *neprezentarea planificării valorice a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor*, contestatorul subliniază faptul că documentul pretins de autoritatea contractantă ca nefiind prezentat în propunerea tehnică se regăsește în propunerea financiară, la paginile 257-268. În opinia sa, prezentarea documentului în cauză în propunerea tehnică, ar fi prezentat autorității contractante valoarea ofertei sale, încă din perioada de evaluare a ofertei tehnice, lucru interzis de lege.

De asemenea, precizează contestatorul, în propunerea tehnică, la pagina 23-29, este prezentat Graficul Gantt, cu defalcarea termenului pe luni, gradul de detaliere fiind bazat pe prevederile modelului de contract de la cap. 17.4 alin. 3 din documentația de atribuire. Deși programul folosit la elaborarea graficului face graficul la nivel de zile iar prezentarea acestuia în forma solicitată ar fi produs sute de pagini, se susține de contestator că detalierea planificării săptămânale în forma prezentată, se poate face dintr-o simplă apăsare de buton, programul centralizând datele zilnice săptămânal în loc de lunar. Prin urmare, o astfel de neconcordanță, intră, în opinia sa, sub incidența art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neprezentarea histogramei costurilor, contestatorul învederează că aceasta se regăsește în propunerea financiară la pagina 268. Deși autoritatea contractantă a apreciat că acest document trebuie să existe în propunerea tehnică, contestatorul susține că s-ar fi cunoscut valoarea ofertei încă din perioada de evaluare a ofertei tehnice, lucru interzis de lege. Și în acest caz, apreciază că neconcordanța sesizată intră sub incidența art. 134 alin. (7) lit. a) și a art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul 3 de respingere a ofertei, respectiv Informațiile referitoare la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în

parte, sunt doar enumerate fără a fi și detaliate, contestatorul arată că, la pagina 118 din propunerea tehnică este menționat Planul de lucru cu asociații, unde se precizează că societatea sa va executa lucrări de structură și arhitectură parțial iar asociatul SC SA Buzău, va executa lucrări de structură și arhitectură parțial, lucrări de instalații și echipamente, lucrări de sistematizare exterioară.

Deși din analiza documentației de atribuire nu reiese nicăieri cât de amănunțită să fie această descriere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea cere clarificări în cazul în care dorea mai multe informații, apreciind că și această neconcordanță intră sub incidența art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la motivul 4 de respingere a ofertei sale, bazat pe faptul că nu a prezentat modul de acces la specialiștii atestați, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 42-99, este prezentat personalul cheie responsabil cu execuția contractului, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, întrucât nu a prezentat, pentru RTE Arsene Mihai Mugurel, legitimația RTE, contestatorul susține că în caietul de sarcini nu este menționat nicăieri că trebuia depusă și legitimația RTE. De altfel, singurele informații cu privire la acest aspect se regăsesc la pagina 6 din caietul de sarcini unde se menționează că Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să dețină autorizație și legitimație în vigoare la data depunerii ofertei.

Referitor la argumentul adus de autoritatea contractantă în sprijinul anulării procedurii, contestatorul solicită a fi respins, motivat de faptul că neconformitatea ofertei sale se bazează nu pe lipsa unor documente, ci pe un viciu de formă. În cazul în care ar fi avut nelămuriri, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări și nu să respingă oferta și să decidă anularea procedurii.

În final, contestatorul solicită Consiliului analizarea încadrării autorității contractante în prevederile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 11758/27.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48646/27.11.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și modul de întocmire a Graficului general de realizare a investiției prezentat de contestator, comisia de evaluare a respins oferta acestuia pentru următoarele motive: 1) nu a prezentat *planificarea valorică a*

activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor; 2) nu a prezentat Histograma costurilor; 3) informațiile referitoare la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, sunt doar enumerate fără a fi detaliate.

Prin urmare, raportat la prevederile fișei de date a achiziției Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, și graficul prezentat de contestator, acesta nu a prezentat planificarea valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, nu a prezentat Histograma costurilor, iar informațiile referitoare la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, sunt doar enumerate, fără a fi detaliate. Fiind evident astfel că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de către ofertantul în cauză și nici nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele capitolului amintit, astfel că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia prezentarea documentelor, planificarea valorică a activităților și histograma costurilor în propunerea tehnică ar fi prezentat valoarea ofertei încă din perioada de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă o consideră eronată, pe motiv că planificarea valorică și histograma costurilor trebuiau prezentate procentual, iar în cazul în care se dorea prezentarea acestor documente la propunerea financiară, ofertantul trebuia să solicite clarificări în termenul legal prevăzut în fișa de date. Mai mult, comisia de evaluare a apreciat că o eventuală solicitare de clarificare privitoare la activitățile desfășurate de fiecare asociat în parte, nu are nicio finalitate, întrucât cerințele cu privire la planificarea valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor și histograma costurilor nu erau îndeplinite.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că existența în ofertă a tuturor informațiilor/documentelor cerute prin documentația de atribuire nu reprezintă o formalitate, ci o necesitate în vederea existenței ofertei și a stabilirii conformității acesteia, iar prezentarea,

ulterior depunerii ofertei, a unei părți a acesteia, nu reprezintă o completare de confirmare așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care informațiile respective nu se regăsesc în oferta tehnică deja depusă.

Referitor la motivul 4 de respingere a ofertei în discuție, nerespectarea modului de acces la specialiști atestați, care sunt stricți necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, autoritatea contractantă subliniază că o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi avut nicio finalitate, întrucât cerințele caietului de sarcini cu privire la acest aspect nu au fost îndeplinite de către contestator. Or, comisia de evaluare a considerat că existența în ofertă a tuturor informațiilor/documentelor cerute prin documentația de atribuire nu reprezintă o formalitate, ci o necesitate în vederea existenței ofertei și a stabilirii conformității acesteia, iar prezentarea, ulterior depunerii ofertei, a unei părți a acesteia, nu reprezintă o completare așa cum este prevăzut de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care informațiile respective nu se regăsesc în oferta tehnică deja depusă.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei depuse de SRL, neprezentarea pentru RTE ..., a legitimației RTE, autoritatea contractantă susține în continuare că, o astfel de solicitare nu ar fi avut nicio relevanță, întrucât cerințele cu privire la planificarea valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea succesivă logică a evenimentelor și histograma costurilor nu erau îndeplinite. Or, comisia de evaluare a apreciat că o astfel de solicitare nu ar fi condus la declararea ca fiind admisibilă a ofertei acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu Manual_achiziții_beneficiari_publici_V04_PNDR_2020 și avizată de către Centru regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale CRFIR 3 SUD – Târgoviște, înainte de fi publicată în SEAP, comisia de evaluare ținând cont în procesul de evaluare și de jurisprudența CNSC.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 16/28.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48845/28.11.2019, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale, este bazată doar pe un singur motiv, și anume neprezentare a graficului Gantt cu detalierea planificării pe săptămâni. Contrar acestor rețineri ale comisiei de evaluare, contestatorul precizează că la paginile 35-38 se regăsește graficul Gantt, care prezintă, în partea din dreapta, defalcarea activității cu

marcarea tuturor săptămânilor, iar în partea din stânga durata, data începerii și finalizării, necesarul de forță de muncă și utilaje pentru fiecare activitate. Pentru exemplificare, contestatorul redă în format tabelar prima poziție din graficul în discuție, din care reiese că durata este de 11 zile lucrătoare, necesarul de forță de muncă este de 3 muncitori. Activitatea este planificată să înceapă în 01.11.2019 și să se finalizeze în 15.11.2019 și sunt necesare 6 utilaje cu 28.57 ore de funcționare. În dreapta, activitatea începe în prima săptămână a lunii și continuă până la sfârșitul celei de a treia săptămână.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei sale, contestatorul subliniază că, în punctul de vedere nu a fost argumentat în fapt care au fost motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, autoritatea contractantă înțelegând să insereze același text de la primul motiv de respingere.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții Reabilitarea și dotarea căminului cultural din satul Miroslăvești, comuna, județul", cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1054395/30.09.2019. Valoarea estimată a achiziției este de 1.740.509,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, la data de 23.10.2019, în procedură au fost primite 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 11291/12.11.2019, a fost consemnat modul de desfășurare al procedurii, respingerea, ca neconforme, a ofertelor primite, alături de motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea procedurii.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 11293/12.11.2019, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

„- Nu a prezentat Planificarea valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

- Nu a prezentat Histograma costurilor.

- Informațiile referitoare la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte sunt doar enumerate, fără a fi detaliate.

- Nu a prezentat modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

- Nu a prezentat pentru RTE Arsene Mihai Mugurel, legitimația RTE așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că printre motivele reținute în respingerea ofertei contestatorului se regăsesc și la absența, din cadrul propunerii tehnice, a *Planificării valorice a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor*, respectiv a *Histogramei costurilor*.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă *„Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”*

De altfel, această cerință se regăsește reluată și prin caietul de sarcini, pct. 5, dar și în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, pct. 3 – Instrucțiuni privind oferta, lit. A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, parte integrantă a documentației de atribuire.

Totodată, se reține că, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns clarificărilor primite din partea operatorilor economici interesați, însă niciuna dintre aceste clarificări nu a vizat cerința evocată mai sus.

Pe cale de consecință, toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv solicitarea în discuție, și-au consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr.

98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuiau să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, era ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Din economia celor anterior expuse, rezultă că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația, sub sancțiunea respingerii ofertei, să cuprindă în cadrul propunerilor tehnice și o Planificare valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, împreună cu Histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare).

Relevante în soluționare vor fi reținute și apărările din cuprinsul contestației, conform cărora contestatorul afirmă că cele două documente indicate mai sus au fost depuse în propunerea financiară, pe motiv că o depunere a acestora în propunerea tehnică ar fi condus la dezvăluirea prețului ofertei sale încă din etapa de evaluare tehnică. Așadar, se observă că însuși ofertantul contestator recunoaște că din propunerea sa tehnică lipsesc Planificarea valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, împreună cu Histograma costurilor.

De altfel, nici din analiza efectuată de Consiliu cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, aflată în probatoriul administrat în cauză, nu au fost identificate cele două documente în discuție. Așa cum indică și autorul contestației, în propunerea sa tehnică există un Grafic Gantt, însă acesta relevă doar o planificare fizică a activităților, fie ea și pe luni, lipsind însă planificarea valorică a acestora împreună cu Histograma costurilor.

Dacă ofertantul contestator ar fi avut neclarități cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, acesta avea deschisă calea clarificărilor anterior depunerii ofertelor, posibilitate la care nu a apelat, drept care, la acest moment, este tardivă orice critică referitoare la cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cât timp solicitarea cuprinderii în propunerea tehnică a planificării valorice a activităților împreună cu Histograma costurilor a fost în mod clar și fără echivoc impusă prin documentele achiziției, orice întocmire deficitară a ofertei este imputabilă doar societății

care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

Desigur că membrii comisiei de evaluare au obligația de a elabora solicitările de clarificări și/sau completări necesare evaluării ofertelor, așa cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, însă aceste clarificări/completări trebuie să aibă un caracter formal sau de confirmare a îndeplinirii cerințelor, iar nu să conducă la completarea ofertei cu o parte lipsă a acesteia. Nu există niciun temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să accepte completarea propunerii tehnice inițiale prin răspunsul la clarificări, un asemenea comportament fiind contrar modului de desfășurare a procedurii, astfel cum a fost dictat prin documentația de atribuire, precum și dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, care interzic autorității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, în situația în care inclusiv autorul ofertei recunoaște că nu a cuprins în propunerea sa tehnică cele două documente în discuție, rezultă că remedierea situației putea fi realizată doar prin transmiterea acestora pe calea clarificărilor la ofertă, ceea ce nu putea fi acceptat în lumina considerentelor legale anterior evocate.

De asemenea, contrar apărărilor contestatorului, situația dedusă judecății nu poate fi interpretată ca un viciu de formă, deoarece, așa cum reglementează dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Or, după cum s-a arătat mai sus, Planificarea valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, împreună cu Histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare) nu apare tratată, fie și la un mod superficial, în nicio altă parte a propunerii tehnice, pretinsa existență a celor două documente la nivelul propunerii financiare, pe lângă faptul că nu a fost probată de contestator, fiind irelevantă, întrucât, la acest moment al evaluării tehnice, autoritatea contractantă nu avea cum să decripteze propunerea financiară, astfel încât să se convingă de aceste afirmații.

Omisiunea contestatorului de a prezenta documente expres solicitate prin documentația de atribuire este echivalentă cu

nerespectarea obligației ce îi incumba, de a prezenta în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost de prisos, cât timp răspunsul ar fi condus la o completare nepermisă a propunerii tehnice.

În soluționare, s-a avut în vedere și practica judiciară, prin care s-a reținut, în mod constant, că răspunsurile prin care ofertanții completează propunerile tehnice cu documente care trebuiau să se regăsească în cuprinsul acestora, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ce atrage respingerea ofertelor, relevante fiind decizia nr.13546/09.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr.6482/19.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia civilă nr.3877/01.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.401/2016, pronunțată de Curtea de Apel, decizia 3762/15.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.208/12.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel Iași.

În concluzie, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, pentru motivele analizate mai sus, apare ca temeinică și legală.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă, chiar dacă s-ar fi ajuns la concluzia că acestea puteau forma obiectul unor solicitări de clarificare. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un*

asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Nefiind identificate elemente pentru a infirma decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, coroborat cu situația respingerii tuturor ofertelor primite, Consiliul apreciază legală și decizia autorității contractante de anulare a procedurii, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

....