CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 29/18.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6317/19.02.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 271/12.02.2019, emis de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Construire centru social cu regim de înălțime parter, împrejmuire teren și utilități (fosă septică vidanjabilă)”*, s-a solicitat:

- Constatarea nelegalității *„închiderii procedurii de atribuire*”;
- Constatarea nulității raportului procedurii nr. 271/12.02.2019;
- Obligarea autorității contractante de a declara ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SRL, prin care solicită:

- Constatarea nelegalității închiderii (anulării) procedurii de atribuire a contractului;

- Constatarea nulității raportului procedurii nr. 271/12.02.2019, prin care a fost comunicată „închiderea” (anularea) procedurii și renunțarea la procedura de cumpărare directă;

- Obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind câștigătoarea procedurii.

În contestație se arată că despre inițierea procedurii de achiziție directă a luat cunoștință din invitația de participare la procedură transmisă de autoritatea contractantă, precum și din anunțul publicitar nr. ADV1061005, publicat în SEAP în data de 06.02.2019, potrivit cărora documentația de atribuire urma să fie transmisă prin e-mail, în urma transmiterii unei astfel de solicitări.

Contestatoarea precizează că a înaintat oferta financiară și propunerea tehnică și totodată a publicat oferta în catalogul electronic al procedurii, în conformitate cu indicațiile incluse în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, procedura a fost anulată fără atribuirea contractului de achiziție, întrucât unul dintre ofertanți, respectiv ... SRL a înaintat oferta doar autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, fără a parcurge și etapa obligatorie de publicare a ofertei în catalogul electronic.

În contestație se consideră că deși această omisiune nu este imputabilă nici SC ... SRL și nici autorității contractante, totuși aceasta din urmă a emis raportul procedurii, potrivit căruia procedura de atribuire a fost anulată, înainte de atribuirea contractul, invocându-se incidența prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, deși au fost depuse două oferte admisibile și conforme, astfel că încheierea contractului era posibilă.

Mai mult decât atât, petenta precizează că autoritatea contractantă a publicat anunțuri publicitare atât în platforma SEAP, cât și pe site-ul propriu, apreciind că nu există niciun viciu al procedurii care să justifice închiderea (anularea) procedurii, respectiv neîncheierea contractului.

Totodată, consideră că este inadmisibil ca o procedură a căror participanți au depus eforturi pentru a depune oferte complete să fie anulată, din pricina unei neglijențe a SC ... SRL, care nu numai că nu a întreprins minime diligențe pentru a lua la cunoștință de condițiile de participare, dar nici nu a avut nici nu a solicitat autorității contractante să-i comunice documentația de atribuire.

În susținere, petenta invocă dispozițiile art. 205 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, atunci când acceptă sau solicită prezentarea ofertelor sub formă de cataloage electronice, autoritatea contractantă are obligația de a preciza aceasta în anunțul de participare și de a indica în documentația de atribuire informațiile necesare pentru catalog.

În continuare, contestatoarea învederează că, potrivit prevederilor art. 204 din același act normativ, pentru a participa la proceduri de achiziție directă, operatorii economici sunt obligați să publice un catalog cuprinzând produsele, serviciile sau lucrările pe care le oferă, inclusiv prețul, care trebuie să fie completate cu informații relevante privind

specificațiile detaliate ale produselor /serviciilor/ lucrărilor ofertate și prețul acestora, iar răspunderea pentru întocmirea cataloagelor revine în exclusivitate participanților.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 45 din HG nr. 395/2016, care stipulează că în cazul achiziției directe autoritatea contractantă are obligația de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP sau de a publica un anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu/ANAP sau a SEAP, însoțit de descrierea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează a fi achiziționate. În acest sens, arată că autoritatea contractantă a respectat toate condițiile impuse de prevederile precitate.

În contestație, se arată că SC ... SRL și ... SRL a înaintat oferta prin înscrierea în catalogul din SEAP, în conformitate cu instrucțiunile impuse de autoritatea contractantă prin anunțul de participare.

Autoarea contestației susține că ... SRL nu a depus o ofertă conformă și admisibilă, întrucât nu a parcurs sau solicitat autorității contractante informații privind condițiile minime pentru depunerea ofertei. În opinia contestatoarei este de domeniul absurdului ca o procedură să fie anulată din pricina unui ofertant neglijent, fiind astfel sancționați doi ofertanți de bună-credință, care au întocmit ofertele în mod profesionist și conform cu instrucțiunile clare și transparente stabilite de către autoritatea contractantă.

De asemenea, petenta consideră că în contradicție cu cele consemnate în raport, nu se poate reține un tratament inegal între participanții care aleg să studieze în mod temeinic procedura de atribuire și să depună oferte complete și alți ofertanți care sfidează reguli elementare de participare la proceduri de atribuire.

Contestatoarea susține că în nicio procedură de achiziție reglementată de Legea nr. 98/2016, cu valori de peste 100.000 de lei, nu este permisă depunerea ofertei exclusiv prin e-mail, fără a exista vreun mijloc de verificare a identității ofertantului.

Contestatoarea concluzionează că este nelegală anularea procedurii, conform celor expuse în raport, și consideră că se impune obligarea autorității de a reveni asupra acestei măsuri, respectiv de a încheia contractul de achiziție directă cu SC ... SRL.

Față de toate acestea, contestatoarea solicită constatarea nelegalității anulării procedurii și a nulității raportului și, în consecință, declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 360/27.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7492/27.02.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să-i permită reluarea achiziției.

PRIMĂRIA ... arată că în data de 06.02.2019 a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ADV 1061005, privind achiziția directă de lucrări de construire centru social cu regim de înălțime parter, împrejmuire teren și utilități (fosă septică vidanjabilă), în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 43 alin. (1)

și alin. (2) din HG nr. 395/2018. În cadrul anunțului s-a menționat că operatorii economici interesați vor înscrie oferta financiară în catalogul electronic din SEAP, Cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții. Odată cu publicarea prețului total al lucrărilor în catalogul electronic, operatorii interesați vor transmite oferta la adresa de e-mail primariacrangu@yaahoo.com până la data de 11.02.2019, ora 15:00, constând în Modelul de contract însușit, Formularul de ofertă, Formularul F1, F2, F3 și C6 și documentele din secțiunea Formulare, completate corespunzător.

În același timp, având în vedere prevederile art. 43 alin. (2) din HG nr. 395/2018, autoritatea a publicat pe site-ul primăriei (http://www.primariacrangu.ro/index.php/16-anunturi-publice/48-invitatie-de-participare-la-achizitia-directa), invitația de participare la achiziția directă, concomitent cu transmiterea acesteia și prin intermediul unui e-mail către o societate despre care avea cunoștință că derulează contracte similare cu cel al prezentei achiziții, aceeași invitație care se regăsește și în cadrul anunțului publicitar din SEAP.

Ca urmare a publicării anunțurilor menționate mai sus (în SEAP, pe pagina autorității contractante și prin fax), pe adresa de e-mail a Primăriei au sosit solicitări de transmitere a documentației de atribuire. Dintre cei care au solicitat și au primit documentația de atribuire, au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În urma verificării ofertelor depuse s-a identificat că doar doi din cei trei ofertanți au publicat și oferta financiară și în Catalogul electronic, așa cum a fost solicitat în anunțul publicitar din SEAP, respectiv: SC ... SRL și SC ... SRL, iar SC ... SRL nu a publicat oferta și în Catalogul electronic.

Raportat la lipsa publicării ofertei în catalagul electronic de către SC ... SRL, membrii comisiei de evaluare au identificat că acest ofertant a primit invitația de participare doar prin intermediul e-mail-ului, fără a i se aduce la cunoștință și de existența unui anunț publicitar în SEAP.

În opinia autorității contractante, faptul că acesta nu a fost înștiințat nu avea cum să știe că trebuie să depună oferta și în catalogul electronic, întrucât în invitația de participare se menționează doar că trebuie transmisă oferta la adresa de e-mail.

Prin urmare, raportându-se la prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea susține că a identificat clar lipsa tratamentului egal prin transmiterea de informatii incomplete, coroborat cu faptul că oferta depusă de către SC ... SRL nu putea fi respinsă fără încălcarea acestor prevederi, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Astfel, autoritatea contractantă nu a continuat evaluarea ofertelor depuse și a decis anularea cumpărării directe, precizând că decizia de anulare a fost adusă și la cunoștința celor 3 participanți la procedură.

PRIMĂRIA ... solicită Consiliului să țină seama de faptul că aceasta că nu are nicio obligație de atribuire a contractului către un anumit

ofertant (mai ales când nici nu au fost evaluate ofertele) sau cu privire la costurile pe care ofertanții le au pentru pregătirea și depunerea ofertelor. În schimb, consideră că trebuie să țină cont de prevederile art. 2 din Legea 98/2016, mai exact de principiul tratamentului egal, apreciind că respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL ar fi reprezentat o încălcare gravă a acestuia.

Totodată, arată că în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în cazul achiziției directe, autoritatea contractantă are obligația de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP sau de a publica un anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu/ANAP sau a SEAP, însoțit de descrierea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează a fi achiziționate. Autoritatea susține că a decis utilizarea tuturor metodelor puse la dispoziție de lege, prin urmare, pe toate căile comunicare ar fi trebuit să fie transmise aceleași informații.

În opinia sa, lipsa transmiterii tuturor informațiilor prin una dintre căile alese și dezavantajarea unuia dintre potențialii ofertanți, conduce în mod clar la anularea achiziției directe, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă și să-i permită reluarea achiziției directe.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat achiziția directă a contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru social cu regim de înălțime parter, împrejmuire teren și utilități (fosă septică vidanjabilă)”.

Potrivit raportului procedurii nr. 271/12.02.2019 au fost depuse oferte din partea a 3 operatori economici, printre care și contestatoarea. Două dintre aceste oferte, printre care și cea a contestatoarei, au fost depuse atât în catalogul electronic din SEAP, cât și la autoritatea contractantă, iar una dintre oferte a fost depusă doar la autoritatea contractantă.

De asemenea, prin acest raport al procedurii, s-a decis anularea procedurii de achiziție directă, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, decizie comunicată și operatorilor implicați în procedură.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 6.791,82 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205266575/1/22.02.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 6317/19.02.2019.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că fiind o achiziție directă sunt incidente următoarele prevederi ale art. 43 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege.

(2) În cazul achiziţiei directe, autoritatea contractantă are obligaţia de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziţie de SEAP **sau de a publica un anunţ într-o secţiune dedicată a web-site-ului propriu/ANAP sau a SEAP**, însoţit de descrierea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează a fi achiziţionate.

(3) Prin excepţie de la alin. (1), în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei este mai mică de:

a) 100.000 lei pentru produse şi servicii, respectiv 280.000 lei pentru lucrări, autoritatea contractantă poate achiziţiona direct, fără a utiliza catalogul electronic sau anunţul prealabil, prin consultarea a minimum trei candidaţi;

b) 70.000 de lei, autoritatea contractantă poate achiziţiona direct pe baza unei singure oferte;

c) 4.500 lei, autoritatea contractantă are dreptul de a plăti direct, pe baza angajamentului legal, fără acceptarea prealabilă a unei oferte.”

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul nr. ADV1061005/06.02.2019, potrivit căruia valoarea estimată a achiziției este de 339.591 lei fără TVA, superioară pragurilor prevăzute la art. 43 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea în acest anunț au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți informații privind achiziția directă (descrierea contractului, modalitatea de acces la documentația de atribuire, condiții de participare, ș.a.) potrivit cărora:

„Condițiile de participare:

(...) Oferta financiară pentru prezenta procedură se va publica în catalogul electronic disponibil în SICAP până la 11.02.2019 ora 15:00, în caz contrar oferta va fi respinsă, ca neconformă (...)

Odată cu publicarea prețului total al lucrărilor în catalogul electronic, operatorii interesați vor transmite oferta la adresele primariacrangu@yahoo.com până la data de 11.02.2019 ora 15:00, constând în Modelul de contract însușit, Formularul de ofertă, Formularul F1, F2, F3 și C6 și documentele din secțiunea Formulare, completate corespunzător. (...)

Informații suplimentare:

(...) Vor fi respinși ofertanții care au trimis documentele solicitate la adresele de email mai sus menționate, dar NU au publicat oferta și în catalogul electronic disponibil în SICAP, până la data de 11.02.2019 ora

15:00, sau au publicat oferta dar nu au menținut-o în catalogul electronic până la primirea comunicării din partea autorității contractante, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini."

Suplimentar, față de obligația prevăzută la art. 43 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu numărul anunțului din SEAP, precum și invitația de participare la această procedură, având nr. 222/06.02.2019. De asemenea, aceeași invitație de participare a fost transmisă, prin poșta electronică (e-mail) către potențiali ofertanți, conținutul acesteia fiind următorul:

„Primăria Comunei ..., cu sediul in comuna ..., județul Teleorman, reprezentată prin Primar ..., are onoare să vă invite să participați în data de 11.02.2019 ora 15:00, la atribuirea contractului mai sus menționat, atribuire prin ACHIZIȚIE DIRECTĂ în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 5 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 43 alin. 3 lit. a) din H.G. 395/2018.

Pentru mai multe informații în legătură cu obiectul contractului, cerințele minime ce trebuie îndeplinite și data limită pentru depunerea ofertelor, vă rugăm să transmiteți o solicitare în scris la numărul de fax +400247329623 sau prin email la adresa primariacrangu@yahoo.com. În vederea transmiterii documentației de atribuire vă rugăm să ne indicați o adresă de email.

Adresa la care se vor depune ofertele: scanat la adresa de email primariacrangu@yahoo.com.

Ora și data limită pentru depunerea ofertei: 11.02.2019 ora 15:00.

Pentru orice alte informații suplimentare ne puteți contacta la numărul de telefon +40 0247329623 sau la adresa de email: primariacrangu@yahoo.com."

Consiliul reține că în invitația de participare nr. 222/06.02.2019, transmisă potențialilor ofertanți prin poșta electronică, nu se face referire la numărul anunțului de participare publicat în SEAP și nici la faptul că numărul acestui anunț a fost publicat pe site-ul autorității contractante.

Ofertanții invitați direct nu au fost informați în niciun fel despre publicarea anunțului în SEAP sau pe site-ul autorității contractante.

De asemenea, în această invitație de participare nu se găsesc informații strict necesare unui potențial ofertant care să permită acestuia să depună o ofertă conformă, cum ar fi: valoarea estimată a procedurii și modul de depunere a ofertelor, menționându-se doar adresa de poștă electronică a autorității contractante **fără a se preciza obligativitatea depunerii ofertei financiare și în catalogul electronic disponibil în SEAP**.

Mai mult, în această invitație, se face referire la incidența în procedură a prevederilor art. 43 alin. 3 lit. a) din H.G. 395/2016, aplicabilă achizițiilor directe de lucrări sub valoarea de 280.000 lei, potrivit cărora autoritatea contractantă poate achiziţiona direct aceste lucrări fără a utiliza catalogul electronic sau anunţul prealabil, prin consultarea a minimum trei candidaţi.

Prin invocarea organizarii achiziției directe conform prevederilor art. 43 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu mai este obligată să publice un anunț publicitar în SEAP sau pe site-ul propriu ori al ANAP, potențialii ofertanți care au primit prin e-mail invitația de participare nr. 222/06.02.2019, au fost induși în eroare atât în ceea ce privește valoarea estimată a procedurii, cât și cu privire la anunțul publicat în SEAP, sugerându-se, prin aceasta, că valoarea estimată a procedurii este sub 280.000 lei, deși se situează peste acest prag, fiind de 339.591 lei, precum și faptul că singurele informații de care mai au nevoie pentru depunerea unei oferte conforme le pot obține doar în urma consultării documentației de atribuire.

Consiliul constată că documentația de atribuire, la care face referire autoritatea contractantă în invitația de participare, cuprinde secțiunile Documentație tehnică, Model de contract și Formulare, fără a cuprinde informații privind elementele strict necesare depunerii unei oferte conforme, printre care și valoare estimată sau modalitate de depunere a ofertelor, informații care se găsesc exclusiv în anunțul nr. ADV 1061005 publicat în SEAP în data de 06.02.2019.

Consiliul reține că, prin transmiterea invitației de participare prin poșta electronică unor potențiali participanți la procedură, autoritatea contractantă a dorit asigurarea unei concurențe reale, dar, cu toate acestea, în conținutul acestei invitații nu au fost indicate date strict necesare în vederea depunerii ofertelor și nici modalitatea de acces la acestea, respectiv anunțul nr. ADV 1061005 publicat în SEAP, mai mult fiind invocate prevederi legale care nu sunt incidente procedurii și care induc în eroare potențialii ofertanți.

Este adevărat că publicarea anunțului în SEAP are opozabilitate ergo omnes, fiecare potențial ofertant având acces la platforma electronică, dar, dar transmiterea invitației direct operatorilor, în care a menționat depunerea ofertelor doar la adresa de e-mail a deturnat atenția operatorilor economici.

Faptul că unii ofertanți au luat cunoștință de existența anunțului nr. ADV 1061005 publicat în SEAP se datorează inspirației acestora de a accesa site-ul autorității contractante sau sistemul SEAP și nu informațiilor comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul invitației de participare nr. 222/06.02.2019, ori publicitatea în cazul achizițiilor directe se desfășoară potrivit unor norme precizate în mod expres în legislație și nu este lăsată pe seama inspirației. În cazul achizițiilor directe de lucrări cu valori estimate de peste 280.000 lei, transmiterea unei invitații de participare execede prevederilor legale, astfel că, primind o astfel de invitație de participare, operatorii economici au fost conduși spre ideea că achiziția directă la care sunt invitați să participe are o valoare estimată sub acest prag, caz în care publicitatea procedurii nu se mai face prin intermediul SEAP.

Dacă autoritatea contractantă publica informațiile doar în SEAP nu exista nicio problemă de legalitate. În condițiile în care a ales o

modalitate „hibrid” de informare aa operatorilor, atunci aceasta i-a indus în eroare. Este cert că dintre cele 3 oferte primite de autoritatea contractantă, doar două au fost depuse și în catalogul electronic din SEAP, situație care ar conduce nemijlocit la respingerea ofertantului care nu a depus oferta și în SEAP. Astfel, deși acest ofertant a urmat întocmai instrucțiunile autorității contractante din invitație, el ar trebui respins, încălcându-se principiul tratamentului egal.

Consiliul reține că în desfășurarea acestei achiziții a mai fost încălcat și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin invitația de participare nr. 222/06.02.2019, transmisă prin poșta electronică, autoritatea contractantă nu a comunicat ofertanților informații fără de care nu puteau elabora o ofertă conformă, ci dimpotrivă, a comunicat informații eronate.

Prin urmare, Consiliul constată în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, potrivit prevederile ar. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „[(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”].

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în bază legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.