

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2824/C3/3042

Data: 22.12.2021

Prin contestația nr. 4076/22.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61045/22.11.2021, înaintată de către SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 23526/11.11.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din 11.11.2021, întocmite în procedura de licitație deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare DALI pentru reabilitare de drumuri județene și sectoare de drumuri județene; DJ 171A (DJ171) – Groșii Țibleșului (DC19) – 10,0km; - DJ 185 Petrova – Bistra – Valea Vișeului – 12,00 km; - DJ 108E Mireșu Mare – Lucăcești – Dăneștii Chioarului – Pribilești –Mogoșești – Hideaga (DJ193) – 14,20 km”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033446 din data de 03.08.2021, s-a solicitat anularea actelor atacate, în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de și a actelor subsecvente, precum și la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 4076/22.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61045/22.11.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 23526/11.11.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din 11.11.2021, întocmite de, prin care oferta sa a fost clasată pe locul doi, în urma aplicării criteriului de atribuire, după oferta depusă de

Contestatorul susține că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de

participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Preliminar, contestatorul prezintă prevederi din documentația de atribuire, ce nu ar fi fost respectate de ofertantul câștigător.

Prin fișa de date a achiziției de la punctul IV.4.1 s-a stabilit: *Modul de prezentare al propunerii tehnice: Oferta tehnica se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, prin utilizarea Formularului de oferta tehnica - Formular B, conform prevederilor din Caietul de sarcini.*

Prin anexele la oferta de preț, s-a solicitat cotarea financiară a următoarelor activități-etape:

4. *Studiu/studii hidrologice;*

5. *Studiu de identificare a rețelelor;*

6. *Studiu de coexistență;*

8. *Orice alt studiu din propunerea tehnica*

10. *documentații necesare obținerii avizelor specificate în certificatul de urbanism, inclusiv demersurile necesare obținerii acestora;*

Prin cele 3 note conceptuale și teme de proiectare s-au specificat următoarele:

Reabilitare DJ185 ... -

2.2 Particularități ale amplasamentului

f) existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate:

- *rețele de gaz;*

- *linii electrice subterane și aeriene;*

- *rețele de canalizare și alimentare cu apă;*

- *rețele de telecomunicații;*

Situația rețelelor dezvoltate de către unitățile administrativ teritoriale traversate de tronsonul de drum:

UAT: (...)

Rețele de energie electrică: există rețele de energie electrică de joasă și medie tensiune LEA TJ și LES TJ

Reabilitare DJ171A -

2.2 Particularități ale amplasamentului

f) existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate:

- *rețele de gaz;*

- *linii electrice subterane și aeriene;*

- *rețele de canalizare și alimentare cu apă;*

- *rețele de telecomunicații;*

Situația rețelelor dezvoltate de către unitățile administrativ teritoriale traversate de tronsonul de drum:

UAT: (...)

Rețele de energie electrică: există rețele de energie electrică de joasă și medie tensiune

UAT

Rețele de energie electrica: exista rețele de energie electrica de joasa si medie tensiune

Reabilitare DJ108--- - ... - (DJ193)

2.2 Particularitati ale amplasamentului

f) existenta unor eventuale rețele edilitare in amplasament care ar necesita relocare/protejare, in masura in c are potfi identificate:

- rețele de gaz;*
- linii electrice subterane si aeriene;*
- rețele de canalizare si alimentare cu apa;*
- rețele de telecoimicatii;*

Situatia rețelelor clezvoltate de catre unitatile administnitiv teritoriale traversate de tronsonul de drum:

UAT: (...)

Rețele de gaz metan - exista rețea de distributie de gaz metan

Rețele de energie electrica: exista rețele de energie electrica de joasa si medie tensiune

UAT

Rețele de gaz metan - exista rețea de distributie de gaz metan

Rețele de energie electrica: exista rețele de energie electrica de joasa si medie tensiune

Prin caietul de sarcini s-au solicitat/precizat următoarele:

- 3. Descrierea serviciilor solicitate: Documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții se vor elabora separat pentru fiecare drum sau sector de drum în parte cu respectarea prevederilor legislației specifice din domeniul rutier, al construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, amenajarea teritoriului și urbanismului, normativelor, specificațiilor tehnice, ghidurilor, metodologiilor privind legalitatea executării lucrărilor de construcții și calitatea acestora, Tn vigoare la data întocmirii documentației, contractantul având responsabilitatea de a aduce la standardele actuale tronsoanele de drumuri județene menționate mai sus.

La elaborarea documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții se vor respecta prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și prevederile și condițiile impuse prin avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism.

- 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate (...) NOTĂ: în cazul în care soluțiile necesare nu pot fi aplicate în limita domeniului public, se va realiza documentația privind culoarul de expropriere în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de Interes național, județean și local. (...)

Contractantul va efectua toate studiile de teren necesare (studii geotehnice cu recomandările pentru fundare, hidrogeologice, topografice, de trafic, de identificare a rețelelor în zona drumului, de coexistență cu rețele electrice, expertize proprii, etc.) suficient de detaliate, precum și vizite în teren pentru a se asigura că va elabora cele mai bune soluții tehnice pentru atingerea tuturor parametrilor impuși de standardele și normativele tehnice în vigoare. (...)

În cazul în care este necesară relocarea și protejarea rețelelor de utilități, se va ține seama de tipul conductelor care se realocă și/sau se protejează avându-se în vedere starea tehnică, materialul, diametrele și lungimea acestora, în funcție de informațiile puse la dispoziție de către beneficiarii/ administratorii rețelelor și de informațiile pe care se pot lua de la fața locului.

- 3.5. Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor
Implementarea Contractului în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de Sarcini trebuie să conducă cel puțin la atingerea următoarelor rezultate finale măsurabile: Contractantul va efectua toate studiile de teren necesare (studii geotehnice cu recomandările pentru fundare, hidrogeologice, topografice, de trafic, de identificare a rețelelor în zona drumului, de coexistența cu rețelele electrice, expertize proprii, etc.) suficient de detaliate, precum și vizite în teren pentru a se asigura că va elabora cele mai bune soluții tehnice pentru atingerea tuturor parametrilor impuși de standardele și normativele tehnice în vigoare.

- 3.6. Atribuțiile și responsabilitățile Părților, 4. Ipoteze și riscuri, 5. Abordare și metodologie în cadrul contractului (pe care le citează).

Contestatorul concluzionează că:

- din certificatul de urbanism nr. 130/02.07.2021 rezultă faptul că este necesară obținerea avizului de alimentare cu energie electrică;
- din certificatul de urbanism nr. 131/02.07.2021 rezultă faptul că este necesară obținerea avizului de alimentare cu energie electrică, gaze naturale și aviz de la;
- din certificatul de urbanism nr. 136/05.07.2021 rezultă faptul că este necesară obținerea avizului de alimentare cu energie electrică;

Din toate acestea rezultă cu certitudine faptul că:

1. activitatea de întocmire a studiului/studiilor hidrologice face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului;
2. activitatea de întocmire a studiului/studiilor hidrogeologice face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului;
3. activitatea de întocmire a studiilor de coexistență și de relocate, după caz, a rețelelor electrice și de gaz face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului;
4. activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, după caz, în vederea emiterii și publicării

hotărârii Guvernului, prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

În opinia sa, contestatorul susține că oferta clasata pe locul 1, depusă de, nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire. Această ofertă depusă de trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului/studiilor hidrologice.

În susținerea afirmației sale, contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 1, art. 2 și art. 10 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor aprobat prin Ordinul nr. 1230/2020, cu prevederile art. 52 alin. (2) din Legea apelor nr. 107/1996, pe care le citează, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul *a) Întocmirea studiilor hidrologice*.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 52 alin. (2) din Legea apelor nr. 107/1996 care impun că *Elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea avizului de gospodărire a apelor se bazează pe studii meteorologice, hidrologice, hidrogeologice sau pe studii de gospodărire a apelor*, contestatorul consideră că deținerea certificatului de atestare, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, pentru domeniul *d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor*, nu este suficient pentru elaborarea studiilor hidrologice fiind obligatorie atestarea pentru domeniile *a) întocmirea studiilor hidrologice*.

Din documentele depuse nu rezultă că sau subcontractantul declarat al acestuia sunt atestați de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru domeniul *a) întocmirea studiilor hidrologice*, și, în mod greșit, comisia de evaluare nu a efectuat această verificare, nerespectând prevederile propriiei documentații de atribuire.

Având în vedere faptul că activitatea de întocmire a studiului/studiilor hidrologice este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Contestatorul susține că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și, în nici un caz, de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului de

gospodărire a apelor, nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

Or, în speță, subcontractantul declarat nu este autorizat pe domeniul a) *studii hidrologice*.

Contestatorul arată că, prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea admisibilă a ofertei criticate se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Capitolul IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru” Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut, la art. 151, posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul I sub acest aspect și respingerea, ca neconformă, a acesteia.

În continuare, contestatorul susține că oferta depusă de ofertantul trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului/studiilor hidrogeologice, prezentând aceeași susținere ca și cea pentru critica a) *întocmirea studiilor hidrologice*.

Contestatorul precizează că oferta depusă de ofertantul trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiilor de coexistență și de relocare, după caz, a rețelelor electrice și de gaz.

Astfel, învederează contestatorul că, din documentația de atribuire, rezultă că activitatea de întocmire a studiilor de coexistență și a documentațiilor privind relocarea rețelelor de utilități, electrice, gaze face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

În ceea ce privește documentațiile tehnice pentru devieri/relocări de rețele electrice și studii de coexistență solicitate prin documentația de atribuire, invocând și citând art. 1, art. 31, art. 32 art. 33, art. 34 din

Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor - cadru de valabilitate aferente autorizațiilor, contestatorul arată că, pentru a putea realiza în condiții de legalitate aceste activități, ofertanții/operatori economici (ei sau subcontractanții declarați prin ofertă) trebuie să fie autorizați ANRE pentru proiectarea de instalații de gaz, nefiind suficient doar personalul de specialitate.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă în procedură pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați și autorizați ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, respectiv de gaze naturale.

În speță, contestatorul susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluate, nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în procedură pot realiza, în condiții de legalitate, documentațiile pentru relocarea și protejarea instalațiilor electrice și de gaze naturale.

Verificând ofertantul, inclusiv subcontractantul declarat al acestuia pe site-ul ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>), contestatorul arată că a constatat că nu sunt autorizați.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertantul ar fi nominalizat ingineri proiectanți atestați/autorizați ANRE, contestatorul consideră că nu este suficient, fiind obligatoriu ca operatorul economic (persoana juridică) să fie atestată/autorizată pentru a putea realiza activitățile respective în condiții de legalitate.

Invocând și citând art. 3 alin. (1) lit. yy) și w) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în niciun caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță activitatea de întocmire a documentațiilor de relocare și protejare a rețelelor electrice și de gaz nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin

încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 98/2016 la art. 193 alin. (3).

În concluzie, consideră contestatorul că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

Contestatorul susține că oferta depusă de trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării Hotărârii Guvernului prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, în cazul în care soluțiile necesare nu pot fi aplicate în limita domeniului public, se va realiza documentația privind culoarul de expropriere în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, ceea ce implică realizarea raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere.

În speță contestatorul susține că sunt incidente prevederi din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, respectiv art. 2, art. 12, art. 14, art. 20, pe care le citează.

De asemenea, arată că relevant în speță este și punctul de vedere exprimat de în privința modului în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice (http://site2.....ro/sites/default/files/page-files/pdv_exercitare_profesie_membri_corpor_ativi-3.pdf): (...) *punctul de vedere al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România este acela potrivit căruia din actele normative menționate rezulta cu evidență faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ. Subliniem faptul că acest punct de vedere nu vizează persoanele fizice autorizate sau alte astfel de categorii fără personalitate juridică.*

Având în vedere obiectul contractului care se va încheia, contestatorul consideră că ofertanții, fiind persoane juridice, care participă în această calitate la procedura de atribuire în cauză, pentru a desfășura în mod legal serviciile care fac obiectul contractului, trebuiau să facă dovada că sunt membrii corporativi, conform dispozițiilor OG nr. 24/2011, ei sau subcontractanții declarați ai acestora.

Contestatorul menționează că pot efectua servicii de estimare-evaluare imobile atât persoanele fizice, cât și cele juridice, dar în condițiile în care în procedură participă o persoană juridică, este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată- membru corporativ.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuiau să verifice dacă operatorii economici participanți ori subcontractanții acestora sunt autorizați- membrii corporativi.

Contestatorul susține că, în speță, în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, activitatea de evaluare a imobilelor care urmează a fi expropriate. Verificând site-ul https://site2.....ro/sites/default/files/page-files/tablou_corporativi_c-17.11.2020.pdf, contestatorul a constatat că ofertantul clasat pe locul 1 nu este autorizat- membru corporativ și nici subcontractantul declarat.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertanții ar fi nominalizat un expert evaluator autorizat, forma de colaborare cu acesta este exclusiv printr-un contract de subcontractare (activitatea de evaluare a imobilelor care urmează a fi expropriate și întocmirea raportului de evaluare este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, operatorul economic a cărui oferta a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal evaluarea imobilelor și întocmirea raportului de evaluare.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a raportului de evaluare, se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Or, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, condiții în care, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă

trebuia să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, prin nedeclararea tuturor subcontractanților, la momentul depunerii ofertei, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 98/2016, la art. 193 alin. (3), pe care îl citează.

În concluzie, consideră contestatorul că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

În drept, contestatorul invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. R24301/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62192/26.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, cu consecința menținerii în totalitate a actelor procedurii contestate.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat în mod imparțial ofertele, acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără să creeze prejudicii niciunei părți implicate în acest proces, iar criticile contestatorului nu au un temei solid și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că SRL face o confuzie între cerințele de calificare și cerințele din caietul de sarcini și/sau din formulare puse de autoritatea contractantă la dispoziția ofertanților, astfel încât invocarea prevederilor din fișa de date referitoare la documentele de calificare ale operatorului economic, respectiv secțiunea III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu poate fi interpretată ca o transcriere a prevederilor din caietul de sarcini, dar nici invers.

Referitor la cele susținute, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, *Subsecțiunea 2: Paragraful 2 - Stabilirea criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție*, art. 30 alin. (6): *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini, ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Autoritatea contractantă susține că, în fișa de date au fost solicitate doar cerințe referitoare la *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și *III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*. Nu au fost solicitate atestări, certificate, autorizații, autoritatea contractantă, lăsând la latitudinea operatorilor economici modalitatea legală în care își vor desfășura activitatea de proiectare. Or, ofertantul, cu subcontractant și- terț susținător, astfel cum a fost constatat de comisia de evaluare, deține capacitatea de exercitare a activității profesionale. Activitatea principală codificată *CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* este înscrisă în Certificatele constatatoare emise de ONRC pentru cei trei operatori economici, condiția referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale fiind îndeplinită.

Referitor la invocarea prin contestație a interzicerii efectuării unor *activități de proiectare, executare și verificare lucrări de instalații electrice, gaze naturale (...)* executare și verificare instalații electrice și de gaze naturale (...), de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că obiectul achiziției îl reprezintă *elaborarea de studii - DALI* pentru reabilitare de drumuri județene, adică documentații tehnico- economice similare studiului de fezabilitate în care se analizează opțiuni și se recomandă un scenariu/opțiune optimă pentru realizarea obiectivului de investiții, în urma căruia se stabilesc indicatorii tehnico-economici care urmează să fie aprobați, potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În primul rând, activitățile de proiectare invocate de contestator, presupun întocmirea de proiecte tehnice (și de execuție în vedere obținerii unei autorizații de construire, prin care urmează să se execute lucrări și care, în mod cert, nu pot fi întocmite decât de către un titular de atestat specific pentru fiecare din domeniile de activitate specifice invocate.

În al doilea rând, achiziția din speță nu cuprinde activități de executare și verificare instalații de orice fel, ci de identificare a rețelelor existente în amplasamentul drumurilor care urmează să fie reabilitate precum și de evaluare a costurilor de relocare a unor părți din aceste rețele după caz, în vederea stabilirii costurilor generale ale investiției.

În altă ordine de idei, documentele suport, prezentate ca experiență similară de către și terțul susținător SRL reprezintă, în accepțiunea autorității contractante, prin comisia de evaluare, o condiție suficientă pentru îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini aferent procedurii de față.

În plus față de cele specificate, cât timp activitățile prevăzute în caietul de sarcini sunt descrise și bugetate conform activităților detaliate în Anexa 1 și Anexa 2 la Propunerea financiară, autoritatea contractantă susține că pot fi aplicabile prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, privind subcontractarea. Afirmările contestatorului cu privire la declararea ofertei operatorului economic, ca neconformă, pentru motivele invocate, respectiv că ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, sunt doar supoziții având în vedere că în propunerea tehnică depusă de ofertantul de pe locul 1 se regăsesc documente care atestă calificările persoanelor propuse în derularea contractului, calificări care sunt considerate suficiente pentru prestarea serviciilor în condiții de legalitate.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor din fișa de date, a impus următoarele:

IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...) Oferta tehnică se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, prin utilizarea Formularului de ofertă tehnică - Formular B, conform prevederilor din Caietul de sarcini.

Astfel, ofertantul a transmis în SEAP fișierul *Propunere tehnică _opt_1.pdf*, care conține formularul B de propunere tehnică unde, de la pag. 3 la pag. 6:

- 2.1.1. Întocmire studiu topografic pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing.;
- 2.1.2. Întocmire studiu geotehnic pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing.;
- 2.1.3 Studii de trafic pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing.;
- 2.1.4. Studiu hidrologic pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing.;
- 2.1.5 Studii de identificare a rețelelor pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing., ing., ing.;
- 2.1.6. Studii de coexistență cu rețele electrice pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing.;
- 2.1.7. Alte studii pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing., ing., ing.;
- 2.1.8. Întocmire expertize tehnice;
 - a) Întocmire expertiză tehnică lucrări de drumuri pentru fiecare drum județean în parte - responsabil prof. dr. ing.;
 - b) Întocmire expertiză tehnică lucrări de poduri și podețe pentru fiecare drum județean în parte - responsabil dr. ing.;
- 2.1.9. Întocmire documentații pentru obținere avize/acorduri (...) - responsabili: ing., ing., ing., ing., ing., ing., ing., prof. dr. ing., dr. ing., subcontractor SRL;
- 2.1.10. Întocmire analiza Cost-Beneficiu pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing., ing.;

- 2.1.11. Întocmire devize pe obiecte, deviz general pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing., ing.;

- 2.1.12 Întocmire DALI pentru fiecare drum județean în parte - responsabil ing., ing., ing., ing., ing., ing., ing., prof. dr. ing., dr. ing.

Autoritatea contractantă mai arată că, între documentele propunerii tehnice, se regăsesc documentele care atestă posibilitatea de a realiza toate activitățile din caietul de sarcini, fiind detaliate de la pag. 56 la pag. 161 experiența și calificările specifice ale personalului desemnat în realizarea contractului, precum și modalitatea de acces la resursele profesionale (contracte de colaborare, declarații de disponibilitate, contracte de muncă), iar de la pag. 214 la pag. 218 sunt prezentate:

- Certificat de atestare nr. 126/19.08.2020 pentru - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor;

- Certificat de autorizare seria RO-B-J nr. 1410/ 15.01.2019 pentru - autorizare lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei;

- Agreement tehnic feroviar seria AT nr. 749/2020 pentru subcontractant - proiectare în domeniul infrastructura feroviare.

În virtutea argumentelor prezentate și dată fiind respectarea prevederile legale specifice în speță, autoritatea contractantă consideră că admiterea contestației este lipsită de justificare și, în consecință, solicită respingerea ei, ca neîntemeiată, și menținerea actelor administrative atacate.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4289/06.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63111/06.12.2021, contestatorul a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile din contestație.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia cerințele în discuție ar fi cerințe de calificare, care nu au fost menționate în fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că, și în lipsa unor cerințe exprese cuprinse în documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul în speță, este de la sine înțeles că ofertele trebuie să cuprindă toate documentele necesare pentru a se dovedi că prestațiile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi executate în mod legal.

De asemenea, caietul de sarcini specifică în mod expres următoarele: *Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții.*

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat expres obligația prezentării autorizațiilor/atestatelor

invocate prin contestație, operatorii economici trebuie să le dețină pentru executarea contractului, în condiții de legalitate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 03.08.2021, o procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare DALI pentru reabilitare de drumuri județene și sectoare de drumuri județene; DJ 171A (DJ171) – Groșii Țibleșului (DC19) – 10,0km; - DJ 185 Petrova – Bistra – Valea Vișeuului – 12,00 km; - DJ 108E Mireșu Mare – Lucăcești – Dăneștii Chioarului – Pribilești – Mogoșești – Hideaga (DJ193) – 14,20 km”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033446.

Nemulțumit de raportul procedurii nr. 23526/11.11.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din 11.11.2021, respectiv clasarea pe locul doi a ofertei sale, după cea depusă de, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207656437/1, în valoare de 26890,74 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 23.11.2021.

Litigiul părților privește posibilitatea legală a ofertantului câștigător de a realiza activitățile de întocmire:

- studii hidrologice;
- studii hidrogeologice;
- studii de coexistență și de relocare, după caz, a rețelelor electrice și de gaz;
- raport de evaluare a imobilelor afectate de expropriere.

Contestatorul susține că ofertantul clasat pe primul loc nu deține atestatele necesare prestării acestor servicii, în timp ce autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, consideră că documentele prezentate de câștigător sunt *suficiente pentru prestarea serviciilor în condiții de legalitate*.

Din caietul de sarcini, Consiliul consideră a fi relevante următoarele secțiuni:

- *3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate*
Contractantul va efectua toate studiile de teren necesare (studii geotehnice cu recomandările pentru fundare, hidrogeologice, topografice, de trafic, de identificare a rețelelor în zona drumului, de coexistență cu rețele electrice, expertize proprii, etc.) suficient de detaliate, precum și vizite în teren pentru a se asigura că va elabora cele mai bune soluții tehnice pentru atingerea tuturor parametrilor impuși de standardele și normativele tehnice în vigoare. (...)

Expertizele tehnice pe baza cărora se vor întocmi documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, vor fi elaborate separat pentru fiecare drum sau sector de drum în parte, de către experți tehnici atestați pe domeniile corespunzătoare și vor conține toate datele necesare conform prevederilor normativelor și legislației în vigoare privind modul de elaborare și conținutul rapoartelor de expertiză tehnică.

- 8. Resursele necesare pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor/8.1. Echipa de proiect

Autoritatea contractantă nu impune o anumită configurație a echipei de proiect, deoarece serviciile prestate implică, fie personal autorizat conform legii, fie exercitarea unor drepturi de profesare corespunzătoare calificărilor profesionale specifice activității de proiectare drumuri și poduri.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

Așadar, autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură a echipei de specialiști, implicit nici prezentarea atestatelor/certificatelor în baza cărora aceștia au dreptul să presteze serviciile în cauză. Din contră, a permis fiecărui ofertant să-și dimensioneze echipa în funcție de serviciile din contract și de resursele pe care le poate propune pentru executarea contractului. Însă, prin caietul de sarcini, a atras atenția asupra respectării legislației în vigoare privind modul de elaborare și conținutul rapoartelor de expertiză tehnică.

Ofertantul câștigător a detaliat în propunerea tehnică (pag. 3-7) *modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor*, nominalizând specialiștii care vor îndeplini activitățile principale, pentru care a inclus diverse documente (CV-uri, diplome, atestate, contracte de muncă, declarații de disponibilitate etc).

Astfel, a stabilit următoarele responsabilități: va întocmi studiul geotehnic; va întocmi studiu hidrologic.

Dintre documente incluse în ofertă pentru aceste persoane, Consiliul ia act de următoarele:

- pentru: diplomă de inginer geolog, contract individual de muncă (angajator), contract de colaborare încheiat între și, declarație de disponibilitate a specialistului;
- pentru: diplomă de inginer amenajări și construcții hidrotehnice, contract individual de muncă (încheiat cu).

La pag. 23 din propunerea tehnică, ofertantul declară că va realiza studii geotehnice și hidrologice cu angajați proprii, iar la pag. 24 a precizat că asigură accesul specialistului, care va realiza studiul geotehnic.

De asemenea, în ofertă (pag. 214) se regăsește certificatul de atestare acordat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor operatorului economic, pentru a efectua lucrări în domeniul d) *elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.*

Însă, realizarea studiilor hidrologice și hidrogeologice poate fi realizată doar de instituții publice sau private, atestate de MMAP, potrivit art. 52 din Legea apelor nr. 107/1996:

(1) *Procedura de emitere a avizului de gospodărire a apelor include evaluarea impactului lucrărilor asupra corpurilor de apă, pe baza studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, după caz.*

(2) *Elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea avizului de gospodărire a apelor se bazează pe studii meteorologice, hidrologice, hidrogeologice sau pe studii de gospodărire a apelor, după caz. Aceste studii și documentații vor fi întocmite de instituții publice sau private din cadrul statelor membre ale Uniunii Europene, atestate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din spațiul Uniunii Europene. Documentațiile de fundamentare trebuie să demonstreze că titularul proiectului se poate conforma cerințelor legale.*

(3) *Elaboratorii care întocmesc studiile de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă sunt atestați de autoritatea publică centrală din domeniul apelor. Elaboratorii care întocmesc studiile prevăzute la alin. (2) pot elabora studii de impact asupra corpurilor de apă până la atestarea de către autoritatea publică centrală în domeniul apelor.*

Iar domeniile de atestare necesare realizării studiilor amintite sunt cele prevăzute la art. 10 din *Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, din 05.06.2020, aprobat prin Ordinul nr. 1230/2020 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor* (act în vigoare la data publicării anunțului de participare):

Art. 10. - *Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:*

a) întocmirea studiilor hidrologice;

b) întocmirea studiilor hidrogeologice;

c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Astfel, pentru întocmirea studiilor hidrologice și a celor hidrogeologice ofertantul trebuia să facă dovada fie că deține el atestate de tip a) și b), fie apelează la un operator economic cu aceste calificări. Or, cei doi specialiști nominalizați nu au calitatea de persoane fizice autorizate ci sunt angajați a două societăți (..... și).

Pe de altă parte, ... nu are nicio calitate în contractul supus atribuirii, ci doar pune la dispoziție expertul său, pentru realizarea

studiilor geologice. Ofertantul nu a declarat această societate ca executant al unor părți din contract, nu a făcut nicio referire, în propunerea tehnică, la servicii ce ar fi realizate de și nici nu se cunoaște dacă acesta ar deține atestatele necesare.

Este irelevant faptul că prin documentația de atribuire nu s-a stabilit obligația de prezentare a certificatelor/atestatelor membrilor echipei ori ale ofertantului, din moment ce, din propria inițiativă, și-a asumat întocmirea studiilor hidrologice și hidrogeologice, deși nici el, nici persoanele fizice nominalizate nu dețin calificările necesare.

Ofertantul câștigător, nefiind atestat de MMAP pentru domeniile a) și b), nu poate presta, în mod licit, serviciile respective.

Atribuirea contractului unui ofertant care nu are dreptul de a presta legal anumite activități se depărtează de definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016: *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

O situație similară se constată și în partea ce privește realizarea studiilor de identificare a rețelelor electrice adiacente drumului și a rețelelor de utilități (apă, canal, gaz etc.), ofertantul nominalizând trei responsabili:, ..., ..., Iar pentru studii de coexistență cu rețele electrice, a propus pe

Realizarea acestor servicii de proiectare aferente rețelelor de alimentare cu gaze și energie, respectiv a studiilor de coexistență și relocarea rețelelor menționate în certificatele de urbanism, se face de către persoane atestate ANRE, conform:

- Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, care prevede:

- art. 1 alin. (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare;
- art. 5 alin. (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori

economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

- Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015:

- *art. 1 alin. (3) Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament;*
- *art. 3 alin. (3) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar, și care deține sau nu deține o autorizație pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale acordată de ANRE are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici autorizați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale printr-un angajat al său care deține calitatea de instalator autorizat, având tipul de autorizație corespunzător activității la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale realizate, în solidar cu operatorul economic titular de autorizație cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.*

Pentru cei trei specialiști, ofertantul a transmis o serie de documente, din care Consiliul reține următoarele:

- pentru, diplomă de inginer electric și contract individual de muncă (angajator);
- pentru, diplomă de inginer energetic, atestat ANRE pentru proiectare lucrări de instalații electrice, declarație de disponibilitate, contract individual de muncă (angajator); atestat ANRE tip C1A

al societății, pentru proiectare de linii electrice; contract de colaborare între și

- pentru, diplomă inginer instalații construcții, contract individual de muncă (angajator), declarație de disponibilitate, contract de colaborare între și

La pag. 23-24 din propunerea tehnică, ofertantul a precizat că, respectiv, asigură accesul specialiștilor pentru realizarea activităților de *studii de identificare rețele și studii de coexistență pentru rețelele electrice*, respectiv pentru realizare *studii de identificare rețele de utilități*.

Din documentele existente în ofertă se observă că niciunul dintre specialiști nu are dreptul legal de a presta servicii de proiectare pentru lucrări instalații gaze, întrucât nu deține atestat ANRE aferent acestui domeniu. Iar și nu dețin nici atestate pentru domeniul electric.

Cât privește nominalizarea firmelor și, ofertantul nu a stabilit în sarcina acestora realizarea anumitor servicii din contract. Mai mult decât atât, realizarea acestor studii, din domeniul electric și al gazelor, nu se poate face cu o terță parte care nu este declarată subcontractant. Dispozițiile din cele două regulamente mai sus prezentate (art. 5 și art. 3) dau dreptul antreprenorului general (care nu deține atestatele necesare proiectării) să acorde realizarea serviciile de proiectare doar către subcontractanți autorizați. Or, ... și nu au această calitate, nu au fost declarați subcontractanți de către ofertant, ci terțe părți, niște furnizori de personal calificat pentru antreprenorul general (așa cum a declarat ofertantul în propunerea tehnică).

Prevederea din caietul de sarcini/8.3 *Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor* a fost explicită: *Contractantul au obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), ca și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat.*

Prin personalul propus, dar și prin firmele participante la oferta sa, ... nu a făcut dovada asigurării serviciilor la nivelul calitativ solicitat, a realizării, în mod legal, a studiilor din domeniul electric și al gazelor naturale.

Cât privește invocarea de către autoritatea contractantă (în punctul de vedere) a prevederilor referitoare la posibilitatea de subcontractare a serviciilor reclamate, Consiliul nu o consideră pertinentă, din moment ce ofertantul a ales să stabilească, cu precizie, în propunerea tehnică, persoanele responsabile cu realizarea studiilor în cauză. Mai mult, tot prin punctul de vedere, se susține că ofertantul câștigător a prezentat

calificări suficiente pentru prestarea serviciilor în condiții de legalitate, ceea ce arată neînțelegerea de către achizitor a modului de îndeplinire a activităților specifice obiectului contractului.

În fapt, analizarea precară a ofertei clasate pe primul loc, implicit acceptarea unei propuneri tehnice care relevă o executare neconformă/nelegală a viitorului contract constituie o abatere din partea comisiei de la prevederile caietului de sarcini, referitoare la respectarea prevederilor normativelor și legislației în vigoare privind modul de elaborare și conținutul rapoartelor de expertiză tehnică, dar și față de cele ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea achizitorului asupra dreptului pe care i-l conferă Legea achizițiilor de a înlocui subcontractanții, Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât pentru realizarea studiilor amintite ofertantul nu a propus niciun subcontractant.

Cât privește necesitatea deținerii unei autorizații, pentru *întocmirea raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii Guvernului prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea 255/2010*, Consiliul o va respinge pentru netemeinicie, pentru că, în caietul de sarcini, nu s-a stabilit, cu certitudine, prestarea acestui serviciu: (...) *în cazul în care soluțiile necesare nu pot fi aplicate în limita domeniului public, se va realiza documentația privind culoarul de expropriere în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.*

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula Raportul procedurii nr. 23526/11.11.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei, Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, prin clarificarea modului în care ofertantul poate realiza, legal, studiile hidrologice, studii hidrogeologice, studii de coexistență și de relocare a rețelelor electrice și de gaz.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 23526/11.11.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea

prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, prin clarificarea modului în care ofertantul poate realiza, legal, studiile hidrologice, studii hidrogeologice, studii de coexistență și de relocare a rețelelor electrice și de gaz.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....