În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva procesului-verbal nr. 5292/29.08.2025, a comunicării rezultatului procedurii din data de 22.09.2025 și a raportului procedurii nr. 5797/22.09.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele din cadrul SC ...", anunț de participare nr. .../19.08.2025, s-a solicitat Consiliului:

1. Admiterea contestației formulată de ...SRL;

2. Anularea actelor entității contractante, respectiv: proces-verbal de deschidere o ofertelor nr. 5292/29.08.2025, a raportului procedurii nr. 5797/22.09.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă prin e-mail la data de 22.09.2025, ora 12.01 și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în ceea ce privește clasamentul ofertelor și desemnarea ofertelor câștigătoare, clasate pe locurile 1 și 2.

3. Obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reevalueze ofertele financiare ale participanților:

- ...SRL - clasată pe locul 1;
- ...SRL - clasată pe locul 2.

Prin contestația nr. 647/29.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67939/30.09.2025, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată

legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5797/22.09.2025, emise de ..., cu sediul în Baia Mare, str. 8 Martie nr. 3, județul Maramureș, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele din cadrul SC ...”, anunț de participare nr. .../19.08.2025, s-a solicitat Consiliului:

1. Admiterea contestației formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ...;

2. Anularea raportul procedurii nr. 5797 / 22.09.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ...SRL (locul 1), ...SRL (locul 2), Asocierea ...SRL - ...SRL (locul 3), ... SRL (locul 4), ...SRL (locul 5), ...SRL (locul 6), ... SRL (locul 8) si ... SRL (locul 9);

3. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de societățile ...SRL (locul 1), ...SRL (locul 2), Asocierea ...SRL - ...SRL (locul 3), ... SRL (locul 4), ...SRL (locul 5), ...SRL (locul 6), ... SRL (locul 8) si ... SRL (locul 9), conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme;

Continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

La 10.10.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO 16615886, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ...- administrator a înaintat cererea de intervenție nr. 952/10.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70983/10.10.2025, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(dosar ...) Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ...SRL critică cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de ...SRL - clasată pe locul 1 și ...SRL - clasată pe locul 2, fără a clarifica, potrivit art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ori respectarea de către acești participanți a reglementărilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: […].”

Consiliul văzând că ...SRL nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul legal, prin adresa nr. .../.../.../ 08.10.2025 a solicitat acesteia dovada constituirii cauțiunii. Adresa a fost trimisă la e-mail: ..., în data de 08.10.2025, ora 15^{28}.

Până la data prezentei, ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ...SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul *„nemo censetur ignorare legem”*.

Referitor la cuantumul cauțiunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt cuantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina operatorilor, Consiliul neavând nicio obligația legală nicio de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

(dosar ...) Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică cele redate în partea introductivă.

Consiliul văzând că ...SRL nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul legal, prin adresa nr. .../ .../.../08.10.2025 a solicitat acesteia dovada constituirii cauțiunii.

La 09.10.2025, ...SRL a transmis cererea nr. 664/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70958/ 10.10.2025, prin care precizează că a omis constituirea cauțiunii în termenul legal și din acest motiv renunță la contestația sa ce a format dosarul CNSC nr. .../2025.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 6 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.