CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 109588/11.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7028/14.03.2016, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în …, str. … nr. …, sectorul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI …, reprezentată convenţional prin S.C.A. …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, … nr. …, …, sectorul …, formulată împotriva adresei nr. 5398/03.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în …, str. … nr. …, sectorul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparaţii drumuri aferente reţelei stradale din Municipiul Bucureşti – proiectare şi execuţie – sector 4”, se solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 5398/03.03.2016 şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente acesteia, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice şi a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunţate în cauză de către C.N.S.C., precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în vederea studierii şi fotocopierii documentelor relevante din acesta.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Ia act de renunţarea la contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în …, str. … nr. …, sectorul …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …, str. … nr. …, sectorul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 109588/11.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7028/14.03.2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., atacă adresa nr. 5398/03.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. 158306/31.03.2015, prin care este informată că oferta sa nu a fost selectată pentru etapa a doua a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu detaliază şi nu explică modalitatea concretă în care au fost calculate şi acordate punctajele şi care este raţiunea pentru care, la criteriul de selecţie „experienţa similară” la care acesta trebuia, potrivit documentelor prezentate în ofertă, coroborate cu metodologia de calcul, să obţină punctajul maxim de 70 puncte, a obţinut doar 50 de puncte.

Astfel, contestatorul consideră că decizia autorităţii contractante este nelegală şi se impune a fi anulată, având în vedere faptul că, pe de-o parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nemotivată şi nu respectă dispoziţiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 şi, pe de altă parte, punctajul acordat la criteriul de selecţie „experienţă similară”, a fost calculat în mod eronat, cel mai probabil fără luarea în considerare a experienţei similare relevante a asociatului ...

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a evidenţia, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

a) în primul rând, modalitatea concretă de calcul şi acordare a punctajului pentru criteriul de selecţie „experienţa similară”, indicarea, în concret, a contractelor prezentate de asocierea contestatoare, cu titlu de experienţă similară, care nu au fost luate în calcul la acordarea punctajului pentru acest criteriu de selecţie şi motivele concrete pentru care unul sau mai multe contracte prezentate de către acesta, cu titlu de experienţă similară, au fost înlăturate.

b) în al doilea rând, avantajele ofertelor clasate înaintea ofertei asocierii contestatoare, care au determinat obţinerea unui punctaj superior ofertei acesteia.

Având în vedere faptul că simpla menţiune, în sensul că selecţia candidaţilor s-ar fi efectuat conform prevederilor fişei de date a procedurii, precum şi cea referitoare la faptul că oferta asocierii contestatoare a obţinut

un punctaj total de 80 puncte „conform metodologiei de punctare/criteriul de selecţie experienţa similară”, nu reprezintă o motivare suficientă care să respecte rigorile impuse de art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul apreciază că dreptul său la apărare şi principiul transparenţei, care trebuie să guverneze orice procedură de achiziţie publică, sunt ignorate de autoritatea contractantă, evocând prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) şi art. 222 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la punctajul acordat la criteriul de selecţie experienţă similară, contestatorul susţine că este eronat, întrucât, potrivit metodologiei şi documentelor prezentate, acesta trebuia să obţină punctajul maxim de 70 puncte.

În acest sens, contestatorul susţine ca relevante prevederile din documentaţia de atribuire referitoare la metodologia de acordare a punctajului pentru criteriul de selecţie „experienţa similară”, respectiv Secţiunea IV. 1.2) - Limitarea numărului de operatori economici invitaţi să prezinte ofertă sau să participe, Secţiunea VI. 3. - Criterii de preselecţie din fişa de date a achiziţiei.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit Metodologiei de punctare a criteriului de selecţie „experienţa similară”, punctajul maxim de 70 de puncte poate fi acordat ofertanţilor care depun 1 (unul) până la 2 (două) contracte în domeniul aferent contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată mai mare sau egală cu 30.000.000 lei fără TVA.

Având în vedere cele menţionate, contestatorul precizează că a depus 2 (două) contracte, a căror valoare cumulată depăşeşte pragul de 30.000.000 lei fără TVA, de natură a atrage aplicarea punctajului maxim de 70 de puncte pentru acest criteriu de selecţie şi, totuşi, fără a solicita acestuia vreo clarificare şi fără a-şi motiva decizia şi raţionamentul care a stat la baza acesteia, autoritatea contractantă i-a acordat, la criteriul de selecţie „experienţa similară”, doar 50 de puncte.

Referitor la documentele prezentate de asocierea contestatoare, cu titlu de experienţă similară, aceasta apreciază că sunt de natură a atrage acordarea punctajului maxim de 70 de puncte la acest criteriu de selecţie, în acest sens prezentând următoarele documente:

a) pentru ...:

- declaraţie privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care au fost menţionate următoarele două contracte subsecvente:

1. contract subsecvent de lucrări nr. … (proiectare şi execuţie) – Acord-cadru nr. … - „întreţinerea şi administrarea unor străzi din … pe o durată de 4 ani - PACHET 2”, având o valoare totală de 20.965.328,75 lei, din care ... a executat un procent de 56,5%;

2. contract subsecvent de lucrări nr. … (proiectare şi execuţie) – Acord-cadru nr. … - „întreţinerea şi administrarea unor străzi din … pe o durată de 4 ani - PACHET 2”, având o valoare totală de 26.497.516,06 lei, din care ... a executat un procent de 56,5%;

- contract subsecvent de lucrări nr. … şi contract subsecvent de lucrări nr. …;

- lista lucrărilor executate în cadrul celor două contracte şi centralizatoare financiare;

- procesele-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor;

- certificat de bună execuţie emis de beneficiarul ....

b) pentru ..., membru al asocierii, au fost prezentate aceleaşi documente justificative şi, respectiv, aceleaşi două contracte menţionate mai sus, dat fiind că ambii operatori economici au fost asociaţi şi în cadrul acelor două contracte, cu menţiunea că procentul cuvenit asociatului ... este de 30% în cadrul ambelor contracte.

Astfel, din documentele la care s-a făcut referire mai sus, contestatorul susţine că rezultă faptul că:

- asocierea contestatoare a prezentat două contracte cu titlu de experienţă similară, respectiv contractul subsecvent de lucrări nr. … şi contractul subsecvent lucrări nr. … - beneficiar ...;

- cele două contracte prezentate cu titlu de experienţă similară au fost executate de către ... în proporţie de 56,5% din valoarea totală şi ... în proporţie de 30%;

- cumulând valoarea efectiv realizată de către ... în cele două contracte subsecvente (contract … şi contract …), rezultă o valoare totală executată de 26.816.507,31 lei (aplicând, procentul de 56,5% la valoarea finală a fiecăruia dintre cele două contracte);

- cumulând valoarea efectiv realizată de către ... în cele două contracte subsecvente (contract … şi contract …), rezultă o valoare totală executată de 14.238.853.443 lei (aplicând, procentul de 30% la valoarea finală a fiecăruia dintre cele două contracte);

- în total, valoarea cumulată efectiv realizată de către ... şi asociatul său, ..., este de 41.055.360.753 lei, superioară deci celei de 30.000.000 lei şi care atrage aplicarea punctajului maxim de 70 de puncte pentru criteriul de selecţie „experienţa similară”.

Deşi autoritatea contractantă nu menţionează expres în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că nu i-a fost acordat punctajul maxim la criteriul de selecţie „experienţa similară”, dat fiind că autoritatea contractantă nu a luat în considerare experienţa asociatului ...

Prin urmare, contestatorul arată că nu există niciun motiv pentru care experienţa asociatului ... să nu fie luată în considerare la determinarea experienţei similare, câtă vreme în contractele subsecvente prezentate în cadrul ofertei, executanţi au fost ... şi ..., impunându-se să îi fie acordat, la criteriul de selecţie „experienţa similară”, punctajul maxim de 70 puncte şi măsura respingerii ofertei sale este abuzivă, în lipsa solicitării unor clarificări în legătură cu acest criteriu de selecţie.

Concluzionând, ... solicită Consiliului admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 5398/03.03.2016 şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente acesteia, obligarea autorităţii

contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice şi a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunţate în cauză de către C.N.S.C., precum şi accesul la dosarului achiziţiei publice, în vederea studierii şi fotocopierii documentelor relevante din acesta.

Prin adresa nr. 6733/16.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7646/18.03.2016, ... precizează că, urmare contestaţiei şi reevaluării documentelor prezentate de asocierea ... – ... – ..., s-au dispus ca măsuri de remediere:

„1. Rectificarea menţiunilor consemnate în cadrul proceselor-verbale intermediare de evaluare nr. 1, 2 şi 3 vis a vis de totalul valorii experienţei similare a asocierii ... – ... – ..., valoare ce urmează a fi punctată conform criteriilor de selecţie prevăzute în documentaţia de atribuire, urmând a fi 41.055.360,77 lei;

2. Rectificarea menţiunilor consemnate în cadrul Raportului intermediar al procedurii vis a vis de punctajul obţinut de asocierea ... – ... – ..., acesta urmând a fi:

Candidat	*Cifra de afaceri –valoare lei-*	*Punctaj*	*Experienţa similară –valoare lei-*	*Punctaj*	*Total*	*Decizie selecţie*
asocierea ... – ... – ...	*417.048.102*	*30*	*41.055.360,77*	*70*	*100*	*selectat*

3. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5398/03.03.2016 şi refacerea acesteia în concordanţă cu cele menţionate mai sus;

4. Invitarea asocierii ... – ... – ... la etapa a II-a a procedurii/depunerea ofertelor.”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 7693/18.03.2016, asocierea ... – ... – ... comunică faptul că, având în vedere adresa autorităţii contractante nr. 6733/16.03.2016 prin care aceasta a dispus măsuri de remediere, cu consecinţa invitării contestatorului la etapa a II-a a procedurii de atribuire, *„nu îşi mai menţine criticile formulate prin respectiva contestaţie*”.

În aceste condiţii, în considerarea dispoziţiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că asocierea ... – ... – ... nu îşi mai menţine criticile formulate prin contestaţia nr. 109588/11.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7028/14.03.2016, implicit renunţând la soluţionarea acesteia.

În consecinţă, în baza art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul ia act de renunţarea la contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în …, str. … nr. …, sectorul …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …, str. … nr. …, sectorul ...

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**
... **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (şase) pagini.