

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva Răspunsului consolidat la solicitări de clarificări nr. ... și a Răspunsului consolidat la solicitări de clarificări 2 nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații;

2. Anularea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. ..., punctul 5 prin care s-a refuzat prelungirea termenului de depunere a ofertelor;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (prin stabilirea unui nou termen, rezonabil în raport cu complexitatea modificărilor aduse prin răspunsul consolidat la clarificări nr. ...);

4. Anularea răspunsului consolidat la solicitări de clarificări 2 nr. ... și obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, la solicitarea de clarificări care i-a fost adresată;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care ..., critică răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări nr. ... și nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de ..., cu puțin înaintea termenului de depunere a ofertelor (...), prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire, prin depunerea listelor de cantități complete, pentru echipamente și lucrări, dar fără să prelungească termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că prin aceste liste de cantități s-au modificat cerințele tehnice din proiectul tehnic, mai exact în proiectul tehnic este menționat că Sistemul Integrat de monitorizare trafic va fi realizat pe fibră optică, iar în listele de cantități, nu doar că nu se identifică necesarul de fibră optică, în schimb se identifică un număr de 46 Access Point Outdoor 3km, 300 MBs, motiv pentru care apreciază că se impunea să se clarifice care este modalitatea de conectare a echipamentelor din teren la dispecerat, având în vedere că sunt 2 tipuri diferite de conectare. Deși a solicitat clarificarea acestei neconcordanțe tehnice, autoritatea contractantă a refuzat să-i răspundă, invocând tardivitatea cererii.

Întrucât decizia autorității contractante de a nu extinde/prelungi termenul limită pentru depunerea ofertelor încalcă prevederile art. 2, art. 153 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2024, contestatorul solicită Consiliului anularea acesteia.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Având în vedere că prin Răspunsul la clarificări din data de .., autoritatea contractantă a refuzat să răspundă la neconcordanțele identificate, ... solicită obligarea acesteia la formularea unui răspuns clar, complet și fără echivoc la întrebarea: *„Având în vedere că în proiectul tehnic este menționat că Sistemul Integrat de monitorizare trafic va fi realizat pe fibra optică și că în listele de cantități nu am identificat necesarul de Fibră Optică, dar în schimb am identificat un număr de 46 Access Poitn Outdoor 3km, 300 MBs, va rugam să specificați care e modalitatea de conectare a echipamentelor din teren la dispecerat”*.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.solicită respingerea contestației formulată de ... din următoarele considerente:

La data de ..., contestatorul a formulat o solicitare de clarificări la care a primit răspuns în data de

În urma acestui răspuns consolidat, în data de ..., a formulat o altă solicitarea de clarificări, care a fost respinsă ca tardiv formulată raportat la termenul precizat în anunțul de participare la punctul II.2.4.

Decizia de a nu prelungi termenul de depunere a ofertelor este întemeiată, raportat la răspunsul la clarifică nr. ... și la prevederile art. 153 alin . 1 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul consolidat nr. ..., nu s-au adus completări la specificațiile tehnice care să nu poată fi făcute în termenul de depunere al ofertelor.

La întrebarea *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție detaliile de montaj pentru camere video și pentru indicatorul rutier pentru măsurarea vitezei”*, s-a arătat, în mod explicit, că nu sunt necesare detalii specifice de montaj, ci se vor monta conform specificațiilor tehnice date de furnizorul de echipamente.

De asemenea, la întrebarea ofertantului *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Fișa tehnică a indicatorului rutier pentru măsurarea vitezei”*, a răspuns în sensul că detaliile tehnice ale echipamentului sunt indicate la paginile 35-36 din proiectul tehnic pus la dispoziția celor interesați în aplicația electronică de licitație, dar pentru a ajuta ofertantul a mai atașat încă o dată această fișă.

Raportat la clarificările solicitate și la răspunsurile oferite, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a avut la îndemână toate datele necesare pentru întocmirea în termen a ofertei, răspunsurile acordate nemodificând proiectul tehnic și neconducând la ajustări sau completări ale specificațiilor tehnice.

Cu privire la listele de cantități atașate în cadrul răspunsului la clarificări, organizatoarea procedurii învederează că acestea nu conțin modificări tehnice care ar conduce la depășirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul consolidat nr. ... a fost dat cu mai puțin de 6 zile înaintea depunerii ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu corespunde realității, răspunsul consolidat fiind dat în termenul legal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a apreciat că, prin publicarea listelor de cantități în data de 04.02.2025, nu a adus modificări din punct de vedere al specificațiilor tehnice, motiv pentru care a decis să nu prelungească termenul de depunere a ofertelor, respectând principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2, ... menționează următoarele:

Contestatorul a transmis solicitarea de clarificări 2 în data de cu mult peste termenul prevăzut în anunțul de participare.

Prin solicitarea de clarificări, operatorul economic solicită următoarele: *„Având în vedere că în proiectul tehnic este menționat că Sistemul Integrat de monitorizare trafic va fi realizat pe fibră optică și că*

în listele de cantități nu am identifica necesarul de fibră optică, dar în schimb am identificat un număr de 46 Acces point Outdoor 3km, 300 MBS, vă rugăm să specificați care e modalitatea de conectare a echipamentelor din teren la dispecerat".

Conform celor indicate de proiectant în adresa nr. ..., contestatorul avea răspunsul la clarificarea solicitată în proiectul tehnic. Astfel, la pag. 15, se arată că: *„soluția tehnică recomandată de proiectant utilizează dispozitive de monitorizare a traficului amplasate pe pozițiile din planurile topografice anexate, switch-uri exterior, NVR-uri, servere, acces point-uri destinate transmiterii semnalului digital la distanță", iar la pag. 20 din același document se arată că: „modalitatea de conectare se face cu acces point-uri care se regăsesc și în formularul F3".*

Având în vedere aceste aspecte, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reiterând aspectele precizate anterior în cuprinsul contestației și menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumit de răspunsurile la clarificări din etapa de elaborare a ofertelor nr. ..., pct. 5, și nr. ..., ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.

În soluționare, Consiliul ia act că, prin răspunsul nr. ..., pct. 5, postat în SEAP la data emiterii, autoritatea contractantă a refuzat prorogarea termenului limită de depunere a ofertelor, formulând față de întrebarea:

Având în vedere complexitatea proiectului și importanța acestuia precum și lipsa listelor de cantități vă rugăm să acceptați prelungirea termenului de depunere cu 14 zile, pentru a întocmi o ofertă tehnică specifică pentru acest proiect.,
răspunsul:

Nu se prelungeste.

Acest refuz este nelegal, în opinia contestatorului, în raport cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. a) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, opinie

combătută de autoritatea contractantă care susține că nu se regăsește în niciuna dintre ipotezele vizate de dispozițiile legale menționate care impun prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține că, potrivit art. 153 alin. (1) lit. a) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016:

(1) **Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:**

a) **în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;**

b) **în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.**

(2) **Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.**

Contestatorul susține că în speța de față se întâlnesc ambele ipoteze mai sus arătate, care obligau autoritatea contractantă la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Analizând situația de fapt prin prisma primei ipoteze, respectiv aceea a transmiterii răspunsului ulterior termenelor prevăzute la art. 161 deși solicitările de clarificări au fost adresate în termenul prevăzut în acest sens de anunț, Consiliul reține următoarele informații cu relevanță regăsite în anunțul de participare:

- cele de la cap. II.2.4) – *Descrierea achiziției publice*, potrivit cu care:

(...) **autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen), cu 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor în Anunțul de participare simplificat;**

- cele de la cap. IV.2.2) – *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*:

Data și ora locală : 10.02.2025 15:00.

Aceste informații sunt stabilite de autoritatea contractantă în acord cu art. 161 la care se face trimitere în cadrul art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care în măsura în care solicitările de clarificări au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare, în cazul aplicării procedurii simplificate, termenul de răspuns este de 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări.

Așadar, coroborând informațiile de la nivelul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde oricărei solicitări de clarificări cu până la 6 zile înainte de data primirii ofertelor. În speță ultima zi de publicare a răspunsului era cum corect arată și contestatorul.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la clarificări în discuție însă la data de, asigurând astfel între data răspunsului și termenul limită de depunere a ofertelor un interval de doar 5 zile, mai mic cu o zi față de cel ce legal trebuia asigurat.

Fiind evident că situația de fapt se subsumează ipotezei prevăzută la art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, rezultă că autorității contractante îi revenea obligația prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor.

În acord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că situația de fapt din speța se subsumează și celei de a doua ipoteze prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care autoritatea contractantă, cum singură recunoaște, a publicat la data de ... listele cu cantități de lucrări, respectiv formularele F1 – centralizator cheltuielilor pe obiectiv, F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect, F3 – cantități de lucrări pe categorii de lucrări, dar și C6-C9 conținând extrasele cu resurse, precum și înscrisul Fișa tehnică indicator măsurare viteză.

Postarea în SEAP a acestor ultime documente, contrar opiniei autorității contractante, reprezintă o modificare semnificativă a documentației de atribuire, deoarece, chiar dacă anumite informații se regăsesc în proiectul tehnic, punerea la dispoziție a listelor de cantități atrage obligația ofertantului de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a acestora. Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauză nu poate fi omis scopul avut în vedere de legiuitor la instituirea termenului de răspuns la clarificări, anume acela al asigurării unui interval de timp rezonabil ofertanților la întocmirea ofertelor, cu excluderea posibilității de reducere a concurenței ce s-ar putea realiza prin publicarea de răspunsuri cu impact asupra întocmirii ofertei, foarte apropiate de termenul limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, Consiliul reține refuzul autorității contractante de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor ca nelegal, astfel că va anula pct. 5 din răspunsul la clarificări nr.

Trecând la analiza criticii referitoare la răspunsul la clarificări nr. ..., Consiliul o reține, de asemenea, întemeiată.

Astfel, deși clarificarea a fost înaintată autorității contractante în SEAP la data de ..., dată care a pus-o pe aceasta în imposibilitatea de a formula un răspuns cu respectarea termenului stabilit în anunțul de participare, nu poate fi ignorat faptul că problematica la care s-a dorit un răspuns are legătură cu listele de cantități publicate de autoritatea contractantă tocmai în data de

Conținutul întrebării adresate de autorul solicitării, contestatorul de față, este următorul:

Având în vedere că, în proiectul tehnic este menționat că, Sistemul Integrat de monitorizare trafic va fi realizat pe fibră optică și că, în listele de cantități nu am identificat

necesarul de fibră optică, dar în schimb am identificat un număr de 46 Access Point Outdoor 3 km, 300 MBs, vă rugăm să specificați care e modalitatea de conectare a echipamentelor de teren la dispecerat.

Prin urmare, față de lipsa sesizată la nivelul listelor de cantități, nu se poate reține vreo culpă a autorului clarificării care a solicitat lămurirea enunțată.

Dincolo de aceasta, se observă că autoritatea contractantă, deși invocă faptul că răspunsul la clarificarea adresată se regăsea în proiectul tehnic, a înțeles totuși să transmită proiectantului adresa nr., conținând exact întrebarea primită din partea contestatorului. Acest demers demonstrează că răspunsul nu era ușor identificabil nici chiar de autoritatea contractantă ca organizator al procedurii.

Pe de altă parte, având în vedere că răspunsurile la clarificări sunt suspuse condiției publicării în SEAP pentru opozabilitate față de toți operatorii economici interesați, condiție neîndeplinită prin furnizarea răspunsului în cadrul punctului de vedere referitor la contestație, Consiliul stabilește că se impune obligarea autorității contractante la publicarea răspunsului, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 103 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul va anula răspunsul la clarificări criticat și va obliga autoritatea contractantă la publicarea unui răspuns în SEAP, în acord cu cel comunicat de proiectant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula răspunsul la clarificări nr. ..., pct. 5, și răspunsul nr. ..., autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu formularea unui răspuns față de solicitarea de clarificări a contestatorului din data de și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil pentru întocmirea ofertelor potrivit art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat în valoare de ... lei, conform facturii nr., achitată online, va fi admisă, în raport cu prevederile alin. (9) al aceluiași articol, culpa procesuală a autorității contractante fiind dovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează răspunsul la clarificări nr. ..., pct. 5, și răspunsul la clarificări nr.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu formularea unui răspuns față de solicitarea de clarificări din data de ... și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.