# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8809/07.06....., emis de ....., cu sediul în ....., str. General Magheru nr. 14, ....., în calitate de achizitoare în cadrul cumpărării directe, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază 24 ore/zi, perioada 01.042018-31.12....., pentru Consiliul Județean ....., Centrul Militar Județean ..... și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență Cpt. Dumitru Croitoru al județului .....”, cu anunț de publicitate nr. 154681, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8809/07.06....., emis de ....., în calitate de achizitoare, considerând decizia de declarare a ofertei sale necâștigătoare, ca fiind nelegală și netemeinică.

În fapt, contestatoarea arată că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă ca urmare a unor contestații formulate la Consiliu, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1260/...../917-966-986-..... din 11.05....., autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar și al celorlalte oferte, cu declararea ulterioară a acesteia ca necâștigătoare.

Întrucât autoritatea contractantă s-a rezumat numai la cele menționate de societățile contestatoare și Decizia CNSC, fără alte verificări legale legislative în concret, dar și caracterul imperativ al acestora în procedura de achiziție, fără a-i mai solicita acesteia clarificări, contestatoarea solicită anularea actului atacat, a raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei sale, precum și desemnarea ofertantului câștigător în raport cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, a cerințelor și criteriilor documentației de atribuire și legislația muncii.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract având ca obiect „Servicii de pază 24 ore/zi, perioada 01.042018-31.12....., pentru Consiliul Județean ....., Centrul Militar Județean ..... și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență Cpt. Dumitru Croitoru al județului .....”, ..... în calitate de achizitoare a inițiat cumpărarea directă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. 154681.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a nu-i declara oferta ca fiind câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat contestația de față.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 24869/...../...../20.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei și totodată opinia față de tardivitatea criticilor formulate, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat și data înaintării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 5299/20.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25000/20.06....., contestatoarea solicită a i se preciza, aplicarea prevederilor art. VII alin. (1) și (2) din OUG nr. 45/....., având în vedere faptul că, procedura de achiziție a fost începută sub imperiul legii vechi, așa cum altfel rezultă și din documentele de atribuire a procedurii (fișa de date), raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și Codul civil, cu mențiunea că însăși autoritatea contractantă a urmat procedura legii vechi, prin răspunsul la notificarea prealabilă, în conformitate cu legea în vigoare la data inițierii procedurii. De la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă a înaintat contestația în termenul prevăzut de legea în vigoare la data inițierii procedurii.

Prin adresa nr. 9637/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25161/21.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care arată că, în data de 07.06....., a transmis către toți operatorii economici implicați în procedură, comunicarea cu privire la rezultatul procedurii.

Ca urmare a acestei comunicări, la data de 11.06....., contestatoarea i-a comunicat notificarea prealabilă și ulterior răspunsului la aceasta, contestația comunicată la data de .....

Întrucât la 04.06..... a intrat în vigoare OUG nr. 45/....., care modifică anumite aspecte cu privire la Legea nr. 101/2016, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost emisă ulterior acestei date, autoritatea contractantă consideră că petenta trebuia să depună contestația în termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016, art. 8 lit b) actualizată cu modificările OUG nr. 45/.....

Față de aceste aspecte, autoritatea achizitoare solicită respingerea contestației ..., ca tardivă.

Cu privire la lipsa depunerii cauțiunii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/..... care prevăd: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

Or, la data de 04.06....., a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459 OUG nr. 45/....., iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind depusă și înregistrată de Consiliu la data de ..... În aceste condiții, contestatoarea avea obligația prezentării dovezii constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/.....

Prin urmare, regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni, fiind din materia procedural-civilă, stabilit în mod distinct prin art. VIII, are aplicabilitate imediată, fără a căuta momentul în care a fost emis actul atacat.

În speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării acestei contestații.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ..... SRL nu s-a conformat obligației de constituire a respectivei cauțiuni.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

art. 61[1] alin. (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:*

*a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;*

*b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;*

*c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;*

*d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **.....** **....**

....