



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2665/27.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16555/28.03.2023, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de echipamente/dispozitive medicale în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul ...în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul Sars-Cov-2*” - lot 3 și lot 4”, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietelor de sarcini ale loturilor 3 și 4, în raport de cererile din contestație;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei - anexa nr. 1), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C.pr.civ.*

Prin Încheierea nr. ... din 31.03.2023, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a admis.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, învederând următoarele:

**2.1. În ceea ce privește modificarea caietului de sarcini pentru Lotul 3** („Achiziționarea de dispozitive pentru sterilizare: nebulizatoare, soluție nebulizare, lămpi UV, termoscaner cu camera termoviziune, totem dezinfectant robot”):

**2.1.1 Produsul poziția 1 caiet de sarcini lot – Nebulizatoare:**

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței Volumul recipientului 1L.

Fiecare producător are propria modalitate de ambalare (formă, capacitate, culoare etc.) a dezinfectantului ce urmează a fi utilizat împreună cu nebulizatorul realizând difuzarea acestuia.

Așadar, condiția esențială este să existe deplină compatibilitate între cele două componente ale sistemului de dezinfecție pe cale aeriană: DISPOZITIVUL și DEZINFECTANTUL.

În opinia sa, dacă se stabilește o anumită dimensiune a ambalajului dezinfectantului, atunci dirijează atribuirea către operatorii care oferă nebulizatoare compatibile cu recipienti de 1 litru - ceea ce semnifică încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

**2.1.2. Produsul poziția 2 caiet de sarcini lot - Soluție nebulizare:**

**2.1.2.1.** Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței Dezinfectant pentru microaeroflora avizat de Ministerul Sănătății, în sensul „Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare)”.

Procedurile de dezinfecție prevăzute de OMS nr. 1761/2021 (act aplicabil procedurii - p. 12 caiet de sarcini achiziție) nu prevăd asemenea dezinfecție a aerului (microaeroflora) cu mijloace chimice, existând însă dezinfecția suprafețelor prin nebulizare (procedeu automat de difuzare pe cale aeriană a dezinfectantului).

Dezinfecția aerului se realizează prin utilizarea lămpilor UV (art. 8 alin. (2) lit. d) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021) - avute în vedere de autoritatea contractantă spre achiziționare.

Cât privește sintagma „avizat de Ministerul Sănătății”, este redundantă, față de existența cerinței (mai precisă, dar nu tocmai corectă) *Produsul va veni însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termen de valabilitate.*

**2.1.2.2.** În vederea respectării de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute în sarcina sa prin art. 154 Legea nr. 98/2016, petenta solicită precizarea spectrului de activitate microbică al produsului, în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 (act aplicabil procedurii - p. 13 caiet de sarcini achiziție) pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană în aria instituțională - p. 48.

Opinând că nivelul de dezinfecție corespunzător suprafețelor din spațiile unităților de învățământ este cel MEDIU/INTERMEDIAR (art. 1 lit. e) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 și art. 15 al anexeii), rezultă că spectrul de activități microbicide al produsului este: BACTERICID,

FUNGICID, MICOBACTERICID, VIRUCID - activități dovedite conform standardului EN 17272.

**2.1.2.3.** Contestatoarea cere completarea caietului de sarcini produs cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței.

Un produs dezinfectant trebuie ales și în funcție de compatibilitatea sa cu materialele pe care uremază a fi aplicat și de natura suportului de dezinfectat (în speță, suprafețele) - art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

**2.1.2.4.** Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ambalat în recipiente de 1-3 L.

Cu motivarea de la pct. 2.1.1., petenta subliniază că ambalajul dezinfectantului trebuie să fie compatibil cu nebulizatorul ce urmează a fi oferat.

**2.2. Modificare caiet de sarcini Lot 4** („achiziționarea de dezinfectant și dispozitive dezinfectare/curățare: soluție concentrată pentru suprafețe, dezinfectanți pentru pardoseli, cloramină pentru dezinfectarea grupurilor sanitare, dispensere pentru dezinfectant mâini, dezinfectant mâini, dispensere săpun, dispensere prosoape”):

**2.2.1. Produsul poziția 6 - Soluție concentrată pentru suprafețe:**

**2.2.1.1.** În vederea respectării obligației prevăzute în sarcina autorității contractante prin art. 154 Legea nr. 98/2016, solicită precizarea spectrului de activitate microbică al produsului în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria instituțională - p. 48.

Având în vedere că nivelul de dezinfecție corespunzător suprafețelor non-critice este cel SCĂZUT (art. 1 lit. f) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, rezultă că spectrul de activități microbicide al produsului este: BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - 1650, VIRUCID - EN 14476 nivel antivirushi anvelopați (între care se număra și SARS COV 2) - acesta din urmă aplicabil conform regulii Standardului, p. 17.

**2.2.1.2.** Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute* cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței.

În susținere, contestatoarea invocă următoarele decizii CNSC nr. 2256/C11/2202/27.10.2022 (pag. 22), decizia CNSC nr.

2387/C1/2384,2388/14.11.2022 (pag. 39), decizia Curtea de Apel Cluj nr. 201/09.02.2023 (pag. 6).

### **2.2.2. Produsul poziția 7 - Dezinfecțanți pentru pardoseli:**

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute* cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Cu motivarea de la pct.2.2.1.2.

### **2.2.3. Produsul poziția 10 - Dezinfecțant pentru mâini:**

**2.2.3.1.** Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Operatorul economic va indica pentru produs perioada de stabilitate și siguranță din momentul deschiderii recipientului și va prezenta documente doveditoare ale perioadei*, în sensul „Operatorul economic va indica pentru produs o perioadă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării de cel puțin ... zile din momentul deschiderii recipientului, prezentând probe tehnice neutre/obiective precum rapoarte de testare.”

Petenta invocă, în acest sens, principiul stabilit la art. 19 alin. (2) lit. c) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, care, în speță, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”, necesară evident pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă perioada de stabilitate și eficacitate care trebuie oferită corespunzător necesității precizate de autoritatea contractantă.

Fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi, sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului/ofertantului că produsul său păstrează aceste caracteristici post - deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile.

În susținere, contestatoarea invocă decizia Curții de Apel Cluj nr. 201/09.02.2023 (pag. 5).

**2.2.3.2.** Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Tipul de produs biocid și/sau dispozitive medicale, conform legislației în vigoare*, în sensul eliminării sintagmei „și/sau dispozitive medicale”.

Dezinfecția pielii/mâinilor se realizează doar cu produse biocide tip 1 - art. 6 alin. (4) OMS nr. 1761/2021.

**2.2.3.3.** Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor *pentru utilizări frecvente. Produsul va fi testat dermatologic*, cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile.

Este o cerință venind în interesul asigurării protecției comunității școlare și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini produs.

În sensul temeiniciei și legalității cererii sale, petenta citează din decizia Curtea de Apel Cluj nr. 201/09.02.2023 (pag. 6).

**2.2.3.4.** Petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Conținut: alcool min. 60-80%, emolienți* în sensul eliminării termenului „min.” (probabil „minimum”), întrucât prin fixarea unui interval de prezență a substanței active, s-a stabilit implicit și minimul intervalului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 14504/31.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 17520/31.03.2023, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii caietului de sarcini contestat ca legal și temeinic.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, anterior, a existat o altă contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. 3019/2022, soluționat prin decizia nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023, fiind respinsă solicitarea de anulare a lotului 3 și admise o parte dintre solicitările contestatoarei privind modificarea caietului de sarcini pentru loturile 3 și 4. Conform celor precizate în decizia Consiliului, autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini pentru loturile 3 și 4 în sensul celor admise de Consiliu și celor solicitate de contestator, respectiv s-a decalat termenul de depunere a ofertelor.

Ulterior acestor acțiuni, autoritatea contractantă a constatat că la definirea loturilor 3 și 4 a fost stabilit în mod eronat criteriul de atribuire și a procedat la anularea acestora, deoarece nu se mai puteau remedia aceste erori după publicarea documentației de atribuire, urmând ca procedura de atribuire să fie reluată doar pentru loturile 3 și 4.

Astfel, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN 1053044/15.03.2023, împreună cu documentația de atribuire ce are ca obiect *„Achiziția de echipamente/dispozitive medicale în cadrul proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul ...în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul Sars-Cov-2" - lot 3 și lot 4:*

- lot 3 - achiziționarea de dispozitive pentru sterilizare: nebulizatoare, soluție nebulizare, lămpi UV, termoscaner cu camera termoviziune, totem dezinfectant robot

- lot 4 - achiziționarea de dezinfectanți și dispozitive dezinfectare/curățare: soluție concentrată pentru suprafețe, dezinfectanți pentru pardoseli, cloramină pentru dezinfectarea grupurilor sanitare, dispensere pentru dezinfectant mâini, dezinfectant mâini, dispensere cu senzor săpun, dispenser prosoape hârtie.

Pentru aceste loturi, la definirea documentației de atribuire în SEAP s-a indicat că aceasta reprezintă o reluare a unor loturi dintr-o procedură anterioară, iar caietul de sarcini a fost modificat doar în sensul eliminării informațiilor aferente loturilor 1 și 2 din procedura inițială, fiind menținute toate modificările efectuate ca urmare a deciziei nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023, prin care a fost soluționată contestația împotriva aceluiași loturi 3 și 4 din procedura de atribuire inițială.

Astfel, aceasta arată că unele dintre criticile contestatorului sunt identice cu cele din contestația formulată împotriva documentației din procedura de atribuire inițială ce au fost respinse, respectiv alte critici au fost admise, autoritatea contractantă și le-a însușit, iar contestatorul solicită modificarea cerințelor în sensul aducerii la forma inițială.

### **I. În ceea ce privește Lotul 3:**

- **Pct. 2.1.1** din contestație: Produsul poziția 1 lot nebulizatoare - contestatorul solicită eliminarea volumului recipientului 1L

Autoritatea contractantă arată că obiectul contractului constă în achiziția de echipamente/dispozitive medicale, iar în componența lotului 3 este prevăzută achiziția unui număr de 157 de nebulizatoare, fiind specificate pentru acestea, următoarele caracteristici:

*Specificații tehnice:*

- Putere maximă 650 w
- Debit soluție nebulizată 3ml/m<sup>3</sup>
- Presiune maximă suflantă 180 mbar
- Turație regim de lucru 17000 rpm
- Nivel de zgomot 105 db
- Volumul recipientului 1 L
- Dimensiuni aproximative LxIxH 205x315x252 mm

Aceste nebulizatoare sunt niște aparate/dispozitive care, printre alte părți componente, au și un recipient în care se pune o anumită soluție - în cazul de față un dezinfectant - pentru a fi nebulizată, nefiind nicio legătură și nicio interdependență între volumul recipientului nebulizatorului și ambalajul în care este livrat dezinfectantul.

Sușinerile contestatorului cu privire la faptul că trebuie să existe compatibilitate între nebulizator și recipient de 1 litru sunt vădit eronate, el însuși susținând că *„condiția esențială este să existe deplină compatibilitate între cele două componente ale sistemului de dezinfecție pe cale aeriană: DISPOZITIVUL și DEZINFECTANTUL”*, nicidecum recipientul dezinfectantului.

Aceasta apreciază că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât este permis accesul oricărui operator economic la procedură, deoarece în nebulizator poate fi pus dezinfectantul ambalat în recipiente de 1-3 litri.

În consecință, consideră că cerința contestatorului de eliminare a volumului recipientului este neîntemeiată.

- **Pct. 2.1.2.** din contestație: Produsul poziția 2 soluție nebulizare:

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini soluție nebulizare cu specificații tehnice: dezinfectant pentru microaeroflora avizat Ministerul Sănătății, produs ce va fi ambalat în recipiente 1-3 litri.

Critica contestatorului este de a înlocui cerința *dezinfectant pentru microaeroflora avizat Ministerul Sănătății cu dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare)*.

Autoritatea contractantă arată că acest produs va fi însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministrului Sănătății, ceea ce înseamnă că va fi avizat de Ministerul Sănătății, motiv pentru care nu se impune înlocuirea acestei cerințe.

Totodată, prin dezinfectarea prin nebulizare se curăță aerul și obiectele dintr-o încăpere, cu ajutorul unui aparat numit nebulizator ce eliberează în aer particule de dezinfectant, nu doar suprafețele, iar pentru suprafețe, autoritatea contractantă achiziționează, în cadrul lotului 4, dezinfectant pentru suprafețe care se aplică prin ștergere, scopul principal urmărit pentru soluția de nebulizare fiind dezinfectarea aerului.

În ceea ce privește solicitarea cu privire la completarea caietului de sarcini produs cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, câtă vreme produsul respectă standardele în vigoare, fapt confirmat prin avizul Ministerului Sănătății, autoritatea contractantă consideră că o completare a caietului de sarcini, în sensul solicitat de contestator, nu este justificată.

- Referitor la **pct. 2.1.4** din contestație:

Autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatorului este contrară prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celor dispuse prin decizia nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023.

## **II. În ceea ce privește LOT 4**

- **Pct. 2.2.1** din contestație, precizarea spectrului de activitate pentru - SOLUȚIE CONCENTRATĂ PENTRU SUPRAFEȚE

Având în vedere cele precizate în preambul, spectrul de activitate definit în caietul de sarcini, pentru produsul *Soluție concentrată pentru suprafețe*, în procedura inițială a fost „cu spectru larg de acțiune biocidă, conform standardelor specific în vigoare (bactericidă, micobactericid, tuberculocidă, fungicidă, levuricidă, virucidă, sporicidă)”. Prin contestația depusă s-a solicitat înlocuirea acestui spectru cu cel prevăzut de standardul 14885:2022, adică „*BACTERICID - EN 1276, LEVURICID - EN 1650, FUNGICID - EN1650, cu înlăturarea efectului SPORICID, dar cu adăugarea activității VIRUCIDE*”, iar prin decizia CNSC a fost admisă solicitarea contestatorului, dispunându-se corelarea cerințelor impuse cu cele prevăzute de standard, autoritatea contractantă modificând caietul de sarcini.

Soluția concentrată pentru suprafețe, potrivit caietului de sarcini, are următoarele specificații:

*Produs lichid eficient, cu spectru larg de acțiune biocidă, conform standardelor specifice în vigoare (bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă), respectiv Standardului EN 14885:2022*

- *Pretabil dezinfectării suprafețelor non-critice*
- *Produs biodegradabil non-toxic, non-alergen și fără acțiune corozivă, în soluția de lucru*
- *Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute*
- *Acțiune: timp de contact scurt (cca. 5 minute), fără clătire ulterioară*
- *Tipul de produs biocid și/sau dispozitive medicale, conform legislației în vigoare*
- *Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide*
- *Dezinfectant pentru suprafețe, cu aplicare prin ștergere*
- *Produsul va fi însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termen de valabilitate. Eticheta*

produsului, cu text în limba română, trebuie să cuprindă toate informațiile menționate în anexa 3 aliniatul referitor la eticheta al Ord. M.S. nr. 1082/2016, aplicată pe fiecare flacon

-Acest produs este destinat pentru uz în aria instituțională și se va folosi de către personal calificat, cu cunoașterea normelor de siguranță în domeniu. Este recomandată depozitarea în spații închise, curate, bine aerisite, cu temperaturi cuprinse între + 5 °C și + 30°C. Fiecare lot de livrare va fi însoțit de documentul de certificare a calității întocmit conform dispozițiilor legale în vigoare, respectiv declarația de conformitate întocmită pe baza fișelor tehnice, a buletinelor de analiză și a avizului sanitar

- Livrarea soluției concentrate pentru suprafețe se va face în recipiente de 1-5 l, la adresa ce va fi indicată de beneficiar.

Se vor asigura 1.554 l soluție concentrată pentru suprafețe.

Autoritatea contractantă precizează faptul că nu este necesar a se completa cerința din caietul de sarcini cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre, întrucât s-a specificat în caietul de sarcini că soluția concentrată pentru suprafețe trebuie să fie Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute, este destinat pentru uz în aria instituțională, va fi însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România) și va respecta Standardul EN 14885:2022.

- **Pct. 2.2.2** din contestație:

Față de solicitările contestatorului referitoare la dezinfectantul pentru pardoseli, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a stabilit următoarele specificații tehnice:

*Produs lichid eficient, cu spectru larg de acțiune biocidă, conform standardelor specifice în vigoare (bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă), respectiv Standardului EN 14885:2022*

- Pretabil dezinfectării suprafețelor non-critice

- Categori de utilizatori vizate: profesionali industriali, populație

- Produs biodegradabil non-toxic, non-alergen și fără acțiune corozivă, în soluția de lucru

- Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute Acțiune: timp de contact scurt (cca. 5 minute), fără clătire ulterioară

- Tipul de produs biocid și/sau dispozitive medicale, conform legislației în vigoare:

- Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide

- Dezinfectant pentru suprafețe, cu aplicare prin ștergere

Acest produs este destinat pentru uz în aria instituțională și se va folosi de către personal calificat, cu cunoașterea normelor de siguranță în domeniu. Este recomandată depozitarea în spații închise, curate, bine aerisite, cu temperaturi cuprinse între + 5 °C și + 30°C. Fiecare lot de livrare va fi însoțit de documentul de certificare a calității întocmit conform dispozițiilor legale în vigoare, respectiv declarația de conformitate întocmită pe baza fișelor tehnice, a buletinelor de analiză și a avizului sanitar

- Produsul va fi însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termen de valabilitate

- Livrarea dezinfectantului pentru suprafețe se va face în recipiente de 1-5 l, la adresa ce va fi indicată de beneficiar

Se vor asigura 6.534 l dezinfectanți pentru pardoseli.

Autoritatea contractantă precizează că nu este necesar a se completa cerința din caietul de sarcini cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre, întrucât s-a specificat în caietul de sarcini că soluția

concentrată pentru suprafețe trebuie să fie produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute, este destinat pentru uz în aria instituțională, va fi însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România) și va respecta Standardul EN 14885:2022.

**- Pct. 2.2.3 din contestație:**

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele precizate în preambul, a modificat caietul de sarcini așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023, urmare criticii identice formulată de contestatoare în legătură cu același produs.

În caietul de sarcini s-au stabilit următoarele specificații tehnice pentru produs:

*-Soluție pe bază de alcool cu eficiență ridicată, pentru utilizări frecvente, care să nu necesite clătire și să nu creeze senzația de «mâini lipicioase»*

*-Utilizare fără diluare, pentru igienizarea mâinilor*

*-Conținut: alcool min. 60-80%, emolienți*

*-Produsul va fi testat dermatologic*

*-Acțiune rapidă, în cca. 60 de secunde de la aplicare*

*-Spectru de activitate conform Standardului EN 14885:2022*

*-Tipul de produs biocid și/sau dispozitive medicale, conform legislației în vigoare:*

*-Categorii de utilizatori: aria instituțională*

*-Produsul va fi însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termen de valabilitate*

*-Operatorul economic va indica pentru produs perioada de stabilitate și siguranță din momentul deschiderii recipientului și va prezenta documente doveditoare ale perioadei*

*-Livrarea dezinfectantului pentru mâini se va face în recipiente de 1-3 l, la adresa ce va fi indicată de beneficiar.*

*Se vor asigura 74.740 l dezinfectant pentru mâini.*

Autoritatea contractantă apreciază că aceste specificații sunt suficiente pentru a fi livrat dezinfectantul pentru mâini, nefiind nevoie de completarea acestor cerințe cu susținerile contestatoarei, nicidecum eliminarea sintagmei alcool „minimum” 60-80%, emolienți, întrucât minimum înseamnă între 60% și 80% alcool.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită să se țină seama de considerentele deciziei nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023, potrivit căreia SC GB INDCO SRL a solicitat înlocuirea *spectrului de activitate bactericid, microbactericid, tuberculocid, fungicid, levuricid, virucid și sporicid* cu *bactericid, levuricid, fungicid și virucid*, iar autoritatea contractantă a ținut seama de considerentele deciziei și a modificat în consecință cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la eliminarea sintagmei „și/sau dispozitive medicale”, autoritatea contractantă arată că în contestația anterioară operatorul economic a solicitat acceptarea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale, iar Consiliul a admis solicitarea și a dispus „*va obliga autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini, în sensul acceptării în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale*”. Astfel, a modificat caietul de sarcini conform celor dispuse.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 2757/04.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 18227/04.04.2023, prin care precizează următoarele:

- Referitor la punctul 2.1.1 din contestație:

Petenta arată că autoritatea contractantă a impus o valoare fixă (de capacitate) pentru recipientul în care urmează a fi livrat dezinfectantul - 1 litru, iar acest recipient urmează a fi încorporat în nebulizator (fără vreo legătură afirmată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini lot în ce privește volumul recipientului).

Orice valoare fixă a capacității atrage după sine o restricționare a competiției, indicând un anumit procedeu de fabricație (situație interzisă prin art. 156 alin. (2) Legea nr. 98/2016).

În acest sens, contestatoarea citează din jurisprudența Consiliului: decizia nr. 459/C2/301/01.03.2023 (pag. 10-11), decizia nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023 (pag. 13).

Contestatoarea mai precizează că necesitatea compatibilității între nebulizator și dezinfectant este impusă de chiar standardul EN 17272, care analizează eficiența sistemului pe ambele sale componente.

Rezultă că, dacă se fixează o anumită/anumite caracteristici ale unuia din componentele sistemului (nebulizator sau dezinfectant), atunci se dirijează atribuirea contractului către producătorul respectivului component, invocând în acest sens decizia CNSC nr. 2336/C8/2357/07.11.2022 (pag. 11 și 13).

Autoritatea contractantă renunță la valoarea fixă a capacității ambalajului dezinfectantului (de la 1 litru la 1-3 litri) - măsura care este insuficientă față de necesitatea existenței compatibilității între cele două componente ale sistemului și de asigurare a liberei competiții (limitarea capacității la valori între 1 și 3 litri înseamnă că alte sisteme, care utilizează dezinfectanți în ambalaje aflate în afara marjei stabilite de autoritatea contractantă, sunt excluse din procedură, deși ele sunt capabile a oferi eficacitatea stabilită prin standardul EN 17272 - solicitat prin standardul EN 14885:2022, adoptat de autoritate spre a reglementa prevederile de natură tehnică ale achiziției de față - caiet de sarcini achiziție, p. 13).

Contestatoarea învederează că, în subsidiar, acceptă modificarea admisă de autoritatea contractantă - ambalaje cu capacitate între 1 și 3 litri.

- Referitor la punctul 2.1.2.1. din contestație, contestatoarea precizează:

Întrucât nu există dezinfecția chimică a aerului - cu variantele sale „*aeromicrofloră*”, „*microaerofloră*” - orice avize emise de C.N.P.B. referitoare la asemenea dezinfecție sunt în mod evident lipsite de eficacitate probatorie în condițiile actuale (în care nu există stabilită în mod legal asemenea dezinfecție) - petenta indică considerentele deciziei CNSC nr. 2336/C8/2357/07.11.2022 (p.12-13).

Așadar, admiterea în competiție a unor produse avizate cu ani în urmă, pentru o dezinfecție inexistentă la această dată, este lipsită de

justificare, și ca urmare reprezintă o piedică creată în mod artificial în calea operatorilor economici care se conformează legii.

Standardul - adoptat de autoritatea contractantă spre a reglementa prevederile de natură tehnică ale achiziției de față – caiet de sarcini achiziție, p.13 - și OMS nr. 1761/2021 - adoptat de autoritate spre a reglementa prevederile de natură tehnică ale achiziției de față – caiet de sarcini achiziție, p.12 - nu prevăd niciun suport de dezinfecție a aerului (cu variante), ci prevăd suportul suprafețe, cu dezinfecție pe cale aeriană.

Totodată, aceasta relevă faptul că eficacitatea sistemului nebulizator-dezinfectant stabilită conform standardului EN 17272, se dovedește într-un spațiu curățat în prealabil - adică testarea are loc în condiții de curățenie (Standard, p.4).

Astfel, aceasta își menține cererea și solicită admiterea ei.

- Referitor la punctul 2.1.2.2. din contestație, petenta arată că își menține cererea de obligare la respectarea propriilor cerințe (în speță, respectarea Standardului).

- Referitor la punctul 2.1.2.3. din contestație, petenta învederează că OMS nr. 1761/2021 impune, pentru alegerea corectă a unui dezinfectant, nu numai prezentarea avizului C.N.P.B. (art. 6 alin. (2), dar și a compatibilității acestuia cu suportul dezinfecției (în speță, suprafețele) - art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Existând asemenea cerință legală, trebuie stabilit și modul în care se dovedește de către ofertanți îndeplinirea acesteia.

Contestatoarea citează decizia CNSC nr. 513/C10/348 din 08.03.203, pag. 19.

- Referitor la punctul 2.1.4. din contestație, aceasta precizează că soluția Consiliului invocată, citată la pct. 2.1.1., are în vedere situația de principiu - stabilirea în valori fixe a capacității ambalajului este generatoare de restricționare a competiției.

În cauză este vorba de inutilitatea unei prevederi în sine, de capacitate a ambalajului dezinfectantului, în condițiile în care este esențială compatibilitatea acestuia (inclusiv sub aspectul ambalajului său) cu nebulizatorul (care poate opera cu diverse capacități de ambalaj, în funcție de tipul particular al fiecărui nebulizator).

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea (doar o poate accepta în condițiile în care ar fi admisă achiesarea autorității contractante la cererea figurând la pct. 2.1.1. - și anume înlocuirea cerinței de 1 litru cu cerința de capacitate de 1 litru până la 3 litri).

- Referitor la punctul 2.2.1.1. din contestație, petenta arată că își menține cererea și solicită admiterea ei.

- Referitor la punctele 2.2.1.2. și 2.2.2. din contestație, aceasta arată că OMS nr. 1761/2021 - adoptat de autoritatea contractantă spre a reglementa prevederile de natură tehnică ale achiziției - caiet de sarcini achiziție, p. 12 - impune, pentru alegerea corectă a unui dezinfectant, nu numai prezentarea avizului C.N.P.B. (art. 6 alin. (2), dar și a compatibilității acestuia cu suportul dezinfecției (în speță, suprafețele), art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Existând asemenea cerință legală, trebuie stabilit și modul în care se dovedește de către ofertanți îndeplinirea acesteia.

Astfel, menține cererea și solicită admiterea ei.

- Referitor la punctul 2.2.3.1 din contestație, petenta arată că autoritatea contractantă nu a răspuns, astfel că își menține cererea și solicită admiterea ei.

- Referitor la punctul 2.2.3.2. din contestație, petenta arată că produsele chimice destinate igienei mâinilor nu pot fi decât produse biocide (întrucât ele nu sunt accesorii ale unui dispozitiv medical), astfel că își menține cererea și solicită admiterea ei.

- Referitor la punctul 2.2.3.3. din contestație, petenta arată că autoritatea contractantă nu a răspuns, astfel că își menține cererea și solicită admiterea ei.

- Referitor la punctul 2.2.3.4. din contestație, petenta arată, deși nu înțelege susținerea autorității contractante - minimum înseamnă între 60% și 80% alcool, solicită să se ia act de această precizare cu obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209014543/1, în valoare de 151.621,04 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 27.03.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente/ dispozitive medicale în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul ...în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul Sars-Cov-2” - lot 3 și lot 4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1053044/13.03.2023, valoarea estimată a întregii proceduri este de 7.581.052,24 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL solicitând modificarea caietului de sarcini al achiziției cu privire la loturile 3 și 4 prin raportare la cererile (criticile) sale.

Preliminar soluționării prezentei contestații, Consiliul reține că anterior acestei proceduri care face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ..., a derulat o altă procedură cu același obiect, inițiată prin anunțul de participare CN1049856/26.11.2022, a cărei documentații de atribuire a fost contestată de către același contestator SC ...SRL, cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 2/C9/3019 în data de 03.01.2023.

Având în vedere decizia pronunțată, autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii de atribuire și inițierea unei noi proceduri, în speță prezenta procedură de atribuire publicată în SEAP prin anunțul CN1053044 din 15.03.2023.

Întrucât prevederile noii documentații de atribuire sunt, în parte, și rezultatul criticilor contestatoarei în procedura anterioară, Consiliul va analiza criticile formulate și prin raportare la criticile din contestația anterioară și cele dispuse de Consiliu prin decizia 2/C9/3019.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a indicat la secțiunea „Legislație” atât Standardul EN 14885:2022 cât și OMS nr. 1761/2021, acte normative a căror precizare în documentația de atribuire contestatoarea a solicitat-o prin contestație în cadrul procedurii anterioare.

Însă, Consiliul va avea în vedere în soluționarea prezentei contestații că autoritatea contractantă este o unitate administrativ teritorială, și nu o unitate spitalicească, pentru a-i fi aplicabile prevederile OMS nr. 1761/2021 iar în ceea ce privește Standardul EN 14885:2022, aplicarea acestuia nu este obligatorie indiferent de tipul autorității contractante, ci doar în stabilirea specificațiilor cele mai potrivite tipului de dezinfecție de care are nevoie. Bineînțeles că autoritatea contractantă se poate inspira, în stabilirea specificațiilor tehnice, dar acest lucru este la latitudinea sa, neputând fi obligată de CNSC să aplice întocmai prevederile OMS.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, „(1) *Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.*

(2) ***Apl***

***i***

***car***

***e***

***a***

***unui***

***s***

***t***

***andard***

***r***

***o***

***mâ***

***regleme***

***n***

***t***

***are***, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Prin urmare, standardul EN 14885:2022, devenit standard național în luna august a aceluiași an, se aplică, în mod obligatoriu, doar în materia în care există reglementare, respectiv autorizarea în vederea punerii pe piață a produselor biocide, neexistând vreo altă prevedere

care să oblige autoritățile contractante să îl aplice cu caracter obligatoriu în redactarea documentațiilor de atribuire aferente achizițiilor de dezinfectanți pentru domeniul instituțional.

Consiliul mai reține că, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat produse biocide avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci produse care respectă anumite variante ale standardului, chiar dacă autoritatea contractantă a menționat ca legislație aplicabilă Standardul EN 14885:2022, nu există nicio posibilitate legală a autorității contractante de a respinge un produs care deține aviz valabil din partea Comisiei, chiar dacă este obținut în baza unei variante mai vechi a standardului respectiv. În acest sens, Consiliul constată că, în documentația de atribuire a menționat „- *Standardul EN 14885:2022 privind Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice*”, eliminând astfel limitarea strictă la prevederile Standardul EN 14885:2022, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut anterior în considerente, standardele nu sunt obligatorii, ci dau posibilitatea autorităților contractante de a se ghida în stabilirea specificațiilor tehnice ale dezinfectanților astfel încât să corespundă necesităților proprii, în cazul prezentei spețe pentru dezinfecția în unitățile de învățământ aparținând MUNICIPIUL ....

Consiliul mai reține că standardele de testare sunt cele stabilite în Standardul 14885:2022, cu luarea în considerare a variantelor anterioare ale acestuia, deci orice obligarea autorității contractante de a introduce în documentație unele prevederi din conținutul acestui standard este redundantă și nelegală, sub aspectul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 163/2015 citate mai sus, dar și sub aspectul dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, s*

***m***

***o***

***dal***

***i***

***tăți:***

*a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;*

*b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;*

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici”.

Deci, este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus, ipoteza comună a celor 4 modalități referindu-se la existența normelor tehnice obligatorii de la nivel național, ori în cazul de față aceste norme tehnice se referă exclusiv la punerea pe piață a produselor, dispozițiile legale stabilind obligativitatea respectării condițiilor avizului emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Consiliul are în vedere că deși a fost menționat Standardul 14885:2022 în cazul unor specificații tehnice, conform solicitării contestatoarei în procedura anterioară, în prezentul caiet de sarcini este menționat faptul că se va ține seama ca „legislație” și de acest standard, însă cu precizarea aplicării în general a standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.

Prin urmare, în condițiile în care pentru domeniul instituțional nu există acte normative care să oblige la respectarea unor anumite standarde la stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru dezinfectanți, ci doar normele europene și naționale referitoare la punerea pe piață și utilizarea substanțelor dezinfectante, autoritatea contractantă (MUNICIPIUL ...) nu poate fi obligată să impună operatorilor economici ofertarea unor produse testate în baza unui standard care are caracter voluntar, pe de o parte, iar pe de altă parte, testarea produselor în baza unui standard care este nou apărut în domeniul dezinfectanților ar constitui o restrângere a concurenței limitată doar la ofertanții care au astfel de testări, precizarea din caietul de sarcini privind aplicarea standardului EN 14885:2022 și precizarea „Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice” este de natură a îndeplini scopul organizării procedurilor, respectiv acela a deschiderii lor către competiție.

În ceea ce privește OMS nr. 1761/2021, Consiliul are în vedere în soluționarea criticilor faptul că acest act normativ, deși indicat în secțiunea „Legislație” din caietul de sarcini, reglementează procedură de dezinfecție în unitățile spitalicești, autoritatea contractantă neputând fi obligată să respecte procedurile de dezinfecție din unitățile spitalicești în unitățile de învățământ din subordinea sa, ci constituie un instrument în ghidarea stabilirii specificațiilor tehnice ale produselor în funcție de propriile necesități și în evaluarea ofertelor prin raportare la specificațiile stabilite și nicidecum la prevederile unui act normativ care nu îi este aplicabile.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține cu precădere că introducerea în caietul de sarcini ca acte normative la secțiunea „Legislație” a OMS nr. 1761/2021 și a standardului EN 14885:2022, cât

și în cazul unor produse, ca urmare a Deciziei nr. 2/C9/3019, au fost rezultatul unei analize din punct de vedere procedural a cererii, respectiv a faptului că „achiziția nu răspunde în mod concret criticilor din contestație” și nu prin soluționarea pe fond a criticilor referitoare la obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității acestora. Prin urmare, prin decizia pronunțată, Consiliul nu a stabilit caracterul obligatoriu al celor două acte normative în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul va reține în soluționarea prezentei cauze faptul că prin  
OMS nr. 1761/2021 au fost aprobate

**Norme  
de  
evaluare  
a  
acestui**

’ așa cum de altfel rezultă și din denumirea actului normativ.

Faptul că actul normativ este obligatoriu pentru „unitățile sanitare publice și private” și nicidecum alte autorități contractante, așa cum rezultă din conținutul acestui, respectiv:

- „Art. 1.-Se aprobă [Normele tehnice](#) privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în **un** , prevăzute în anexa [nr. 1](#) la prezentul ordin.

Art. 2.-Evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul **un** se realizează conform anexei [nr. 2](#) la prezentul ordin. (...)

Art. 6.-(1) **Pr**

**u  
tilizăr  
i  
i.**

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției. (...)

Art. 9. - Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și **un san publ și privat d p ter**  
**R vor duc l în preve preze or** ”.

O primă solicitare a contestatoarei privește obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței Volumul recipientului 1L, arătând că fiecare producător are propria modalitate de ambalare (formă, capacitate, culoare etc.) a dezinfectantului ce urmează a fi utilizat împreună cu nebulizatorul realizând difuzarea acestuia. Condiția esențială este să existe deplină compatibilitate între cele două componente ale sistemului de dezinfecție pe cale aeriană, respectiv între dispozitiv și dezinfectant.

Consiliul constată că SC ...SRL invocă încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin stabilirea unei anumite dimensiuni a ambalajului dezinfectantului, respectiv prin dirijarea achiziției către operatorii economici care comercializează nebulizatoare compatibile cu recipiente de 1 litru.

Potrivit caietului de sarcini, lotul 3, poziția 1, printre specificațiile tehnice ale nebulizatoarelor, autoritatea contractantă a stabilit „*Volumul recipientului 1L*”.

Consiliul va admite critica contestatoarei și va dispune eliminarea cerinței minime „*Volumul recipientului 1L*”, pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

Prin impunerea unei cerințe minime cu o valoare fixă, respectiv a unui recipient care să fie exclusiv de 1 litru, conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici care pot livra un nebulizator cu un alt volum al recipientului decât cel impus.

Consiliul reține în soluționare încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, respectiv:

- art. 50 alin. (1) „*Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.*

- art. 155 alin. (1) „*Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*” (...)

„(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

- art. 156 alin. (2) „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

Consiliul reține că într-adevăr nu există interdependență între recipientul nebulizatorului și recipientul dezinfectantului (soluție nebulizare), motiv pentru care aceste două cerințe au fost stabilite cu valori diferite și în secțiuni diferite ale caietului de sarcini, respectiv punctul 1 Nebulizatoare și punctul 2 Soluție nebulizare. Or, critica vizează exclusiv volumul recipientului nebulizatorului, cerință stabilită la punctul 1 al lotului 3, nefiind relevante astfel trimiterile părților la volumul recipientului în care va fi livrată soluția de nebulizare, prevăzut la punctul 2 lotul 3, cerințele vizând produse diferite folosite în același scop.

Prin eliminarea cerinței criticată autoritatea contractantă permite participarea la procedura de atribuire a unor operatori economici care pot asigura livrarea unor produse conforme, fără ca prevederile documentației de atribuire să fie restrictive în ceea ce privește volumul recipientului nebulizatorului.

### **2.1.2.**

**Pr  
o  
du  
s  
u**

**2.1.2.1.** Cu privire la acest produs, Consiliul constată că SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Dezinfectant pentru microaeroflora avizat de Ministerul Sănătății*, în sensul „*Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare)*”.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că procedurile de dezinfecție prevăzute de OMS nr. 1761/2021 (act aplicabil în prezenta procedură conform informațiilor de la pagina 12 din caietul de sarcini) nu prevăd dezinfecție a aerului (microaeroflora) cu mijloace chimice, existând însă dezinfecția suprafețelor prin nebulizare (procedeu automat de difuzare pe cale aeriană a dezinfectantului), iar dezinfecția aerului se realizează prin utilizarea lămpilor UV (art. 8 alin. (2) lit.d) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021), pe care autoritatea contractantă le va achiziționa.

Consiliul constată că legat de sintagma „*avizat de Ministerul Sănătății*” contestatoarea o consideră redundantă, raportat la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Produsul va veni însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termen de valabilitate, ambalat în recipiente de 1-3 l*”.

Așa cum s-a reținut anterior, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu are obligația de a respecta prevederile OMS nr. 1761/2021 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățenia, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*, întrucât acestea sunt norme aplicabile unităților sanitare, constituind un ghid în

îndrumarea altor autorități contractante care urmează să achiziționeze produse destinate curățeniei, dezinfecției și poate, în cazuri excepționale, sterilizării.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească soluția de nebulizare, respectiv tipul de dezinfectant de care are nevoie pentru dezinfecția microaeroflorei și care este tipul de dezinfectant de care are nevoie pentru suprafețe, în condițiile în care prevederile OMS nr. 1761/2021 invocat de contestatoare nu îi sunt obligatorii, așa cum s-a reținut în considerentele anterioare.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că cerința a cărei înlocuire o solicită este stabilită pentru produsul de la poziția 2 *„Soluție nebulizare”*, neexistând astfel vreun dubiu cu privire la destinația produsului, respectiv dezinfecția microaeroflorei pe fiecare etaj al clădirii unității de învățământ și nicidecum pentru suprafețe, așa cum vrea să insinueze contestatoarea.

Prin urmare, soluția de nebulizare trebuie să fie un dezinfectant pentru microaerofloră, iar în ceea ce privește precizarea *„avizat de Ministerul Sănătății”*, aceasta este o cerință care se referă la etapa de depunere a ofertei, iar prevederea potrivit căreia *„Produsul va veni însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termen de valabilitate, ambalat în recipiente de 1-3 l”* se referă la etapa de executare a contractului.

Consiliul reține că expresiile sunt echivalente nefiind necesară modificarea prevederilor documentației de atribuire. Dealtfel, ofertanții participanți la astfel de proceduri de atribuire înțeleg exact despre ce tip de dezinfectant este vorba, achiziția de dezinfectanți presupunându-se că se adresează profesioniștilor în domeniul dezinfectanților.

Consiliul constată, de asemenea, că SC ...SRL nu a făcut dovada unei vătămări prin modul în care a fost stabilită prevederea *„Dezinfectant pentru microaerofloră avizat Ministerul Sănătății”* în sensul art. 3 lit. f), respectiv:

*„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de înlocuire a prevederii *„Dezinfectant pentru microaeroflora avizat de Ministerul Sănătății”* cu *„Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare)”*.

**2.1.2.2.** Pentru produsul Soluție nebulizare, Consiliul constată că SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante la respectarea

obligației prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv precizarea spectrului de activitate microbică al produsului, conform standardului EN 14885:2022 aplicabil în prezenta procedură de atribuire (pagina 13 din caietul de sarcini), pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriană în aria instituțională, indicând în acest sens pagina 48.

În susținerea cererii sale contestatoarea mai arată că nivelul de dezinfecție corespunzător suprafețelor din spațiile unităților de învățământ este mediu/intermediar, conform art. 1 lit. e) și art. 15 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, rezultând că spectrul de activități microbicide al produsului este Bactericid, Fungicid, Micobactericid, Virucid, dovedite conform Standardului EN 17272.

În ceea ce privește produsul „*Soluție nebulizare*”, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Specificații tehnice:*

*Dezinfectant pentru microaerofloră avizat de Ministerul Sănătății*

*Produsul va veni însoțit de avizul de plasare pe piață, emis de Comisia de Biocide din subordinea Ministerului Sănătății (din România), în termene de valabilitate, ambalat în recipiente de 1-3 l”.*

Așa cum a reținut în considerentele din preambulul soluționării pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu are obligația de a stabili specificațiile tehnice conform Standardului și OMS, ci poate fi folosit doar în măsura în care unele specificații tehnice sunt relevante pentru obținerea produsului de care aceasta are nevoie sau pentru precizarea cât mai precisă a unei informații necesară operatorilor economici în elaborarea ofertei, în speță a ofertării produsului necesar autorității contractante.

Aceste cerințe nu au un caracter restrictiv pentru operatorii economici, autoritatea contractantă permițând astfel participarea la procedura de atribuire a cât mai multor ofertanți.

Faptul că produsul deține aviz eliberat de Comisia de Biocide ca dezinfectant pentru microaerofloră reprezintă o garanție că produsul este introdus în mod legal pe piață, pe de o parte, iar pe de altă parte, că asigură dezinfecția microaeroflorei prin nebulizare în unitățile de învățământ, îndeplinind astfel scopul pentru care este achiziționat, în condițiile în care dezinfecția este de nivel scăzut. Precizarea ca produsul să respecte standardul EN 17272 ar restricționa participarea la procedura de atribuire în favoarea operatorilor economici care au obținut un aviz din care rezultă că îndeplinește cerințe de securitate minime din acest standard și nu și standarde echivalente sau alte metode de testare.

Așa cum s-a arătat mai sus, nu există vreo prevedere legală care să oblige la aplicarea acestor standarde în domeniul instituțional.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

**2.1.2.3.** Consiliul constată că o altă cerere a contestatoarei pentru produsul de la lotul 3, poziția 2, este de completare a caietului de sarcini cu solicitarea de probe tehnice/neutre (rapoarte de testare și alte asemenea) în dovedirea capabilității produsului ofertat cu suprafețele pe

care produsul urmează a se aplica, cerință care, în opinia sa, vine în interesul protecției bunurilor în unitățile școlare, pe de o parte, iar pe de altă parte, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței.

Un alt argument în susținerea cererii sale este acela că un produs dezinfectant trebuie ales și în funcție de compatibilitatea sa cu materialele pe care va fi aplicat, făcând trimitere în acest sens la prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Consiliul reține că prin concluzii scrise contestatoarea invocă prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, impune pentru alegerea corectă a unui dezinfectant, nu doar prezentarea avizului CNPB, ci și compatibilitatea acestuia cu suportul dezinfecției, respectiv suprafața ce urmează a fi dezinfectată, și care stabilesc:

*„d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;*

*h) natura suportului care urmează să fie tratat”.*

Consiliul va reține ca nefondată cererea contestatoarei pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

Față de cele prezentate în preambulul soluționării pe fond a cererilor din contestație cu privire la caracterul voluntar al aplicării prevederilor OMS nr. 1761/2021, Consiliul reține ca nerelevante trimiterile la prevederile acestuia invocate de către contestatoare în completarea specificațiilor tehnice a produsului *„Soluție nebulizare”* prin solicitarea de probe tehnice/neutre (rapoarte de testare și alte asemenea) în dovedirea capabilității produsului ofertat cu suprafețele pe care produsul urmează a se aplica, pe de o parte, iar pe de altă parte, o astfel de cerință nu are natura unei specificații tehnice care să definească produsul, și, prin urmare, nu se justifică completarea caietului de sarcini cu o astfel de prevedere.

Mai mult, modificarea cerinței în discuție prin prezentarea respectivelor probe tehnice neutre/obiective, este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia, nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De asemenea, Consiliul reține că nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu contestatoarei în sensul definit de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, Consiliul constată că o critică identică a fost formulată de către contestatoare și în procedura anterioară, critică pe care CNSC, prin Decizia nr. 2/C9/3019, a respins-o ca nefondată motivat de faptul că *„o completare a cerinței în discuție, în sensul solicitării depunerii unor rapoarte de testare sau alte documente pentru dovedirea compatibilității produsului nu se justifică”.*

**2.1.2.4.** Consiliul constată că pentru *„Soluția de nebulizare”*, SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ambalat în recipienti de 1-3 L, pentru aceleași motive prezentate de aceasta la punctul 2.1.1 din contestație, subliniind că ambalajul dezinfectantului trebuie să fie compatibil cu nebulizatorul ce urmează a fi ofertat.

În analiza solicitării, Consiliul constată că aspectele criticate sunt diferite, în sensul că la punctul 2.1.1 este contestată și se solicită

eliminarea cerinței „*Volumul recipientului 1L*”, cerință stabilită pentru produsul de la punctul 1 al lotului 3 iar cerința a cărei solicitare de eliminare face obiectul prezentei analize este stabilită pentru produsul „*Soluție nebulizare*”, produsul de la punctul 2 al lotului 3, soluție care trebuie să fie „*ambalată în recipienti de 1-3 l*”.

Contrar susținerilor contestatoarei, dezinfectantul (soluție nebulizare), conform caietului de sarcini, punctul 3, lotul 3, nu trebuie să fie compatibil cu nebulizatorul ce urmează a fi oferat sau cu volumul recipientului acestuia.

Din cele de mai sus, rezultă că cerința ca „*soluție nebulizare*” să fie ambalată în recipienti de 1-3 l nu are nicio legătură cu cerința referitoare la volumul recipientului nebulizatorului, în condițiile în care soluția de nebulizare urmează a fi folosită în recipientul nebulizatorului, oricare ar fi volumul acestuia, având în vedere că cerința „*Volumul recipientului 1L*” aferentă nebulizatorului a fost eliminată.

Suplimentar, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că la punctul 2.1.1 a cerut „*Solicităm obligarea AC la eliminarea cerinței Volumul recipientului 1L*”, și nu înlocuirea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*” va respinge, ca inadmisibilă cerere din concluzii scrise „*solicităm admiterea (doar o putem accepta în condițiile în care ar fi admisă achiesarea AC la cererea noastră figurând la pct. 2.1.1 – anume înlocuirea cerinței de 1 litru cu cerința de capacitatea de 1 litru până la 3 litri)*”.

Concluzionând, Consiliul reține că nu există nicio interdependență între capacitatea ambalajului în care va fi livrat dezinfectantul (soluție nebulizare) și recipientul cu care este dotat nebulizatorul, iar intervalul cuprins între 1- 3 l pentru recipientul soluției nebulizare, respectă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge critica.

## **2.2. M**

(„*achiziționarea de dezinfectant și dispozitive dezinfectare/curățare: soluție concentrată pentru suprafețe, dezinfectanți pentru pardoseli, cloramină pentru dezinfectarea grupurilor sanitare, dispensere pentru dezinfectant mâini, dezinfectant mâini, dispensere săpun, dispensere prosoape*”):

### **2.2.1. Pr**

**S**

**uprafețe:**

**2.2.1.1.** Cu privire la produsul „*Soluție concentrată pentru suprafețe*”, Consiliul constată că se solicită obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 154 Legea nr. 98/2016, respectiv precizarea spectrului de activitate microbică al produsului în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat

dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria instituțională, indicând pagina 48.

În susținerea cererii sale, contestatoarea mai arată că luând în considerare nivelul de dezinfecție corespunzător suprafețelor non-critice, care este unul scăzut conform art. 1 lit. f) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, rezultă că spectrul de activități microbicide al produsului este Bactericid - EN 1276, Fungicid - 1650, Virucid - EN 14476, nivel antivirushi anvelopați (între care se numără și SARS COV 2), acesta din urmă fiind aplicabil conform regulii Standardului, pagina 17.

Analizând criticile formulate cu privire la produsul „*Soluție concentrată pentru suprafețe*”, poziția 6, lotul 4, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit printre alte specificații tehnice, următoarele:

**„Pr**

**o**

**dus l**

**14885:2022”.**

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, indicând în acest sens care este standardul la care să se raporteze spectru de acțiune biocidă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit cerințele minime din caietul de sarcini pentru acest produs, doar făcând trimitere la standardele în vigoare de care ofertanții să țină seama la elaborarea ofertelor în condițiile în care prevederile OMS nr. 1761/2021 nu îi sunt obligatorii.

Așa cum s-a reținut și în preambulul soluționării pe fond a contestației, autoritatea contractantă nu este o unitate sanitară astfel încât să fie obligată să respecte întocmai prevederile acestuia iar standardele au caracter voluntar, iar în prezenta procedură, au fost stabilite prin caietul de sarcini doar acele specificații necesare produsului pe care interționează să îl achiziționeze sau au fost aduse la cunoștința ofertanților informațiile la care să se raporteze atunci când elaborează oferta, cum este cazul standardului EN 14885.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, prin modul în care a elaborat caietul de sarcini, că are nevoie de un produs lichid, eficient, cu specru larg cu acțiune biocidă, conform standardelor specifice în vigoare, prevederile din caietul de sarcini referitoare la produsul „*Soluție concentrată pentru suprafețe*” fiind stabilite cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în*

mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține suplimentar în soluționarea cererii contestatoarei și faptul că prin contestația anterioară a solicitat prevederii din caietul de sarcini „*cu spectru larg de acțiune biocidă, conform standardelor specifice în vigoare (bactericidă, micobactericidă, tuberculocidă, fungicidă, levuricidă, virucidă, sporicidă)*” cu spectrul prevăzut de standardul 14885:2022, respectiv bactericid, levuricid, fungicid și virucid, cu privire la care, prin Decizia nr. 2/C9/3019 s-a pronunțat astfel „*Având în vedere că autoritatea contractantă a recunoscut aplicarea standardului SR EN 14885:2022, iar în referire la solicitateea aminitită nu a adus explicații concrete, Consiliul o va obliga la corelarea cerințelor impuse penru soluție concentrată pentru suprafețe cu cerințele standardului*”. Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și a stabilit spectrul de activitate conform standardului, așa cum a solicitat contestatoarea, respectiv „*Produs lichid eficient, cu spectru larg de acțiune biocidă, conform standardelor specifice în vigoare*

**(b  
a  
cter  
viru  
c  
idă)**

’, respectiv Standardului EN 14885:2022”, situație care întărește decizia Consiliului de respingere a cererii contestatoarei ca nefondată.

**2.2.1.2.** Consiliul constată că și pentru produsul „*Soluție concentrată pentru suprafețe*”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute* cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, cerință care, după cum susține, este în interesul autorității contractante în sensul protecției bunurilor dar și ca un reper în stabilirea modului de îndeplinire a cerinței.

Și de această dată, în speță pentru produsul „*Soluție concentrată pentru suprafețe*” contestatoarea, prin concluzii scrise, invocă prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, care impun pentru alegerea corectă a unui dezinfectant, nu doar prezentarea avizului CNPB, ci și compatibilitatea acestuia cu suportul dezinfecției, respectiv suprafața ce urmează a fi dezinfectată, și care stabilesc:

„*d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;*

*h) natura suportului care urmează să fie tratat*”.

Având în vedere că argumentele contestatoarei sunt aceleași cu cele arătate de aceasta la punctul **2.1.2.3.**, când solicită completarea cerințelor din caietul de sarcini pentru produsul „*Soluție nebulizare*”, Consiliul va respinge cererea ca nefondată, pentru aceleași considerente.

### **2.2.2. Pr**

**pardos**

**e**

**li:**

Și cu privire la acest produs, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *Produs sigur pentru suprafețe, din punctul de vedere al substanțelor active conținute* cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, indicând în susținerea cererii motivarea sa de la pct.2.2.1.2.

Având în vedere că solicitarea contestatoarei a mai făcut obiectul analizei anterior la punctul **2.1.2.3.** pentru produsul „Soluție nebulizare” și pentru produsul „Soluție concentrată pentru suprafețe”, reținând aceleași considerente avute în vedere la punctul **2.1.2.3.** și punctul **2.2.1.2**, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

### **2.2.3. Pr**

**mâini:**

**2.2.3.1.** Cu privire la dezinfectantul pentru mâini Consiliul constată că se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Operatorul economic va indica pentru produs perioada de stabilitate și siguranță din momentul deschiderii recipientului și va prezenta documente doveditoare ale perioadei, în sensul „Operatorul economic va indica pentru produs o perioadă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării de cel puțin ... zile din momentul deschiderii recipientului,*

**preze**

**n**

**tând**

**pr**

**o**

**b**

**e**

**tehn**

**tes**

**t**

**are.”**

În susținerea cererii sale contestatoarea invocă prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, care, în speță, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „c) *pe flacon se notează data și ora deschiderii*”, necesară pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă perioada de stabilitate și eficacitate care trebuie oferită corespunzător necesității precizate de autoritatea contractantă.

Un argument suplimentar adus de contestatoare este acela că fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi, sau să

nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului/ofertantului că produsul său păstrează aceste caracteristici post - deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile.

Consiliul constată că pentru produsul *Dezinfectant pentru mâini* autoritatea contractantă a stabilit cerința

**„Operatoru**

**I**

**ec**

**o**

**n**

**perioa**

**d**

**ei”.**

Solicitările contestatoarei privind completarea caietului de sarcini cu cerințe suplimentare privind **preze**

**tes**

**t**

**ar** urmează a fi respinsă ca nefondată motivat de faptul că lipsa unei astfel de cerințe din documentația de atribuire nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea prezentării oricăror documente doveditoare ale perioadei de valabilitate. De altfel, nici OMS nr. 1761/2021 nu stabilește o anumită perioadă de stabilitate și siguranță a produsului.

În luarea deciziei, Consiliul reține că o solicitare similară a mai făcut obiectul analizei anterior la punctul **2.1.2.3.** pentru produsul „Soluție nebulizare”, pentru produsul de la punctul **2.2.1.2** „Soluție concentrată pentru suprafețe” și produsul de la punctul **2.2.2.** „Dezinfectant pentru mâini”, motiv pentru care va avea în vedere aceleași considerente avute în vedere la punctul **2.1.2.3.**, punctul **2.2.1.2** și punctul **2.2.2.**

În sensul celor de mai sus, Consiliul are în vedere o hotărâre judecătorească recentă, respectiv Decizia nr. 978/2021, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 708/44/2021, în care se rețin următoarele:

„În speță, obiectul contractului implică, din partea ofertanților, într-o primă etapă, prezentarea unor dovezi referitoare la îndeplinirea de către produsul oferit a tuturor parametrilor tehnici inserați în caietul de sarcini. Problema care a fost ridicată este aceea a formei sub care au fost prezentate dovezile îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care, potrivit Fișei de Date, toate specificațiile tehnice ar fi trebuit să fie inserate în broșuri/cataloge, iar contestatoarea a prezentat pentru o serie de specificații declarații de conformitate din partea producătorului.

Astfel, fără a nega faptul că a primit din partea petentei toate specificațiile tehnice referitoare la instalația contractată, autoritatea contractantă a exprimat obiecțiuni cu privire la forma prezentării acestora, iar Consiliul a achiesat la poziția AC, confirmând faptul că petenta nu s-a conformat documentației de atribuire.

O atare abordare este, în opinia Curții nu numai extrem de rigidă, ci și contrară legii, în speță, petenta nu a contestat cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, pentru a i se opune nerespectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci a apreciat că a dovedit îndeplinirea lor în integralitate prin fișele tehnice completate ulterior cu declarațiile de conformitate emise de producător, în condițiile stipulate la

art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de atribuire de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...).

Cum, în speță, petenta a depus fișe tehnice pentru echipamentul oferat (filele [93- 118, 155-163](#)) dosar CNSC), extras manuale de utilizare( filele 119-154), broșură echipamente radioprotecție( filele 166-177), cât și certificări din partea producătorului filele [164-165, 178- 181](#)), este nelegal să se afirme că aceasta a nesocotit documentația de atribuire prin neprezentarea de broșuri sau cataloage.

Din această perspectivă, Curtea apreciază că declarațiile de conformitate emise de producător nu fac decât să certifice întrunirea parametrilor funcționali și calitativi ai produsului oferat, iar nu să se abată de la cerințele formulate de AC. Așa fiind, a primi punctul de vedere al AC, îmbrățișat de Consiliu, înseamnă a lipsi de conținut dreptul petentei prevăzut la art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acela de a-și completa și preciza oferta.

În discuție nu este, deci, o problemă de fond, ci una de formă, absolutizată de comisia de evaluare și care, însă, trebuie soluționată în raport de specificul și, mai ales de finalitatea procedurii, iar nu de denumirea instrucțiunilor tehnice atașate la ofertă. Indicarea tuturor parametrilor tehnici și a modului de exploatare și remediere a eventualelor defecțiuni sunt, în opinia Curții, elementele care trebuiau verificate, aspecte care, în speță, au rămas pe un loc secundar, nereieșind din poziția exprimată de autoritatea contractantă de ce înscrisurile prezentate de petentă nu sunt echivalente sub aspectul conținutului cu „broșurile/cataloagele” la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, aspect care nu a intrat nici în preocuparea Consiliului, ceea ce relevă nelegalitatea deciziei în discuție și, implicit, caracterul fondat al criticii aduse de petentă sub acest aspect”.

În aceeași linie se situează și Decizia nr. 683/2019, pronunțată de Curtea de Apel București, dar și alte decizii ale aceleași instanțe. De asemenea, într-o decizie nouă în acest sens, respectiv Decizia nr. 521/CA/2022-R/13.09.2022, pronunțată în dosarul nr. 392/35/2022, Curtea de Apel Oradea a reținut la pag. 16-17, că este un formalism excesiv limitarea posibilității ofertantului la dovedirea conformității ofertei prin orice mijloace de probă. Astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării nu pot justifica un formalism excesiv din partea autorităților contractante, acestea fiind ținute să analizeze fiecare ofertă ținând seama de toate înscrisurile doveditoare posibil a fi depuse de către ofertant. În speța respectivă, Curtea a desființat în totalitate decizia Consiliului, prin care se reținuse obligativitatea depunerii unor documente strict determinate în dovedirea conformității ofertei. Mutatis mutandis, argumentele instanțelor invocate în spețele menționate sunt valabile și în cauza de față, autoritatea contractantă neputând impune prezentarea anumitor documente în dovedirea conformității produselor în evaluarea.

Astfel, în raport de cele anterior reținute va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea introducerii respectivei cerințe fiind netemeinică.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestatoare, respectiv decizia Curții de Apel Cluj nr. 201/2023, Consiliul va reține că aceasta nu poate constitui izvor de drept, întrucât fiecare cauză are propriile particularități, propria documentație de atribuire, fiind relevant scopul pentru care a fost inițiată procedura de atribuire.

Or, în procedura de atribuire cu privire la care s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj este o unitate spitalicească (de urgență) iar prezenta procedură de atribuire este derulată de o unitate administrativ teritorială

pentru unitățile de învățământ de pe teritoriul său, situație în care actele normative invocate de către contestatoare și avute în vedere de instanța de recurs nu sunt obligatorii, respectiv OMS nr. 1761/2021.

**2.2.3.2.** SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Tipul de produs biocid și/sau dispozitive medicale, conform legislației în vigoare*, în sensul eliminării sintagmei „și/sau dispozitive medicale”, argumentând prin faptul că dezinfectia pielii/mâinilor se realizează doar cu produse biocide tip 1 - art. 6 alin. (4) OMS nr. 1761/2021.

Consiliul va reține în soluționarea solicitării contestatoarei, că acesat își întemeiază cerere pe dispozițiile OMS nr. 1761/2021 care nu sunt obligatorii autorităților contractante, altele decât unitățile sanitare, acestea având posibilitatea de a stabili unele specificații tehnice ghidându-se după actele normative aplicabile dezinfectanților sau a normelor de curățenie, dezinfecție, sterilizare, domeniu reglementat de acest ordin, în funcție de obiectul achiziției publice.

Ordinul nr. 1.761/2021 vizează aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în **unitățile sanitare** publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Cu toate acestea, solicitarea contestatorului de eliminare a sintagmei „și/sau dispozitive medicale” urmează a fi admisă deoarece, din analiza definițiilor prevăzute la art. 2 din Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale nu rezultă că acest concept de „dispozitiv medical” ar include dezinfectanții pentru mâini.

În acest sens, se reține că la punctul 1 al art. 2 din Regulamentul anterior indicat este definit dispozitivul medical astfel:

„«dispozitiv medical» înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale celorla menționate la primul paragraf de la acest punct”.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze posibilitatea încadrării dezinfectanților pentru suprafețe ca dispozitive medicale astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al caietului de sarcini, lucru pe acesta nu l-a făcut.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminarea a precizării „și/sau dispozitive medicale”, din conținutul cerinței aferentă produsului nr. 10, lot.4 „Tipul de produs biocid **și/sau d**

**me**  
**d**  
**i**

**cale**, conform legislației în vigoare”.

**2.2.3.3.** Pentru produsul „Dezinfectant pentru mâini”, poziția 10 a lotului 4, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor *pentru utilizări frecvente. Produsul va fi testat dermatologic*, cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile.

Consiliul reține că pentru acest produs contestatoarea își susține cererea prin invocarea interesului asigurării protecției comunității școlare și a faptului că printr-o astfel de completare a cerinței se stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini produs, invocând ca jurisprudență decizia Curții de Apel Cluj nr. 201/2023.

Întrucât susținerile contestatoarei în susținerea cererii sale de completare a cerinței din caietul de sarcini este aceeași cu cele arătate la punctele **2.1.2.3**, **2.2.1.2** și **2.2.2**, Consiliul va respinge cererea de completare a cerinței pentru aceleași considerente avute în vedere în luarea deciziei la punctele din contestație indicate.

**2.2.3.4.** Tot pentru produsul „Dezinfectant pentru mâini” contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *Conținut: alcool min. 60-80%, emolienți* în sensul eliminării termenului „min.” (probabil „minimum”), întrucât prin fixarea unui interval de prezență a substanței active, s-a stabilit implicit și minimul intervalului.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit cerința „*Conținut: alcool min. 60-80%, emolienți*”, cerință în mod greșit stabilită în condițiile în care intervalul de conținut de alcool este stabilit într-un interval, respectiv 60-80%.

Consiliul nu reține ca fondate susținerile autorității contractante potrivit cărora apreciază că specificațiile tehnice sunt suficiente pentru a fi livrat dezinfectantul pentru mâini, nefiind necesară „*completarea acestor cerințe cu susținerile contestatoarei, nicidecum eliminarea sintagmei alcool «minimum» 60-80% emolienți, întrucât minimum înseamnă între 60% și 80% alcool*”.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că cerința indică un interval de 60-80%, cu precizarea „min.” alăturată acesteia, precizare

care nu are nicio relevanță în condițiile în care, în mod expres, intervalul este unul determinat, respectiv conținutul de alcool trebuie să fie cuprins exclusiv între 60% și 80%. Precizarea „min.” ar conduce cel mult la confuzie în elaborarea ofertei.

Or, având în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* coroborate cu cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, cerințele trebuie stabilite în mod clar.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fondată critica și obligă autoritatea contractantă la eliminarea precizării **„min.”** din cadrul cerinței *„Conținut: alcool **min.** 60-80%, emolienți”*.

Pentru toate aceste motive, având în vedere caracterul fondat al unor critici, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de avocat în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura seria 1, nr. 335 din data de 24.03.2023 și achitate cu ordinul de plată nr. referință 23032713550427 din 27.03.2023, emis de BRD Groupe Societe Generale.

Având în vedere că această contestație a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității

contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 600 lei (proporțional cu criticile admise), în temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Admite, în parte, cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă MUNICIPIUL ...la plata către SC ...SRL a sumei de 600 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.