



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva Raportului procedurii și a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui „.....”, cod CPV: 33115000-9 Aparate de tomografie (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

-;
- să dispună anularea rezultatului procedurii și anularea parțială a raportului procedurii, dar și a actelor anterioare acestuia cu privire la inadmisibilitatea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă (procese-verbale ale comisiei de evaluare, alte documente atașate raportului și subsecvente (adrese de comunicare a rezultatului procedurii), ca o consecință a reevaluării ofertei depuse de contestatoare și admiterii acesteia ca fiind conformă;
- să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții;
- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capătul de cerere principal cu privire la adoptarea măsurilor de remediere, decizând că adoptarea măsurilor de remediere nu ar fi suficientă pentru a conferi legalitate licitației, să dispună anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă Raportul procedurii de atribuire și rezultatul procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al procedurii de atribuire, afirmând că a depus o ofertă în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, contestatoarea susține că demersul său este justificat de faptul că, pe perioada derulării procedurii, autoritatea contractantă, prin cererile succesive de clarificări, răspunsul la Notificarea prealabilă și nu în ultimul rând prin decizia de respingere a ofertei sale, a limitat, în mod artificial, accesul liber al său la licitație cu o ofertă competitivă, afectând astfel validitatea licitației publice și prejudiciind în mod grav concurența.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile legale, a formulat Notificarea prealabilă nr. 7739/14.12....., la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 15.12....., refuzând adoptarea măsurilor de remediere solicitate, menționând că, prin Caietul de sarcini, publicat în SEAP la data de, a stabilit, în opinia sa, cerințe nejustificate cu privire la anumite specificații tehnice, esențiale pentru definirea unui computer tomograf, cerințe formulate de așa natură încât să creeze acces ofertantului preferat.

De asemenea, arată că, „în urma admiterii de către Consiliu” a unei alte contestații, pe care a depus-o la CNSC, autoritatea contractantă a modificat acele specificații tehnice.

În mod vădit cu rea credință, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta pe care a depus-o, considerând că unicul scop a fost de declarare a acesteia ca neconformă, deși a îndeplinit cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Astfel:

- *Cu privire la Cerința 5.3* - „Capacitate de stocare a hard-disk pentru imagini de min. 500 GB”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă susține, în mod nejustificat, că, în urma răspunsurilor pe care le-a dat, nu s-a putut preciza că soluția cu hard extern este posibilă din punct de vedere tehnic, menționând că în fișa de date a sistemului ofertat este indicată capacitatea de stocare a hard-disk-ului intern al consolei de operare.

În configurația propusă, care este detaliată în fișa tehnică, capacitatea de stocare este de 500 GB, datorită faptului că a ofertat un hard-disk extern care să îndeplinească cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini, contestatoarea precizând că ofertarea unui hard-disk extern nu a fost restricționată prin Caietul de sarcini.

În ultimul răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4558/06.12....., arată că în propunerea tehnică depusă, la paginile 295-298, a fost inclusă

declarația de conformitate CE pentru sistemul Optima CT660. Din acest înscris reiese, fără echivoc, faptul că reprezentatul autorizat al producătorului în UE este aceeași persoană juridică cu cea care a semnat și stampilat declarația de producător, respectiv Referitor al acest aspect, menționează că în ... funcționează un departament de ofertare care are printre atribuții emiterea declarațiilor de producător pentru licitațiile la care sunt oferite sisteme

Prin urmare, apreciază că solicitarea autorității contractante cu privire la obținerea unei declarații a fabricii ce produce efectiv echipamentele a fost excesivă și solicitată cu intenția de a fi imposibil de îndeplinit, în mod obiectiv, într-un timp atât de scurt - 2 zile.

În ultimul răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea considera că această declarație poate fi dată în mod valabil, conform Directivei 93/42/EEC de către reprezentantul legal al producătorului și nu în mod exclusiv de către fabrica producătoare a echipamentului.

- Referitor la Cerința 6.4 – „Algoritm de reconstrucție iterativă din date brute pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 40% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, contestatoarea precizează că, în urma răspunsului său la punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 4425/24.11..... referitor la aceasta cerință tehnică, autoritatea contractantă nu a cerut lămuriri suplimentare în solicitările de clarificări ulterioare (din 29.11..... și 06.12.....).

Prin urmare, apreciază că respingerea ofertei sale pe acest considerent este făcută cu nerespectarea legii și cu rea-credință, lezându-i dreptul de a transmite autorității contractante clarificări și argumente care să demonstreze că oferta sa se conformează din acest punct de vedere cerințelor din propunerea tehnică.

În subsidiar, contestatoarea reproduce răspunsul său la punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 4521/29.11....., cu privire la cerința 6.4.v și precizează că, pentru a întări cele menționate, a atașat răspunsului un studiu publicat în anul 2013 de către societatea europeană de radiologie în care se explică principiile tehnice ce stau la baza reconstrucției iterative. De asemenea, învedera faptul că, așa cum este ilustrat grafic în fișa de date a echipamentului Optima 660, algoritmul de reconstrucție iterativă ASIR îndeplinește întocmai cerința tehnică impusă prin caietul de sarcini. Astfel, ASIR folosește datele brute pentru a realiza reconstrucția iterativă, și așa cum este scris în același document, soft-ul reduce doza de radiație cu 40%.

- *Cu privire la Cerința 1.20* - „Segmentare automată a nodulilor pulmonari, a limfoamelor și a leziunilor parenchimului hepatic”.

Contestatoarea amintește că în răspunsul la cererea de clarificări nr. 4425/24.11....., pentru a veni în întâmpinarea comisiei de evaluare, preciza că în traducerea autorizată a documentelor ce au fost depuse în propunerea tehnică a fost utilizat termenul de limfom.

Structurile de tipul limfoamelor sunt observate pe investigațiile CT cu ajutorul soft-urilor de bază, datorită faptului că au o densitate,

structură și consistență diferită față de structurile adiacente. Datorită acestor caracteristici, tonurile de gri pentru aceste structuri sunt diferite, deci ușor de evidențiat în imagini în care există structuri normale (sănătoase).

Ținând cont de explicațiile de mai sus, contestatoarea a menționat că în fișa de date Lung VCAR (pag. 1-6), respectiv fișa de date Hepatic VCAR (pag. 1-5), se regăsesc aspectele descrise anterior.

În răspunsul la cererea de clarificări nr. 4521/29.11....., contestatoarea a precizat că în fișa de date Volume Viewer (la pagina 3) există subpunctul numit „auto contour” care explică modalitatea de segmentare automată pentru structuri tumorale, inclusiv limfoame. Mai mult, aceste informații se regăsesc și la pagina 4. Totodată, se pot regăsi și alte informații în fișa de date a soft-ului Lung VCAR, Hepatic VCAR și Oncoquant.

- *Cu privire la Cerința 6.13* - „Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație în spiral: min. 128”, contestatoarea apreciază că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă consideră că nu rezultă, din oferta depusă și din răspunsurile la solicitările repetate de clarificări, că sistemul ofertat este capabil să reconstruiască 128 slice-uri în mod spiral.

În acest sens, arată că, la pagina 6 din fișa de date a echipamentului ofertat, opțiunea de „Overlapped reconstruction” se referă la numărul de slice-uri reconstruite/rotație în mod axial. Însă, la aceeași pagină, în cadrul capitolului „Conjugate Cone-Beam Back projection” se observă că, atât în mod axial, cât și în mod helical, se obțin 128 de slice-uri.

De asemenea, susține că în extrasul din manualul tehnic al echipamentului Optima 660 din documentația depusă, la pagina 11-37, la capitolul „Reconstruction”, se precizează că echipamentul este capabil să reconstruiască 128 slice-uri, atât în modul helical, cât și axial.

Pentru a întări cele menționate, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante declarația tehnică ce confirmă acest lucru la punctul 2.

În opinia sa, toate sistemele CT produse de General Electric pentru gama 64 slice-uri sunt capabile să reconstruiască în helical 128 slice-uri/rotație. Această opțiune este una standard inclusă în configurația de bază, autoritatea contractantă solicitând ca sistemul să reconstruiască 128 slice-uri într-o rotație completă, fără a preciza dacă acest lucru trebuie făcut în mod helical sau axial.

Pentru o mai bună funcționalitate a sistemului, contestatoarea precizează că a adăugat și opțiunea de reconstrucție la 128 slice-uri în mod axial, cu toate că acest lucru nu a fost solicitat în mod expres. În mod normal, reconstrucția în mod helical se realizează din datele brute prin schimbarea parametrului pitch. Astfel, se pot obține în funcție de pitch-ul selectat un număr de 128 sau chiar 256 slice-uri/rotație, în funcție de grosimea slice-ului și a pitch-ului.

Pentru a confirma cele de mai sus, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 4521/29.11....., contestatoarea susține că a transmis

autorității contractante declarația reprezentantului producătorului emisă în data de 29 noiembrie

- Referitor la Cerința 6.14 - „Domeniul pich: min. (0.6-1.5)", contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4425/24.11....., a precizat că pentru echipamentul oferat există mai multe tipuri de masa, care se pot configura.

Echipamentul oferat are în configurație masa VT 1700 pentru care valoarea de pitch de 1.531 nu este una opțională, iar la capitolul *Helical Scan parameters* este trecută această valoare ca fiind una standard, așa cum reiese din document: Helical Pitch (nominal): 0.516/1.531.

Pentru a susține și întări această afirmație, s-a atașat acestui răspuns un extras din manualul de utilizare al echipamentului oferat în care se regăsește această valoare.

De asemenea, pentru a confirma faptul că această valoare nu reprezintă o opțiune, ci că există în configurația sistemului, în cadrul aceluiași răspuns, s-a atașat declarația reprezentantului legal al producătorului emisă în 29 noiembrie, unde la punctul 3 se certifică acest fapt.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a se obține o declarație din fabrică, contestatoarea consideră că este excesivă și solicitată cu intenția de a fi imposibil de îndeplinit, în mod obiectiv, în timpul precizat - 2 zile.

De asemenea, în opinia sa, susținerile autorității contractante din răspunsul la Notificare și din Decizia de respingere cu privire la respectarea Cerinței 1.17 - „*Substractive osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze disponibile atât pe consolă cât și pe stația de post-procesare*", în sensul că argumentele contestatoarei s-au bazat pe notorietatea faptului că „*toate echipamentele de Tomografie Computerizată comercializate în prezent de GE includ în configurația de bază software-ul denumit Volume Viewer*" este eronată și tendențioasă. În realitate, argumentele prezentate în răspunsurile la solicitările succesive de clarificări demonstrează că oferta sa respectă cerințele din Caietul de sarcini.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4425/24.11....., contestatoarea menționează că a precizat că, în fișa de date Autobone and Vessel IQ Xpress, la paginile 1-5, se regăsește descrierea completă a acestui soft, în care este cuprinsă segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze disponibile, iar softul anterior menționat poartă denumirea de Autobone Xpress on OC pentru consola de operare, respectiv Autobone and Vessel 10 Xpress pe stația de postprocesare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4521/29.11....., contestatoarea arată că, pentru a putea face segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze pe consolă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, sistemul oferat poate realiza segmentarea structurilor vasculare în mai multe feluri.

Una dintre metode este aceea de a folosi soft-ul de bază existent pe consola de operare, soft ce poartă denumirea de Volume Viewer. Fișa de date a acestui soft se află în propunerea tehnică.

În această fișă, la pagina 2, varianta în limba engleza, se poate găsi „*AutoSelect segmentation tools with easy point and click segmentation of blood vessels and other structures of interest*”. De asemenea, la pagina 10 din aceeași fișă de date, se regăsește paragraful “*Rerendering Mode in surface or Volume Rendering with default preset to optimize visualization of calcified plaques on vessels*”, paragrafe ce demonstrează conformitatea acestei cerințe tehnice împreună cu soft-ul Autobone on OC care realizează substracția osoasă este demonstrată în totalitate conformitatea cerinței tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

În cel de-al treilea răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4558/06.12....., contestatoarea afirmă că a atașat o declarație tehnică emisă de reprezentatul producătorului, care venea să întărească și să confirme cele solicitate. De asemenea, a precizat că, la pagina 1 din fișa tehnică a echipamentului ofertat, în tabel, există o linie denumită „VOLUME VIEWER 3.1. ON OC” care confirmă că acest soft există în configurația sistemului și pe consola de operare.

În concluzie, SC SRL opinează că a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, echipamentul ofertat fiind corespunzător cerințelor minime din Caietul de sarcini și că aceasta nu poate fi respinsă ca fiind neconformă.

În opinia sa, autoritatea contractantă prin cererile succesive de clarificări, răspunsul la Notificarea prealabilă și nu în ultimul rând, prin decizia de respingere, limitează în mod artificial accesul liber al contestatoarei, prin comportamentul său ilegal direcționând în mod voit licitația către un singur producător și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/..... în ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 4921/30.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 40543/ 30.12....., ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, deoarece: „In urma evaluarii ofertei GE, asa cum am menționat si in adresa ce i-a fost adresata, in urma mai multor încercări de clarificare a documentației depuse in cadrul Procedurii, in acord cu prevederile legale incidente, in speța, in acord cu art. 133 alin (2), 134 alin(6) si 137 alin(3) lit a) din HG 395/..... coroborat cu art. 215 alin (4) din Legea 98/..... si in acord cu prevederile art 209 alin (2) din Legea 98/..... oferta depusa de către GE a fost declarata ca fiind neconforma.”

În acest sens, arată că, ulterior analizării documentelor depuse în cadrul procedurii și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a

observat că SC nu îndeplinește următoarele cerințe tehnice pe care nu a putut să le justifice a fi conforme cu caietul de sarcini:

1. Cerința 5.3 — „Capacitate de stocare a hard-disk pentru imagini de min. 500 GB”.

La pagina 5 a propunerii tehnice, contestatoarea afirmă că îndeplinește cerința cu un hard disk de 500 GB localizat pe consola de operare, în contradictoriu cu informațiile furnizate în cadrul fișei de date a sistemului oferat, care la pagina 26 menționează că sistemul oferă o capacitate de stocare de numai 300 GB.

Sesizând disjuncția de informații, comisia de evaluare a solicitat o explicație pentru aceste diferențe, contestatoarea răspunzând că a oferat un hard disk adițional prin care se îndeplinește cerința.

După ce-și motivează solicitarea de informații suplimentare de la producător prin care să se confirme dacă un hard extern se poate atașa și să preia funcția părții lipsă din hardul consolei, autoritatea contractantă precizează că sub pretextul că timpul alocat este insuficient, contestatoarea a oferit o declarație din partea unei sucursale din Europa, la a cărei locație nu se produc aceste sisteme.

Mai mult, comisia de evaluare a constatat că declarația emisă de sucursala din Franța este semnată de către o persoană care nu are funcție care să o lege de producția acestui produs, de management în cadrul specializării Computer tomografie, sau orice altă funcție care să-i confere credibilitate declarației, fiind doar un specialist în contracte și oferte. În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că declarația nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă subliniază că a cerut contestatoarei informații suplimentare, din partea fabricii, care să confirme soluția cu hard extern pentru îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea de stocare a hard-disk-ului consolei, însă, aceasta a refuzat să ofere respectiva informație explicând că nu există timp suficient alocat pentru a obține declarația, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința *„Capacitate de stocare a hard-disk pentru imagini de min. 500 GB”*.

2. Cerința 6.4 — „Algoritm de reconstrucție iterativă din date brute pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei cu minim 40% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”. Algoritmul de reconstrucție iterativă, în afara faptului că trebuie să reducă doza cu minim 40%, trebuie să se realizeze din date brute.

Contestatoarea face referire la softul ASIR, care este menționat la pagina 3 din fișa de date a sistemului oferat, iar în cadrul explicațiilor ce sunt oferite nu se decelează nicăieri că algoritmul de reconstrucție iterativă se obține din datele brute achiziționate, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, la care societatea contestatoare a răspuns prin transmiterea de detalii din manualul de utilizare ASIR și a unui articol publicat într-o revistă renumită în comunitatea radiologică.

Așa cum este descris și în manual, ASIR nu asigură o acțiune asupra datelor brute, ci o acțiune asupra imaginilor obținute care sunt îmbunătățite. Afirmatia este sprijinită inclusiv de către susținerea contestatoarei, din același manual, potrivit căreia ASIR poate fi prescris pentru reconstrucția prospectivă (reconstrucția R1) sau reconstrucția retrospectivă (reconstrucția Retro Recon).

Or, dacă un algoritm se aplică imaginilor ce sunt reconstruite, înseamnă că el acționează la nivel de imagine originală obținută și nu la nivel de date brute care sunt reprezentate de semnalul electric de la nivelul detectorilor, ce precede imaginile obținute. În acest caz, este elocvent că softul de reconstrucție ASIR nu este un soft care să acționeze asupra datelor brute, așa cum s-a cerut.

În opinia sa, articolul oferit de contestatoare este elocvent și pune capăt oricăror îndoieli că softul ASIR acționează numai asupra imaginilor originale obținute și nu asupra datelor brute.

În acest sens, trebuie menționat că articolul precizează cu claritate că alte softuri utilizate de către alți producători sunt bazate, fără echivoc, pe datele brute (SAFIRE, AIDR 3D și iDose), în timp ce la ASIR, este în clar menționat că acționează în domeniul imagine și prin urmare cerința nu este îndeplinită.

3. Cerința 6.4 — *„Segmentare automată a nodulilor pulmonari, a limfoamelor și a leziunilor parenchimului hepatic”*.

În urma studierii documentelor puse la dispoziție de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a identificat numai capacitatea sistemului ofertat să segmenteze automat noduli pulmonari și noduli hepatici ce se regăsesc în organ (în parenchimul hepatic și parenchimul pulmonar) cu ajutorul software-urilor Lung VCAR și Hepatic VCAR, ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice aferente echipamentului ofertat.

Față de afirmațiile din contestație, autoritatea contractantă susține că medicul are nevoie de informații suplimentare fiindcă aceste leziuni sunt foarte importante în stabilirea gradului maladiei de natură oncologică și prin urmare este nevoie de un soft care să le segmenteze și să le analizeze suplimentar.

Comisia de evaluare nu a putut identifica nicio referință la tipul de leziuni menționate, softul Lung VCAR făcând referire numai la leziuni nodulare ce se află în interiorul plămânului (parenchimul pulmonar), iar softul Hepatic VCAR la leziuni ce se regăsesc în interiorul ficatului (parenchimul hepatic). Or, așa cum însăși contestatoarea menționează, limfoamele sunt leziuni ale ganglionilor limfatici care nu se regăsesc în interiorul organului, prin urmare softurile care acționează în interiorul plămânului și în interiorul ficatului nu pot segmenta leziuni ce se regăsesc în afara acestuia.

Mai mult, așa cum este menționat și în contestație, în ultima înștiințare adresată autorității contractante, contestatoarea afirma că: „[...] în fișa de date Volume Viewer la pagina 3 se regăsește subpunctul numit *auto contour*, care explică modalitatea de segmentare automată pentru structuri tumorale, inclusiv limfoame”.

Această afirmație nu poate fi reținută, fiindcă așa cum spune și numele „auto contour” înseamnă capacitatea sistemului de a contura în mod automat o leziune și nu de a o segmenta. Adică, în loc ca medicul radiolog să o contureze manual, softul propus o face în mod automat prin funcția "auto contour" dar nu o segmentează, adică nu o izolează în mod automat și o analizează în mod solitar, fără a fi contaminată cu alte structuri adiacente.

4. Cerința 6.13 — *„Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație în spiral: min. 128”*

Din fișa de date a echipamentului oferat (opțiunea „Overlapped reconstruction”) reiese fără echivoc că sistemul reconstruiește 128 slice-uri numai în mod axial și nu în mod spiral, așa cum este formulată cerința.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu mai susține opțiunea pe care a prezentat-o ca mod de îndeplinire a cerinței denumită „Overlapped reconstruction” și îndreaptă atenția comisiei de evaluare către o altă opțiune denumită „Conjugate Cone Beam Back Projection”. Aceasta însă, se referă la cu totul alt aspect, care prevede capacitatea de reconstruire a 128 proiecții luate la diferite unghiuri și plane.

În opinia autorității contractante, se încearcă inducerea în eroare a comisiei de evaluare, raportând o opțiune care reconstruiește proiecții, față de cerința care prevede capacitatea sistemului de a reconstrui 128 secțiuni sau slice-uri, pentru fiecare rotație. Deci, dezideratul clinic al său nu ar fi îndeplinit, fiindcă în loc să obțină 128 slice-uri (secțiuni) pentru fiecare rotație, ar urma să achiziționeze un sistem care ar fi reconstruit 128 proiecții luate la diferite unghiuri și plane, ceea ce înseamnă cu totul altceva.

În acest sens, consideră că societatea contestatoare afirmă, în mod eronat: „Autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul să reconstruiască 128 slice-uri într-o rotație completă, fără a preciza dacă acest lucru trebuie făcut în mod helical sau axial”, deoarece cerința este foarte clară în sensul că reconstrucția celor 128 slice-uri sau secțiuni să se facă în mod spiral: *„Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație în spiral: min. 128”*.

Or, contestatoarea menționează că a dorit configurarea în mod deliberat a echipamentului cu reconstrucția în mod axial și spiral a celor 128 slice-uri sau secțiuni prin cele două opțiuni menționate. Dacă ar fi adevărat, nu se explică de ce contestatoarea afirmă că reconstrucția de 128 secțiuni este o opțiune standard pe orice sistem.

În opinia sa, explicația nu poate fi reținută întrucât, atât în fișa de date, cât și în extrasul din manualul de operare nu se face referire de secțiuni sau slice-uri, ci se face vorbire doar despre proiecții, termen tehnic diferit. Mai mult, dovada confuziei legată de proiecții este dată de afirmația contestatoarei că sistemul oferat poate reconstrui chiar și 256 secțiuni, o afirmație care nu numai că este neadevărată, dar nu este susținută de fizica CT-ului.

Dovada că cerința nu este îndeplinită este dată și de alte documente pe care comisia de evaluare le-a găsit prin accesarea paginii de internet la care se găsește broșura sistemului oferat.

Astfel, în urma analizei acestei broșuri, se observă că există două opțiuni diferite, una referindu-se la proiecții la capitolul „Speed and Spatial Resolution”, iar cealaltă se numește „Overlapped reconstruction” și este definită ca o opțiune care poate reconstrui 128 slice-uri pe rotație în plan axial. Este evident că dacă exista semnalul egal între proiecții și slice-uri (secțiuni) atunci nu mai își avea rostul ca cele două opțiuni să fie prezentate diferit, una dintre ele fiind scoasă în evidență ca o opțiune distinctă (este vorba de „Overlapped reconstruction”).

Un alt document, care dovedește că nu îndeplinește cerința tehnică este aprobarea dată de autoritatea guvernamentală din Statele Unite în vederea utilizării acestui sistem pe piața din SUA documentul menționând în clar că echipamentul Optima CT 660, în toate configurațiile sale, poate reconstrui până la 64 slice-uri per rotație.

Prin toate cele arătate se poate reține că declarația prezentată de contestatoare, din partea producătorului, este cel puțin inexactă și conține afirmații false care nu pot fi susținute în acord cu înscrisurile prezentate.

5. Cerința 6.14 — *„Domeniul pitch: min. (0.6— 1.5)”*

Autoritatea contractantă a observat că, în fișa de date a sistemului oferat (paginile 13, 17 și 29), se menționează în clar că valoarea maximă a pitch-ului de 1.531 se obține doar dacă se oferă opțiunea „High Helical Pitch”. Comisia de evaluare a cerut contestatoarei să facă dovada că, pentru îndeplinirea cerinței tehnice aferentă caietului de sarcini, opțiunea respectivă este inclusă în configurația echipamentului oferat, aceasta din urmă răspunzând că, pentru echipamentul oferat, sunt disponibile mai multe tipuri de mese pentru pacient și că masa oferată asigură valoarea de pitch cerută prin caietul de sarcini.

Analizând detaliile mesei oferate, autoritatea contractantă arată că nu a găsit, în fișa de date a sistemului oferat, nicio dependență a tipului de masă cu valoarea maximă de pitch. Declarația, pe care contestatoarea o furnizează din partea unei sucursale din Paris, confirmă că sistemul dispune de un pitch maxim de 1,531. Or, comisia de evaluare nu contestă capacitatea sistemului de a îndeplini valoarea maximă de pitch, ci dorește să se facă dovada că opțiunea aferentă îndeplinirii valorii maxime a pitch-ului este parte integrantă a configurației depuse.

Cum contestatoarea nu poate să dovedească acest lucru, comisia de evaluare i-a solicitat o confirmare din partea fabricii producătorului că sistemul în configurația oferată (aferentă propunerii tehnice) are în dotare opțiunea „High Helical Pitch”. Contestatoarea a refuzat să prezinte această declarație motivând timpul insuficient.

6. Cerința 1.17 — *„Substracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze disponibile atât pe consola cat si pe statia de post-procesare”.*

Comisia de evaluare a constatat că această cerință este îndeplinită parțial, numai pentru softurile ce sunt necesare post-procesării, fiind îndeplinită doar subtracția osoasă pe consola de lucru a echipamentului, respectiv că nu este îndeplinită componenta ce se referă la segmentarea structurilor vasculare și măsurători stenoze care trebuiesc să fie disponibile pe consolă.

Cerința se putea integral îndeplini numai dacă în configurația sistemului era menționat softul AVA Xpress (Advanced Vascular Analysis), motiv pentru care sunt solicitate clarificări.

Contestatoarea a răspuns indicând într-o primă fază aceleași softuri, fără să facă dovada îndeplinirii părții ce se referă la măsurători de stenoze și segmentare vasculare pe consola echipamentului. Nemulțumită de răspuns, comisia de evaluare reiterează printr-o nouă cerere să se menționeze cum anume se îndeplinește cerința, la care societatea contestatoarea a răspuns că softul de bază denumit Volume Viewer îndeplinește cerința prin accesarea opțiunii *„AutoSelect segmentation tools with easy point and click segmentation of blood vessels and other structures of interest”* și opțiunea *„Rendering Mode in surface or Volume Rendering with default preset to optimize visualization of calcified plaques on vessels”*.

Comisia de evaluare înțelege că acest soft, în cel mai bun caz, poate să îndeplinească partea de cerință care se referă la segmentarea vaselor, dar nu găsește cum poate fi îndeplinită cerința referitoare la măsurătorile de stenoze pe consola de operare, fiind analize vasculare avansate pentru care contestatoarea nu oferă nicio soluție, deși are în portofoliu softul AVA Xpress care face exact acest lucru.

În opinia contestatoarei, clarificarea obținută de la o reprezentanță din Franța confirmă îndeplinirea cerinței, însă o astfel de declarație nu poate să substituie un soft care trebuia să se regăsească în configurația echipamentului ofertat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respins în mod legal și justificat oferta SC, ca neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui „.....”, cod CPV: 33115000-9 Aparate de tomografie (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., cu o valoare estimată de 1.935.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC a depus contestația nr. 1757/ 07.11....., înregistrată la CNSC, fiind soluționată prin Decizia nr. 1957/C9/2433 din 10.11....., Consiliul luând act de renunțare la respectiva contestație.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 23.11....., în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 4412, iar ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul

procedurii nr. 4629/09.12..... Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare prin adresa nr. 4631/09.12....., potrivit căreia oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a respectat un număr de șase cerințe tehnice din caietul de sarcini.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, SC a înaintat prezenta contestație solicitând reevaluarea ofertei sale și constatarea conformității ei, anularea rezultatului procedurii și anularea parțială a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/.....

În acest sens, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necriticate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Verificând actele dosarului cauzei, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări contestatoarei, astfel:

- cu adresa nr. 4425/24.11....., la care a răspuns cu adresa nr. 7386/28.11.....;

- cu adresa nr. 4521/29.11....., răspusul fiind transmis cu adresa nr. 7402/06.12.....;

- cu adresa nr. 4558/06.12....., răspusul fiind comunicat cu adresa nr. 7418/08.12.....

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la cerințele minime care se regăsesc în caietul de sarcini, asupra cărora autoritatea contractantă a stabilit că nu au fost îndeplinite de către societatea

contestatoare. Astfel, în caietul de sarcini, la Cap. A - Computer tomograf, la pct. 5.3, se solicită: „Capacitate de stocare a hard-disk pentru imagini minim 500 GB”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a cerut lămurii contestatoarei, astfel: „... Vă rugăm se ne puneți la dispoziție, autentificat de către producător la adresa menționată în declarația de conformitate, modalitatea tehnică prin care acest HDD extern este integrat sistemului iar CT-ul va avea funcțional disponibili cei 500 GB”, aceasta din urmă prezentând următorul răspuns: „... conform manualului tehnic al sistemului Optima 660 la pagina 11-39 se poate observa că pentru stocarea datelor există memorie de 1792 GB care sunt folosiți atât pentru sistemul de operare cât și pentru stocarea imaginilor. Mai mult, se pot atașa HDD-uri externe care pot fi folosite pentru stocarea de imagini. În acest sens vă rugăm să regăsiți declarația tehnică unde la punctul 1 se regăsește faptul că se poate atașa un HDD extern pentru stocarea de imagini”.

Având în vedere că nici de data aceasta contestatoarea nu a prezentat informații care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, respectiv capacitatea de stocare de minim 500 GB, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 4558/06.12....., prin care a solicitat: „Deoarece exista inadvertențe între cele declarate la răspunsul anterior și cele declarate acum, când se face referire la o capacitate de stocare mai mare, cu scopul de a întări declarația prezentată vă rugăm să ne puneți la dispoziție o declarație din partea fabricii producătorului, așa cum are aceasta adresa în certificatul de conformitate europeană: GE Healthcare Japan Corporation 7-127, Asahigaoka 4-chome, Hino-shi, Tokyo, 191-8503, Japan- GE Medical Systems, LLC, 3000N Grand view Blvd. Waukesha WI, 53188 USA-GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd, West Area of Building No. 3, No.1 Yangchang North Road, Beijing Economic-Technological Development Area 100176, P.R. China prin care să se confirme că un hard extern poate înmagazina imaginile pacientului, că se pot accesa și să se pună la dispoziție modul de îndeplinire al acestui deziderat și cum sunt accesate în browser imaginile pacienților ce sunt stocate pe acest hard extern, precum și schema tehnică de implementare soluție externă, soft de înmagazinare bază de date pacienți pe hard extern, modul cum acest soft interacționează cu ce soft este instalat pe hard).”

Răspunsul contestatoarei a fost următorul: „Precizam faptul că între cele două răspunsuri nu exista inadvertențe, cel de-al doilea răspuns conținând explicații suplimentare în urma solicitării dvs. De asemenea, este de notorietate faptul că orice sistem de acest tip care are conectare USB funcționează și integrează HDD extern.

Apreciem că solicitarea Autorității Contractante cu privire la obținerea unei declarații din fabrică este exagerată și imposibil, în mod obiectiv, de îndeplinit într-un timp atât de scurt (fabricile se afla în Statele Unite, Japonia și China) mai ales că aceasta declarație poate fi data în mod valabil, conform Directivei 93/42/EEC de către

reprezentantul legal al producătorului, autoritatea contractanta neavand nevoie in mod real de declarația din partea fabricii producătoare a echipamentului.

Menționez ca in propunerea tehnica depusa de subscrisa a fost inclusa, la paginile 295- 298 declarația de conformitate CE pentru sistemul Optima CT660. Din acest inscris reiese, fara echivoc, faptul ca reprezentatul autorizat al producătorului in UE este aceeași persoana juridica cu cea care a semnat si stampilat declarația de producător, respectiv ..., 283 rue de la Miniere, 78530 BUC, France. Precizam ca in cadrul ..., in calitate de reprezentant autorizat al producătorului in UE, functioneaza un departament de ofertare care are printre atributii emiterea declarațiilor de producător pentru licitatiile la care sunt oferite sisteme GE."

[art. 209](#) Referitor la acest aspect, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., deoarece nu a prezentat informații concludente care să certifice capacitatea de stocare de minim 500 GB, iar pe de altă parte răspunsul acesteia poate fi încadrat la art. 134 alin. (5) din același act normativ, potrivit căruia: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Alte două cerințe din caietul de sarcini, pe care autoritatea contractantă le-a considerat neîndeplinite de către contestatoare, vizează pct. 6.13 și pct. 6.14, tot de la Cap. A - Computer tomograf, respectiv: „Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație în spiral: min. 128” și „Domeniul pich: min (0,6 – 1,5)”.

Consiliul constată că și cu privire la aceste cerințe autoritatea contractantă a cerut lămuriri contestatoarei prin adresele de mai sus, astfel în adresa nr. 4521/29.11.....:

- la pct. 5: „... Vă rugăm, pentru a certifica îndeplinirea cerinței, să ne puneți la dispoziție un document autentificat de către producător ... care să demonstreze că sistemul ofertat poate reconstrui 128 slice-uri într-o singură rotație în spiral și axial”;

- la pct. 6: „...Fiindcă există contradicții între explicațiile dumneavoastră și evidența demonstrată de fișa de date a produsului dumneavoastră, pe care l-ați indicat în procedură, vă rugăm să ne puneți la dispoziție un document din partea producătorului, autentificat de către acesta la sediul care este menționat în declarația de conformitate, prin care să se indice cum se respectă cerința tehnică”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 7402/06.12....., în care a precizat următoarele:

«Referitor la solicitarea numărul 5 precizăm următoarele: în manualul tehnic al echipamentului Optima 660 la pagina 11-37, la capitolul "Reconstruction" se precizează că echipamentul este capabil să reconstruiască 128 slice-uri atât în modul helical cât și axial. Pentru a întări cele menționate vă rugăm să regăsiți declarația tehnică punctul 2. Mai mult, precizăm că toate sistemele CT produse de către compania GE pentru gama 64 slice-uri sunt capabile să reconstruiască în helical 128 slice-uri/rotatie. Aceasta opțiune este una standard inclusă în configurația de bază. Autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul să reconstruiască 128 slice-uri într-o rotație completă, fără a preciza dacă acest lucru trebuie făcut în mod helical sau axial. Din respect pentru autoritatea contractantă ne-am gândit să includem și opțiunea de reconstrucție Io 128 slice-uri în mod axial cu toate că acest lucru nu a fost solicitat în mod expres. În mod normal, reconstrucția în mod helical se realizează din datele brute prin schimbarea parametrului pitch. Astfel se pot obține în funcție de pitch-ul selectat un număr de 128 sau chiar 256 slice-uri/rotatie în funcție de grosimea slice-ului și a pitch-ului.

Referitor la solicitarea numărul 6 precizăm următoarele: așa cum am mai precizat pitch-ul sistemului este de 1.531. Pentru a susține această afirmație atașăm extras din manualul de utilizare unde la pagina 9-71, la punctul 4 este precizată această valoare. Mai mult pentru a întări cele susținute vă rugăm să regăsiți declarația de producător punctul 3.»

Nemulțumită de informațiile conținute de răspunsurile contestatoarei asupra celor două caracteristici tehnice, autoritatea contractantă revine cu a treia adresă, nr. 4558/06.12....., prin care cere următoarele:

- Referitor la răspunsul 5: „În contrar cu cele afirmate, autoritatea contractantă a solicitat prin cerința 6.13 Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotatie în spiral: minim 128. Fiindcă nu s-a răspuns la această cerință iar prin clarificările repetate adresate companiei GE nu s-a dovedit că echipamentul reconstruiește 128 slice-uri în mod spiral, fiind confuzii între proiecții și secțiuni, vă rugăm să ne puneți la dispoziție o declarație a fabricii care să confirme cele susținute de dumneavoastră, așa cum are fabrica adresă în certificatul de conformitate europeană: GE Healthcare Japan Corporation 7-127, Asahigaoka 4-chome, Hino-shi, Tokyo, 191-8503, Japan- GE Medical Systems, LLC, 3000N Grand view Blvd. Waukesha WI, 53188 USA-GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd, West Area of Building No. 3, No.1 Yangchang North Road, Beijing Economic-Technological Development Area 100176, P.R. China.”

- Referitor la răspunsul 6: „Din cele menționate în clarificarea anterioară, autoritatea contractantă nu contestă că echipamentul are valoarea maximă de pitch indicată, ci faptul că această valoare nu se regăsește în configurația oferită, fiind indicată în trei diferite locuri în fișa tehnică ca este o valoare opțională. Autoritatea contractantă nu regăsește că această opțiune este oferită, conform configurației indicate în cadrul licitației, repetăm - fiind menționată în mai multe locuri ca este o opțiune - opțiune ce nu se regăsește în oferta dumneavoastră. Prin urmare, fiindcă dumneavoastră menționați că nu este opțional, în dezacord cu cele afirmate în fișa dumneavoastră de date,

va rugam sa ne prezentati o declarație din partea fabricii producătorului, așa cum are aceasta adresa în certificatul de conformitate europeană GE Healthcare Japan Corporation 7-127, Asahigaoka 4-chome, Hino-shi, Tokyo, 191-8503, Japan- GE Medical Systems, LLC, 3000N Grand view Blvd. Waukesha WI, 53188 USA-GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd, West Area of Building No. 3, No.1 Yangchang North Road, Beijing Economic-Technological Development Area 100176, P.R. China, prin care sa se menționeze ca pitch-ul maxim cu care indepliniti cerința nu este o opțiune ce trebuie sa fie prezenta în configurația sistemului ofertat.”

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 7418/08.12....., astfel: - „Referitor la punctul 5: Am confirmat faptul ca sistemul ofertat de subscrisa este capabil sa reconstruiască 128 de sectiuni/rotatie. Asa cum am mentionat in ultima declarație tehnica, confirmam ca sistemul ofertat către dumneavoastra este capabil sa reconstruiască 128/slice/rotation 1128 sectiuni/rotatie). Aceasta informație se regaseste deja in declarația reprezentantului producătorului emisa in data de 29 noiembrie, la punctul 2, depusa in răspunsul anterior cat si in fisa de date a echipamentului ofertat la pagina 6. In acest sens, atașam pagina relevanta din documentul depus din cadrul propunerii tehnice. Apreciem ca solicitarea dvs. cu privire la obținerea unei declarații din fabrica este exagerata si imposibil, in mod obiectiv de indeplinit intr-un timp atat de scurt (fabricile se afla in Statele Unite, Japonia si China) mai ales ca aceasta declarație poate fi data in mod valabil conform Directivei 93/42/EEC de către reprezentantul legal al producătorului, autoritatea contractanta neavand nevoie in mod real de declarația din partea fabricii producătoare a echipamentului.

- Referitor la punctul 6: Asa cum am precizat si in răspunsul anterior, pitch-ul sistemului este de 1.531. Pentru a susține si intari aceasta afirmație s-a atașat răspunsului anterior un extras din manualul de utilizare al echipamentului ofertat in care se regaseste aceasta valoare. Pentru a confirma faptul ca aceasta valoare nu reprezintă o opțiune ci ca exista in configurația sistemului, s-a atașat in cadrul aceluiași răspuns declarația reprezentantului legal al producătorului emisa in data de 29 noiembrie, unde la punctul 3 se certifica acest fapt. Apreciem ca solicitarea Autoritatii Contractante cu privire la obținerea unei declarații din fabrica este exagerata si imposibil, in mod obiectiv de indeplinit intr-un timp atat de scurt (fabricile se afla in Statele Unite, Japonia si China) mai ales ca aceasta declarație poate fi data in mod valabil conform Directivei 93/42/EEC de către reprezentantul legal al producătorului, outaritatea contractanta neavand nevoie in mod real de declarația din partea fabricii producătoare a echipamentului.”

Analizând informații prezentate, Consiliul constată că acestea nu vin în sprijinul propunerii tehnice, astfel încât să se certifice îndeplinirea cerințelor tehnice impuse, contestatoarea afirmând repetitiv că „obținerea unei declarații din fabrica este exagerata si imposibil de îndeplinit” sau că autoritatea contractantă nu are nevoie de declarația din partea fabricii producătoare a echipamentului.

Față de cele evocate, Consiliul are în vedere următoarea și următoarea precizare din caietul de sarcini, de la cap. - Prezentarea ofertei tehnice: *„Pentru conformitate, propunerea tehnică va fi însoțită de cartea tehnică a echipamentului, în care ofertantul va interveni astfel încât caracteristicile tehnice impuse să iasă în evidență. În cazul în care o caracteristică solicitată nu apare explicit în cartea tehnică, ofertantul va avea obligația de a formula în scris explicații însoțite de orice alte documente care să demonstreze existența ei.”*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost abuzive, Consiliul le respinge ca tardiv formulate, având în vedere dispozițiile art. art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În aceste condiții, neuzând de normele legale invocate mai sus, se prezumă că societatea contestatoare a înțeles și a fost de acord cu cele solicitate de autoritatea contractantă, prin urmare, era obligată să se conformeze lor și să răspundă astfel încât să prezinte informații clare în justificarea cerințelor în discuție.

alin. (5) În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., care stabilesc: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte trei motive de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât caracterul neconform al propunerii tehnice, aparținând acesteia din urmă, nu mai poate fi înlăturat, în condițiile în care cele trei cerințe tehnice analizate mai sus nu au fost îndeplinite.

Prin urmare, cercetarea de către Consiliul a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei într-una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte,*

ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în (4)patru exemplare, conține 18(optsprezece) pagini.