



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36376/03.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor chimice periculoase de laborator, inclusiv asigurare de recipiente pentru colectare”*, se solicită, pentru loturile 1 și 2, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire conform anunțului publicat în SEAP cu nr. ..., prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor din data de 30.06.2025 cu minimum 15 zile de la data modificării documentației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea elaborării documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

I. Interesul ... în formularea contestației:

Contestația se referă la documentația de atribuire - lot 1 și lot 2 - elaborată de către autoritatea contractantă intimată pentru procedura conform anunț participare nr. ..., documentație care conține cerințe discriminatorii și contrare prevederilor legale în vigoare.

În calitate de operator economic specializat în domeniul gestionării deșeurilor medicale și chimice periculoase, ... are un interes legitim și direct în contestarea acestei documentații, interesul fiind prevăzut atât de art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 32-33 Cod procedură civilă.

Interesul său constă în eliminarea barierelor artificiale și discriminatorii din documentația de atribuire, care împiedică participarea ofertanților în condiții de egalitate la procedura de achiziție publică, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și al concurenței loiale, prevăzut de Legea nr. 11/1991 și de Legea nr. 21/1996.

Pentru dovedirea legitimării procesuale în prezentul demers administrativ-jurisdicțional, se apreciază ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin prisma cărora se justifică pe deplin interesul, având în vedere că ... are calitatea de operator economic interesat să participe la procedura organizată de autoritatea contractantă (se anexează Certificatul constatator emis de ONRC prin care se dovedește activitatea pe care o are prevăzută în actele constitutive).

Se citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, actualizată.

Înalta Curte a statuat că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut (Decizia nr. 1801 din 29 martie 2012 pronunțată în recurs de Secția a II-a Civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

II. Succintă prezentare a situației de fapt:

Autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ..., a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru împărțit pe 2 loturi, cu valoarea estimată de 1.912.500 lei, cu durată de 24 luni, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

La data de 28.05.2025, ... a formulat o solicitare de clarificare în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin care a semnalat multiple neconformități și cerințe discriminatorii din documentația de atribuire, la care nu a primit răspuns până la data contestației.

Având în vedere că procedura este încă în curs de desfășurare și că documentația de atribuire conține cerințe care contravin prevederilor legale și principiilor achizițiilor publice, se formulează contestația pentru a preveni viciile procedurale și pentru a asigura o concurență loială între operatorii economici, conform cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, citat.

III. Motive pe fondul contestației:

Critica nr. 1 - Cerința privind autorizația sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare este contrară legii

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, pag. 5, pct. 5: „Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că op. Ec. sunt

autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din OMS nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, valabilă la data prezentării”.

Această cerință este discriminatorie și contravine prevederilor legale din următoarele considerente: conform art. 9 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009, modificat și completat, activitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului de achiziție publică nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează exclusiv autorizație sanitară de funcționare în baza referatului de evaluare.

Mai exact, instalația de incinerare poate fi autorizată fie prin Autorizația sanitară de funcționare, fie prin Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică, iar instalația de decontaminare termică este autorizată exclusiv prin Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică.

Prin cerința formulată în mod restrictiv, autoritatea contractantă exclude în mod artificial și nejustificat operatorii economici care dețin echipamente autorizate prin Notificare de certificare a conformității, ceea ce constituie o discriminare contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Se solicită Consiliului să constate că această cerință este nelegală și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acesteia documentației de atribuire, în sensul de a include și prezentarea de către ofertanți a documentului denumit „*Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică*” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală.

Critica nr. 2 - Cerința eronată privind transportul în cont propriu:

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, pag. 5, la cap. III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 4: „*Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu, emis de Autoritatea Rutieră Română, pentru mijloacele auto - conform prevederilor art. 35 din Anexa la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011*”.

Această cerință este fundamental greșită și contravine naturii contractului și se citează art. 3 Definiții - Secțiunea a 2-a din O.U.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, art. 1 din Regulamentul (CE) nr. 1072/2009.

În cazul contractului de achiziție publică, operatorul economic va presta servicii contra cost pentru autoritatea contractantă, transportând deșeurile acesteia, NU propriile deșeuri.

Prin urmare, este necesar „*Certificat/LICENȚA pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț*”, conform art. 21 din Anexa la OMT nr. 980/2011, motiv pentru care contestatorul solicită Consiliului să constate că cerința formulată este eronată din punct de vedere juridic și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform legislației aplicabile.

Critica nr. 3 - Cerințe rigid formulate privind capacitățile recipientelor:

Autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini capacități foarte precise pentru recipiente (ex. 9L, 7,5L, 3,2L, etc.), fără a motiva necesitatea acestor specificații exacte.

Pentru lotul 1:

- pentru colectarea codului 18 01 01, 18 01 01 (18 01 03*) s-a solicitat prin clarificarea din 28 mai 2025 să fie acceptată și furnizarea unor recipiente PVC cu capacitatea de 10 L în locul celor de 9 L solicitate inițial;
- pentru colectarea codului 18 01 01, 18 01 01 (18 01 03*) s-a solicitat prin clarificarea din 28 mai 2025 să fie acceptată și furnizarea unor recipiente PVC cu capacitatea de 7 L în locul celor de 7,5 L solicitate inițial;
- pentru colectarea codului 18 01 01, 18 01 01 (18 01 03*) s-a solicitat prin clarificarea din mai 2025 să fie acceptată și furnizarea unor recipiente PVC cu capacitatea de 3 L în locul celor de 3,2 L solicitate inițial;
- pentru colectarea codului 18 01 02 (18 01 03*) s-a solicitat prin clarificarea din 28 mai 2025 să fie acceptată și furnizarea unor recipiente PVC cu capacitatea de 30 L în locul celor de 10 L solicitate inițial;
- pentru colectarea codului 18 01 08, 18 01 10* s-a solicitat prin clarificarea din 28 mai 2025 să se menționeze dacă se dorește furnizarea ambelor recipiente solicitate, respectiv recipiente din material plastic rigid de 15L și cutii de carton de 15L sau se acceptă furnizarea doar a unui singur tip de ambalaj dintre cele două enumerate.

De asemenea, s-a solicitat prin clarificarea din 28 mai 2025 să fie acceptată și furnizarea unor cutii PVC cu capacitatea de 12 L sau de 20 L în locul celor de 15 L solicitate inițial și a unor cutii de carton de 20L în locul celor de 15L.

Aceste cerințe sunt nejustificate de restrictive și creează bariere artificiale în calea participării.

Autoritățile europene și naționale au statuat în repetate rânduri că cerințele tehnice trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului și să nu creeze bariere nejustificate și se citează prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și Cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei (par. 57).

Astfel, prin cerințele enumerate se restrânge în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, deoarece se impun cerințe care nu sunt necesare în raport cu natura și complexitatea contractului.

Se solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la acceptarea unor toleranțe rezonabile ale capacităților recipientelor solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Critica nr. 4 - Ambiguități în frecvența de colectare - lot 1:

Documentația de atribuire conține contradicții flagrante privind frecvența de colectare:

- la pag. 3 din caietul de sarcini se menționează: *„Colectarea deșeurilor se va face după un program stabilit de comun acord cu ofertantul desemnat câștigător”*;

- la pag. 6 se stabilesc frecvențe fixe în anumite zile (și în zile nelucrătoare) și obligatorii de la cele 7 locații indicate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Această ambiguitate fundamentală împiedică ofertanții să elaboreze propuneri tehnice și financiare corecte, încălcând principiul clarității și completitudinii documentației prevăzut în Legea nr. 98/2016.

Se solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la clarificarea acestor aspecte contradictorii cu privire la programul de colectare a deșeurilor care fac obiectul acordului-cadru.

Critica nr. 5 - Eliminarea cerinței privind ruta avizată ISU ... - Lot 1:

Referitor la cerința solicitată la pag. 5 a caietului de sarcini referitoare la transportul deșeurilor medicale periculoase pe drumurile publice, spre locul de eliminare finală, se va face pe rute avizate de către ISU ... (Anexa 2 la H.G. nr. 1061/2008).

Transportul deșeurilor periculoase se efectuează în baza unui formular emis de expeditorul deșeurilor periculoase, care conform art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 1061/2008, este generatorul sau deținătorul deșeurilor periculoase, iar în situația de față, calitatea de expeditor revine autorității contractante.

În continuare, se citează art. 1 alin. (4), art. 4 alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini în sensul că cerința privind deținerea autorizația rutei de transport eliberată de ISU să se depună ulterior semnării contractului, de către prestator, deoarece aceasta autorizație a rutei emisă de ISU nu se poate obține anterior semnării contractului.

Având în vedere că avizarea rutei de către ISU ... poate avea loc după semnarea contractului cu autoritatea contractantă, se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

Critica nr. 6 - Referințe incorecte la PNGD pentru lotul 2:

Pentru lotul 2, autoritatea contractantă solicită la pag. 2 a caietului de sarcini: *„serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în O.M.S 1216/2012 și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor”*.

Această cerință este imposibil de îndeplinit, deoarece:

- nu există posibilitatea de înregistrare a unui operator economic în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (PNGD), acesta fiind atributul autorităților de mediu (nu se face la cerere);

- acestea sunt documente strategice care stabilesc politici și obiective strategice, nu liste de operatori autorizați, fiind stabilite în sarcina autorităților de mediu;

- datele cuprinse în PNGD sunt aferente anilor 2010-2016, așa cum s-a menționat și în clarificarea din data de 28.05.2025 adresată autorității contractante.

Contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul imposibil de îndeplinit al acestei cerințe și să dispună obligarea la modificarea acesteia în sensul că *„Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în O.M.S 1216/2012”*.

Critica nr. 7 - Cerințe nejustificate privind concentrația deșeurilor chimice Lot 2:

Autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini la pag. 3, punctul B, subpunctul c): *„Valoarea concentrației corespunzătoare deșeurilor preluate, precum și valorile concentrației limită utilizate în scopul clasificării subproduselor chimice rezultate din activitatea medicală ca deșeu periculos”*.

Prin clarificarea din 28 mai 2025 s-a solicitat autorității contractante să comunice dacă această cerință se refera la faptul că deșeurile chimice predate vor fi însoțite de Buletine de caracterizare a deșeurilor, generate de unitatea

contractantă, caz în care această cerință nu ar trebui să se regăsească la cerințe ce cad în sarcina ofertantului, ci ale autorității contractante.

De asemenea, această cerință încalcă principiile legale de responsabilitate în gestionarea deșeurilor, art. 8 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că această cerință contravine legislației în vigoare și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea acesteia.

Critica nr. 8 - Cerințe privind capacitatea ambalajului - lot 2:

Referitor la ambalajul solicitat la pag. 2 a caietului de sarcini *„găleată cu capac de 5 L (închidere ermetică) deschizătură de 30 cm, prevăzută cu sac”, s-a solicitat prin clarificarea din 28 mai 2025 ca autoritatea contractantă să accepte și „găleată cu capac, cu capacitate de 5L, (închidere ermetică) deschizătură de 21 cm, prevăzută cu sac galben de 10L”.*

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, în sensul de a se accepta aceste toleranțe rezonabile ale capacităților recipientelor solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Critica nr. 9 - Înlocuirea sintagmei *„Prestator”* cu *„Ofertant”*:

Având în vedere faptul că cerințele documentației de atribuire se adresează ofertanților, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la înlocuirea sintagmei *„Prestator”* cu cea de *„Ofertant”* din conținutul documentației de atribuire - caiet de sarcini și fișa de date.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la completarea/modificarea/eliminarea cerințelor impuse ofertanților, așa cum s-a menționat mai sus.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor chimice periculoase de laborator, inclusiv asigurare de recipiente pentru colectare”,* cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a acordului-cadru de servicii, pentru loturile 1 și 2, este de 1.912.500,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211358645/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... data de 02.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.250,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2003/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere următoarele:

Prin adresa nr. 25562/05.06.2025, **postată în SEAP** la data de

10.06.2025, și comunicată Consiliului, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37441/06.06.2025, ... face următoarele precizări:

„Autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere care constau în:

Cu privire la critica nr. 2 se elimină din documentația de atribuire cerința privind depunerea certificatului ADR pentru mijloace de transport, fiind admis ca documentație certificatul tehnic emis de INSP și/sau notificare de la DSP.

Cu privire la critica nr. 3 se modifică documentația de atribuire și sensul că: pentru colectarea deșeurilor periculoase vor fi acceptați recipiente cu capacitate < sau > cu 1 litru față de capacitatea recipientelor prevăzuți în documentația de atribuire.

Cu privire la critica nr. 4 menționăm că nu se modifică frecvența de colectare a deșeurilor de la pag. 3 din caietul de sarcini «Colectarea deșeurilor se va face după un program stabilit de comun acord cu ofertantul câștigător» privind frecvențe fixe în anumite zile. Această afirmație face referire la programul orar de ridicare, nicidecum la zilele în care sunt ridicate deșeurile din depozitele temporare ale unității medicale, respectiv punctele de lucru.

Cu privire la critica nr. 5 menționăm că se modifică în caietul de sarcini și documentația de atribuire cerința privind deținerea autorizației rutei de transport eliberată de ISU, aceasta să se depună ulterior semnării contractului de către prestator (ofertantul câștigător).

Cu privire la critica nr. 6 menționăm că se modifică sintagma «Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în OMS 1216/2012 și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor» cu sintagma «Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul MS 1226/2012».

Cu privire la critica nr. 7 menționăm că se elimină cerința din caietul de sarcini concentrația chimică a deșeurilor în scopul clasificării subproduselor chimice rezultate.

Cu privire la critica nr. 8 menționăm că se acceptă și recipiente de 5 litri, închidere etanșă și deschidere de 21 cm (10 cm în plus sau în minus pe deschidere sunt acceptați).

Cu privire la critica nr. 9 menționăm că se înlocuiește sintagma «Prestator» cu «Ofertant» ca să corespundă cu fișa de date a achiziției impunându-se într-adevăr această modificare a terminologiei.

Vă precizăm că SJU ..., în calitate de autoritate contractantă, cu privire la critica nr. 1 din contestație nu va adopta măsuri de remediere având în vedere Decizia CNSC nr. 1091/C5/814, 1103 din data de 22.04.2025, pronunțată în dosarul nr. 814/2025."

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 06.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37865/10.06.2025, ... precizează că renunță la criticile sale numerotate de la 3 la 9, însă își menține argumentele pentru criticile 1 și 2 din contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38203/11.06.2025, ... precizează că revine asupra cererii de renunțare la critica nr. 3 și își menține și această critică, așa cum a fost argumentată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 26061/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38338/11.06.2025, ... solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii nr. 1 și rămasă fără obiect a criticii nr. 2 din contestație, astfel:

... a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea/completarea în parte a documentației de atribuire conform anunțului publicat în SEAP, criticând la punctul nr. 1 cerința autorității contractante privind necesitatea deținerii a autorizației sanitare de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontarea termică/incinerare, cerință pe care o consideră contrară legii.

1. Cu privire la criticile formulate de contestator la punctul 1, se

precizează că NU pot fi reținute aceste critici deoarece, prin Decizia CNSC nr. 1091/C5/814 din 22.04.2025, anexată, s-a stabilit că cerința de la pag. 5 punctul 5, respectiv „Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentului utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către DSP județean sub jurisdicția căruia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din OMS nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la ordinului Ministrului Sănătății nr. 1279/2012, valabil la data prezentei”, este una legală și se dispune continuarea procedurii cu cerința stabilită în acest sens.

Decizia CNSC s-a întemeiat și pe informațiile comunicate de către Institutului Național de Sănătate Publică, prin adresa nr. 6118/15.04.2025, depusă la CNSC în dosarul nr. 814/2025.

Față de toate cele precizate, rezultă în mod clar că Cerința stabilită de către autoritatea contractantă la pag. 5 punctul 5 din fișa de date nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, nici o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2015.

2. Cu privire la critica nr. 2, urmează să fie respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, s-a dispus luarea măsurii de remediere în sensul că „Se modifică punctul 4 din documentația de atribuire «Certificat/Licență de transport mărfuri periculoase în cont propriu» cu «Transport rutier contra cost conform OUG 27/2011, privind transporturile rutiere Secțiune 2 art. 3, pentru mijloacele de transport fiind admis ca document certificatul tehnic emis de INSP și sau notificare de la DSP.»”

Pentru toate considerentele prezentate, se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ... și menținută pentru punctul 1 și ca rămasă fără obiect pentru punctul 2 din cadrul acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38397/11.06.2025, ... precizează că **își menține argumentele pentru criticile 1 și 3 din contestație**, astfel:

Referitor la critica nr. 1 care vizează prezentarea de către ofertanți exclusiv a AUTORIZAȚIEI SANITARE DE FUNCȚIONARE, face trimitere la o decizie a Consiliului pronunțată într-o speță având un obiect identic al achiziției, din care rezultă că ofertanții pot prezenta oricare dintre documentele denumite Autorizații sanitare/Avize/Notificări emise de către DSP Județeană, fără a limita posibilitatea ofertanților de a prezenta Autorizația sanitară de funcționare.

Referitor la critica nr. 3, se solicită să se admită contestația și să se oblige autoritatea contractantă la acceptarea unor ambalaje cu capacitatea solicitată în contestație, întrucât cerința este restrictivă și nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte necesități de ordin tehnic.

Prin adresa nr. 31753/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46247/09.07.2025, achizițarea a transmis măsurile de remediere dispuse vizavi de cerința nr. 3 (postate în SEAP), după cum urmează:

„[...] vă aducem la cunoștință că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 actualizată, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere care constau în:

2. Cu privire la critica nr. 3 se modifică documentația de atribuire în sensul că:
- pentru colectarea deșeurilor periculoase conform cod 18 01 02 (18 01 03) - se acceptă furnizarea doar a unui singur tip de ambalaj dintre cele două enumerate - vor fi acceptați recipienți cu capacitate cuprinsă între 10L/20L (capacitatea recipienților prevăzuți în documentația de atribuire)

Se acceptă și recipienți de maxim 30L;

- pentru colectarea deșeurilor periculoase conform cod 18 01 08, 18 01 10* vor fi acceptați recipienți cu capacitate cuprinsă între 15L (capacitatea recipienților prevăzuți în documentația de atribuire)

Se acceptă și recipienți de maxim 20L.”

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46707/11.07.2025, contestatorul a arătat că renunță la critica nr. 3, achiesând la măsurile de remediere dispuse de achizitoare.

Raportat la solicitările contestatorului, aferente criticii nr. 3 și ținând seama de măsurile de remediere dispuse de ..., la care a achiesat și contestatorul ..., Consiliul respinge critica nr. 3, ca rămasă fără obiect.

Așadar, luând act de măsurile de remediere succesive, dispuse de autoritatea contractantă de ..., ca urmare a contestației formulate de către ..., Consiliul constată că singura critică la care contestatorul nu a renunțat, iar achizitoarea nu a fost dispusă să o remedieze în sensul dorit de contestator, vizează cerința privind *Autorizația sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare* (**Critica nr. 1** din contestație), considerată de ... ca fiind contrară legii.

În motivarea adusă, ținând seama de cerința din fișa de date a achiziției, pag. 5, pct. 5: „*Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la **decontaminarea termică/incinerare**, emisă de către DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că op. Ec. sunt **autorizați** să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din OMS nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, valabilă la data prezentării*”, contestatorul apreciază caracterul discriminatoriu al cerinței, aceasta fiind în contradicție cu prevederilor legale din următoarele considerente: conform art. 9 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009, modificat și completat, activitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului de achiziție publică nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează exclusiv autorizație sanitară de funcționare în baza referatului de evaluare.

Mai exact, instalația de **incinerare** poate fi autorizată fie prin *Autorizația sanitară de funcționare*, fie prin *Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică*, iar *instalația de*

de *termică* este autorizată prin *Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică*.

Or, impunerea prezentării doar a *Autorizației sanitare de funcționare*, iar nu și posibilitatea de prezentare de către ofertanți a documentului denumit „*Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică*” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală, este apreciată de contestator ca fiind o modalitatea prin care autoritatea contractantă exclude în mod artificial și nejustificat operatorii economici care dețin echipamente autorizate prin *Notificare de certificare a conformității*, ceea ce constituie o discriminare contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 98/2016, solicitând Consiliului să constate că această cerință este nelegală și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a include și posibilitatea de prezentare a de către ofertanți și a documentului denumit „Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală.

În soluționarea criticii, prezintă relevanță de subliniat informațiile din caietul de sarcini referitoare la „OBIECTUL” achiziției publice, și anume:

„Servicii de colectare, transport si eliminare deșeuri medicale periculoase (tăietoare-înțepătoare, infecțioase, chimico-farmaceutice, anatomo-patologice, citotoxice și citostatice

Eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase se va face cu respectarea legislației în vigoare, Ord MS 1226/2012, prevederilor impuse de HG 210/2007 privind depozitarea deșeurilor cu completările ulterioare, HG 856/2002 privind evidenta gestiunii deșeurilor cu completările ulterioare. Pentru eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase, prestatorul va face dovada respectării principiului proximității, eliminarea deșeurilor medicale însemnând operațiunile prevăzute în D5 și D10 din anexa 2 la Lege 211/2011 privind regimul deșeurilor, cu modificările ulterioare. (...)

Eliminarea finală

- *Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face de către Prestator în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deșeuri.*

- *Metodele de eliminare folosite de către Prestator trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru starea de sănătate a populației.*

- *Metoda ce poate fi folosită pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultată din activitatea medicală este: **decontaminarea termică** la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; **incinerarea** obligatorie pentru tipurile de deșeuri medicale unde este interzisă tratarea prin decontaminarea termică la temperaturi scăzute (deșeuri anatomo-patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice și citostatice) conform MS 1226/2012 art.45”.*

În fișa de date a achiziției, la cap III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a prevăzut cerința privind prezentarea de către ofertanți a „Autorizației sanitare de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/ incinerare”, emisă de către DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că op. Ec. sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din OMS nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, valabilă la data prezentării.

Raportat la critica adusă de către ... vizavi de autorizația solicitată de achizițoare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică și la incinerare, prezintă relevanță în cauză următoarele prevederi legale:

- art. 13 din *Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase din 14.12.2012, aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a*

deșeurilor medicale periculoase, conform căruia „În vederea evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare” iar la art. 17 din același act normativ se prevede că „Referatul tehnic de evaluare face parte din documentația care se depune de către deținătorul echipamentului în vederea obținerii actelor de reglementare din punctul de vedere al protecției sănătății și mediului”;

- art. 1 din Ordinul nr. 1030/2009, privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, definește următoarele noțiuni:

„e) certificarea conformității este procedura prin care autoritatea competentă atestă, în scris, conformitatea unui/unei obiectiv/activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului;

f) autorizarea sanitară reprezintă procesul de analiză și investigație sanitară care condiționează, din punct de vedere tehnic și juridic, punerea în funcțiune și desfășurarea activității în obiective de interes public de conformarea la normele de igienă și de sănătate publică;

g) autorizația sanitară de funcționare reprezintă un act tehnic și juridic eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public.

h) asistență de specialitate de sănătate publică este procedura administrativ-profesională prin care, la cerere, persoanele fizice sau juridice sunt informate asupra modului de îndeplinire a cerințelor prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică la amplasarea, amenajarea, construirea și modificarea pentru funcționarea unei unități care desfășoară o activitate cu risc pentru sănătatea populației;

i) notificarea de asistență de specialitate de sănătate publică a conformității reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică la amplasarea, amenajarea, construirea sau modificarea pentru funcționarea unei unități care desfășoară o activitate cu risc pentru sănătatea populației;

j) notificarea de certificare de sănătate publică a conformității reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind conformitatea unui obiectiv/unei activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului”.

- art. 2 alin. (2) din același act normativ sunt enumerate procedurile de reglementare sanitară, respectiv:

„(2) Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt următoarele:

a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.

e) viza anuală.”

- art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 1030/2009, prevede „(2) Solicitarea și **obținerea autorizației sanitare de funcționare** prin parcurgerea procedurii de

evaluare sunt **obligatorii** pentru desfășurarea următoarelor **activități**, indiferent de forma de organizare a solicitantului:

- a) tratarea și distribuția apei potabile;
- b) producția de ape minerale și alte ape îmbuteliolate;
- c) fabricarea gheții pentru consum uman din apă potabilă;
- d) amenajarea zonelor naturale de îmbăiere;
- e) activități de asistență medicală spitalicească;
- f) activități de asistență medicală generală;
- g) activități de asistență medicală specializată;
- h) activități de asistență stomatologică;
- i) activități ale centrelor de îngrijire medicală;
- j) activități ale centrelor de recuperare psihică și de dezintoxicare, exclusiv spitale;
- k) activități desfășurate de furnizori de servicii sociale, din sectorul public și privat, care acordă servicii de cazare și servicii de îngrijire medicală pentru persoanele vârstnice, persoanele adulte cu dizabilități și bolnavii cronici;

l) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare.

m) activități de piercing, tatuare artistică, tatuare cosmetică, implantare dermală.”;

- art. 10 din Ordinul nr. 1030/2019 arată că „(3) activitățile de verificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale în vederea eliberării autorizației sanitare de funcționare se realizează de către personalul de specialitate desemnat pentru domeniul de activitate supus autorizării.

(4) Rezultatul verificării conformării va fi consemnat într-un referat de evaluare.

(5) În urma verificării conformării, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea competentă va emite autorizația sanitară de funcționare”;

- art. 11 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației stabilește **activitățile** pentru care este **obligatorie** evaluarea impactului asupra sănătății publice, evaluare care stă la baza emiterii autorizației sanitare de funcționare.

Din cele redate, se poate constata că cerința privind prezentarea doar a „Autorizației sanitare de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/ incinerare”, emisă de către DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, în forma sa prevăzută de documentația de atribuire, atât pentru instalația de incinerare, cât și pentru instalația de decontaminare termică, apare ca având un caracter restrictiv, în condițiile în care la art. 9 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009, modificat și completat, activitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului de achiziție publică nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează exclusiv autorizație sanitară de funcționare în baza referatului de evaluare.

Așadar, pentru ambele tipuri de instalații/echipamente (**incinerare/decontaminare termică**) se poate prezenta atât „Autorizația sanitară de funcționare”, cât și „Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică”, aceste tipuri de documente regăsindu-se printre cele enumerate de legiuitor, la art. 2 din Ordinul nr. 1030/2009.

Or, în aceste condiții, susținerea contestatorului conform căreia „impunerea prezentării **doar** a Autorizației sanitare de funcționare, **iar nu și**

posibilitatea de prezentare de către ofertanți a documentului denumit „Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală, este o modalitate prin care autoritatea contractantă exclude în mod artificial și nejustificat operatorii economici care **dețin echipamente autorizate prin Notificare de certificare a conformității**, ceea ce constituie o discriminare contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016” este întemeiată, motiv pentru care Consiliul admite critica adusă de ... și dispune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a include și prezentarea de către ofertanți a documentului denumit „Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală.

Trimiterile achizitoarei la Decizia C.N.S.C. nr. 1091/C5/814 din 22.04.2025, sunt extrase din context de aceasta, în condițiile în care se poate constată că, în analiza efectuată în speța respectivă, Consiliul a statuat că „documentația stabilește expres că trebuie dovedită autorizarea din punct de vedere sanitar, în orice formă este aceasta aplicabilă operatorului respectiv și tipului de instalație”.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de ..., motiv pentru care, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a include și prezentarea de către ofertanți a documentului denumit „Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În cadrul aceluiași termen se vor publica în SEAP măsurile de remediere adoptate de achizitoare și se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere oferte, pentru loturile respective.

Respinge ca rămasă fără obiect, celelalte critici.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura nr. SCA-4086/06.06.2025, în valoare de 4.811,12 lei, emisă de către ..., reprezentând „Asistență juridică cf. contr. B 561385/09.01.2024 (800.00 eur) contestație la CNSC Ds.2003/C7/2025 – documentația de atribuire SJU ...”, împuternicirea avocațială și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 20.06.2025.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de

necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante ... în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 4.811,12 lei și reprezintă „Asistență juridică cf. contr. B 561385/09.01.2024 (800.00 eur) contestație la CNSC Ds.2003/C7/2025 – documentația de atribuire SJU ...”, prestate de către ..., dovedite cu factura nr. SCA-4086/06.06.2025 și achitate prin intermediul ...la data de 20.06.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de

..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.811,12 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 2.000 lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.811,12 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.811,12 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.811,12 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligă ... să plătească suma de 2.000 lei către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și dispune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a include și prezentarea de către ofertanți a documentului denumit „*Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică*” pentru instalația de incinerare și instalația de decontaminare a deșeurilor provenite din activitatea medicală, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În cadrul aceluiași termen se vor publica în SEAP măsurile de remediere adoptate de achizitoare și se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere oferte, pentru loturile respective.

Respinge ca rămase fără obiect, celelalte critici.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatorul ... cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata către contestatorul ... a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.811,12 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini