



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poșta în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. ... din data de, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 11:47, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de ..., formulată de:

-, cu sediul social în, având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de în calitate de administrator,
-, cu sediul social în strada, având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de în calitate de administrator,
-, cu sediul social în, înregistrată la cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator,

toate reprezentate convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria ...nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele:, membrii asocierii - -, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta asocierii - - a fost respinsă din procedura de atribuire și a deciziei prin care a fost anulată procedura;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, prin care se propune și se aprobă anularea procedurii de atribuire în speță, precum și a adresei nr.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii - - de la verificarea admisibilității acesteia, din faza de verificare DUAЕ, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016, în ceea ce privește obligația de a solicita clarificările de rigoare vizavi de conținutul DUAЕ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de ..., astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. din data de, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, ..., ... și, în calitate de membrii ai asocierii - -, ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin

Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația formulată, asocierea - - critică nelegalitatea respingerii ofertei sale.

Cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei pentru lipsa solicitării de clarificări, arată că autoritatea contractantă invocă atât prin adresa nr., cât și prin procesul-verbal nr. faptul că *„informațiile prezentate de Asociere/Subcontractant se încadrează la inadvertențe de fond, astfel încât această situație conduce la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind D.U.A.E.”*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă omite cu bună știință prevederile art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, aceasta arată că este evident că precizările din cadrul notificării nu pot depăși limitele competenței instituite prin prevederile legislației în materia achizițiilor publice și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestei legislații.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016.

Aceasta menționează că autoritatea contractantă a omis faptul că într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea DUAЕ prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, și nu respingerea ofertelor primite.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă jurisprudență similară, respectiv:

- decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel București-Secția a VIII a contencios administrat și fiscal;
- decizia CJUE C-157/96-National Farmers' Union și alții;
- cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37;
- Decizia CJUE C-131/16- Archus sp. z o.o. și Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

Contestatoarea consideră că deși anumite aspecte din DUAЕ puteau fi lămurite prin solicitări de clarificări, comisia de evaluare a luat o măsură contrară scopului reglementate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea arată că argumentația sa este confirmată și de Raportul de specialitate nr.

Mai subliniază faptul că deține experiență similară cu mult peste pragul impus de autoritatea contractantă în fișa de date, astfel cum rezultă și din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice.

Totodată arată că autoritatea contractantă are obligația, înainte de a respinge o ofertă, de a evalua integral ofertele, iar în ceea ce privește DUAЕ putea face aplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante ca urmare a inadvertențelor privitoare la calculul suprafețelor luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, contestatoarea arată că, calculul corect după eliminarea celor două UAT-uri ar avea ca rezultat o suprafață de ha, astfel cum rezultă și din Raportul nr.

Aceasta arată că în Raportul procedurii nr. este menționată de asemenea valoarea eronată de ha, fără nicio explicație cu privire la diferența între suprafața luată în considerare de expertul cooptat.

Contestatoarea menționează că lipsa motivării inadvertenței între concluziile expertului cooptat și cele ale comisiei de evaluare, privind elementele care au condus la respingerea ofertei sale, face ca decizia autorității contractante să fie nelegală.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de asocierile - -

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că în data de, conform procesului-verbal nr., comisia de evaluare a constatat că asocierile - - nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece nu a fost demonstrată prin prezentarea a unui sau mai multor contracte, derulate în ultimii 8 ani, care să însumeze minim ha, ci prin prezentarea de contracte a căror suprafață însumează ha.

Mai arată că potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a considerat informațiile din cuprinsul declarațiilor DUAЕ completate de către asocieri, ca fiind inadvertențe de fond.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă decizii ale Consiliului emise în spețe similare:

- Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 4657/2017;
- Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 4857/2017.

Referitor la criticile contestatoarei privind desemnarea formală a expertului cooptat, aceasta menționează că activitatea și rapoartele întocmite de acesta sunt destinate să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor, expertul neavând drept de vot.

În ceea ce privește suprafața totală solicitată ca experiență similară, respectiv minim ha, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost solicitată prin raportare la obiectul, volumul și complexitatea achiziției.

Mai arată că nu s-a limitat la perioada de timp prevăzută de lege pentru experiența similară în cadrul contractelor de servicii, respectiv 3 ani, ci a majorat acest interval de timp la 8 ani.

Referitor la suprafața totală indicată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentelor de evaluare, respectiv ha, autoritatea contractantă menționează că aceasta este o eroare aritmetică, care nu a afectat în niciun fel decizia de respingere a ofertei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea depune concluzii scrise solicitând înlăturarea ca nefondate a susținerilor autorității contractante și admiterea contestației.

Contestatoarea arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o interpretare restrictivă a prevederilor art. 209 din legea nr. 98/2016.

Aceasta mai arată că textul de lege se referă atât la documente, cât și la informații, caz în care dispozițiile art. 209 se aplică inclusiv declarațiilor din DUAE.

De asemenea menționează că aplicarea mecanică a recomandării ANAP din anul 2016 nu respect cerința impusă de principiul proporționalității, a cărei verificare și aplicare se analizează de autoritatea contractantă printr-o raportare obiectivă la elementele procedurii proprii.

Față de argumentele din contestație, invocă în susținere și principiul statuat de Cauza C-336/12, Manova A/S.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că deși puteau fi clarificate anumite aspecte DUAE, prin solicitări de clarificări, comisia de evaluare a luat o decizie contrară scopului reglementat, fiind încălcat principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de,

în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că cele societățile, ... și au înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 3 (trei) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de lei, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- - recipisa nr. emisă de în data de, în cuantum de lei,

- - recipisa nr. emisă de ... în data de, în cuantum de lei,

- - recipisa nr. emisă de în data de, în cuantum de ... lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria - - a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de (vol. 2/2 – fila 539 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă deoarece informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate, ofertanta nedemonstrând că în ultimii 8 ani a prestat servicii similare respectiv servicii de înregistrare sistematică a proprietăților pentru o suprafață cumulată de cel puțin ... ha la nivelul a unuia sau mai multor contracte, autoritatea contractantă luând în calcul o suprafață totală de ha (cu ... ha mai puțin decât s-a solicitat în *documentația de atribuire*).

Prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că raportat la notificarea nr. 245/2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire, comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate de asocieria - - în DUAE se încadrează la *inadvertențe de fond*, astfel încât această situație conduce la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de, ..., ... și formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta asocierii - - a fost respinsă din procedura de atribuire și a deciziei prin care a fost anulată procedura;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, prin care se propune și se aprobă anularea procedurii de atribuire în speță, precum și a adresei nr.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii - - de la verificarea admisibilității acesteia, din faza de verificare DUAE, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016, în ceea ce privește obligația de a solicita clarificările de rigoare vizavi de conținutul DUAE.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește experiență similară prin prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 8 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) la nivelul unuia sau mai multor contracte a unor servicii de înregistrare sistematică a proprietăților pentru o suprafață cumulată de cel puțin ... ha”.

Potrivit raportului expertului cooptat privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ... din data de emis de în calitate de expert cooptat numit prin decizia nr. ... din (vol. 2/2 – fila 377 – dosarul achiziției) rezultă că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, asocieria - - a prezentat contracte similare a căror suprafață cumulată este de ha în ultimii 8 ani. De asemenea, acesta menționează că suprafața totală din contractele prezentate este de ha, *valoare foarte apropiată de cerința autorității contractante*, astfel că se recomandă transmiterea unei solicitări de clarificări cu termen de răspuns de 3 zile în temeiul prevederilor art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă atât prin adresa nr. din data de (vol. 2/2 – fila 539 – dosarul achiziției), cât și prin procesul-verbal nr. din data de (vol. 2/2 – fila 444 – dosarul achiziției) faptul că informațiile prezentate în DUAЕ de asocierea – – sunt *inadvertențele de fond*, potrivit notificării nr. emisă de ANAP, astfel încât nu poate solicita clarificări.

În aceste condiții, măsura respingerii ofertei depuse de asocierea – –, fără solicitarea de clarificări, motivat de inadvertențele de fond este excesivă pentru motivele expuse în continuare.

Regulile de bună practică stabilite de ANAP în notificarea din data de 01.09.2018, potrivit cărora:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

[...]

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

[...]

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [...]: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Consiliul constată că aceste reguli de bună practică au fost emise de ANAP în considerarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în forma veche, înainte de modificarea acestora prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 și anume:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

După modificarea acestui alineat din data de 22.12.2017 prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 acesta apare după cum urmează:

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și anume să solicite clarificări și, după caz, DUAЕ revizuite, precum și documente în susținere care să confirme cerințele din documentația de atribuire potrivit cărora experiența similară se dovedește prin *prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 8 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) la nivelul unuia sau mai multor contracte a unor servicii de înregistrare sistematică a proprietăților pentru o suprafață cumulată de cel puțin ha.*

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat asocierii - - niciun fel de clarificare.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de asocierea - -, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei depunerea unor DUAЕ revizuite sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a solicita acesteia clarificări în referire la documentele prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, ... și, în contradictoriu cu, și să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică nr. din data de, raportului procedurii nr. din data de, în partea dedicată procesului de evaluare a DUAЕ depuse de asocierea - -, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, să solicite și să analizeze DUAЕ revizuite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, ... și, în contradictoriu cu

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică nr. din data de, raportului procedurii nr. ... din data de ..., în partea dedicată procesului de evaluare a DUAE depuse de asocierea - -, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, să solicite și să analizeze DUAE revizuite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....