C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin „solicitare de clarificări/contestație" FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulată împotriva adresei nr. 426/14.02....., reprezentând răspuns la unele solicitări de clarificări, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul Proiectului Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ....., Petculești, Runcu Mare, ..., județul .....", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin "solicitare de clarificare/contestație" FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă punctul 3 din adresa de răspuns la unele solicitări de clarificare nr. 426/14.02....., emisă de ..... (în calitate de autoritate contractantă), precizând că, în lista utilaje și dotări pentru clarificarea 3 la pagina 4 se descrie treapta biologică ca fiind formată din 2 reactoare din "oțel inox AISI 304", tratat, "sablat cu nisip pentru îndepărtarea tuturor impurităților", izolat termic, "sandwich panel", etc, în timp ce în documentul "SF_Memoriu ..... vol. 1. pdf" la pagina 36, treapta biologică este formată din "modul de epurare

Compact WW 2 x 150 Pafsin. Pentru tratarea biologică a apei uzate este folosit procedeul cu Suport Artificial Mobil-SAM”.

Mai mult, în “lista utilaje și dotări pentru clarificarea 3” la pagina 1 s-a menționat clar modelul de pompă (model pe care îl deține doar un anumit producător de pompe) care ar trebui montat în SPAU-urile de pe rețea, aceste detalii fiind interzise conform legii și în același timp nerelevante din punct de vedere tehnic.

Or, în opinia contestatoarei, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a modificat radical soluția tehnică, față de soluția din SF, chiar cu câteva zile înainte de data limită de primire a ofertelor, 21.02.....

Invocând prevederile art. 2 lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită revizuirea punctului 3 din adresa de răspuns nr. 426 din 14.02.....

Prin adresa nr. 6711/..... ...../21.02....., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatoarei, printre altele, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege și, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, deși a confirmat primirea adresei nr. 6711.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul Proiectului Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ....., Petculești, Runcu Mare, ..., județul .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la ..... și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 426/14.02....., ... SRL a formulat contestația de față, solicitând revizuirea acesteia întrucât a fost schimbată radical soluția tehnică față de soluția din SF, cu câteva zile înainte de data limită de primire a ofertelor, adică 21.02.....

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 6711/266C3/21.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii ei, însă contestatoarea nu a prezentat-o până la data emiterii prezentei.

În raport cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, valoarea cauțiunii se raportează la valoarea estimată a achiziției.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *art. 61^1 alin. (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau*

art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: ....

Din conţinutul normei expuse rezultă că persoana vătămată, care sesizează Consiliul cu o contestaţie, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației și constată că aceasta nu s-a conformat.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**.....**

....