

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66462/06.12.2023, formulată de către SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii SC cu sediul în, .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO .reprezentată legal de ., în calitate de administrator și convențional prin avocat, ... de atribuire, organizată de către cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „Servicii proiectare - Fazele PT, DE, Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului: «Reabilitare străzi în sat . , s-au solicitat următoarele:

1. anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia de clasare pe locul al doilea în clasamentul final a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 16733/06.09.2023, a raportului procedurii nr. 22597/28.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente sau anterioare „care au stat la baza declarării ca neconforme a acestei oferte”;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la contestație și reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL ;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 2252/18.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69050/19.12.2023, .., reprezentată legal prin Daniela Hingu și convențional prin sectorul 2, a solicitat următoarele:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca fiind inadmisibilă, întrucât cauțiunea nu a fost constituită în termenul

legal, de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- suspendarea contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației promovată de SRL, ca nefondată, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SC SRL- .. solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei. De asemenea, petenta a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Contestatoarea menționează că, prin decizia CNSC nr. 2421/C5/2574 din 16.10.2023, emisă ca urmare a contestării de către societatea sa a primului rezultat al procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, Consiliul a respins excepțiile inadmisibilității și tardivității invocate de către achizitoare și intervenientă, a anulat în parte raportul procedurii și a dispus reevaluarea ofertei asocierii SC SRL- SC SRL. Totodată, Consiliul a respins cererea de intervenție formulată de SRL.

Precizează că decizia susmenționată a fost atacată cu plângere de către SRL, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 7242/2/2023, aflat pe rolul Curții de Apel, cu termen de judecată 17.01.2024.

Contestatoarea arată că, în pofida acestui fapt, achizitoarea a reluat procedura de atribuire și a emis un nou raport al procedurii potrivit căruia oferta asocierii SC SRL- SC SRL s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final, cu un punctaj total de 92,50 puncte, pe primul loc aflându-se oferta asocierii SRL, ... SRL, ...SRL, cu un punctaj total de 94,47 puncte, acest rezultat fiindu-i comunicat societății sale prin adresa nr. 22597/28.11.2023.

Petenta reclamă faptul că, prin modul în care a evaluat cele două oferte, autoritatea contractantă a nesocotit documentația de atribuire și a încălcat prevederile legale care statuează caracterul obligatoriu al acestora. Totodată, susține că, prin maniera de evaluare și atitudinea față de societatea sa, achizitoarea a încălcat și principiile care stau la baza achizițiilor publice.

În probațiune, SC SRL a depus înscrișuri.

Prin cererea de intervenție nr. 2252/18.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69050/19.12.2023, ...SRL, lider al asocierii SRL, ... SRL, ...SRL, a solicitat admiterea cererii; respingerea contestației pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca fiind inadmisibilă, întrucât cauciunea nu a fost constituită în termenul legal, de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 61 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; suspendarea contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016; respingerea contestației promovată de SRL, ca nefondată, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 23503/12.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 68051/13.12.2023, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare, ca fiind legale și temeinice.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauciunii legale, prin adresa nr. 69889/3424/C5 din 21.12.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauciunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauciunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petentei i s-a solicitat transmiterea, până la data de 22.12.2023, a unui punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, prin prisma nedepunerii cauciunii în termenul legal, astfel cum a fost invocată și motivată de către SRL în cererea de intervenție nr. 2252/18.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69050/19.12.2023.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și prin poștă în data de 21.12.2023.

..... SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 70352/27.12.2023, solicitând Consiliului să respingă, ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocată de către intervenientă.

Totodată, petenta afirmă că *„a fost depusă și în cursul zilei de 22.12.2023, dovada constituirii cauciunii în condițiile legii”, iar „condiția, însă, ca suma să fie indisponibilizată și să fie plătită astfel cauciunea a*

fost îndeplinită în termenul legal, fiind imposibilă revenirea asupra plății efectuate prin OP”.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Referitor la susținerea acesteia potrivit căreia *„a fost depusă și în cursul zilei de 22.12.2023, dovada constituirii cauciunii în condițiile legii”*, Consiliul a verificat în baza de date a instituției și a constatat că, în registrul intrări-ieșiri, nu figurează documentul referit.

Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauciunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauciunii, reclamanta nu a prezentat cauciunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

În consecință, cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, lider al asocierii SRL, ... SRL, ...SRL urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii SC SRL- SC SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SRL, ... SRL, ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.