

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.05.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20464/03.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2057/28.03.2024 și împotriva raportului procedurii nr. 2063/28.03.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Reabilitare școală gimnazială Sona, ..., județul Alba*”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../13.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../13.02.2024” și a actelor subsecvente și dependente de acestea;*

- *anularea raportului procedurii nr. 2063/28.03.2024 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedură;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către contestatoare, conform considerentelor Deciziei, care urmează a fi pronunțată și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;*

- *anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire a procedurii, cu respectarea dispozițiilor aplicabile în materie.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20464/03.04.2024, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de 28.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 2057/28.03.2024 prin care i-a transmis rezultatul procedurii și totodată i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Tot prin intermediul aceleiași adrese, autoritatea contractantă comunică motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și faptul că: „(...) *Procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

În cele ce urmează contestatoarea indică punctual argumentele pentru care apreciază că se impune a fi anulată decizia autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică și stabilirea rezultatului procedurii conform considerentelor Deciziei CNSC.

A. Referitor la decizia de respingerea ofertei sale, ... învederează următoarele:

1. Din punct de vedere al legalității excluderii de la procedura a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă invocă faptul că ar fi incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, la care s-ar adăuga prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În acest sens, societatea ... invocă și redă prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

2. Contestatoarea arată că în fundamentarea deciziei sale, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2057/28.03.2024 a invocat următoarele:

„În fapt în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-au constatat următoarele:

- pentru dl ... nu au fost prezentat documente care să ateste modul de acces la acest specialist;

- prin documentele prezentate ofertantul nu a făcut dovada că dl. Cionca Vlad Ștefan a fost implicat ca și inginer construcții civile, într-un contract cu obiect similar contractului ce face obiectul achiziției. Nu pot fi luate în considerare recomandările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări întrucât erau emise pentru poziția de șef șantier și nu inginer construcții civile”.

2. ... concluzionează că oferta sa a fost exclusă de la procedură în mod abuziv și nelegal, de către autoritatea contractantă.

3. Astfel, cum se poate observa din simpla lecturare a adresei Nr. 2057 prin care s-a pus în vedere contestatoarei că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă, în cuprinsul acesteia nu sunt arătate motivele de fapt și de drept care au condus la această decizie, simpla însușire a unor pretinse neregularități existente asupra documentelor

suport pentru calitatea personalului de inginer construcții civile, nu fac ca decizia să fie motivată, ci denotă fără echivoc că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate întreaga documentație transmisă de către ... (aspect certificat chiar prin clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă în ciuda faptului că documentele erau încărcate încă de la termenul limită de către contestatoare).

4. De altfel, ... menționează că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, Personal Calificat - Inginer Construcții Civile, a prezentat următoarele documente:

- Diploma de Inginer a domnului ..., conferită după absolvirea Programului de Studii „Construcții Civile, Industriale și Agricole” de către Universitatea Tehnică din Cluj - Napoca;

- CV-ul împreună cu Recomandările emise de autoritățile contractante pentru Contractele de Lucrări în care persoana propusă pentru Inginer Construcții Civile a deținut calitatea de Șef Șantier (și implicit Inginer Construcții Civile) din care rezultă îndeplinirea cerinței impuse de Autoritatea Contractantă.

5. În ciuda acestui fapt, autoritatea contractantă a respins documentația într-o manieră integrală și fără o analiză și a decis intempestiv la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, chiar dacă documentația prezentată satisface cerințele caietului de sarcini.

6. Prin urmare, contestatoarea opinează că orice decizie de natură a produce efecte privind drepturile și libertățile trebuie motivată, mai ales din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării limitelor dintre puterea discreționară și arbitraru.

7. De asemenea, ... solicită CNSC să constate că cerința din documentația de atribuire a fost formulată la modul general, iar cerințele privind experiența specifică nu sunt clare în raport cu sarcinile pe care personalul le va îndeplini în cadrul contractului, nici măcar din perspectiva autorității contractante:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Pentru implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut funcția de inginer construcții, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj maxim - 0 puncte;

Pentru implicarea în minim 3 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte;

Pentru implicarea în minim 5 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care

să fi avut funcția de inginer construcții, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj maxim - 7 puncte;

Pentru implicarea în minim 7 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut funcția de inginer construcții, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj maxim - 10 puncte."

În acest context, ... invocă și redă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016. Ori, cerințele impuse referitoare la calificările educaționale și / sau de studii și / sau profesionale nu sunt clare pentru experții cheie care vor fi implicați în cadrul contractului, autoritatea contractantă solicitând *in extenso* documente suport relevante pentru „funcția de inginer construcții”.

Contestatoarea arată că într-o atare situație, indiferent de documentele prezentate, autoritatea contractantă a profitat de o asemenea situație și a stabilit unilateral și arbitrar că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, nefăcând altceva decât să acționeze cu exces de putere în ceea ce privește această procedură (chiar dacă cerințele sale sunt formulate la modul general).

8. ... menționează că, cerința de experiență specificată de autoritatea contractantă restrânge, în mod artificial, participarea oricărei persoane care a absolvit Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, dar care potrivit specificului angajatorului, a fost încadrat în funcții derivate ale profesiei de bază.

9. În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că sintagma „funcția de inginer construcții” utilizată de autoritatea contractantă trebuie interpretată prin raportare la funcțiile care au la bază profesia de Inginer (de pildă: șef șantier, manager proiect, etc.), referirea la acestea făcându-se printr-o expresie foarte cuprinzătoare, generală, fără vreo limitare anume a funcțiilor care se circumscriu domeniului Ingineriei Civile.

10. Așadar, ... consideră că funcția de Șef Șantier deținută de domnul ... nu contravine cerinței autorității contractante, iar motivele invocate de aceasta din urmă sunt lipsite de orice fundament, astfel:

- conform informațiilor regăsite în CV/Recomandări și în documentele anexate (atât în cele depuse în ofertă cât și cele transmise ca răspuns la Clarificări) reiese că domnul propus pentru funcția de Inginer Construcții a absolvit studii superioare, obținând titlul de inginer construcții, având experiența necesară în execuția și verificarea calității Lucrărilor de Construcții Civile;

- Funcția de Șef de Șantier trebuie, în mod obligatoriu, să fie deținută de o persoană absolventă de studii superioare ale Facultății de Inginerie Construcții;

- Nivelul de performanță și de înaltă calitate este asigurat ținând cont că Șeful de Șantier în îndeplinirea obligațiilor și atribuțiilor sale trebuie, printre altele, să asigure conducerea directă a activităților de execuție a lucrărilor/produselor, în conformitate cu prevederile documentațiilor tehnice, ale normativelor în vigoare și ale procedurilor tehnice de execuție (PTE), la nivelul de calitate și la termenele stabilite în contractele încheiate cu clienții.

11. Contestatoarea reiterează că, presupusele motive ale autorității contractante demonstrează că în parcurgerea procedurii a avut la bază interpretări personale ale cerințelor din fișa de date, analizând superficial documentele depuse de

12. De asemenea, contestatoarea precizează că, scopul demarării unei proceduri și nu în ultimul rând interesul public pe care o autoritate contractantă trebuie să-l urmărească, este, după publicarea unei proceduri, semnarea contractului de lucrări, nicidecum inventarea unor motive de respingere a ofertelor, pentru ca în final să se poată ajunge la anularea procedurii de achiziție publică. Ca atare, ... opinează că decizia de respingere a ofertei sale este una disproporționată în raport cu scopul urmărit.

Contestatoarea subliniază că aceste aspecte au fost analizate și tranșate și la nivelul Curții Europene prin Hotărârea din 05.05.1998, National Farmer's Union și alții, C 157/96, pct. 60: *„Principiul proporționalității impune, după cum se arată, ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se faptul că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”*.

... opinează că, chestiunea supusă analizei este un simplă, complicată nejustificat de către autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea apreciază că decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă este în integralitatea sa lipsită de orice fundament ținând cont că societatea sa în îndeplinirea criteriului de calificare solicitat a pus la dispoziția autorității contractante documentele-suport relevante care atestă experiența specifică și din cuprinsul cărora reiese, în mod clar, calitatea de inginer construcții a persoanei propuse, profesie care stă în mod fundamentat la baza funcției de Șef Șantier.

... conchide că interpretarea autorității contractante este una arbitrară și realizată cu vădit exces de putere, având în vedere că societatea sa, în virtutea calității sale de ofertant diligent, a răspuns, în concret și complet cerinței din cadrul documentației de atribuire, punând la dispoziție documentele relevante ale profesiei de inginer construcții civile (diploma + recomandările domnului ...).

Referitor la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează următoarele:

Autoritatea contractantă/comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

... arată că în contextul, în care Consiliul va admite criticile sale și va cenzura rezultatul procedurii, nu va mai avea aplicabilitate temeiul legal prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege și nici nu mai subzistă motivele deciziei subsecvente de anulare a procedurii, autoritatea contractantă urmând să fie obligată la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 86.099,56 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21851/09.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 175 din 05.04.2024, în valoare de 86.099,56 lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția Târnăveni.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22032/10.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În opina sa, societatea ... nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, cap IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” respectiv, ultimul paragraf: *„Propunerea tehnică va fi numerotată și opisată”*, subliniind că acest aspect nu este un motiv de respingere a ofertei, dar este o dovadă a modului superficial în care a tratat cerințele formulate în cadrul acestei proceduri, și o lipsă de respect față de cei care analizează propunerea tehnică.

... susține că o simplă analiză a părții din propunerea tehnică în care se face referire la personalul propus pentru realizarea contractului demonstrează că ofertantul ori nu a citit documentația de atribuire sau a hotărât de la început că va forța lucrurile ca să fie admis.

De asemenea, precizează că au fost prezentate o serie de documente care nu au fost solicitate, susținând că nu a solicitat documente de studiu pentru RTE, întrucât obținerea autorizației RTE presupune că acesta a îndeplinit deja niște condiții, după cum nu a cerut documente privind studiile nici pentru Responsabilul cu calitatea.

Autoritatea contractantă afirmă că ... nu a prezentat, în oferta inițială, documente, care să demonstreze modul de acces la cei trei specialiști, nu a prezentat pentru cei doi specialiști nominalizați inițial nici măcar un contract în care să fi îndeplinit funcțiile pentru care au fost propuși la această procedură. ... menționează că decizia sa de a respinge oferta depusă de contestatoare este întemeiată și legală și are la bază

analiza propunerii tehnice depuse de ofertant și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, precizează că în propunerea tehnică depusă inițial nu este nominalizat „*inginerul construcții civile*”. Domnul ..., nominalizat ulterior pe această poziție, în oferta inițială este nominalizat ca șef de șantier.

Ca urmare a solicitării de clarificări, în răspunsul la acestea este nominalizat domnul ... ca și inginer construcții civile. În plus, ... afirmă că nu sunt prezentate, nici în oferta inițială, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, documente care să demonstreze accesul la acest specialist (s-au solicitat aceste documente prin caietul de sarcini).

De asemenea, autoritatea contractantă specifică că cerința minimală din caietul de sarcini referitoare la specialiștii nominalizați, cap 13 „Necesarul minim de personal specializat” – *„Nivel minimal: Pentru fiecare personal cheie se consideră implicarea în minim 1 contract ca fiind cerința minimală impusă prin caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă. Experiența similară se demonstrează prin prezentarea de documente semnată de beneficiarul lucrării executate în care expertul solicitat a îndeplinit funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură”*, nu este îndeplinită, întrucât nici în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a prezentat documente cum că specialistul propus ar fi fost implicat ca inginer construcții civile într-un contract similar celui ce face obiectul prezentei proceduri. Astfel, văzând cele de mai sus, ... apreciază că acuzațiile contestatoarei de nelegalitate, neconformitate, superficialitate sunt nejustificate și solicită CNSC să respingă contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Oferta depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24155/18.04.2024, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, afirmând că autoritatea a interpretat eronat întreaga documentație suport relevantă pusă la dispoziție de către contestatoare în cadrul Ofertei, respectiv documentele care atestă profesia de inginer construcții civile deținută de dl. ... (persoană desemnată pentru poziția de Inginer Construcții Civile);

Societatea ... subliniază că motivația/ considerentele reținute de autoritatea contractantă ca și argument împotriva contestației se referă în esență la aprecierea potrivit căreia, în ciuda faptului că dl. ... este absolvent al Programului de Studii „Construcții Civile, Industriale și Agricole” , Universitatea Tehnică din Cluj - Napoca (deci, inginer construcții civile), acesta nu poate fi nominalizat pe poziția de inginer construcții civile, întrucât a deținut calitatea de șef șantier în cadrul altor

contracte, apreciind, în mod eronat, faptul că acesta din urma a fost numit pentru funcția de șef șantier în cadrul ofertei.

În opinia sa, mergând pe o asemenea interpretare, ar însemna, fără echivoc, îngrădirea dreptului oricărei persoane care a absolvit Facultatea de Construcții Civile, ca atare, care este inginer construcții civile, de a fi desemnat ca și personal cheie / non-cheie în cadrul unei procedurii de atribuire, ceea ce ar fi absurd.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține, în mod eronat și lipsit de orice fundament, faptul că ... nu ar fi prezentat documente suport pentru poziția de Inginer Construcții Civile nici în oferta inițială și nici în răspunsul la Clarificări, aspect care vine în antiteză directă cu documentele încărcate și prezentate de contestatoare încă din momentul depunerii ofertei.

Societatea ... susține că exigența motivării nu este satisfăcută în situația de față, în accepțiunea legislației naționale și europene, deoarece aceasta presupune aplicarea textelor legale la situația concretă, iar motivarea deciziei autorității contractante, prin care a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă se bazează exclusiv pe simple aprecieri și nu pe o motivare intrinsecă a deciziei.

Prin urmare, subliniază că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat decizia, astfel încât să fie permis persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor.

În cele ce urmează, ... reiterează următoarele aspecte esențiale:

i. a răspuns prin adresa răspuns solicitare de clarificări tehnic SCN1 140267- semnat.pdf încărcat în SEAP în data de 22.03.2024 de clarificare, astfel:

- Pentru a clarifica solicitarea autorității contractante, a transmis anexat recomandările pentru specialiștii nominalizați, RTE domeniul construcții civile, industrial și agricole, și pentru Responsabilul cu controlul calității, pentru a dovedi implicarea acestora în proiecte similare. Documentele care atestă modalitatea de acces la acești specialiști o dovedește prin declarații de disponibilitate pentru domnul Finta Alexandru, respectiv extras REVISAL și decizie de numire pentru domnul Szász András.

- Referitor la inginer construcții civile, ... a nominalizat pe domnul Cionca Ștefan, în cadrul propunerii tehnice la pag. 582, iar documentele sale justificative se regăsesc la pag. 588-590. Pentru a răspunde solicitării de clarificări, a anexat răspunsului documentele pentru șeful de șantier.

ii. conform informațiilor regăsite în CV / Recomandări și în documentele anexate (atât în cele depuse în ofertă cât și cele transmise ca răspuns la clarificări) reiese că domnul propus pentru funcția de Inginer Construcții a absolvit studii superioare, obținând titlul de inginer

construcții, având experiența necesară în execuția și verificarea calității Lucrărilor de Construcții Civile;

iii. funcția de Șef de Șantier trebuie, în mod obligatoriu să fie deținută de o persoană absolventă de studii superioare ale Facultății de Inginerie Construcții;

iv. nivelul de performanță și de înaltă calitate este asigurat ținând cont că Șeful de Șantier în îndeplinirea obligațiilor și atribuțiilor sale trebuie, printre altele, să asigure conducerea directă a activităților de execuție a lucrărilor/produselor, în conformitate cu prevederile documentațiilor tehnice, ale normativelor în vigoare și ale procedurilor tehnice de execuție (PTE), la nivelul de calitate și la termenele stabilite în contractele încheiate cu clienții.

- Contestatoarea susține că, într-o atare situație, autoritatea contractantă nu are niciun temei să afirme și să susțină că ... nu a depus documentele suport pentru specialist - Inginer Construcții Civile.

- Aplicând considerentele anterior expuse speței de față, în mod lipsit de echivoc rezultă că autoritatea contractantă a acționat cu vădit exces de putere, exercitându-și prerogativele prevăzute de lege în acest mod, prin declararea ofertei inacceptabilă și neconformă, în mod unilateral, discreționar, fără să existe niciun singur argument real pentru a justifica o astfel de conduită.

- ... reiterează că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 Criterii de Atribuire, Personal Calificat - Inginer Construcții Civile, a prezentat următoarele documente:

- Diploma de Inginer a domnului ..., conferită după absolvirea Programului de Studii „Construcții Civile, Industriale și Agricole” de către Universitatea Tehnică din Cluj - Napoca;

- CV-ul împreună cu Recomandările emise de Autoritățile Contractante pentru Contractele de Lucrări în care persoana propusă pentru Inginer Construcții Civile a deținut calitatea de Șef Șantier (și implicit Inginer Construcții Civile) din care rezultă îndeplinirea cerinței impuse de Autoritatea Contractantă.

Ori, în ciuda acestui fapt, autoritatea contractantă nu a luat în considerare în niciun moment documentele corespondente pentru îndeplinire cerinței din documentația de atribuire, comportament care lezează, în mod direct, drepturile ... de a beneficia de dreptul de analiză al Ofertei sale în mod echitabil.

Prin urmare, ... concluzionează că interpretarea autorității contractante este una eronată, iar decizia sa este arbitrară și realizată cu exces de putere în raport cu situația de fapt și în ciuda faptului că a prezentat, în concret, și într-o manieră completă întreaga documentație solicitată în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire (prezentând documente ale profesiei de inginer construcții civile, diplomă + recomandările domnului ...).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25952/25.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare școală gimnazială Sona, ..., județul Alba”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../13.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.304.978,35 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 2063/28.03.2024, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, procedura de atribuire fiind anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 175 din 05.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1074/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2057/28.03.2024 se precizează motivul de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

„(...) Oferta depusă de d-vs a fost declarată INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (răspuns neconcludent) și NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitor la personalul solicitat) In fapt fapt în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-au constatat următoarele:

- pentru dl ... nu au fost prezentate documente care să ateste modul de acces la acest specialist;

- prin documentele prezentate ofertantul nu a făcut dovada că dl Cionca Vlad Ștefan a fost implicat ca și inginer construcții civile, într-un contract cu obiect similar contractului ce face obiectul achiziției. Nu pot fi luate în considerare recomandările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări întrucât erau emise pentru poziția de șef de șantier și nu inginer de construcții civile.

Vă comunicăm de asemenea că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art.212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea afirmând că oferta sa a fost exclusă în mod abuziv și nelegal de la această procedură, decizia de respingere fiind *„disproporționată în raport cu scopul urmărit”*.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1849/20.03.2024, a solicitat următoarele:

«Prin caietul de sarcini, cap. 13 „Necesar minim de personal specializat” s-a solicitat : - „Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

- INGINER CONSTRUCTII CIVILE*
- RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA;*
- RESPONSABIL CU CALITATEA;*

Pentru fiecare personal cheie se considera implicarea in minim 1 contract ca fiind cerința minimala impusa prin Caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similară se demonstrează prin prezentarea de documente semnată de beneficiarul lucrării executate în care expertul solicitat a îndeplinit funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură.”

La pagina 582 din oferta tehnică prezentată de dvs se regăsesc specialiștii nominalizați pentru această procedură.:

RTE -Finta Alexandru

Responsabil cu calitatea - ...

Nu a fost nominalizat inginerul de construcții civile.

Pentru cei doi specialiști nominalizați nu s-au prezentat documente care să ateste modalitatea de acces la acești specialiști (declarații de disponibilitate/contract de muncă/extras revisal) (...)».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat în data de 22.03.2024, respectiv:

„Pentru a clarifica solicitarea Autorității Contractante, vă transmitem anexat recomandările pentru specialiștii nominalizați, RTE domeniul construcții civile, industriale și Agricole și pentru Responsabilul cu controlul calității, pentru a dovedi implicarea acestora în proiecte similare (...). Referitor la inginer construcții civile, ofertantul a nominalizat pe domnul ..., în cadrul propunerii tehnice la pag. 582, iar documentele sale justificative se regăsesc la pag. 288-590. Pentru a răspunde solicitării de clarificări, anexăm prezentului răspuns documentele pentru șeful de șantier”.

Având în vedere că motivul de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că pentru dl. ... nu au fost prezentate documente care să ateste modul de acces la acest specialist, respectiv că, pentru aceeași persoană, nu s-a făcut dovada că a fost implicat ca inginer construcții civile, într-un contract cu obiect similar contractului ce face obiectul achiziției, Consiliul se va pronunța asupra acestuia raportat la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, în caietul de sarcini, la cap. 13 – Necesari minim de Personal specializat, se menționează, printre altele: „Nivel minim: Pentru fiecare Personal cheie se considera implicarea în minim 1 contract ca fiind cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minim oferta va fi declarată neconformă. Experiența similară se demonstrează prin prezentarea de documente semnată de beneficiarul lucrării executate în care expertul solicitat a îndeplinit funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură. Un expert poate îndeplini cumulativ maxim două funcții, urmând a demonstra experiența sa pentru ambele funcții”.

Verificând propunerea tehnică a societății contestatoare, Consiliul constată că, la pag. 582, se regăsește „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și modalitatea de

dispunere/asigurare a resurselor tehnice necesare a fi utilizate in cadrul contractului”, cu tabelul ce conține: Nume si prenume; Pozitia propusa in cadrul contractului; Acte studii/autorizatii/atestari; Modalitatea de acces Angajat/colaborator/etc.

În conținutul acestui tabel este menționat, printre alții, specialistul *Cionca Ștefan – Șef de șantier – declarație de disponibilitate*, fiind anexate următoarele documente: Diplomă de inginer – construcții civile, industriale și agricole nr.2828/22.05.2019, CV-ul din care rezultă inclusiv faptul că a lucrat ca „*Inginer construcții civile*”.

De asemenea, în urmă solicitării de clarificări nr. 1849/20.03.2024, Consiliul constată că societatea contestatoare mai trimite o serie de documentele denumite „*Certificare*”, cu rol de recomandări (nr. 46209/14.09.2023, 46226/14.09.2023, 46399/18.09.2023 etc.), emis de Primăria Miercurea –Ciuc, care atestă poziția de șef de șantier pe care dl. ... a ocupat-o în realizarea diverselor contracte de lucrări.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia în propunerea tehnică depusă inițial nu este nominalizat domnul ... ca inginer construcții civile, ci ca șef șantier, deoarece, pe de o parte, în aceeași propunere tehnică a fost depusă diploma de inginer construcții civile, industriale și agricole, iar, pe de altă parte, poziția de șef de șantier nu poate fi deținută decât de un absolvent de studii superioare al Facultății de Ingineri Construcții.

Prin urmare, este evident că înainte de a fi șef de șantier o persoană trebuie să fie inginer constructor, specialitate pe care dl. ... o are. Relevant, pe acest aspect, fiind principiul „*cine poate mai mult, poate și mai puțin (a majori ad minus)*.”

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante conform cărora pentru dl ... nu au fost prezentate documente care să ateste modul de acces la acest specialist, respectiv că nu pot fi luate în considerare recomandările prezentate în răspunsul la clarificări, întrucât, așa cum a fost formulată cerința în documentația de atribuire, fiecare personal cheie trebuie să fie implicat „in minim 1 contract”, iar „*experiența similară se demonstrează prin prezentarea de documente semnat(e) de beneficiarul lucrării executate*”.

Or, în cazul de față, prin recomandările/certificările prezentate, care reprezintă „*documente*”, conform cerinței citate anterior, contestatoarea a demonstrat implicarea în cel puțin un contract similar.

Legat de acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității potrivit căreia nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări, societatea ... nu ar fi prezentat „*documente care să demonstreze accesul la acest specialist*”, deoarece ... nu a citat prevederile din documentația de atribuire care să indice punctual actele care trebuiau prezentate. De altfel, nici în punctul său de vedere autoritatea nu prezintă detalii/explicații în acest sens, ci se limitează

doar în a menționa, în paranteză, „s-au solicitat aceste documente prin caietul de sarcini”, dar fără preciza respectivele documente.

În aceste condiții, este evident, că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte orice document care să probeze cerința în discuție, citată mai sus.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiurile legale invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2057/28.03.2024, este eronată pe acest aspect, fiind excesivă, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2063/28/03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2057/28.03.2024.

Va obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luare în considerare a informațiilor referitoare la specialistul ..., conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 2063/28/03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2057/28.03.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luare în considerare a informațiilor referitoare la specialistul ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini