



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 246/24.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29815/24.07.2020, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. 17632/20.07.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „computere portabile și de birou D20-A1” – Lotul 1 „computer portabil”, s-a solicitat:

- *anularea parțială a procesului-verbal nr. 17632/20.07.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru Lotul 1 - PC-uri portabile, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de ...SA, precum și anularea tuturor actelor subsecvente procesului-verbal;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea și declararea ofertei depuse de ...S.A. pentru Lotul 1 - Computere portabile, ca fiind conformă;*

- *în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - PC-uri portabile, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ...SA reclamă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa depusă pentru Lotul 1 „computer portabil”.

În fapt, ținând seama de specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini - „*Pointing device - Sistem dual cu joystick și Multitouch Touchpad, posibilitate de scroll cu joystick-ul*”, petenta arată că a oferat, pentru Lotul 1, „*Pointing device - Sistem dual cu joystick USB și Multitouch Touchpad; (JPD-UDV-01) Posibilitate de scroll cu joystick-ul*”.

Urmare solicitării de clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței pentru "Pointing device", petenta a răspuns prin adresa nr. 232/20.07.2020, precizând că soluția oferată îndeplinește specificațiile minime din caietul de sarcini, fiind o soluție echivalentă și superioară.

În data de 20.07.2020, comisia de evaluare a publicat în SICAP procesul verbal nr. 17632/20.07.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin care s-a consemnat că oferta SC ...SRL nu corespunde cu specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel că a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, deoarece oferta sa respectă întocmai specificațiile tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire.

Petenta susține că, în caietul de sarcini singurele mențiuni (specificații tehnice minimale) pentru "Pointing device" sunt "Sistem dual cu joystick și Multitouch Touchpad; Posibilitate de scroll cu joystick-ul", fără a se preciza dacă acest sistem "dual" (format din doua componente) trebuie să fie integrat în echipament (cum este menționat de exemplu pentru tastatură: "Tastatură integrată") sau poate fi o componentă externă (așa cum ar fi de exemplu un mouse, un Wii Remote sau un Stylus). Din modul cum a fost formulată această cerință se înțelege că oricare dintre opțiuni trebuie să fie acceptată.

Mai mult decât atât, pentru componenta de joystick nu există nicio cerință tehnică specifică acestui tip de dispozitiv (număr butoane/comutatoare axe, căi, vibrație, conexiune etc), singura referire fiind la o funcționalitate „posibilitate de scroll” cerința ce poate fi îndeplinită de orice stick prin programare butoane și mini joystick-uri (stick-uri).

Aceasta apreciază că soluția sa, clarificată prin răspunsul nr. 232/20.07.2020, respectiv "*Sistem dual cu joystick USB și Multitouch Touchpad; (JPD-UDV-01); Posibilitate de scroll cu joystick-ul*", formată din "*Clickpad with multitouch gestures enabled*" - care este denumirea HP pentru componenta de tip Multitouch Touchpad (prezentă în documentația produsului oferat) și separat, pe USB, un dublu Joystick (Gamepad) ce include două stick-uri) cu part number-ul „JPD-UDV-01” pentru îndeplinirea cerinței de joystick, îndeplinește cerințele tehnice minimale, așa cum au fost acestea formulate în caietul de sarcini. Prin Gamepad se

înțelege un dispozitiv complex utilizat în general pentru jocuri, similar cu joystick-ul, dar care conține unul sau două stick-uri (mini joystick-uri) față de doar un stick la joystick și mai multe butoane personalizabile (<https://en.wikipedia.org/wiki/Gamepad>).

De asemenea, petenta arată că cerința de "Pointing device", conform definiției acesteia, se referă la *"o interfață de intrare (în special un dispozitiv de interfață umană) care permite utilizatorului să introducă date spațiale (adică, continue și multidimensionale) pe un computer"*, adică permit *"utilizatorului să controleze și să furnizeze date computerului folosind gesturi fizice, mutând un mouse sau un dispozitiv similar pe suprafața desktopului fizic"*. Concret, mișcările acestora se regăsesc prin mutarea cursorului și alte schimbări vizuale pe ecran.

Printre dispozitivele de tip "Pointing device" se regăsesc: Mouse, Trackball, Joystick, Pointing stick, Wii Remote, Finger tracking, Graphics tablet, Stylus, Touchpad, Touchscreen, Isometric Joystick etc.

Joystick - *"este un dispozitiv de intrare constând dintr-un stick care pivotează pe o bază și raportează unghiul sau direcția acestuia la dispozitivul pe care îl controlează. Joystick-urile sunt adesea folosite pentru a controla jocurile video și de obicei, au unul sau mai multe butoane cu a cărei stare poate fi citită și de computer."*

Touchpad - *"Un touchpad sau trackpad este un dispozitiv care indică un senzor tactil, o suprafață specializată care poate transpune mișcarea și poziția degetelor unui utilizator într-o poziție relativă pe sistemul de operare care este emis la ecran. Touchpad-urile sunt o caracteristică obișnuită a computerelor laptop, spre deosebire de utilizarea unui mouse pe un desktop și sunt de asemenea utilizate ca un înlocuitor pentru un mouse unde spațiul de birou este redus"*. Touchpad-urile wireless sunt de asemenea disponibile ca accesorii externe.

Clickpads - Touchpad-urile se numesc clickpads dacă nu au butoane fizice. Acestea se bazează în schimb pe "butoane software". Fizic, întregul clickpad formează un buton, iar interpretarea comenzilor (Click-uri stânga/ dreapta etc) se face de către driverul software în funcție de poziția degetelor pe suprafața acestuia.

Multi-Touch este o tehnologie care activează o suprafață tactilă să recunoască mai mult de un punct de contact pe aceasta la un moment dat. Aceasta tehnologie este integrată în tablete, laptopuri, telefoane mobile etc.

Invocând prevederile art. 154 și următoarele din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Cu atât mai mult, comisia de evaluare nu are dreptul să declare neconforme ofertele tehnice care respectă întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, aceasta apreciază că produsele oferite, pentru Lotul 1, sunt net superioare din punct de vedere calitativ și la un preț mult mai bun față de toate celelalte oferte.

Astfel, a oferit memorii instalate cu o capacitate de patru ori mai mare decât cea minimă solicitată de autoritatea contractantă și oferită de ceilalți candidați (pondere 25% din punctajul de evaluare a ofertei), precum și o capacitate de stocare instalată dublă față de cea minimă solicitată de autoritatea contractantă și oferită de ceilalți candidați (pondere 25% din punctajul de evaluare a ofertei).

De aici rezultă că, în conformitate cu criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" și cu factorii de evaluare, oferta sa tehnică ar obține punctajul maxim (50 puncte), iar pentru oferta financiară ar obține (49,9273 puncte), ceea ce ar fi plasat-o pe primul loc cu un punctaj total de 99,9273 puncte. În opinia sa, dacă s-ar fi calculat corect punctajele, fără excluderea SC ...SA din procedura de achiziție, ofertantul care ar fi trebuit să ocupe locul doi ar fi obținut un punctaj maxim de 68,75 puncte.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 18804/30.07.2020, atașat documentelor din dosarul achiziției, înregistrate la Consiliu cu nr. 31249/03.08.2020, prin care solicită respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

- În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini, care conține caracteristicile de natură tehnică ale acestor produse, precum și informații cu privire la utilizarea lor, fiind descrise în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității;

- Având în vedere că echipamentul este de „tip computer portabil”, se subînțelege că toate funcționalitățile și componentele trebuie să fie integrate. Prin adaptarea altor accesorii, se îngreunează utilizarea, inclusiv gestionarea echipamentelor și a accesoriilor pentru fiecare echipament în parte;

- Ofertantul ...SA nu a solicitat clarificări privind acest aspect, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor;

- Caracteristicile tehnice solicitate sunt minimale, integrate conform cu tipul de echipament solicitat, respectiv: computer portabil fără alte accesorii adaptabile;

- Autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite cerințele minimale din caietul de sarcini atâta timp cât echipamentul nu dispune de toate caracteristicile enumerate ca fiind proprii (integrate în echipament);

- În opinia sa, prin ofertarea unui echipament cu joystick (Gamepad) USB, se ajunge la ocuparea permanentă a unui port USB al echipamentului, schimbarea ergonomiei, a destinației de utilizare a zonei touchpad și ar îngreuna modul de lucru al utilizatorilor, ceea ce este inacceptabil. UTCN își dorește să crească productivitatea studenților și a angajaților și nu acceptă să o îngreuneze prin astfel de accesorii total inadecvate. În plus, computerul portabil ar depăși greutatea maximă

acceptată de 2 kg, iar greutatea dispozitivului auxiliar este de 225 g, are și un cablu de 1.8 m pentru conectare prin USB;

- Acest accesoriu suplimentar nu are specificat, inițial, producătorul și modelul în oferta tehnică și nici caracteristicile tehnice ale acestuia. Poate fi vorba despre un alt produs cu garanție diferită;

- Pointing device-ul oferit este, în urma clarificărilor, un Gamepad extern pe USB, adică, un accesoriu pentru jocuri;

- Autoritatea contractantă mai precizează că tastatura cu pointing device integrat este disponibilă la mai mulți producători, apreciind că nu este o restrângere de producător, astfel:

- HP EliteBook 850 G6 (cu denumirea Pointstick)
<http://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c06308184.pdf>

- Fujitsu (cu denumirea Touchstick)
<https://sp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-LIFEBOOK-U759.pdf>

- Dynabook (fostul brand Toshiba)
<https://us.dynabook.com/computers-tablets/laptops/Tecra/A50>

- Lenovo (sub denumirea Trackpoint)
https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkPad/ThinkPad_L590/ThinkPad_L590_Spec.PDF

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, petenta a transmis adresa nr. 31318/03.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31318/03.08.2020, prin care învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă recunoaște faptul că în caietul de sarcini nu există nicio cerință a autorității contractante ca pentru produsul computer portabil toate funcționalitățile să fie integrate.

2. Comisia de evaluare a înțeles să introducă ulterior, prin raportul de evaluare, noi cerințe tehnice prin interpretarea subiectivă și eronată a caietului de sarcini, de natură să vicieze rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, petenta susține că introducerea ulterioară a unor noi cerințe tehnice, prin interpretarea subiectivă a caietului de sarcini, de natură să vicieze rezultatul procedurii, este nelegală.

În opinia sa, premisele de la care a plecat comisia de evaluare au fost false, iar între premise și concluzie nu se poate stabili niciun fel de relație cauzală. Între noțiunea "portabil" și noțiunea "integrat" nu există niciun fel de echivalență. Apoi, caracteristica "portabil" nu impune și condiția de a fi "integrat".

În conformitate cu prevederile art. 154 și următoarele din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a precizat expres și fără echivoc toate cerințele tehnice minimale, precum și care componente trebuie să fie integrate, astfel:

Webcam	integrata HD 720p cu microfon încorporat și opturator mecanic
Audio	internal stereo speakers 2x2W
Placă grafică	integrată

Tastatura integrată	ergonomică și protecție la scurgeri accidentale de lichide; taste cu rezistență ridicată la uzură, bloc dedicat pentru tastatura numerică. Tastatură cu retroiluminare.
Porturi și sloturi de expansiune integrate	Minim următoarele porturi incluse: 1x USB 2.0 1x USB 3.1 Gen 1 (cu posibilitatea de a asigura încărcarea dispozitivelor externe chiar și atunci când sistemul este oprit) 1x USB 3.1 Type-C Gen 1 (cu funcție de DisplayPort) 1x HDMI 1.4b 1x RJ45 1x combo audio/microphone jack 1x Kensington Lock Slot

3. Per a contrario, pentru că nu s-a solicitat expres, rezultă fără echivoc faptul că "Sistemul dual cu joystick și Multitouch Touchpad" nu trebuie să fie integrat.

Referitor la afirmația că utilizarea unui echipament cu joystick (Gamepad) USB ar duce la schimbarea ergonomiei și a destinației de utilizare a zonei touchpad, autoritatea contractantă a solicitat pentru "Pointing device" "*Sistem dual cu joystick și Multitouch Touchpad; Posibilitate de scroll cu joystick-ul*", fără precizări cu privire la criterii/specificații de ergonomie.

În opinia petentei, s-a invocat o nouă cerință, neprevăzută în caietul de sarcini, cu privire la "schimbarea destinației zonei de touchpad", vădit nefondată, atât timp cât touchpad-ul este un echipament de tip "Pointing device" independent (integrat sau extern), care nu este influențat de existența / inexistența unui joystick (integrat sau extern).

Referitor la precizarea cu privire la greutatea sistemului, petenta susține că greutatea acestuia nu modifică greutatea laptopului (fiind extern) și nu are relevanță în economia soluției solicitate și oferite. De asemenea, nu s-a specificat în caietul de sarcini o cerință concretă pentru situații similare. De exemplu, cu privire la greutatea ansamblului solicitat (laptop cu încărcător).

În specificațiile tehnice pentru "Calculator portabil" s-a solicitat un "Încărcător de 65W cu conectare USB-C livrat cu echipamentul".

Aceasta componenta externă, care asigură încărcarea acumulatorului intern (pentru funcționarea independentă pentru câteva ore) sau asigură funcționarea calculatorului portabil fără întrerupere, nu are menționată o greutate sau alte caracteristici specifice/ergonomice respectiv tip/lungime cablu alimentare la priză, lungime cablu între calculator și alimentator, dimensiuni etc, pentru acesta fiind menționate doar specificații cu privire la putere și tipul de conectare Type-C.

O altă afirmație a autorității contractante, apreciată de petentă ca fiind de natură a induce în eroare, este cea referitoare la portul USB ocupat "permanent" de gamepad.

Contestatoarea susține că a oferit un laptop cu un port USB în plus, adică mai mult decât cerința minimă. S-au cerut: 1 x USB 2.0, 1 x USB 3.1 Gen1 și 1 x USB 3.1 Type-C Gen1, iar contestatoarea a oferit: 1 x

USB 2.0, 2 x USB 3.1 Gen1 și 1 x USB 3.1 Type-C Gen1, deci numărul minim de porturi USB solicitate sunt libere.

Referitor la mențiunea că *"Pointing device-ul oferat este, în urma clarificărilor, un Gamepad extern pe USB, adică un accesoriu pentru jocuri"*, petenta precizează că aceasta a solicitat, pentru Pointing device, printre altele, un joystick cu posibilitatea de scroll. Conform definiției acestuia, autoritatea contractantă a solicitat un dispozitiv de intrare constând dintr-un stick care pivotează pe o bază și raportează unghiul sau direcția acestuia la dispozitivul pe care îl controlează cu singura cerință funcțională exprimată de "posibilitate de scroll". Conform aceleiași definiții, joystick-urile sunt adesea folosite pentru a controla jocurile video și de obicei au unul sau mai multe butoane cu a cărei stare poate fi citită și de computer".

Petenta apreciază că un joystick (gamepad) este mai mult decât adecvat pentru echipamentul solicitat și oferat, deoarece în mediul academic preponderent tehnic al UTCN (automatizări, calculatoare), se învață programare, adică scriere coduri pentru software, inclusiv pentru gaming și alte aplicații de simulare care necesită control multidimensional (testabil funcțional prin joystick/gamepad etc).

În concluzie, autoarea contestației arată că toate aceste specificații suplimentare, invocate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, nu se regăsesc printre cerințele din caietul de sarcini. Comisia de evaluare nu are dreptul de a deroga de la cerințele din caietul de sarcini, având obligația corelativă de a nu modifica specificațiile tehnice, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, de natură să vicieze rezultatul procedurii, încălcând drepturile sale, principiul egalității de tratament și obligația de transparență, conform legislației aplicabile în materie.

Urmare concluziilor scrise transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 19227/05.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32045/06.08.2020, prin care precizează următoarele:

- prin descrierea caracteristicilor tehnice, intenționează ca, în urma încheierii acordului-cadru, să atribuie contracte subsecvente pentru achiziționarea unui produs, în speță computer portabil, fapt explicit reflectat în fișa tehnică a acestuia. Dacă s-ar fi intenționat achiziționarea unui (1) computer portabil cu accesorii separate, indiferent care ar fi fost acestea, ar fi fost menționate și descrise explicit separat, fiecare dintre acestea având caracteristici și funcțiuni proprii;

- din niciunul din documentele întocmite de comisia de evaluare nu reiese că s-ar fi introdus alte cerințe tehnice, aprecierile și evaluările făcându-se strict raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a prezentat la punctul 1, pentru un singur produs, în care să se regăsească toate componentele descrise;

- în opinia sa, contestatoarea înțelege să interpreteze într-un mod personal și vădit interesat caracteristicile solicitate ale produsului, omițând în mod vădit că solicitarea este pentru 1 produs.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „computere portabile și de birou D20-A1” – Lotul 1 „computer portabil”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1021555/05.06.2020, valoarea estimată a achiziției fiind situată între 1.257.978 lei și 1.677.304 lei.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 18189/24.07.2020, în cadrul procedurii, pentru lotul 1, au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării acestora, oferta contestatoarei ...SA a fost respinsă ca neconformă, rezultat contestat de aceasta.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 41.932,60 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/24.07.2020, emisă de Raiffeisen Bank.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că ...SA critică decizia referitoare la respingerea ofertei sale, arătând că potrivit procesului-verbal nr. 17632/20.07.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a menționat că oferta sa nu îndeplinește cerința „*Pointing device - Sistem dual cu joystick și Multitouch Touchpad, posibilitate de scroll cu joystick-ul*”.

Petenta arată că a ofertat, pentru Lotul 1, „*Pointing device - Sistem dual cu joystick USB și Multitouch Touchpad; (JPD-UDV-01) Posibilitate de scroll cu joystick-ul*”, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar în urma solicitării de clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței respective, a răspuns prin adresa nr. 232/20.07.2020, precizând că soluția ofertată îndeplinește specificațiile minime din caietul de sarcini, fiind o soluție echivalentă și superioară. Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini, singurele mențiuni (specificații tehnice minimale) pentru "Pointing device" sunt "Sistem dual cu joystick și Multitouch Touchpad; Posibilitate de scroll cu joystick-ul", fără a se preciza dacă acest sistem "dual" (format din doua componente) trebuie să fie integrat în echipament (cum este menționat de exemplu pentru tastatură: "Tastatură integrată") sau poate fi o componentă externă (așa cum ar fi de exemplu un mouse, un Wii Remote sau un Stylus). Din modul cum a fost formulată această cerință se înțelege că oricare dintre opțiuni trebuie să fie acceptată.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere că echipamentul este de „tip computer portabil”, se subînțelege că toate funcționalitățile și componentele trebuie să fie integrate. Prin adaptarea altor accesorii, se

îngreunează utilizarea, inclusiv gestionarea echipamentelor și a accesoriilor pentru fiecare echipament în parte.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște că nu a solicitat, *expressis verbis*, în caietul de sarcini ca joystick-ul să fie integrat, dar prin ofertarea unui echipament cu joystick (Gamepad) USB, se ajunge la ocuparea permanentă a unui port USB al echipamentului, schimbarea ergonomiei, a destinației de utilizare a zonei touchpad și ar îngreuna modul de lucru al utilizatorilor, ceea ce este inacceptabil.

În ceea ce privește caracterul subînțeleles al unor specificații tehnice, invocat de autoritatea, Consiliul reține neconcludența acestui argument.

Astfel, Legea nr. 98/2016 cuprinde o serie de dispoziții exprese referitoare la transparența achizițiilor publice:

- art. 154 - „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”,

- art. 49. - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Consiliul mai reține că potrivit art. 20 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

b) caietul de sarcini

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, **caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

Similar, art. 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilește următoarele: „(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”.

Față de aceste dispoziții legale, rezultă, în mod clar, că specificațiile tehnice nu se subînțeleg, ci ele trebuie menționate, conform principiului transparenței, în documentația de atribuire.

În măsura în care în documentație nu există prevederi care să impună ca joystick-ul să fie integrat, înseamnă că un ofertant nu poate fi respins pentru acest motiv. Faptul că ofertantul ...SA nu a solicitat clarificări privind acest aspect, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, este lipsit de relevanță, din moment ce acesta nu a avut nelămuriri cu privire la documentație, orice ofertant, oricât de diligent ar fi, neputând anticipa că autoritatea a gândit și specificații „subînțelese”, nu numai pe cele menționate expres.

Pe de altă parte, chiar din documentație rezultă că atunci când a dorit ca o componentă să fie inclusă, a solicitat expres acest lucru, cum ar

fi, de exemplu, "Tastatură integrată". Prin urmare, dacă a procedat astfel în ceea ce privește tastatura, nimic nu o împiedica să solicite și pointing device integrat în tastatură, așa cum susține, în punctul de vedere, că s-ar subînțelege din caietul de sarcini.

Având în vedere că tehnic, este posibilă și configurația ofertată de contestatoare, îndeplinind specificațiile tehnice solicitate, și având în vedere că nicio altă neconformitate nu a mai fost identificată în raportul procedurii, Consiliul consideră irelevante în cauză „neconformitățile” menționate în punctul de vedere. Astfel, din moment ce acestea nu sunt cuprinse în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii, nu vor fi analizate de Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.