CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …., reprezentată juridic de …., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Achiziție de aparatură medicală (Achiziția de echipamente, inclusiv formare din partea furnizorului), în cadrul proiectului: „Îmbunătățirea serviciilor acordate în domeniul hematologiei și oncologiei pediatrice în România, prin achiziția de bunuri și lucrări de specialitate”, lot 1, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 232/28.03..... și a adresei „Comunicare finalizare evaluare tehnică” nr. TNO19110320588/20.03....., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare tehnică a ofertei sale cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, precizând că împotriva acestui rezultat a formulat notificarea prealabilă

nr. 232/28.03....., prin care solicitat autorității contractante să anuleze actul intitulat „Comunicare finalizare evaluare tehnică" nr. TN019110320588/20.03..... și să reia procedura de evaluare tehnică a ofertei sale cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

Prin răspunsul emis de autoritatea contractantă, nr. TN019110330371/30.03....., s-a respins notificarea prealabilă considerând că a fost formulată tardiv și că ar fi neîntemeiată, fiind menținut rezultatul procedurii de evaluare tehnică a ofertei sale.

Față de rezultatul procedurii de evaluare tehnică a ofertei sale comunicat cu adresa nr. TN019110320588/20.03..... și față de răspunsul nr. TN019110330371/30.03....., contestatoarea a formulat următoarele critici:

I. Critici privind greșita apreciere a autorității contractante privind tardivitatea notificării prealabile:

Actul contestat intitulat „Comunicare finalizare evaluare tehnică" nr. TNOI9110320588/20.03..... prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de evaluare tehnică a ofertei sale, în sensul respingerii acesteia ca inacceptabilă și neconformă a fost comunicat la data de 23.03....., după cum a precizat și autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

A formulat notificarea prealabilă nr. 232/28.03..... pe care a transmis-o autorității contractante prin poștă, prin scrisoare cu conținut declarat și confirmare de primire, la data de 28.03..... (conform ștampilei aplicate de Oficiul Postal ..... 39 - Ghișeul 4) și a fost primită de autoritatea contractantă la data de 30.03..... (potrivit confirmării de primire).

Totodată, în 29.03....., a transmis autorității contractante aceeași notificare prealabilă inclusiv prin intermediul faxului, numai pentru a putea lua cunoștință de aceasta într-un termen cât mai scurt, în considerarea faptului că sediul autorității contractante se află în ....., iar notificarea transmisă prin poștă urma să ajungă în câteva zile.

Rezultă astfel că notificarea prealabilă nr. 232/28.03..... a fost comunicată autorității contractante la data de 28.03....., în cea de-a 5-a zi de la comunicarea rezultatului procedurii de evaluare tehnică a ofertei.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, în cazul de față, termenul pentru formularea notificării prealabile este de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii de evaluare tehnică a ofertei și se calculează pe zile libere, fără a se lua în calcul ziua în care a fost comunicat actul (23.03.....), se transmite prin poștă, fax sau alte mijloace electronice, cu confirmare de primire, dispoziții care se completează cu cele ale Codului de procedură civilă.

Așadar, notificarea prealabilă a fost formulată în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

II. Critici privind greșita respingere a notificării prealabile ca fiind nefondată:

Prin notificarea prealabilă nr. 232/28.03....., contestatoarea menționează că a arătat autorității contractante faptul că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu nerespectarea legii, indicând expres dispozițiile legale încălcate și a dovedit că răspunsurile oferite, cu ocazia solicitărilor de clarificări, au fost întotdeauna concludente și însoțite de documentația justificativă.

O primă critică pe care o aduce răspunsului la notificarea prealabilă este aceea că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă punctual criticilor din cuprinsul notificării prealabile, redând fără o anume coerență tabelele privind clarificările solicitate și oferite, care la rândul lor conțin o singură afirmație, respectiv aceea că se menține cerința din caietul de sarcini.

O a doua critică, este că autoritatea contractantă își modifică singură, în mod nelegal, cerința prevazută în caietul de sarcini.

Astfel, prin fișa tehnică a documentației de atribuire, aferentă lotului nr. 1 Denumire: Achiziție analizator integrat de imunologie și biochimie - 1 buc, autoritatea contractantă a impus cerința „evitării contaminării probelor prin pipetarea probelor cu vârfuri de unică folosință”.

Or, din argumentul autorității contractante citat mai sus și inserat în răspunsul la notificarea prealabilă este evident că autoritatea contractantă nu solicita doar „evitarea contaminării probelor" așa cum prevede prin caietul de sarcini, ci solicită chiar „eliminarea contaminării probelor", cerință ce nu se regăsește în caietul de sarcini.

În ceea ce privește „inacceptabilitatea" ofertei pe motiv că ..... S.R.L. nu ar fi răspuns concludent la clarificările autorității contractante, petenta consideră că și-a îndeplinit întru totul această obligație, răspunsurile oferite fiind mai mult decât edificatoare.

A adus numeroase clarificări și explicații suplimentare privind această tehnologie avansată, atât prin solicitările sale de clarificări din 15.06.2016 și nr. 4567/10.10.2016 adresate autorității contractante, cât și prin răspunsurile din 17.02..... oferite la solicitarea de clarificare nr. TN019111302516/ 13.02.....

Atât clarificările transmise, cât și documentația aferentă au răspuns clar și concret solicitărilor autorității contractante în sensul că analizatorul „Architect" ofertat evită riscul de contaminare a probelor prin utilizarea unui sistem de spălare inteligent „Smart Wash”.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „întreaga susținere efectuată de ofertant are la bază un material ce face referire la un alt echipament superior celui ofertat, respectiv Abbott ci8200, sistemul ofertat fiind conform propunerii tehnice, Model ci4000/ci4100”, contestatoarea precizează că, în toate publicațiile, studiile efectuate pe aparatură de imunochimie Abbott, se vorbește despre Sistemele *Architect* sau *Familia Architect*. Acest lucru se datorează faptului că toate echipamentele Architect folosesc aceeași tehnologie care permite integrarea unică a imunotestării și testării chimice și anume:

- brațul robotic de manipulare a probelor (RSH) optimizează procesarea mostrelor și retestarea probelor;
- sistemul de spălare „Smart Wash" pentru pipetorul pentru probe, pipetorul pentru reactivi și cuveta brevetat, asigură o raportare exactă a rezultatelor, siguranța pacienților și elimină soluțiile temporare;
- instrumentele sunt dotate cu software identic, reactivi comuni și dispozitiv de manipulare probe, oferă rezultate echivalente care cuprind toate platformele *ARCHITECT*;
- Sistemele *ARCHITECT* de chimie clinică elimină îngrijorările privind contaminarea de la o probă la alta.

În ceea ce privește „neconformitatea" ofertei pe motiv că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ... SRL arată că analizatorul ofertat îndeplinește pe deplin cerința de evitare a contaminării probelor prin pipetare.

De altfel, reiterează susținerea că soluția de integrare a sistemelor de chimie și imunologie Abbott este o soluție fără contaminare.

Toate aceste aspecte tehnice explicate mai sus sunt dovedite prin documentele atașate și prin documentația tehnică ce însoțește analizatorul ofertat (pe care le-a atașat și contestației), dar pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în seamă nici atunci când a respins oferta ..... SRL, nici atunci când a răspuns notificării prealabile.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu trebuie să condiționeze prin specificațiile tehnice, și implicit să condiționeze oferta, prin precizarea unui anumit procedeu ce caracterizează produsele (în cauza utilizarea exclusivă a „vârfurilor de unică folosință").

Astfel, autoritatea contractantă, odată cu evaluarea tehnică a ofertelor, trebuia să accepte (prin echivalent) orice analizator care corespunde celorlalte cerințe tehnice și care asigură „evitarea contaminării probelor" printr-un alt mecanism decât cel al „vârfurilor de unica folosință", câtă vreme cel prezentat de ..... SRL deține toate asigurările necesare în materie de evitare a contaminării probelor.

În concluzie, contestatoarea consideră clarificările oferite de la solicitarea autorității contractante ca fiind clare și concludente, iar analizatorul ofertat răspunde cerinței de a evita contaminarea probelor prin oferirea sistemului cu ac de pipetare „Smartwash", astfel încât oferta nu poate fi respinsă ca „inacceptabilă" și „neconformă" pentru motivele invocate de autoritatea contractantă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 12496/...../...../06.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia depusă de ..... SRL.

Prin adresa nr. TNO19110410409/10.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 13393/12.04....., autoritatea contractantă a transmis

punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. 13420/12.04.....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de contestatoare ca nefondată, precizând că ofertantul ..... SRL a depus în cadrul procedurii o ofertă ce conține, în mod clar și fără echivoc, un produs ce nu corespunde cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, fapt ce în temeiul prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 duce la neconformitatea ofertei.

Astfel, caracteristicile tehnice pe care oferta ..... SRL nu le respectă sunt:

1. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca analizorul integral de imunologie și biochimie ofertat să îndeplinească cerința tehnică „Evitarea contaminării probelor prin pipetarea probelor cu vârfuri de unică folosință”.

Pe durata desfășurării procedurii, înainte de termenul limită de depunere a ofertei, același ofertant, respectiv ..... SRL, a solicitat clarificări cu referire la aceste bobine și anume acceptarea propoziției echivalentă: „Evitarea contaminării probelor prin pipetarea probelor cu vârfuri de unică folosință sau o metodă echivalentă de eliminare completă a contaminării de la o probă la alta”.

Răspunsul autorității contractante a fost că-și menține cerința tehnică așa cum a fost formulată în caietul de sarcini.

Urmare a acestui răspuns, ... SRL nu l-a contestat la acel moment (anterior depunerii ofertelor), ceea ce înseamnă că și l-a asumat și acceptat.

Cu toate acestea, ofertantul ..... SRL a ofertat un produs care nu a respectat cerința din caietul de sarcini. Ba mai mult, în mod contrar realității, a declarat în cadrul ofertei sale (prin răspunsul „DA") că acesta respectă cerința clar formulată de autoritatea contractantă, ducând în eroare comisia de evaluare în cadrul primei evaluări a ofertei.

Ofertarea unui produs ce nu corespunde caietului de sarcini contravine cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a răspunsurilor la clarificările oferite înainte de termenul limită a depunerii ofertei.

Precizarea din cadrul notificării/contestației, că echipamentul ofertat este superior funcției „Evitarea contaminării probelor prin pipetarea probelor cu vârfuri de unică folosință", excede cadrului legal în condițiile în care nu respectă cerința caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a putut accepta o ofertă (fie și de un nivel calitativ mai ridicat decât cerințele sale) în condițiile în care aceasta nu corespunde cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

Indiferent de argumentele și criticile susținute de contestatoare în cadrul contestației sale cu privire la nivelul calitativ al parametrilor atinși de echipamentul ofertat de către el, principiul de bază legal care trebuie reținut este acela că autoritatea contractantă nu are voie să accepte un echipament care nu corespunde cerințelor expres prevăzute și indicate din caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă a subliniat un aspect extrem de urgent și care are consecințe extreme și anume, achiziția echipamentului face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri norvegiene. Conform contractului de finanțare, contractul de livrare trebuie să fie executat până la data de 30.04..... Existența acestei contestații duce în mod direct la neîncadrarea în termenul contractual și automat la pierderea finanțării, deoarece instituția nu poate semna contractul de furnizare până la soluționarea contestației.

Din această cauză, autoritatea contractantă a solicitat urgentarea soluționării contestației în masura în care este posibil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Achiziție de aparatură medicală (Achiziția de echipamente, inclusiv formare din partea furnizorului), în cadrul proiectului: „Îmbunătățirea serviciilor acordate în domeniul hematologiei și oncologiei pediatrice în România, prin achiziția de bunuri și lucrări de specialitate”, lot 1, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită prin anunțul de tip erată nr. 97071/24.11.2016 pentru 28.11.2016, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 595.102,89 lei, fără TVA, iar valoarea estimată pentru lotul 1 este de 465.850,81 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind preţul cel mai scăzut.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. TNO19111129444/29.11.2016. Ulterior, a fost întocmit procesul verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. TNO19110317587/17.03.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului cu privire la finalizarea evaluării tehnice prin adresa nr. TNO19110320588/20.03....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 232/28.03..... și a adresei „Comunicare finalizare evaluare tehnică” nr. TNO19110320588/ 20.03....., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare tehnică a ofertei sale cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. TNO19110320588/20.03....., transmisă în urma finalizării evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, motivul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale a fost legat de

faptul că s-a constatat că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Analizând acest document Consiliul constată că în discuție este cerința caietului de sarcini din Fișa tehnică – *Analizor integrat de imunologie și biochimie*, în care la pct. *Caracteristici analizor (componenta imunologie)*, se precizează: *Evitarea contaminării probelor prin pipetarea probelor cu vârfuri de unică folosință* (pag. 5 a caietului de sarcini).

Cu privire la această cerință se constată că autoritatea contractantă prin clarificarea la documentația de atribuire nr. TNO19110929384/ 29.09.2016, publicată în SEAP la data de 03.10.2016, pct. 2, la solicitarea de clarificări a contestatoarei, a precizat expres că *cerința tehnică a caietului de sarcini se menține așa cum a fost formulată*. Același răspuns a fost formulat și prin clarificarea nr. TNO1911014411/14.10.2016, publicată în SEAP la data de 14.10.2016, pct. 1. De asemenea, această cerință a constituit pct. 1 din notificarea prealabilă a MEDIST SA, publicată în SEAP la data de 20.10.2016 și 02.11.2016, autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 17451/18.11.2016, publicat în SEAP la data de 21.11.2016, reafirmându-și hotărârea de a păstra cerința neschimbată.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care s-a păstrat neschimbată formularea cerinței în discuție, ofertele depuse trebuiau întocmite în conformitate cu aceasta, prevedere expresă ce derivă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...),* Consiliul are în vedere că nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage după sine incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, pentru a avea o ofertă conformă participanții trebuiau să oferteze pentru acest lot echipamente care să îndeplinească inclusiv cerința în discuție: Evitarea contaminării probelor prin pipetarea probelor cu vârfuri de unică folosință, atât în ceea ce privește evitarea contaminării probelor, cât și în ceea ce privește utilizarea pentru pipetare a vârfurilor de unică folosință. Orice critică la acest moment cu privire la prevederile documentației de atribuire nu mai poate fi primită, fiind tardiv formulată, data luării la cunoștință despre această cerință fiind data publicării în SEAP a documentației, respectiv ....., conform dispozițiilor coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) și (3) cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Depunerea unei oferte în aceste condiții presupune asumarea prevederilor documentației de atribuire în integralitatea sa.

Ori, analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că se susține că este îndeplinită cerința, cu precizarea la rubrica *Observații* a următoarelor aspecte: *Ac de pipetare fără contaminare (< 0,1 ppm) Tehnologie patentă Smartwash care elimină complet riscul de contaminare (carryover < 0,1 ppm) și astfel NU sunt necesare vârfuri*

de unică folosință. Manual de operare: Secțiunea 4-5, Nota 28, Broșura 1, pag. 1, Nota 27. Pentru demonstrarea celor declarate vă atașăm "Samaple to sample carryover; A source of analytical laboratory error and its relevance to integrated clinical chemistry immunoassay systems" – Anexa 2.

Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. TNO19111302516/13.02....., i-a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței în discuție, având în vedere că afirmă că cerința este îndeplinită, prin retransmiterea broșurii indicate în propunerea tehnică cu marcarea paragrafelor care atestă îndeplinirea cerinței minime.

Prin răspunsul său, contestatoarea retransmite broșura amintită cu menționarea faptului că nu sunt necesare vârfuri de unică folosință și a faptului că *solicitarea ca sistemul să fie dotat cu vârfuri de unică folosință este restrictivă, neexistând dovezi că această tehnologie elimină complet riscul de contaminare sau că această tehnologie este superioară celei ofertate...*

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, precum și refuzul achizitoarei de a-i aduce modificări, respectiv oferta tehnică a contestatoarei și răspunsul la solicitarea de clarificare legat de cerința în discuție, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la inacceptabilitatea și necoformitatea ofertei sale este corectă.

Respectarea cerinței caietului de sarcini în discuție era obligatorie în integralitatea ei atât timp cât nu a fost contestată și s-a acceptat depunerea unei oferte în condițiile stabilite de autoritatea contractantă. De asemenea, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei că a asigurat îndeplinirea cerinței de o manieră echivalentă, deoarece echipamentul propus este o alternativă din punct de vedere al modului de îndeplinire a cerinței. S-a solicitat ca sistemul să fie dotat cu vârfuri de unică folosință pentru pipetarea probelor și s-a ofertat un echipament cu tehnologie de spălare a vârfurilor, fără vârfuri de unică folosință, situație confirmată atât de propunerea tehnică, cât și de răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare.

Ori, în acest sens sunt lipsite de echivoc dispozițiile art. 162 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanţilor să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunţul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

Cum nici în anunțul de participare și nici în documentație nu există o prevedere care să permită depunerea de oferte alternative, autoritatea contractantă nu putea accepta o ofertă precum cea a contestatoarei. În discuției, contrar alegațiilor contestatoarei nu este doar evitarea contaminării probelor, ci și cum trebuie asigurată această cerință, iar Consiliul constată că nu a fost asigurată partea a doua a cerinței, respectiv prin utilizarea vârfurilor de unică folosință. Nu este pusă la îndoială performanța echipamentului ofertat de contestatoare, ci faptul

că acesta nu îndeplinește cerințele caietul de sarcini. Dacă prin clarificările aduse documentației de atribuire achizitoarea ar fi acceptat ca evitarea contaminării probelor să fie făcută prin orice modalitate atunci oferta contestatoarei nu putea fi respinsă pentru acest motiv.

Prin urmare, oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsul ofertat este lipsit de concludența necesară pentru a confirma îndeplinirea respectivei cerințe.

Cât privește susținerile legate de tardivitatea notificării prealabile, invocată de achizitoare în răspunsul la aceasta, Consiliul constată că notificarea prealabilă a fost formulată în termenul de 5 zile impus de legiuitor prin art. 6 alin. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, se constată că autoritatea contractantă, deși a invocat această excepție în răspunsul dat notificării prealabile în discuție, în cadrul aceluiași document a tratat și fondul acesteia, iar prin punctul de vedere la contestație a tratat doar fondul renunțând la a mai invoca excepția în discuție. Atât notificarea prealabilă, cât și contestația au fost formulate în termenul legal, Consiliul pronunțându-se pe fondul contestației.

Pentru aceste motive Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.