

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.05.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21766/04.04.2025 (dosar nr. ...5), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... - Cabinet de avocat cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva comunicării nr. 7402/ 27.03.2025 și a raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziția de stații de reîncărcare și lucrări accesorii de montaj în vederea implementării proiectului «Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru localități declarate stațiuni turistice și localități aferente»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../10.12.2024, s-au solicitat următoarele:*

- anularea adresei nr. 7402/27.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii față de contestatoare;
- anularea raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;
- acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestatare a raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C. Proc. Civ;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

II. Prin contestația nr. 202/03.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 21781/04.04.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7380/ 27.03.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertelor depuse de către ofertantul ... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

- acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile din contestație, inclusiv de noi critici, în contextul în care contestatoarei i-a fost refuzat dreptul de a consulta dosarul achiziției publice,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertelor depuse de către ofertantul ...;

- anularea raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24562/15.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... – Cabinet de avocat cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... cu privire la oferta ... ca fiind lipsite de interes;

- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și

- menținerea raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse de ... în cadrul procedurii;

- *„obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../ 2025, și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21766/04.04.2025 (dosar nr. ...5), societatea ... arată că la data de 27.03.2025, în SEAP, a fost publicat raportul procedurii nr. 7380/27.03.2025, care atestă caracterul conform și admisibil al ofertei sale, dar care declară ca fiind câștigătoare oferta depusă de către Oferta desemnată câștigătoare acumulând un punctaj de 100 de puncte, pe când ofertei depuse de către contestatoare i s-au atribuit doar 97,2 puncte.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că, urmare a publicării raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, iar la data de 24.03.2025 i s-au prezentat o serie de documente (proces-verbale de evaluare și o solicitare de clarificări), însă nu i s-a acordat acces la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse și a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În aceste condiții, contestatoarea opinează că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, în considerarea aspectelor ce vor fi formulate în continuare.

... susține că oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu-i permite accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziției publice, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

În aceste condiții, ... arată că pentru a se putea prevala de confidențialitatea unei părți componente a ofertei depuse sau a ofertei în integralitate, operatorul economic este obligat să probeze această confidențialitate, nefiind suficientă simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială.

În ceea ce privește confidențialitate ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea invocă și citează din Decizia nr. 232 din 28 ianuarie 2016, emisă de Curtea de Apel Bacău, Hotărârea Neumeistr împotriva Austriei din 27 iunie 1968, seria A nr. 8, emisă de CEDO, și Decizia nr. 4718 din 12 octombrie 2015, emisă de Curtea de Apel București, precum și din D.D. Șerban „Accesul ofertanților contestatori la copiile ofertelor concurenților în litigiile privind achizițiile publice” în Revista Română de Dreptul Afacerilor nr. 5/2010 și D. Dragoș L. Farca „Principiul transparenței în dreptul achizițiilor publice în Revista Dreptul nr. 9/2018.

Mai apoi, referitor la propunerea tehnică și la informațiile privind proprietatea intelectuală, ... arată că un operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și care invocă un

drept de proprietate intelectuală cu privire la aceste informații trebuie să menționeze acest aspect la momentul depunerii și să facă dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei.

În opinia sa, în dovedirea aspectului, potrivit căruia aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei, cel ce invocă acest drept, trebuie să depună cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate în vederea înregistrării și gestionării acestor informații.

... menționează că acest aspect este reținut și de către Curtea de Apel prin decizia nr. 354/2021, subliniind că, în cazul de față, nu s-a dovedit că operatorul economic clasat pe primul loc ar fi probat confidențialitatea ofertelor depuse. În mod evident, în cazul declarării confidențialității unor componente ale ofertei, este necesar ca aceasta să fie dovedită, nefiind admisibilă o prezentare sumară, materializată într-o declarație pur formală.

Astfel, ... invocă și redă art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocând și citând din decizi ale CNSC-lui și ale instanțelor.

Totodată, precizează că dreptul său de a studia dosarul achiziției publice ar fi unul pur formal, neproducător de efecte juridice, în condițiile în care aceasta nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele ... din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

În opinia sa, având în vedere argumentele prezentate anterior, nu poate fi vorba despre o confidențialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, motiv pentru care contestatoarea avea dreptul de a cunoaște documentele depuse de către ofertanți în cadrul dosarului public al achiziției.

Un alt aspect subliniat de ... este că solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta depusă, astfel că acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate.

În aceste condiții, contestatoarea aduce în prim plan prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, context în care reiese că clarificările furnizate explicitează sau completează propunerile tehnice sau financiare, astfel că sunt parte integrantă din acestea. Prin urmare, atât timp cât art. 217 alin. (6) permite studierea propunerilor tehnice și financiare, este evident că și clarificările care au legătură cu aceste

propuneri și sunt documente componente ale propunerilor, pot fi studiate de către operatorii economici interesați.

... consideră că solicitările de clarificări îmbracă forma unor acte emise de către autoritatea contractantă, astfel că un operator economic nu are posibilitatea să declare ca fiind confidențiale eventualele acte pe care le va emite autoritatea contractantă prin raportare la oferta depusă de către el. În opinia sa, este nelegal refuzul autorității contractante de a-i permite studierea, în integralitate, a dosarului achiziției publice și, în concret, de a-i permite accesul la toate solicitările de clarificări emise și la răspunsurile primite de la ... de către autoritatea contractantă.

În plus, contestatoarea precizează faptul că dreptul la informare al persoanelor este reglementat inclusiv de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, conform art. 10 din Convenție, libertatea de expresie include și dreptul de a primi și de a comunica informații, fără vreo interferență din partea unei autorități publice, ceea ce presupune o obligație a autorităților publice de a pune la dispoziția publicului acele informații pe care le dețin deja și care sunt necesare pentru valorificarea tuturor drepturilor pe care o persoană fizică sau juridică le are.

Ori, în condițiile refuzului nejustificat al autorității contractante, contestatoarea, operator economic vătămat de decizia autorității contractante, se află în situația în care i se refuză accesul al justiție și, în concret, la un proces echitabil, aflându-se în imposibilitatea de a identifica elementele vătămătoare spre a le contesta în fața organismului de jurisdicție competent.

Or, în ceea ce privește declarația de confidențialitate de pusă de către ofertantul desemnat câștigător, susține că este una „pur formală”, în sensul în care acesta nu a dovedit în nici un fel confidențialitatea ofertei depuse.

Având în vedere aspectele anterior prezentate, precum și elementele factuale antemenționate, societatea ... solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să-i permită studierea acestuia în vederea completării contestației sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

Cu privire la repunerea în termenul legal de contestare, ... învederează următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*, în cazul de față, ... s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngrădit, în mod nejustificat, accesul. În aceste condiții, s-a

văzut nevoită să formuleze o contestație bazată pe informațiile pe care le avea cu privire la maniera în care ... obișnuiește să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să-i permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, să dispună repunerea sa în termenul legal de contestare.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut.

... invocă și redă prevederile art. 2 din „Legea nr. 99/2016”, scopul fiind, pe de-o parte asigurarea egalității de șanse dintre operatorii economici și, pe de altă parte, respectarea dezideratelor impuse prin Directivele achizițiilor publice care reprezintă, *in concreto*, o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) adaptate la specificul achizițiilor publice. Astfel, în vederea respectării, atât a legislației incidente, cât și a specificului achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziții publice trebuie să se realizeze, în mod obiectiv și echidistant.

Prin urmare, punând în prim plan respectarea tuturor dezideratelor imperative impuse de legislația în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a analiza conform și nediscriminatoriu ofertele depuse de către operatorii economici și, implicit, de a oferi o motivație reală operatorilor economici a căror ofertă nu a fost desemnată câștigătoare.

Totodată, în ipoteza în care consideră că sunt necesare informații suplimentare cu privire la oferta supusă analizei, afirmă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita toate informațiile necesare pentru a se edifica asupra conținutului concret al ofertei depuse, invocând și redând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocând și decizii ale CNSC-ului și instanței.

În aceste condiții, față de obligația autorității contractante de a exclude oferta care are un preț neobișnuit de scăzut ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a analizat și nu a coroborat fundamentarea tarifului ofertat, nici măcar prin raportare la prevederile legale privind obligațiile salariale, desemnând, în mod facil, ca fiind câștigătoare o ofertă cu un preț „irealizabil” de scăzut.

În aceste condiții, având în vedere prețul ofertat de către ..., ... avea obligația de a formula o solicitare de clarificări din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut și, subsecvent, de a conferi aplicabilitate dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Mai apoi, ... precizează că prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui

realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Astfel, este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice.

În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. ..., menționând că, în cazul de față, dat fiind că ... a oferat un preț ce reprezintă 74,4% din valoarea estimată a procedurii, un preț neobișnuit de scăzut ce nu are valența de a asigura implementarea conformă a contractului de achiziție publică supus atribuirii.

Astfel, în considerarea argumentelor anterior prezentate, ... solicită Consiliului să constate nelegalitatea poziției autorității contractante din perspectiva considerării propunerii financiare depuse de către ... ca fiind conformă prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul în care oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă de către

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la neconformitate ofertei depuse de către ...

A. Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice aparținând ..., contestatoarea învederează următoarele:

În primul rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

... afirmă că în același sens este și jurisprudența Curții de Apel Cluj, în acest sens, invocând Decizia Civilă nr.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, context în care acesta este ținut să respecte întru totul cerințele cuprinse în aceasta. În acest sens, ... invocă decizia CNSC nr....

Astfel, analizând documentația de atribuire și observând oferta depusă de către ..., ... învederează Consiliului argumentele care confirmă caracterul neconform al acestei oferte.

1. Contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și profesională

Astfel, potrivit cerinței de la punctul III 1.3.a) din fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv *„ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin 488.700 lei, fără TVA și au executat lucrări accesorii de montaj /lucrări rețele electrice în valoare de 92.576,39 lei. Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respective”*.

Cu toate acestea, ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit deținerea acestei experiențe similare sub aspectul componentei ce vizează realizarea unor lucrări accesorii de montaj/lucrări rețele electrice în valoare de 92.576,39 lei.

În aceste condiții, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare.

2. Cu privire la rapoarte de testare/certificat de conformitate/manual de utilizare, ... arată următoarele:

Mai apoi, oferta desemnată câștigătoare este neconformă și din perspectiva nedepunerii traduse în limba română rapoartelor de testare, a certificatelor de conformitate și a manualului de utilizare pentru stația ofertată BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S.

Într-adevăr, s-au depus aceste documente pentru stația BSEC- 82K (A/D/C/)3(CCS/CHA/T2)400/100S, însă având în vedere că s-au ofertat două tipuri de stații, ofertantul avea obligația de a depune documentele de certificare pentru ambele modele.

Astfel, lipsa rapoartelor de testare, a certificatelor de conformitate și a manualului de utilizare pentru stația ofertată BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei depuse de către

3. Față de agreementul tehnic pentru echipamentele speciale de marcare, contestatoarea precizează următoarele:

În primul rând, ... citează din pag. 18 și 24 din Proiectul Tehnic, arătând că, cu toate acestea, ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința în discuție, în sensul în care nu a prezentat agreementul producătorului panoului de informare solicitat, respectiv nu a prezentat certificat de constatare a performanței.

Aceste documente au fost solicitat spre a fi prezentate de către producătorul panoului, iar nicidecum de către furnizorul acestuia, producătorul fiind cel care fabrică aceste indicatoare conform

standardelor și agrementelor în vigoare, nicidecum o terță persoană, chiar dacă aceasta are un rol în cadrul pieței de deschidere (distribuitor, furnizor etc).

Or, ... nu a prezentat agrementul tehnic pentru echipamentele speciale de marcare respectiv „Benzi performante termoplastice” care vor fi utilizate pentru a marca locurile de parcare cu semnul de vehicul electric.

În aceste condiții, și sub acest aspect, apare că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

4. Cu privire la neofertarea unor materiale, ... învederează următoarele:

Contestatoarea citează din pag. 18 și 24 din Proiectul Tehnic, subliniind că, inclusiv potrivit Ghidului de Finanțare, locurile de parcare se vor marca cu culoarea verde, însă ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în oferta sa (atât din perspectiva propunerii tehnice, cât și din perspectiva propunerii financiare) materialul vopsea verde.

Ori, și din perspectiva acestor considerente, oferta desemnată câștigătoare apare ca fiind neconformă.

5. Față de indicarea documentelor care atestă îndeplinirea cerinței, ... arată următoarele:

Tot din perspectiva criticilor de neconformitate formulate la adresa ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea aduce în atenția Consiliului cuprinsul Fișei Tehnice nr. 1, respectiv Nota prin care s-a indicat modalitatea de completare a Formularului F5.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente doveditoare pentru fiecare cerință, cu indicarea documentului din care reiese îndeplinirea cerinței și a paginii la care se regăsește acesta în cadrul propunerii tehnice.

În pofida acestei cerințe exprese a documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a copia cerințele din F5 dintr-o coloană în alta, fără a îndeplini, în concret, cerința, în sensul de a indica pentru fiecare cerință, în parte, documentul care atestă îndeplinirea și numărul paginii la care acesta se regăsește.

În aceste condiții, lipsa documentelor doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerinței reprezintă un alt motiv de neconformitate al ofertei. O situație similară a analizat și Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara într-o speță de dată recentă prin decizia civilă nr. ..., în dosarul nr.

Prin urmare, completarea necorespunzătoare a Fișei Tehnice nr. 1, cu încălcarea evidentă a documentației de atribuire, reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare.

6. Referitor la modificarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea învederează următoarele:

Deși nu i s-a permis, în mod efectiv, accesul la întreg dosarul procedurii, cu ocazia studiului, a constat că ofertantului desemnat câștigător i s-au trimis o serie de solicitări de clarificări, iar prin răspunsul transmis, ofertantul și-a completat, respectiv modificat, în mod nepermis, oferta.

În concret, ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a depus și și-a completat oferta cu declarațiile de conformitate marca CE și declarații de garanție pentru firida de distribuție tip E și pentru panoul de informare.

Astfel, în primul rând, ... aduce în atenția Consiliului prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Ori, în cazul de față, alegațiile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător nu sunt apte a combate nelegalitatea demersului său de completare a ofertei.

Astfel, contestatoarea observă că în ceea ce privește declarațiile de conformitate marca CE, ... susține că în cuprinsul documentației de atribuire s-a utilizat „un timp viitor”, context în care considera că aceasta declarație va trebuie prezentată la data livrării, justificând și că firida nu este un produs de serie. Cu toate acestea, ofertantul a prezentat o declarație de conformitate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, ... solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire era clară în sensul în care ofertanții aveau obligația de a depune declarația de conformitate CE în cadrul propunerii tehnice, nedepunerea acesteia reprezentând un motiv de neconformitate.

Aceeași situație este și din perspectiva declarației de garanție, cu privire la care ofertantul ... a susținut că a acordat o garanție pe tot obiectul contractului, iar nu pe componente, însă cu toate acestea depune atașat răspunsului la solicitarea de clarificări declarația de garanție.

Față de situația declarațiilor de conformitate marca CE și a declarațiilor de garanție, se impun a fi evidențiate următoarele aspecte: încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă, prin aceea că nu a solicitat ofertantului prin solicitarea de clarificări să dovedească cum îndeplinește cerința privind declarațiile de conformitate marca CE și declarațiile de garanție, ci a solicitat direct depunerea acestora la dosarul procedurii; încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă, prin aceea că a acceptat completarea ofertei de către ... prin depunerea pe calea răspunsului la solicitările de clarificări a declarației de conformitate și a certificatului de garanție; caracterul neconform al ofertei depuse de către ..., atât din perspectiva caracterului incomplet al ofertei depuse inițial; caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către ... din perspectiva modificării/completării ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În continuare, în susținerea afirmațiilor sale invocă și citează decizii ale CNSC-ului și ale instanțelor, precum și CJUE (Cazul Manova C 336/12).

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate, atât conduita nelegală a ofertantului, care și-a modificat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și conduita nelegală a autorității contractante care, cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți, a solicitat și a permis modificarea ofertei.

B. Referitor la neconformitatea propunerii financiare, ... învederează următoarele:

În primul rând, *„(I) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Sub aspectul propunerii financiare depuse de către ofertantul desemnat câștigător se poate observa, pe de-o parte, o modificare evidentă a propunerii financiare ce se impunea a fi sancționată cu declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și o neconformitate de fond a aceleiași propuneri financiare.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate că din informațiile minime care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, reiese, în mod indubitabil, faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este neconformă, nefiind întocmită conform rigorilor și cantităților din documentația de atribuire.

În corelare cu critica de la punctul A4, ... solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în oferta sa, din perspectiva propunerii financiare de această dată, materialul vopsea verde, deși acesta era obligatoriu, în vederea marcării parcarilor destinate încărcării vehiculelor electrice.

Or, neincluderea în cuprinsul propunerii financiare a unui element obligatoriu din perspectiva obiectului procedurii achizitoriale, reprezintă un motiv evident de neconformitate a ofertei, susținând că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul ... și-a modificat propunerea financiară, atât din perspectiva prețului total ofertat, cât și din perspectiva prețului pe componente.

În concret, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a eliminat costurile cu montajul din cuprinsul propunerii financiare și a „scăzut” valoarea ofertată de la 468282,07 RON la suma de 466405,82 RON.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice care este motivul pentru care în devizul general privind cheltuielile necesare realizării și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ofertantul a trecut la poziția 4.2 „*montaj utilaje echipamente tehnologice și funcționale*” valoarea de 16.000 RON, însă în centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări obiect pentru toate stațiile de reîncărcare la poziția 4.2 valoarea este 0. Răspunzând la această solicitare de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a arătat că la listarea formularelor de deviz, programul nu a preluat în centralizatoarele aferente fiecărei stații valoarea montajului, însă valoarea montajului se regăsea deja atât în deviz, cât și în centralizatorul total, astfel omisiunea din centralizatoarele pe stație nu poate fi considerată o eroare, ci un viciu de formă. Totodată, ofertantul a depus formularele F1, F2, F3, F4 în care „viciul de formă” ar fi fost corectat.

... observă astfel că în cazul ambelor modificări ale propunerii financiare, ofertantul se prevalează de intervenirea unui „viciu de formă”, însă modificările operate de către ... nu pot fi catalogate ca vicii de formă, reprezentând veritabile modificări ale propunerii financiare.

Mai apoi, în cuprinsul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ANAP reține că „*Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate*”

Or, în cazul de față nu se poate discuta despre „erori aritmetice de calcul”, ci despre ofertarea necorespunzătoare, respectiv neofertarea unor elemente de cost și, implicit, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, conduită care nu se poate subsuma unor vicii de formă care să înlăture caracterul neconform al propunerii financiare depuse de către

Totodată, cu privire la obligativitatea respectării documentației de atribuire și imposibilitatea îndreptării unor vicii de formă în condițiile unei cerințe exprese și necontestate a documentației de atribuire, ... invocă și redă decizia CNSC nr. ... din 18.06.2024 și decizia civilă nr. 563/14.10.2024, emisă de Curtea de Apel Iași.

În aceste condiții, contestatoarea solicită CNSC să constate caracterul neconform și inacceptabil al propunerii financiare depuse de către

... reiterează faptul că societatea sa nu a avut acces la dosarul achiziției publice, context în care prin raportare la dispozițiile art. 186 alin. (1) Codul de Procedură Civilă și la aspectele evidențiate la capitolul II care atestă caracterul neconfidențial al ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 12.576,57 lei.

Prin corespondență înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22861/08.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211194564/1 din 04.04.2025, în valoare de 12.576,57 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 8635/08.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22992/08.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia

„1.(4) Ca urmare a publicării raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, subscrisa am formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, iar la data de 24.03.2025 ni s-au prezentat o serie de documente (procese verbal de evaluare și o solicitare de clarificări) însă nu ni s-a acordat acces la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse și a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări.” ... susține că în data de 27.03.2025 i s-a solicitat de către ... accesul la dosar, solicitarea având nr. de înregistrare 7459/27.03.2025 emis de ..., în aceeași zi autoritatea contractantă a permis accesul la dosar prin adresa cu nr. 7473/27.03.2025. La data de 28.03.2025, conform împuternicirii, prezentate către ..., s-a prezentat la sediul său dl. Boteanu Cornel-Ionel, căruia i s-au pus la dispoziție spre studiu și luare de notițe toate documentele solicitate la momentul respectiv.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„II Având în vedere aspectele anterior prezentate, precum și elementele factual antemenționate, solicităm Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să ne permită studierea acestuia în vederea completării prezentei Contestații sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.”*, autoritatea contractantă aduce în discuție punctul 2.4.8 din cadrul raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, prin care comisia de evaluare constată ca fiind confidențiale următoarele:

- Documentele de calificare - conțin date cu caracter personal;
- Informații despre resurse și personal - paginile 206-210 din documentul 02.oferta tehnică și anexe-....pdf, deoarece conțin date cu caracter personal;
- Angajamente și declarații - paginile 250-257 din documentul 02.oferta tehnică și anexe-....pdf, deoarece conțin date cu caracter personal;
- Documente, diplome, adeverințe - paginile 400-432 și 446-511 din documentul 02.oferta tehnică și anexe-....pdf, deoarece conțin date cu caracter personal;

- Răspunsul din data de 05.03.2025 pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut - confidențial conform solicitării de păstrare a confidențialității prețurilor de la ...;

- Documente suport DUAЕ - conțin date cu caracter personal;

- Rapoarte de testare - paginile 700-1518 și 1521-1529 din documentul 02.oferta tehnică și anexe-....pdf, deoarece conțin poze ale componentelor și a structurii electrice interne ce pot fi asimilate cu desene și modele industriale și pentru care a fost prezentată o solicitare de păstrare a confidențialității pentru testele, rapoartele tehnice și secretele de fabricație ale producătorului de stații de reîncărcare.

Declararea acestor documente ca fiind confidențiale nu afectează principiul transparenței și nu îngrădesc dreptul ofertanților de a formula contestații, întrucât toate informațiile solicitate în documentația de atribuire au fost demonstrate prin certificate/declarații de conformitate/atestare, rapoartele de testare nefiind obligatorii a fi prezentate în cadrul ofertelor depuse.

Totodată, în data de 27.03.2025 s-a dat curs cererii lui ... pentru studierea dosarului, adresă înregistrată cu nr. 7459/ 27.03.2025, răspunsul din partea autorității contractante având nr. 7473/27.03.2025. La data de 28.03.2025, conform împuternicirii prezentate către ..., s-a prezentat la sediul său dl. Boteanu Cornel-Ionel, căruia i s-au pus la dispoziție spre studiu și luare de notițe toate documentele solicitate la momentul respectiv, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale de către comisia de evaluare pentru care există și documente doveditoare ale confidențialității. Documentele doveditoare nu au fost cerute de către împuternicitul lui ... pentru a fi studiate.

Documentele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt prezentate în propunerea tehnica la paginile 222; 224; 229 și 634.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „III (34) Or, în cazul de față, subscrisa ne-am aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care ne-a îngrădit în mod nejustificat accesul. În aceste condiții, ne-am văzut nevoiți să formulăm o contestație bazată pe informațiile pe care le avem cu privire la maniera în care ... obișnuiește să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii.”

... consideră că nu a îngrădit accesul, astfel că din punctul său de vedere, ... a putut lua la cunoștință toate actele pe baza cărora putea fi formulată o contestație, fără a fi nevoie de repunerea în termen.

Împuternicitului i s-au pus la dispoziție spre studiu și luare de notițe toate documentele solicitate la momentul respectiv.

Ori, chiar dacă acum i se impută îngrădirea la anumite părți din dosarul achiziției, acest lucru se datorează lipsei de solicitare din partea împuternicitului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „IV. (47) Or, în cazul de față, dat fiind că ... a oferat un preț ce reprezintă 74,4% din valoarea estimată a procedurii, un preț neobișnuit de scăzut ce nu are valența de a asigura implementarea conformă a contractului de achiziție publică supus atribuirii.”, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de către ..., prin adresa nr. 4635/03.03.2025. A constatat că oferta depusă este în procent de 74,4% față de valoarea estimată a achiziției.

Prin răspunsul său din data de 05.03.2025 de la criteriul 6 din procesul-verbal etapa financiară, ofertantul prezintă informațiile solicitate: „prin adresa de justificare preț ofertantul declară că oferta este bazată pe prețuri certe/clare - ofertantul deține stațiile pe stoc - la care a adăugat toate costurile necesare executării contractului (referitoare la transport, asigurarea mărfii livrate, instalare etc.) precum și obținerea unui profit, iar societatea nu beneficiază de un ajutor de stat. Prezintă un tabel cu defalcare adaos comercial (transport, montare, instalare, punere în funcțiune, instruire, etc.) și dovada preț de achiziție. Prezintă dovezi deținere pe stoc.” Comisia de evaluare a concluzionat faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări propunerea financiară a lui ... cu subcontractant ... îndeplinește toate cerințele minime.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „V.A. Neconformitatea propunerii tehnice – 1. Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și profesională”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

... a invocat caracterul neconform al propunerii tehnice câștigătoare, însă experiența similară a ofertantului ... este prezentată în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE la pagina 6 din document. Conform documentelor prezentate, ofertantul face dovada experienței similare pentru ultimii 3 ani, în valoare de 1.260.501,66 lei, fără TVA pentru produse similare (stații de reîncărcare) și 552.163,49 lei, fără TVA pentru lucrări accesorii de montaj/lucrări rețele electrice la nivelul a cinci contracte.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „2. Astfel, lipsa rapoartelor de testare, a certificatelor de conformitate și a manualului de utilizare pentru stația oferată BSEC82K(A/D)2(CCS)400/IOOOS reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei”, autoritatea contractantă subliniază că pentru a aplica un tratament egal și a respecta principiul egalității și ținând cont de faptul că în perioada 2023-2024 la nivel național, au fost contestate documentațiile de atribuire ale procedurilor de achiziție publică, având ca obiect stațiile de reîncărcare, cum ar fi cele cu nr. de înregistrare la CNSC 61817/13.11.2023,

71065/29.12.2023, 11553/23.02.2024 și 41326/02.07.2024, ... a decis următoarele:

- actualizarea cerințelor/specificațiilor tehnice similare cu cele din documentațiile de mai sus conform dispozițiilor din deciziile CNSC aferente, prin inserarea sintagmei „se va renunța la obligativitate” atât timp cât ele pot fi considerate că duc la restrângerea concurenței sau pot face referire la un anumit producător;

- permiterea depunerii de oferte alternative la specificațiile la care se face referire mai sus cu condiția ca acestea să nu modifice rezultatele finale ale proiectului, așa cum a fost ei acceptat de către partea finanțatoare, dacă potențialii ofertanți consideră că se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- modificările acceptate vor fi doar cele ce nu au impact asupra obiectivelor asumate de către beneficiar;

- ofertanții ce vor depune oferte alternative, vor prezenta, pe lângă o declarație pe propria răspundere că respectă rezultatele finale ale proiectului tehnic nr. 83.2/27.10.2023 elaborat de ... cât și încadrarea în obiectivele programului AFM al cărui beneficiar este

Conform caietului de sarcini: *„Specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare ce se regăsesc în PT 83.2/27.10.2023 la care autoritatea contractantă renunță a le considera obligatorii conform motivării mai sus menționate sunt următoarele: 14. Se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC (ENIEC 61000- 6-3:2021; EN IEC 61000-6-1:2019; EN IEC 61000-3-2:2019+A1:2021; EN IEC 61000-3-3:2013+A2:2021) și LVD (EN IEC 61851-1:2019; EN IEC61851-23:2014; EN IEC 61851- 24:2014)-se va renunța la obligativitate (pag. 38, 40, 60, 62).”*

Având în vedere cele menționate mai sus, rapoartele de testare nu sunt obligatorii, cu toate acestea ofertantul a prezentat rapoarte de testare la pagina 798 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește certificatele de conformitate, acestea sunt în limba română pentru ambele tipuri de SR-uri la pagina 647 și paginile 655-665 din propunerea tehnică prezentată de

La pagina 17 din caietul de sarcini este menționat manualul de utilizare a produselor ce trebuie furnizat autorității contractante și faptul că toate produsele incluse în prezentul contract vor fi furnizate împreună cu documentația adecvată, în limba română sau traduse de către un traducător autorizat. Din cele prezentate mai sus reiese că manualul de utilizare trebuie să fie furnizat cel mai târziu o dată cu produsul și nu obligatoriu din faza de analiză a ofertelor. Ofertantul la pagina 38 din propunerea tehnică și anexe ... menționează că manualul de utilizare i-l va preda o dată cu livrarea produsului.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „3.(61) și (63) Nu a prezentat acordul producătorului panoului de informare solicitat, respectiv nu a prezentat certificat de constatare a performanței. Nu a prezentat acordul tehnic pentru echipamentele speciale de marcare respectiv «Benzi performante termoplastice» care vor fi utilizate pentru a marca locurile de parcare cu semnul de vehicul electric”, autoritatea contractantă susține că pentru a aplica un tratament egal și a respecta principiul egalității și ținând cont de faptul că în perioada 2023-2024 la nivel național, au fost contestate documentațiile de atribuire ale procedurilor de achiziție publică având ca obiect stațiile de reîncărcare, cum ar fi cele cu nr. de înregistrare la CNSC 61817/13.11.2023, 71065/29.12.2023, 11553/23.02.2024 și 41326/02.07.2024, ... a decis următoarele:

- actualizarea cerințelor/specificațiilor tehnice similare cu cele din documentațiile de mai sus conform dispozițiilor din deciziile CNSC aferente, prin inserarea sintagmei „se va renunța la obligativitate” atât timp cât ele pot fi considerate că duc la restrângerea concurenței sau pot face referire la un anumit producător;

- permiterea depunerii de oferte alternative la specificațiile la care se face referire mai sus cu condiția ca acestea să nu modifice rezultatele finale ale proiectului, așa cum a fost el acceptat de către partea finanțatoare, dacă potențialii ofertanți consideră că se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- modificările acceptate vor fi doar cele ce nu au impact asupra obiectivelor asumate de către beneficiar;

- ofertanții ce vor depune oferte alternative, vor prezenta, pe lângă o declarație pe propria răspundere că respectă rezultatele finale ale proiectului tehnic nr. 83.2/27.10.2023 elaborat de ... cât și încadrarea în obiectivele programului AFM al cărui beneficiar este Conform caietului de sarcini: „Specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare ce se regăsesc în PT 83.2/27.10.2023 la care autoritatea contractantă renunță a le considera obligatorii conform motivării mai sus menționate sunt următoarele:

16. Pentru a le pune pe piață producătorii trebuie să dețină - Certificat de conformitate care atestă că produsele sunt în concordanță cu cerințele SR 1848-1, 2, 3:2011 și Certificat de Constanța a Performanței, care atestă că produsele respectă condițiile de calitate din EN12899-1/2007 - se va citi Pentru îndeplinirea cerințelor anterioare, ofertanții vor prezenta documente doveditoare, cu excepția declarației pe propria răspundere, care atestă că produsele sunt în concordanță cu cerințele SR 1848-1, 2, 3:2011 și EN 12899-1/2007 (pag. 18).

17. Se va prezenta acordul tehnic pentru echipamente speciale de semnalizare - se va citi Pentru îndeplinirea cerințelor anterioare,

ofertanții vor prezenta documente doveditoare (cu excepția declarației pe propria răspundere), care atestă că produsele sunt în concordanță cu cerințele SR 1848-7:2015/A91:2021.

Având în vedere mențiunile prezentate în caietul de sarcini, ... a fost informată despre faptul că s-au solicitat doar documente doveditoare pentru îndeplinirea concordanței cu SR 1848-1,2,3:2011 și EN 12899-1/2007 și a SR 1848-7:2015/A91:2021.

Ofertantul prezintă în propunerea tehnică la pagina 586-591 un document de la producător însușit de acesta, prin care confirmă existența îndeplinirii tuturor cerințelor de calitate pentru panouri. Acest aspect a fost menționat și în procesul-verbal tehnic la punctul 9 pagina 42.

Totodată, ... prezintă la pagina 604 din propunerea tehnică Certificatul de Conformitate nr. 026V/22.09.2023 pentru SR 1848-1,2,3:2011 și la pagina 606 certificatul de constanță a performanței 1833-CPR-2015 pentru EN 12899-1/2007, la pagina 610 este prezentat Certificatul de Constanță a performanței 1833-CPR-0016 pentru îndeplinirea EN 12899-1/2007, certificatul 1833-CPR-2017, 1833-CPR-0018, 1833-CPR-0019, 1833-CPR-0020. La paginile 71 și 301 sunt prezentate Standarde de marcare rutiere SR 1848/7.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „4. (66) Astfel, inclusiv potrivit Ghidului de Finanțare, locurile de parcare se vor marca cu culoarea verde, însă ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în oferta sa (atât din perspectiva propunerii tehnice, cât și din perspectiva propunerii financiare) materialul vopsea verde.”

... aduce în atenție faptul că materialul vopsea verde nu a fost menționat de către însăși ..., conform solicitării de clarificări nr. 4633/03.03.2025.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul ... a prezentat, atât în propunerea tehnică la pagina 93, 531, 549, 562 și 572 materialul vopsea verde, cât și în propunerea financiară la paginile 25, 43, 56, 66.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „5. (69) Astfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente doveditoare pentru fiecare cerință, cu indicarea documentului din care reiese îndeplinirea cerinței și a paginii la care se regăsește acesta în cadrul propunerii tehnice”, ... reiterează că pentru a aplica un tratament egal și ținând cont de faptul că în perioada 2023-2024 la nivel național, au fost contestate documentațiile de atribuire ale procedurilor de achiziție publică, având ca obiect stațiile de reîncărcare, cum ar fi cele cu nr. de înregistrare la CNSC 61817/13.11.2023, 71065/29.12.2023, 11553/23.02.2024 și 41326/02.07.2024, autoritatea contractantă a decis următoarele:

- actualizarea cerințelor/specificațiilor tehnice similare cu cele din documentațiile de mai sus conform dispozițiilor din deciziile CNSC aferente, prin inserarea sintagmei „se va renunța la obligativitate” atât timp cât ele pot fi considerate că duc la restrângerea concurenței sau pot face referire la un anumit producător;

- permiterea depunerii de oferte alternative la specificațiile la care se face referire mai sus cu condiția ca acestea să nu modifice rezultatele finale ale proiectului așa cum a fost el acceptat de către partea finanțatoare, dacă potențialii ofertanți consideră că se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- modificările acceptate vor fi doar cele ce nu au impact asupra obiectivelor asumate de către beneficiar;

- ofertanții ce vor depune oferte alternative, vor prezenta, pe lângă o declarație pe propria răspundere că respectă rezultatele finale ale proiectului tehnic nr. 83.2/27.10.2023 elaborat de ... cât și încadrarea în obiectivele programului AFM al cărui beneficiar este

Conform caietului de sarcini: *„Specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare ce se regăsesc în PT 83.2/27.10.2023 la care autoritatea contractanta renunță a le considera obligatorii conform motivării mai sus menționate sunt următoarele: 15. Toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate”* - se va renunța la mențiunea că nu se va accepta prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări de confirmare sau de completare pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică. (pag. 38, 40, 60, 62). Totodată au fost excluse și punctele 3.6 din fișele tehnice.

Nota este parte din proiectul tehnic ce a fost modificat/actualizat prin eliminarea cerințelor ce restrângeau concurența sau împiedicau respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor achizițiilor publice așa cum sunt prezentate în Legea nr. 98/2016: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Astfel, ... conchide că fișa tehnică a fost completată corect, este susținută de documente doveditoare pentru fiecare specificație declarată, documente ce au fost ușor de găsit datorită OPIS-ului ofertelor, iar pentru declararea unei oferte ca fiind neconformă autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare simplificat următoarele:

- toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate - se va renunța la mențiunea că nu se va accepta prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate, deoarece autoritatea contractantă are

dreptul de a solicita clarificări de confirmare sau de completare pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, (pag. 38, 40, 60, 62);

- modalitatea de prezentare a propunerii tehnice a fost stabilită prin fișa de date a achiziției la punctul IV 4.1. Prezentarea ofertei tehnice și nu poate fi impusă de către proiectant prin notele fișelor tehnice. Autoritatea contractantă a permis depunerea de oferte alternative.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „6. (75) *În concret, ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a depus și și-a completat oferta cu declarațiile de conformitate marca CE și declarații de garanție pentru firida de distribuție tip E și pentru panoul de informare.*” ... consideră că baza a deciziei de a încadra modificările ca viciu de formă și nu ca abatere tehnică minoră art. 134 alin. (7), adică excepțiile de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395 coroborat cu alin. (8) al aceluiași articol. Cu toate acestea, prin răspunsul său, ofertantul nu a modificat propunerea tehnică, solicitările de clarificare fiind cu scopul de confirma cele constatate pe parcursul propunerii tehnice.

Astfel că, declarația de garanție prezentată inițial pentru toate produsele este conformă și pentru firidă și pentru panoul de informare aceste 2 elemente făcând parte din obiectul contractului, denumite în continuare produse.

Or, așa cum arată ofertantul în răspunsul său, la paginile 604-633 din propunerea tehnică există certificatele de conformitate pentru panoul de informare. Tot în răspunsul de clarificări nr 4068/24.02.2025 menționează faptul că firida de distribuție este un produs făcut la comanda pentru care se emite certificat CE în momentul în care se va produce, dacă, contractul se va perfecta, cu toate acestea pune la dispoziție un model de certificat din partea producătorului.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia

„V.B Neconformitatea propunerii financiare

(89) *Mai mult decât atât, în corelare cu critica de la punctul A4, rugăm Consiliul să constate că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în oferta sa, din perspectiva propunerii financiare de această dată, materialul vopsea verde, deși acesta era obligatoriu în vederea marcării parcărilor destinate încărcării vehiculelor electrice.*”, ... aduce în atenție faptul că materialul vopsea verde nu a fost menționat de către însăși contestatoarea ..., conform solicitării de clarificări nr. 4633/03.03.2025. Ofertantul ... a prezentat atât în propunerea tehnică la pagina 93, 531, 549, 562 și 572 materialul vopsea verde, cât și în propunerea financiară la paginile 25, 43, 56, 66.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „(92) *În concret, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a eliminat costurile cu montajul din cuprinsul propunerii financiare și a «scăzut» valoarea ofertată de la 468282,07 RON la suma de 466405,82 RON.*”, autoritatea

contractantă subliniază că potrivit caietului de sarcini pagina 5 achiziția de ansamblu de sistem fotovoltaic nu face obiectul prezentei proceduri coroborat cu clarificarea trimisă de ofertant prin care elimină panoul din propunerea financiară, reiese că propunerea financiară este conforma caietului de sarcini.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „(93) Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice care este motivul pentru care în devizul general privind cheltuielile necesare realizării și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ofertantul a trecut la poziția 4.2 «montaj utilaje echipamente tehnologice și funcționale» valoarea de 16.000 RON, însă în centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări obiect pentru toate stațiile de reîncărcare la poziția 4.2 valoarea este 0. Răspunzând la această solicitare de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a arătat că la listarea formularelor de deviz, programul nu a preluat în centralizatoarele aferente fiecărei stații valoarea montajului, însă valoarea montajului se regăsea deja atât în deviz, cât și în centralizatorul total, astfel omisiunea din centralizatoarele pe stație nu poate fi considerată o eroare, ci un viciu de formă. Totodată, ofertantul a depus formularele F1 F2 F3 F4 în care «viciul de formă» ar fi fost corectat,

(94) Observăm astfel că în cazul ambelor modificări ale propunerii financiare, ofertantul se prevalează de intervenirea unui «viciu de formă», însă modificările operate de către ... nu pot fi catalogate ca vicii de formă, reprezentând veritabile modificări ale propunerii financiare.”, ... consideră că baza a deciziei de a încadra modificările ca viciu de formă și nu ca abatere tehnică minoră art. 134 alin. (7), adică excepțiile de la Art. 134 alin. (6) din HG nr. 395 coroborat cu alin. (8) ai aceluiași articol. În luarea acestei decizii s-a consultat și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciul de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluarea a ofertelor.

Valoarea de 16.000 lei s-a regăsit de la început în centralizatoare astfel că propunerea financiară nu s-a modificat.

Ca urmare a motivațiilor prezentate în cuprinsul contestației de către ..., autoritatea contractantă, prin prezentul punct de vedere a expus starea de fapt a etapelor desfășurării prezentei proceduri de atribuire în cadrul căreia:

- a respectat legislația incidentă cu privire la asigurarea tuturor principiilor ce guvernează achizițiile publice, prevăzute la art. (2) alin. 2 din Legea 98/2016;

- a respectat obligațiile cu privire la transmiterea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii de atribuire către toți candidații, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin intermediul facilităților puse la dispoziție de către A.D.R. prin platforma SEAP;

- a decis solicitarea de clarificări de confirmare și/sau de completare conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificări necesare în cadrul etapelor de evaluare a ofertelor;

- a admis răspunsurile primite și a declarat ofertele ca fiind conforme, deoarece neclaritățile constatate au fost doar vicii de formă sau abateri tehnice minore, întrucât trimiterea acestora nu a modificat propunerile tehnice, conform prevederilor art. 134 alin (7) și alin. (8) din HG 395/2016;

- a admis ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ..., ofertă net superioară față de cea a ofertantului contestatar din punct de vedere a îndeplinirii factorilor de evaluare conform criteriului de atribuire stabilit în cadrul procedurii de atribuire, primind cel mai mare punctaj la componenta financiară;

- a declarat câștigătoare oferta cu „cel mai bun raport calitate – preț”, întrucât stațiile de reîncărcare fac parte din categoria de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, conform Anexei nr. 2 la HG395/2016;

- a acționat cu respectarea principiilor de eficiență, eficacitate și economicitate conform Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 21766/04.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 25.04.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.04.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26794/25.04.2025, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

În ceea ce privește critica evidențiată la pct. 5 în cuprinsul contestației, ... învederează Consiliului faptul că ulterior studierii documentelor care i-au fost puse la dispoziție, se confirmă faptul că fișele tehnice F5 prezentate în cadrul propunerii tehnice nu au fost completate, în mod corespunzător, prin indicarea documentelor care justifică îndeplinirea cerinței, respectiv prin indicarea paginii la care documentele justificative se regăsesc.

În opinia sa, completarea necorespunzătoare a Fișei Tehnice nr. 1, cu încălcarea evidentă a documentației de atribuire, reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare.

Cu privire la modificarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, ... precizează următoarele:

Ulterior studierii documentelor care i-au fost puse la dispoziție, a constatat faptul că analizând răspunsul la solicitările de clarificări nr.

3774/18.02.2025 se poate constata faptul că ofertantul și-a completat, respectiv modificat propunerea tehnică, în sensul în care, prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 3 au fost depuse declarația de conformitate pentru Panoul informare stație de reîncărcare, cu toate că această declarație a fost solicitată prin Fișa Tehnică nr. 5 punctul 3.1., parte a documentației de atribuire asumată și necontestată de către ofertant.

De asemenea, contestatoarea arată că certificatul de conformitate nr. 026V/22.09.2023 nu este un certificat valabil, în sensul în care certificat este scris clar faptul că valabilitatea prezentului certificat este atestată de obținerea vizelor anuale, însă acesta nu are viză anuală din anul 2024.

Totodată, ... arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, ofertantul a prezentat o declarație de garanție emisă de ..., iar nu de către producătorul panoului Ori, este evident că declarația de garanție se emite de către producătorul panoului, iar nu de către ofertant.

Astfel, se poate constata faptul că nici măcar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a fost prezentată o declarație de conformitate pentru panoul de informare, astfel cum a fost solicitat prin Fișa Tehnică nr. 5 punctul 3.1.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări numărul 5 și 6, ofertantul a completat propunerea tehnică prin prezentarea de declarației de conformitate și a declarației de garanție pentru firida de distribuție.

Prin adresa nr. 9858/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27142/28.04.2025, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la notele scrise depuse de ..., arătând următoarele:

În ceea ce privește critica evidențiată la pct. 5 în cuprinsul contestației, învederam Consiliului faptul că ulterior studierii documentelor care ne-au fost puse la dispoziție, se confirmă faptul că fișele tehnice F5 prezentate în cadrul propunerii tehnice nu au fost completate în mod corespunzător prin indicarea documentelor care justifică îndeplinirea cerinței, respectiv prin indicarea paginii la care documentele justificative se regăsesc.

Autoritatea contractantă arată că nota este parte din proiectul tehnic ce a fost modificat/actualizat prin eliminarea cerințelor ce restrângeau concurența sau împiedicau respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt prezentate în Legea 98/2016.:

Astfel, ... conchide că fișa tehnică a fost completată corect, este susținută de documente doveditoare pentru fiecare specificație declarată, documente ce au fost ușor de găsit datorită Opis-ului ofertelor, iar

pentru declararea unei oferte ca fiind neconformă autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare simplificat următoarele:

- toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate - se va renunța la mențiunea că nu se va accepta prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări de confirmare sau de completare pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică. (pag. 38, 40, 60, 62);

- modalitatea de prezentare a propunerii tehnice a fost stabilită prin fișa de date a achiziției la punctul IV 4.1. Prezentarea propunerii tehnice și nu poate fi impusă de către proiectant prin notele fișelor tehnice;

- autoritatea contractantă a permis depunerea de oferte alternative.

Totodată, ... consideră că principiul tratamentului egal și cel al proporționalității s-a respectat întru totul, deoarece în fișele tehnice completate de ..., deși menționase paginile unde se regăsesc documentele în propunerea tehnică, aceste pagini nu erau corecte, documentele nefiind găsite la acele pagini sau nefiind depuse deloc, aceste mențiuni fiind susținute de solicitările de clarificări nr.3772/18.02.2025. Astfel, s-a constatat de către comisia de evaluare că ambii ofertanți nu au înțeles pe deplin notele de subsol ale proiectantului. ... opiniază că situația prezentată de ... ca fiind similară, respectiv cea din cadrul dosarului nr. ..., constituit la Curtea de Apel București, nu este relevantă pentru situația de față, deoarece autoritatea contractantă nu a susținut notele de subsol prin documentația de atribuire și chiar a dat posibilitatea ofertanților să depună oferte alternative la proiectul tehnic cu condiția de a nu schimba cerințele stabilite în contractul de finanțare cu Administrația Fondului pentru Mediu.

➤ (2) *Prin urmare, completarea necorespunzătoare a fișei tehnice nr. 1, cu încălcarea evidentă a documentației de atribuire, reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare.*

Or, pentru declararea unei oferte ca fiind neconformă autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare simplificat următoarele:

- Toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate - se va renunța la mențiunea că nu se va accepta prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări de confirmare sau de completare pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.(pag. 38, 40, 60, 62)

- Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice a fost stabilită prin fișa de date a achiziției la punctul IV 4.1. Prezentarea ofertei tehnice și nu poate fi impusă de către proiectant prin notele fișelor tehnice.

- Autoritatea contractantă a permis depunerea de oferte alternative la proiectul tehnic.

Din acest punct de vedere comisia de evaluare a decis că nu există niciun motiv de neconformitate cu privire la fișele tehnice, toate informațiile necesare regăsindu-se în propunerile tehnice.

- (3) *Referitor la critica evidențiată la pct. 6 din cuprinsul contestației, învedereăm Consiliului faptul că ulterior studierii documentelor care ne-au fost puse la dispoziție, am constatat faptul că analizând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 377-1/18.02.2025 se poate constata faptul că ofertantul și-a completat, respectiv modificat propunerea tehnică, în sensul în care prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 3 au fost depuse declarația de conformitate pentru Panoul informare stație de reîncărcare, cu toate că această declarație a fost solicitată prin fișa tehnică nr. 5 punctul 3.1, parte a documentației de atribuire asumată și necontestată de către ofertant.*

Or, așa cum arată ofertantul în răspunsul său, la paginile 604-633 din propunerea tehnică inițială există certificatele de conformitate pentru panoul de informare. Prin răspunsul său ofertantul doar retransmite certificate și acest fapt nu conduce la completarea ofertei.

- (4) *Totodată, arătăm că certificatul de conformitate nr. 026V/22.09.2023 nu este un certificat valabil, în sensul în care certificat este scris clar faptul că valabilitatea prezentului certificate este atestată de obținerea vizelor anuale, însă acesta nu are viza anuală din anul 2024.*

... arată că potrivit Legii nr. 101/2016 art. 21 alin. (3) - „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”, ori situația indicată mai sus nu este prezentată în contestația nr. 8330/04.04.2025 formulată de

Cu toate acestea, în cazul în care Consiliul aprobă cererea făcută de ..., autoritatea contractantă opinează că un ofertant nu poate fi exclus fără a i se cere clarificări.

- (5) *De asemenea, arătăm că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, ofertantul a prezentat o declarație de garanție emisă de SC ..., iar nu de către producătorul panoului Ori, este evident că declarația de garanție se emite de către producătorul panoului, iar nu de către ofertant.*

... arată că potrivit caietului de sarcini s-a făcut distincția între garanția legală și garanția tehnică (pag 7) și coroborat cu factorul de evaluare nr. P1, ofertantul a prezentat declarație extinsă a produselor, dar care include și lucrările accesorii. Garanția tehnică oferită de

producător vine o dată cu produsul, la livrare, dar în relația contractuală nu este suficientă, declarația emisă de ..., fiind net superioară.

- (6) *Astfel se poate constata faptul că nici măcar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a fost prezentată o declarație de conformitate pentru panoul de informare, astfel cum a fost solicitat prin fișa tehnică nr. 5 punctul 3.1.*

Autoritatea contractantă menționează că așa cum arată ofertantul în răspunsul său, la paginile 604-633 din propunerea tehnică inițială există certificatele de conformitate pentru panoul de informare. Prin răspunsul său ofertantul doar retransmite certificate și acest fapt nu conduce la completarea ofertei.

- (7) *Totodată, arătăm că prin răspunsul la solicitările de clarificări numărul 5 și 6, ofertantul a completat propunerea tehnică prin prezentarea de declarației conformitate și a declarației garanție pentru Firida de distribuție.*

... susține că ofertantul nu a modificat propunerea tehnică, solicitările de clarificare fiind cu scopul de confirma cele constatate pe parcursul propunerii tehnice. Astfel că, declarația de garanție prezentată inițial pentru toate produsele este conformă și pentru firidă și pentru panoul de informare aceste 2 elemente făcând parte din obiectul contractului, denumite în continuare produse. Așa cum arată ofertantul în răspunsul său, la paginile 604-633 din propunerea tehnică există certificatele de conformitate pentru panoul de informare.

- (8) *În concluzie, având în vedere considerentele prezentate în cadrul prezentului dosar, solicităm admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată și, în consecință, (1) anularea Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii; (2) Anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia și/sau reprezintă parte componentă a raportului proceduri și (3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.*

Ca urmare a motivațiilor prezentate în cuprinsul contestației de către ..., autoritatea contractantă susține că a expus starea de fapt a etapelor desfășurării prezentei proceduri de atribuire în cadrul căreia:

- a respectat legislația incidentă cu privire la asigurarea tuturor principiilor ce guvernează achizițiile publice, prevăzute la art. (2) alin. 2 din Legea 98/2016;

- a respectat obligațiile cu privire la transmiterea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii de atribuire către toți candidații, conform art. 215 din Legea 98/2016, prin intermediul facilităților puse la dispoziție de către A.D.R. prin platforma SEAP;

- a decis solicitarea de clarificări de confirmare și/sau de completare conform art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, clarificări necesare în cadrul etapelor de evaluare a ofertelor;

- a admis răspunsurile primite și a declarat ofertele ca fiind conforme, deoarece neclaritățile constatate au fost doar vicii de formă sau abateri tehnice minore, întrucât trimiterea acestora nu a modificat propunerile tehnice, conform prevederilor art. 134 alin (7) și alin. (8) din HG 395/2016;

- a admis ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ..., ofertă net superioară față de cea a ofertantului contestatar din punct de vedere a îndeplinirii factorilor de evaluare conform criteriului de atribuire stabilit în cadrul procedurii de atribuire, primind cel mai mare punctaj la componenta financiară;

- a declarat câștigătoare oferta cu „cel mai bun raport calitate – preț” întrucât stațiile de reîncărcare fac parte din categoria de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, conform Anexei nr. 2 la HG395/2016;

- a acționat cu respectarea principiilor de eficiență, eficacitate și economicitate conform Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28189/30.04.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor.

II. Prin contestația nr. 202/03.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21781/04.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei depusă de

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea prezintă argumente în susținerea inadmisibilității și neconformității ofertei

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 12.576,57 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației sale.

Prin adresa nr. 8656/08.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22986/08.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prezentând aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei depusă de

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la fondul cauzei.

Prin adresele nr. 8635/08.04.2025 și nr. 8656/08.04.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 23255/09.04.2025 și nr. 23256/09.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23989/11.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211203669/1 din

08.04.2025, în valoare de 12.576,58 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24562/15.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... cu privire la oferta ... ca fiind lipsite de interes;

- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și

- menținerea raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse de ... în cadrul procedurii;

- *„obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.*

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la excepția lipsei de interes, ... invocă și redă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, precum și art. 32 alin. (1) lit. d), respectiv art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

În acest sens, intervenienta precizează următoarele:

- Prin raportare la condiția caracterului personal al interesului, doctrina reține că printr-un demers în justiție nu se poate urmări salvagardarea legii în general, ci reclamantul trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese, astfel, reclamantul trebuie să justifice interesul în persoana sa.

- În plus, este relevant a fi menționat că Legea nr. 101/2016 recunoaște doar contenciosul subiectiv, întemeiat pe dreptul subiectiv sau interesul legitim, în sensul în care Legea nu recunoaște contestația lipsită de interes propriu al autorului.

- Cu privire la acest aspect, în doctrină se reține că: *„pentru existența interesului este necesar ca reclamantul să obțină un anumit beneficiu în cazul admiterii acțiunii. Dacă soluționarea unei cauze ar fi de fapt redundantă pentru reclamant, nu există interesul de a exercita acțiunea”*

- De asemenea, jurisprudența este constantă în a arăta că: *„este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă”,* în sensul în care *„atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator, trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării procedurii de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acestuia”.*

- În cazul de față, contestatoarea a depus o ofertă considerată conformă și câștigătoare de autoritatea contractantă, context în care din poziția sa de câștigător al procedurii nu are un interes actual și legitim în contestarea conformității ofertei depuse de

Prin urmare, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depuse de către ... din perspectiva calității actuale contestatoarei, respectiv cea de ofertant câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale, precum și argumente în susținerea conformității ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25676/22.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat declarațiile de confidențialitate depuse de ... și de

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 202/03.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21781/04.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 25.04.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.04.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 235/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27048/28.04.2025, ... a depus concluzii scrise, prezentând motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depuse de

În acest sens, contestatoarea susține că bunurile oferite în propunerea tehnică criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

De asemenea, ... precizează că își retrage critica cu privire la cerința „*Conectorii vor respecta standardele EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC*”.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neconformitatea propunerii financiare depuse de

Prin adresa nr. 9875/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27173/28.04.2025, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la notele scrise depuse de ..., prezentând apărări pe fond.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Achiziția de stații de reîncărcare și lucrări accesorii de montaj în vederea implementării proiectului «Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru localități declarate stațiuni turistice și localități aferente»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../10.12.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 628.828,71lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. 7380/27.03.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul I.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211194564/1 din 04.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...5, iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211203669/1 din 08.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ...5, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare depusă de către societatea În opinia contestatoarei, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din punct de vedere tehnic și financiar.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a asigurat autoarei contestației accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține că societatea ... a adresat autorității contractante în data de 27.03.2025 o cerere acest sens, fiind înregistrată cu nr. 7459/27.03.2025.

Astfel, urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. 7473/27.03.2025, autoritatea contractantă i-a permis autoarei contestației accesul în data de 28.03.2025.

Conform celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția sa dosarul achiziției, parțial, afirmând că declarația de confidențialitate depusă de către societatea desemnată câștigătoare este „pur formală”, întrucât aceasta nu ar fi dovedit în niciun fel confidențialitatea ofertei sale.

Analizând declarațiile depuse de către contestatoare și societatea ..., Consiliul reține că fiecare dintre acești ofertanți au declarat confidențiale în integralitate propunerea tehnică și financiară.

Analizând declarația depusă de către societatea ... privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că a fost declarate confidențială întreaga ofertă tehnică, întreaga ofertă financiară.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

În vederea perimiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor*

operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 23.04.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către societatea ..., conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În ceea ce privește fondul cauzei, având în vedere expunerea neclară a celor existente în cadrul contestației, fără a exista o cronologie bazată pe etapele de evaluare efectuate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, impuse de art. 127 alin. (1) lit. b), f), g) și h) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați; (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...)”*, Consiliul se va pronunța, în primul rând, asupra criticilor aferente criteriilor de calificare și propunerii tehnice referitoare la societatea

Astfel, prima observație vizează cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, respectiv experiența similară, contestatoarea susținând că oferta criticată nu ar fi dovedit deținerea acestei experiențe sub aspectul componentei *„realizarea unor lucrări accesorii de montaj/lucrări rețele electrice în valoarea de 92.576,39 lei”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, unde se solicită:

„I. Experiența similară. Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr.1.

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin 488.700 lei, fără TVA și au executat lucrări accesorii de montaj/lucrări rețele electrice în valoare de 92.576,39 lei. Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

De referință, este Procesul-verbal nr. 7274/26.03.2025, privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (document despre care a luat la cunoștință și societatea contestatoare în data de 23.04.2025 – prin efectuarea studiului dosarului cauzei), în conținutul căruia se

menționează că în data de 10.03.2025 i s-a solicitat ofertantei ... transmiterea documentelor suport DUAE.

De asemenea, în cadrul aceluiași proces-verbal a fost precizat un număr de cinci contractele, împreună cu procesele-verbale de recepție, facturile aferente etc., care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție:

1. Contractul nr. 191/20.09.2025, în valoare de 507.676,88 lei, fără TVA,

2. Contractul nr. 1113/02.04.2024, în valoare de 469.953,74 lei, fără TVA;

3. Contractul nr. 1192/06.08.2024, în valoare de 219.511,30 lei, fără TVA;

4. Contractul nr. 1392/12.04.2024, în valoare de 360.145,81 lei, fără TVA;

5. Contractul nr. 2672/22.04.2024, în valoare de 187.908,57 lei.

În același proces-verbal, autoritatea a consemnat: *„Conform documentelor prezentate, ofertantul face dovada experienței similare pentru ultimii 3 ani, în valoare de 1.260.501,66 lei fără TVA pentru produse similare (stații de reîncărcare) și 552.163,49 lei fără TVA, pentru lucrări accesorii de montaj/lucrări rețele electrice la nivelul a cinci contracte”*.

Mai mult, în data de 28.03.2025, reprezentantul contestatoarei a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, conform dovezilor existente.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, ținând seama că, societatea ..., în *Notele scrise* înregistrate la CNSC cu nr. 268794/25.04.202, formulate ca urmare a studierii dosarului, nu a mai avut nicio obiecție asupra acestui aspect, inclusiv asupra explicațiilor prezentate de către autoritate în punctul său de vedere.

Următoarea observație, identificată de către Consiliu, se referă la faptul că societatea criticată nu ar fi depus traduse în limba română rapoartele de testare, certificatele de conformitate și manualul de utilizare BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/100S, întrucât a oferat două tipuri de stații. În opinia contestatoarei, societatea ... ar fi trebuit să prezinte *„documentele de certificare pentru ambele modele”*.

În conținutul caietului de sarcini, la caietului de sarcini, la cap. 3.3.1 *Produse solicitate și lucrări de montaj*, se regăsește următoare mențiune: *„Specificațiile tehnice ale stațiilor de reincarcare ce se regăsesc în PT 83.2/27.10.2023 la care Autoritatea Contractanta renunța a le considera obligatorii conform motivării mai sus menționate sunt următoarele: (...) Se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC (EN IEC 61000-6-3:2021; EN IEC 61000-6-1:2019; EN IEC 61000-3-2:2019+A 1:2021;*

EN IEC 61000-3-3:2013+A2:2021) si LVD (EN IEC 61851-1:2019; EN IEC 61851-23:2014; EN IEC 61851-24:2014) - se va renunța la obligativitate (pag. 38, 40, 60, 62)."

Ținând seama de cele prezentate anterior, este evident că afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„lipsa rapoartelor de testare, a certificatelor de conformitate (...) reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ...”,* va fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece aceste rapoarte de testare nu sunt obligatorii, afirmație care se regăsește și în punctul de vedere al autorității, respectiv: *„rapoartele de testare nu sunt obligatorii, cu toate acestea ofertantul a prezentat rapoarte de testare la pagina 798 din Oferta Tehnică”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată, pe de o parte, că societatea contestatoare nu a studiat cu atenție întreaga documentație de atribuire, iar pe de altă parte, că nu a luat în considerare nici explicațiile date de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 8635/08.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 22992/08.04.2025, pe acest aspect, deoarece, prin Notele scrise, menționate anterior, nu prezintă niciun argument care să combată respectivele explicații.

Și referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia rapoartele de testare, certificatele de conformitate și manualul de utilizare BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S nu ar fi prezentate în limba română, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în conținutul propunerii tehnice (filele 648-674) se regăsesc certificatele în discuție în limba română; ca exemplu: *Certificatul de conformitate - Stație de încărcare autovehicule electrice și plug cu hybrid în ultrarapidă, nr. 2720 CT 32022.A2*”, aspect confirmat și de către autoritate în punctul său de vedere.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... nu ar fi prezentat acordul tehnic pentru echipamentele speciale de marcarea respectiv *„Benzi performante termoplastice”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, ținând seama de următoarele explicații la autorității contractante din punctul său de vedere, care face trimitere la caietul de sarcini, respectiv la cerința *„17: Se va prezenta acordul tehnic pentru echipamente speciale de semnalizare - se va citi Pentru îndeplinirea cerințelor anterioare, ofertanții vor prezenta documente doveditoare (cu excepția declarației pe propria răspundere), care atestă că produsele sunt în concordanță cu cerințele SR 1848-7:2015/A91:2021”*:

„Având în vedere mențiunile prezentate în Caietul de sarcini, ... a fost informată despre faptul că s-au solicitat doar documente doveditoare pentru îndeplinirea concordanței cu SR 1848-1,2,3:2011 și EN 12899-1/2007 și a SR 1848-7:2015/A91:2021.

Ofertantul prezintă în Oferta tehnică la pagina 586-591 un document de la producător însoțit de acesta prin care confirmă existența îndeplinirii tuturor cerințelor de calitate pentru panouri. Acest aspect a fost menționat și în Procesul verbal tehnic la punctul 9 pagina 42.

Totodată, ... prezintă la pagina 604 din propunerea tehnică Certificatul de Conformitate nr. 026V/22.09.2023 pentru SR 1848-1,2,3: 2011 și la pagina 606 certificatul de constanță a performanței 1833-CPR-2015 pentru EN 12899-1/2007, la pagina 610 este prezentat Certificatul de Constanță a performanței 1833-CPR-0016 pentru îndeplinirea EN 12899-1/2007, certificatul 1833-CPR-2017, 1833-CPR-0018, 1833-CPR-0019, 1833-CPR-0020. La paginile 71 și 301 sunt prezentate Standarde de marcaje rutiere SR 1848/7."

Față de cele menționate anterior, Consiliul apreciază ca fiind pertinente justificările autorității, astfel încât susținerile contestatoarei pe acest aspect să fie respinse, cu atât mai mult cât, prin aceleași Note scrise, societatea ... nu adus argumente care să le contrazică.

Următoarea observație a contestatoarei este formulată generic „neofertarea unor materiale”, cu mențiunea că „ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în oferta sa (atât din perspectiva propunerii tehnice, cât și din perspectiva propunerii financiare) materialul vopsea verde”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică motivat de faptul că, în conținutul propunerii tehnice a societății ..., în Formularul F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, la poziția *Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale si diverse, cu intreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafete carosabile: transversale si diverse*, se menționează Vopsea VERDE clor-cauciuc pentru marcaj rutier la mai multe puncte; de ex. 14.2, 10.2;

În ceea ce privește formularea, la fel de generică a contestatoarei, a următoarei critici, respectiv „*indicarea documentelor care ateste îndeplinirea cerinței*”, Consiliul a identificat observația potrivit căreia Fișa tehnică nr. 1 nu ar fi fost completată corespunzător de către societatea desemnată câștigătoare, „*respectiv Nota prin care s-a indicat modalitatea de completare a Formularului F5*”.

Având în vedere explicațiile neclare ale contestatoarei, de genul: „*ofertanții aveau obligația de a prezenta documente doveditoare pentru fiecare cerință, cu indicarea documentului din care reiese îndeplinirea cerinței și a paginii la care se regăsește acesta în cadrul propunerii tehnice. În pofida acestei cerințe exprese a documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a copia cerințele din F5 dintr-o coloană în alta, fără a îndeplini, în concret, cerința, în sensul de a indica pentru fiecare cerință, în parte, documentul care atestă îndeplinirea și numărul paginii la care acesta se regăsește. În aceste condiții, lipsa documentelor doveditoare din care să reiasă*

îndeplinirea cerinței reprezintă un alt motiv de neconformitate al ofertei”, ce nu indică despre care anume cerințe face vorbire, precum documentul care ar atesta îndeplinirea acestora, Consiliul apreciază că acestea, pe de o parte, nu respectă dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”, iar pe de altă parte, sunt contrare prevederilor art. 249 - Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

O altă critică este enunțată astfel: *„modificarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări”,* contestatoarea susținând că, urmare a solicitării de clarificări, societatea ... și-ar fi *„completat, respectiv, modificat, în mod nepermis oferta”.*

Legat de acest aspect, face trimitere la declarația de conformitate marca CE care *„va trebui prezentată la data livrării”,* iar societatea ... *„a prezentat o declarație de conformitate odată cu răspunsul la solicitare de clarificări”* referitoare la „firidă”, astfel că, în opinia ei, acest aspect ar reprezenta un motiv de neconformitate a ofertei în cauză.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei, potrivit căroră, în acest caz, neprezentarea declarației în discuție odată cu oferta și transmiterea acesteia ulterior ar genera modificarea propunerii tehnice, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, pe de o parte, legiuitorul, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* a permis comunicarea acestora ca urmare a unei solicitări de lămuriri din partea autorității, iar pe de altă parte, declarația de conformitate nu reprezintă un document care să conducă la modificarea propunerii tehnice, ci de confirmare a specificațiilor tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica referitoare la declarația de garanție, reținând ca relevantă explicația autorității, din punctul său de vedere: *„(...) declarația de garanție prezentată inițial pentru toate produsele este conformă și pentru firidă și pentru panoul de informare aceste 2 elemente făcând parte din obiectul contractului, denumite în continuare produse. Așa cum arată Ofertantul în răspunsul său, la paginile 604-633 din Propunerea Tehnică există certificatele de conformitate pentru panoul de informare. Tot în răspunsul de clarificări nr 4068/24.02.2025*

menționează faptul că firida de distribuție este un produs făcut la comanda pentru care se emite certificat CE în momentul în care se va produce, dacă, contractul se va perfecta, cu toate acestea ne pune la dispoziție un model de certificat din partea producătorului.”

În continuare, Consiliul va analiza observația contestatoarei care vizează propunerea financiară a societății ..., criticată în pag. 11-14 a contestației, reluată apoi în pag. 25-28, fără a avea o continuitate clară asupra acesteia.

Lecturând contestația, Consiliul constată că autoarea ei, la pag. 11-14, susține că respectiv propunere financiară are un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 74,4% din valoarea de estimare. Din explicațiile greoaie ale societății contestatoare, cu inserări trunchiate din diverse decizii ale CNSC-ului și ale instanțelor, Consiliul a identificat nemulțumirea acesteia ca fiind faptul că autoritatea contractantă avea obligația aplicării art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv că societatea criticată, prin prețul ofertat, *„nu are valența de a asigura implementarea conformă a contractului de achiziție publică supus atribuirii”*, sens în care ar trebui respinsă ca inacceptabilă.

Dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, iar cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat normele legale citate, astfel că, prin adresa nr. 4635/03.03.2025, a solicitat societății ..., pe de o parte, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, raportat la procentul de 74,47% din valoarea de estimare, iar pe de altă parte, la anumite aspecte conținute de propunerea financiară.

Societatea criticată a transmis răspunsul în data de 05.03.2025, într-un număr de 135 pagini, prezentând justificări detaliate cu privire la: prețul stației, transport, taxe vamale, stâlpi ornamentali, instruire personal, costuri de deplasare, probe și teste tehnologice, costuri de manipulare, cazare, diură, mentenanță, diverse și indirecte, profit, facturi, paking list etc.

Față de conținutul propunerii financiare, a informațiilor și documentelor comunicate de către societatea ... ulterior solicitării de

clarificări nr. 4635/03.03.2025, Consiliul constată că aceasta sunt concludente, fiind prezentate explicații, în detaliu, cu privire la valoarea propusă.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora societatea criticată nu ar fi prezentat garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului, precum și faptul că autoritatea nu ar fi analizat fundamentarea tarifului oferat.

În ceea ce privește critica potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare nu ar fi oferat inclus în propunerea sa financiară materialul vopsea verde, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât în respectiva propunere financiară, se regăsește acest material, ca exemplu și nu numai, la pag. 25: „14.2 200155810 - Vopsea VERDE clor-cauciuc pentru marcaj rutier kg 0.30 25.00 375.00”.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica societății contestatoare potrivit căreia prin răspunsul la clarificări ofertantul ... a eliminat costurile cu montajul, deoarece, prin adresa nr. 4635/03.03.2025, autoritatea a precizat foarte clar: „În urma evaluării ofertei financiare comisia a constatat faptul că în cadrul propunerii financiare s-a oferat pentru MONTARE ANSAMBLU FOROVOLTAIC, poziție ce a fost eliminată prin DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE și din OFERTA TEHNICĂ DEPUȘĂ. Ofertantul va transmite formularul de ofertă cu noua valoare din care va elimina valoarea anasemblului forovoltaic și a tuturor activităților legate de acesta (...)”.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, autoritatea era obligată să se asigure de faptul că respectiva documentație a fost respectată întocmai.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia după răspuns societatea ... a „scăzut” valoarea ofertată de la 468.282, 07 lei la 466.405,82 lei, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Or, potrivit procesului verbal nr. 5237/07.03.2025, propunerea financiară a contestatoarei este de 500.008,082 lei, fără TVA, deci mai mare decât 468.282,07 lei, fără TVA, aparținând societății ..., neexistând pericolul de a fi schimbat clasamentul ofertelor admisibile.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate observațiile contestatoarei cu privire la modul în care ... și-a întocmit propunerea financiară. Legat de acest aspect, relevant este și faptul că propunerea financiară a societății ..., reprezintă 79,51 % din valoarea de estimare, existând o diferență de doar 5,% față de cea a societății pe care o critică.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC-ului, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece modul de soluționare a contestațiilor se efectuează raportat doar la dosarul cauzei respective, spețele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societății ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 202/03.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21781/04.04.2025 (dosar nr. ...), Consiliul reține că a fost formulată de către societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportul procedurii nr. 7380/27.03.2025, aceasta din urmă solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea ..., cu respingerea acestei oferte ca fiind inadmisibilă, pentru motivele pe care ea le consideră a fi constatate.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ..., comunicată societății ..., a pus în discuție excepția lipsei de interes, raportat la locul 1 pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire. Adresa de mai sus a fost primită de către societatea contestatoare în data de 08.04.2025, la adresa de e-mail: ... și în data de 10.04.2025, potrivit confirmării de primire

Până la data emiterii prezentei, societatea NEXT GENERATION nu a comunicat niciun punct de vedere pe acest aspect.

Consiliul va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: „În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta societății ... (clasată pe locul al doilea) este inadmisibilă, prezentând propriile motive de neconformitate ale propunerii tehnice și propunerii financiare ale acestei oferte, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede: „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”.

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ..., respectiv raportul procedurii nr. 7380/27.03.2025, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentului în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: „(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.** (...).

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.**

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.**

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul stabilește că prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual.**

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de

parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că *«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există»*.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Jud. Constanța.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 24562/15.04.2025, înaintată de către societatea

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...5; pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată;

- va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...); fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... cu privire la această contestație.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...5), în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea către ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... cu privire la această contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini