În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.05.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19038/25.03.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva procesului-verbal nr. 615/24.03.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de catering pentru școala gimnazială «...» din ..., jud. ... - Procedura Proprie, prin programul național «Masa sănătoasă»”*, cod 55524000-9 (Rev. 2), anunț de publicat pe site-ul propriu (comuna-marga.ro), s-au solicitat următoarele:

- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;
- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție, respectiv: anularea procesului-verbal nr. 615 din 24.03.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări pentru documentele invocate în procesul-verbal nr. 615 din 24.03.2025, în vederea atribuirii contractului de achiziție mai sus menționat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19038/25.03.2025, societatea ... arată că la analizarea ofertei depuse de către societatea sa, autoritatea contractantă a constatat că lipsesc documente, ce nu au fost solicitate, în mod expres, (în acest sens ... are dreptul de a solicita clarificări), respectiv:

- lipsa certificatului de atestare fiscală referitor la lipsa datoriilor la bugetul de stat, cât și la serviciul direcția Taxe și Impozite Locale

(această cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, anunțul de participare sau documentația de atribuire);

- lipsa cazierului judiciar al operatorului economic și al administratorului (aceasta cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, anunțul de participare sau documentația de atribuire).

Contestatoarea susține că a completat și transmis Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea 98/2016, (a se vedea conținutul formularului), precizând că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în documentația de atribuire, depunerea certificatelor mai sus menționate și nu a solicitat clarificări în acest sens după deschiderea ofertelor.

În drept, societatea ... invocă prevederile Legii nr. 98/ 2016 a achizițiilor publice, Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 și pe cele ale Legi nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o scurtă descriere:

- în data de 10.03.2025, autoritatea contractantă publică anunțul de participare;

- în data de 12.03.2025, societatea sa solicită caietul de sarcini și documentația de atribuire (ora 10:01), autoritatea contractantă confirmă emailul (ora 10:28);

- în data de 12.03.2025 autoritatea contractantă transmite documentația solicitată (ora 18:06);

- în data de 12.03.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat termenul limită de depunere a ofertelor 13.03.2025, ora 14:00, (în anunțul de participare fiind indicat 13.03.2025, ora 09:00);

- în data de 13.03.2025, ora 09:15, transmite autorității contractante solicitare de prelungire a termenului limită pentru depunerea ofertelor, conform Legii nr. 98/2016, art. 113, pct. 5, lit. (a), cu mențiunea că societatea sa a constatat lipsa solicitării certificatelor de atestare fiscală (prin lipsa altor specificații față de cele prevăzute în notificarea 525 din 13.03.2025; societatea ... înțelegând că certificatele de atestare fiscală se vor solicita doar ofertantului câștigător;

- în data de 13.03.2025, ora 13:08, autoritatea contractantă transmite Notificarea nr. 525 din 13.03.2025, pentru prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până în data de 18.03.2025 ora 14:00;

- în data de 18.03.2025 ora 12:10, societatea ... a depus ofertă la sediul autorității contractante, fiind înregistrată cu nr. 562 din 18.03.2025;

- în data de 21.03.2025, solicită autorității contractante o copie a procesului-verbal de deschidere a ofertelor conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2016;

- în data de 24.03.2025 autoritatea contractantă transmite procesul-verbal cu nr. 615 din 24.03.2025, prin care anulează procedura de atribuire;

- mai constată că autoritatea contractantă nu răspunde sau răspunde tardiv solicitărilor sale și face referire la situații ce nu au fost sau nu sunt prevăzute în documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.780,00 lei, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24583/15.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211176510/1 din 28.03.2025, în valoare de 2.780,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Caransebeș.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice, documentele care au stat la baza respingerii ofertei ..., punctul de vedere referitor la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 1038/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30573/12.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

În principal, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate faptul că nu deține competența materială în vederea soluționării contestației depuse având în vedere următoarele considerente art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.*

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de catering în cadrul programului național - masă sănătoasă (PNMS)*”, este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, modul de atribuire al acestui contract nu intră în categoria procedurilor de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, ... arată că, în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția directă desfășurată prin intermediul unui anunț publicitar, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de catering in cadrul programului național - masă sănătoasă (PNMS)*”.

În perioada de depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire. La termenul limită de depunere al ofertelor au fost depuse 3 oferte.

Autoritatea arată că, în urma evaluării ofertelor depuse prin raportare la cerințele specificate în documentația de atribuire, au fost respinse ambele oferte depuse, dispunându-se anularea „achiziției directe" desfășurata prin anunț publicitar deoarece au fost depuse trei oferte declarate neconforme, procedura de atribuire se anulează în temeiul art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Referitor la oferta depusă de către ofertantul ..., autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- conform documentului denumit „*Instrucțiuni pentru ofertare*" secțiunea III.I.I.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertanții aveau obligația de a prezenta următoarele documente justificative: Certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării sediu social și puncte de lucru/sedii secundare; Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- ofertantul ... prezintă în cadrul ofertei depuse la termenul limită de depunere al ofertelor în vederea îndeplinirii cerinței din cadrul documentației de atribuire următoarele documente: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016; Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea menționează că, în urma evaluarii documentelor transmise de către ofertant prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire, a constatat că societatea contestatoare nu prezintă, conform cerințelor minime obligatorii, certificatele de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat și cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

De asemenea, afirmă că aceeași contestatoare prezintă, în cadrul ofertei depuse, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 și Declarație privind neîncadrarea în situatiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, documente care

nu fac parte din cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Autoritatea menționează că, în cadrul procesului de evaluare al ofertei prezentate, nu pot fi luate în considerare ca fiind echivalente documentele depuse de către ofertant (declarațiile prezentate) documentelor solicitate în cadrul documentației de atribuire (certificatele și cazierele solicitate).

În opinia sa, prin depunerea ofertei, conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la achiziția directă, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

De asemenea, susține că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prevederile obilgatorii ale legislației în vigoare, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Totodată, subliniază că obligația depunerii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației obligatorii în vigoare revenea ofertantului, inclusiv riscul depunerii acesteia cu un conținut incomplet, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 care prevăd că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Astfel, prin depunerea ofertei, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire și legislația obligatorie în vigoare fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal). Conform art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, afirmă că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Prin adresa nr. 1038/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30573/12.05.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de catering pentru școala gimnazială «...» din ..., jud. ... - Procedura Proprie, prin programul național «Masa sănătoasă»”*, cod 55524000-9 (Rev. 2), publicând, anunțul de participare pe site-ul propriu (comuna-marga.ro).

În cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 139.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind: *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului-verbal nr. 615/24.03.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura a fost anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211176510/ 1 din 28.03.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit actului contestat, respectiv procesul-verbal nr. 615/ 24.03.2025, încheiat cu ocazia analizării ofertelor depuse, motivul respingerii ofertei societății ... este:

«ofertantul are lipsa certificatul de atestare fiscala referitoare la lipsa datoriilor restante la bugetul de stat, local la momentul prezentării ofertei - sediu social si punctele de lucru secundare, cazierul judiciar ai operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic ,sau a celor ce au putere de reprezentare ,de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv precum si certificatul constatator emis de ONRC, sau in cazul ofertantilor străini , documente echivalente emise in tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, de către ofertant din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Conform cerinţelor din cadrul documentaţiei de atribuire documentele mentionate erau obligatorii a fi prezentate în cadrul ofertei depuse, conform documentului „INSTRUCŢIUNI PENTRU OFERTARE „secţiunea 1111.l.a) Situatia personala a candidatului sau ofertant.»

De asemenea, în același document, autoritatea a menționat că a anulat procedura de atribuire, în baza art. 212 lit. a) din legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei competenței materiale a CNSC-ului, invocată de către autoritatea contractantă (în punctul de vedere nr. 1038/06.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 30573/12.05.2025), motivat de faptul că prezenta procedură ar fi o achiziție directă, pe care o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit anunțului de participare nr. 489/10.03.2025, autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie, în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

În aceste condiții, Consiliul, în soluționarea cauzei, va ține seama de prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligaţia respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”, precum și de cele ale art. 2 alin. (2) din lege: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoaşterea reciprocă; d) transparenţa; e) proporţionalitatea; f) asumarea răspunderii*.”

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Prin urmare, va respinge ca eronată afirmația autorității potrivit căreia ar fi organizat o „achiziție directă”, deoarece în anunțul de participare nr. 489/10.03.2025, se precizează foarte clar „*procedură proprie*”.

Astfel, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza, pe fond, a contestației în cauză.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la conținutul documentului denumit „*Instrucțiuni de ofertare*”, unde

- la cap. III.1.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită, printre altele:

„- certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere (...) așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, după caz (...)”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... se referă la faptul că autoritatea contractantă a decis să-i respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, înainte de a-i solicita clarificări cu privire la motivele care au stat la baza acestei respingeri.

Legat de acest aspect, verificând procesul-verbal nr. 615/ 24.03.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului inacceptabil/neconform.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. 1038/06.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 30573/12.05.2025, întrucât nu prezintă argumente din care să rezulte că ar fi făcut acest demers.

Or, raportat la principiul transparenței al proporționalității, statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2006, autoritatea contractantă era obligată în a solicita contestatoarei documentele care au determinat respingerea ofertei.

Necesitatea acestui demers este determinată de faptul că societatea contestatoarea a prezentat Certificatul constatator nr. 549593/ 17.02.2025, iar referitor la solicitarea cazierului judiciar se face trimitere la certificatul constatator.

De asemenea, aceste documente sunt de sine stătătoare, fiind proprii fiecărei societăți comerciale/fiecărui ofertant, astfel că transmiterea lor după depunerea ofertei, ulterior solicitării autorității, nu influențează conținutul propunerii tehnice și pe cel al propunerii financiare.

Consiliul reține afirmația autorității conform căreia operatorii economici participanți sunt obligați să respecte dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*Ofertantul elaborează oferta în*

conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, însă, principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun autorității să efectueze toate demersurile astfel încât să se asigure că decizia finală de respingerea unei oferte este corectă.

Față cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... cu privire la certificatul de atestare fiscală și la cazierului judiciar.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula procesul-verbal nr. 615/24.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procesul-verbal nr. 615/24.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în

termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru,** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini