CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., b...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din faza de evaluare a ofertelor tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 3197/AP/14.08....., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În etapa evaluării tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. 2755/AP/20.07..... cu termen limită de răspuns 30.07.....

Din cauza unor motive obiective, SC ..... SRL susține că nu a răspuns în termenul legal pe SEAP la solicitarea de clarificări și a comunicat autorității contractante prin adresa nr. 68/31.07..... faptul că, administratorul firmei, care este și singura persoană ce are acces la contul de SICAP s-a aflat în imposibilitatea de a avea acces la internet, astfel neavând cum să ia cunoștință de solicitarea de clarificări. În momentul în care a reușit să acceseze internetul și a văzut solicitarea de clarificări, administratorul a formulat răspunsul și l-a depus la registratura autorității contractate în data de 31.07....., solicitând totodată comisiei de evaluare a ofertelor să permită postarea pe SICAP a răspunsului la clarificări la un nou termen.

De fapt, prin solicitarea de clarificări menționată, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să întrebe SC ..... SRL dacă își asumă să respecte elemente pe care aceasta și le asumase deja în cadrul propunerii tehnice, context în care solicitarea de clarificări a fost nejustificată și inutilă în contextul evaluării tehnice. Concret, la pag. 10 din propunerea tehnică, SC ..... SRL a precizat că „în cazul în care substanțele nu distrug insectele sau rozătoarele, SC ..... SRL va reface prestația în maxim 2 zile lucrătoare de la data solicitării în scris a beneficiarului, fără a percepe costuri suplimentare”. De asemenea, la pag. 12 din propunerea tehnică, SC ..... SRL își asumă cele solicitate de autoritatea contractantă la punctul 1 din solicitarea de clarificări și precizează clar faptul că pentru serviciul de dezinsecție acordă garanție de 3 luni, iar pentru cel de deratizare de 6 luni fără a avea legătură cu remanența substanțelor.

Pe de altă parte, referitor la solicitarea de la punctul 3, contestatoarea precizează că tot în oferta tehnică, la pag. 3 și 4, SC ..... SRL își asumă îndeplinirea condițiilor contractelor subsecvente și obligațiilor ce îi revin din acestea, deci în mod logic și acceptarea termenului de plată de 30 de zile menționat în modelul de contract subsecvent. Mai mult decât atât, dacă SC ..... SRL nu a solicitat clarificări cu privire la termenul de plată sau la prevederile contractului subsecvent postat în SICAP, este evident că și-a asumat toate prevederile contractului subsecvent, deci și pe cea privind termenul de plată de maxim 30 de zile. Menționează că asumarea termenului de plată precizat este trecută ca notă în caietul de sarcini, nefiind o cerință de care depinde calitatea serviciilor sau modul de realizare a serviciilor prin prisma cerințelor din caietul de sarcini. O ofertă tehnică nu poate fi declarată drept inadmisibilă atât timp cât ea respectă toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini. Termenul de plată este o condiție contractuală pe care SC ..... SRL a acceptat-o nesolicitând modificări ale clauzelor contractuale (așa cum se procedează atunci când un ofertant are obiecții privind clauzele

contractuale) și nu o caracteristică tehnică fundamentală de realizare a serviciilor care să facă diferența între o ofertă tehnică admisibilă și una inadmisibilă.

Prin urmare, toate cele 3 întrebări puse de autoritatea contractantă aveau răspunsul în oferta tehnică depusă, iar faptul că administratorul societății s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde, din nou, în termen la niște întrebări inutile, nu oferă nicio bază legală autorității contractante să declare neconformă ofera tehnică a SC ..... SRL.

Asadar, consideră că declararea ca inacceptabilă a ofertei, pe motiv că nu a răspuns la o solicitare de clarificări nejustificată, întrucât solicitările erau deja asumate, nu este legală.

Pe de altă parte, petenta solicită „Declararea ofertelor ....ca fiind neconforme, pe motiv că nu respectă condițiile din caietul de sarcini privind caracteristicile substanțelor ce trebuie utilizate în realizarea serviciilor, calificarea personalului, numărul personalului raportat la termenul impus de autoritatea contractantă de execuție a serviciilor de maxim 3 zile”.

Totodată, contestatoarea solicită studierea documentelor din cadrul dosarului depus la Consiliu.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 34336/...../...../23.08....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 81/24.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34523/24.08....., SC ..... SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului și a punctului de vedere al autorității contractante nr. 3264/AP/21.08....., precizând că reiterează solicitările din contestație.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 22.08.....

Urmare a studierii dosarului procedurii, petenta comunică Consiliului o serie de concluzii, pe care le consideră că reprezintă noi argumente temeinice ce susțin cele semnalate în contestație, cum ar fi:

1. Deși oferta ..... a fost declarată câștigătoare, propunerea tehnică depusă de aceasta este neconformă, nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini, nu își asumă condiții fundamentale privind executarea serviciilor de dezinsecție și deratizare și nu este întocmită conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv „sub forma de tabel de conformitate în care va fi înscris în partea stângă, cerințele tehnice din caietul de sarcini iar, în partea dreaptă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cât mai detaliat, astfei încât comisia de evaluare să o poată indentifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate, care să demonstreze corespondența propunerii tehnice atât cu

cerințele conținute în caietul de sarcini, cât și pentru cantitatea menționată în caietul de sarcini". Pe scurt, propunerea tehnică în cauză conține doar menționarea substanțelor cu care se va lucra, fără a fi cel puțin atașate documente ce atestă caracteristicile solicitate pentru substanțe (avize, fișe tehnice etc) din care să rezulte că ofertantul propune o substanță ce respectă cerințe din caietul de sarcini (spre exemplu substanța activă sub formă de piretroid - pag 2 din caietul de sarcini).

Comparând dimensiunea propunerii tehnice depuse de ....., respectiv 2 pagini de tabel, cu cea depusă de SC ..... SRL, respectiv 13 pagini de tabel, este mai mult decât evident că prima are foarte multe lipsuri, având în vedere că numai textul caietului de sarcini pe care ofertantul trebuia să îl introducă în partea stânga a tabelului se întinde pe mai bine de 7 pagini de tabel.

Deși era evident că propunerea tehnică depusă de ..... nu respectă numeroase cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu declară din start oferta inacceptabilă, ba mai mult, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal, transmite ofertantului menționat o solicitare de clarificări cu numai 39 de întrebări privind propunerea tehnică. Dacă comisia de evaluare a avut nevoie de 39 de răspunsuri cu privire la propunerea tehnica a ..... este clar că aceasta nu respectă cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, fapt evidențiat și de faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări are dimensiuni mai mari decât însăși propunerea tehnică.

Prin formularea întrebărilor, autoritatea contractantă a indicat ..... să își asume numeroase cerințe pe care nu și le-a asumat inițial, de fapt autoritatea contractantă a elaborat ea însăși propunerea tehnică a ofertantului menționat, aducând modificări radicale ale documentului inițial.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că, prin solicitarea de clarificări, ... și-a completat propunerea tehnică. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a refăcut propunerea tehnică, a modificat și a adus completări și nu a clarificat aspecte deja existente.

2. Propunerea tehnică depusă de ..... nu este conformă, societatea nu își asumă toate cerințele considerate minime și obligatorii din caietul de sarcini. Cea mai grava abatere, este că nu a detaliat tehnologia de utilizare și aplicare a substanțelor pentru dezinsecție și deratizare conform indicațiilor producătorului de substanțe, nu a furnizat informații privind dozele și normele impuse așa cum sunt prevăzute de către producător, cerință fundamentală solicitată în caietul de sarcini la pagina 4.

În pofida acestui lucru, autoritatea contractantă și pentru acest ofertant formulează o solicitare de clarificări cu 6 întrebări, răspunsul la acestea aducând de fapt completări și modificări la propunerea tehnică inițială.

Cu toate acestea, în loc să declare inacceptabilă oferta ..... pe motiv de neasumare a cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări pe aceeași temă, sugerând astfel ofertantului că un nou răspuns negativ va atrage după sine respingerea ofertei. În fapt, prin insistența ei, autoritatea contractantă a determinat ofertantul să își schimbe oferta tehnică pentru a nu fi declarat neconform.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare s-a substituit ..... si ..... și le-a întocmit celor două societăți oferte tehnice conforme.

3. Analizând punctul de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL consideră că se face vorbire de proceduri diferite. Referitor la punctul 2 din punctul de vedere menționat, face următoarele precizări:

a) solicitarea de clarificări formulată nu se justifică atâta timp cât SC ..... SRL își asumase încă din propunerea tehnică toate clarificările cerute de autoritatea contractantă, aspect detaliat în contestația inițială și în prezentul document;

b) oricât ar încerca autoritatea contractantă să insinueze că solicitarea de clarificări se justifică pentru că nu și-a asumat acordarea garanției pentru serviciile de dezinsecție și deratizarea, lucrurile stau exact invers.

Autoritatea contractanta încearcă să inducă în eroare Consiliul, astfel:

- extrage în susținerea punctului său de vedere exact ce îi convine,
- ignoră pasaje întregi din propunerea tehnică în care SC ..... SRL scrie foarte clar cuvântul garanția, pe care o asigură;
- ignoră paragrafe în care SC ..... SRL își asumă intervenția pe tot parcursul contractului, fără costuri suplimentare din partea autorității contractante.

Concret, SC ..... SRL și-a asumat asigurarea garanției de 3 luni pentru dezinsecție și 6 luni pentru deratizare, toate obligațiile contractuale (modelul de contract fiind inclus în documentația de atribuire), permanența serviciilor de dezinsecție și deratizare și intervenția în cazul identificării de focare, fără costuri suplimentare din partea autorității contractante.

c) Referitor la mențiunea autorității contractante privind punctul II din contestație, contestatoarea precizează că a solicitat declararea ofertelor respective ca neconforme pe motiv de nerespectare a condițiilor din caietul de sarcini și a scris în linii generale care au fost acestea, întrucât autoritatea contractantă s-a grăbit să dea un termen pentru contestație de 5 zile nelucrătoare, îngrădind astfel dreptul de a studia dosarul achiziției până la data limită de depunere a contestației (.....) și nu a postat raportul procedurii din care SC ..... SRL să își extragă motivele detaliate ale contestației cu privire la faptul că toate celelalte oferte nu respectau caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3264/AP/21.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34994/28.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul

de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, fiind lipsită de dovada constituirii cauțiunii, iar în subsidiar, nefondată, pentru următoarele motive:

1. Contestația este inadmisibilă:

Autoritatea contractantă face mențiunea că SC ..... SRL nu a constituit până la data depunerii contestației cauțiunea în cuantum de 2.886,86 lei, sumă ce reprezintă 2% din valoarea celui mai mare contract subsecvent pe care intenționează să îl atribuie în baza acordului-cadru.

2. Contestația este nefondată:

În ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă pentru motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3197/ AP/14.08.....

Subliniază faptul că pentru această solicitare de clarificări, comisia de evaluare a acordat un termen de transmitere a răspunsurilor, respectiv 10 zile, termen în care, orice operator economic putea depune răspunsuri detaliate la toate întrebările adresate de către autoritatea contractantă.

b) Motivele solicitării de clarificări:

În oferta depusă, la capitolul „Garanția acordată de prestator serviciilor prestate", contestatoarea menționează faptul că „SC ..... SRL va asigura remanență activă a substanțelor utilizate la dezinsecție de minim 3 luni, indiferent de substanțele folosite, fără costuri suplimentare pentru ..... De asemenea, SC ..... SRL va asigura remanența serviciilor de deratizare și dezinsecție pe toată perioada contractului, în termen de 2 zile lucrătoare de la cererea beneficiarului, când este constatată apariția de vectori ce ar putea produce focare, fără costuri suplimentare pentru ....."

Autoritatea contractantă precizează că „remanența activă a substanțelor" este dată de producător, iar autoritatea contractantă dorește ca ofertantul să asigure o garanție a prestațiilor sale indiferent de perioada de remanența dată de producător, de aici și justificarea solicitării de clarificări.

Mai mult, în oferta tehnică depusă contestatoarea asigură remanența serviciilor de deratizare și de dezinsecție pe toată perioada contractului, dar remanența este un atribut exclusiv al substanțelor folosite fiind stabilită doar de către producător, iar dorința sa este ca prestatorul să asigure calitatea serviciilor prestate prin garantarea lor, indiferent de remanența substanțelor folosite. Pe lângă acest aspect, garantarea calității serviciilor nu privește exclusiv doar substanțele ce vor fi folosite, ci are în vedere un cumul de elemente care, împreună realizate, conduc la acest .....

Pe lângă acest aspect, în oferta sa tehnică, contestatoarea menționează asumarea următoarelor obligații: „SC ..... SRL va asigură remanența activă a substanțelor utilizate la dezinsecție de minim 3 luni, indiferent de substanțele folosite, fără costuri suplimentare pentru ..... De asemenea, SC ..... SRL va asigura remanența serviciilor de deratizare și dezinsecție pe toată perioada contractului, în termen de 2 zile lucrătoare de la cererea beneficiarului, când este constatată apariția de vectori ce ar putea produce focare, fără costuri suplimentare pentru ....., pe când solicitarea din caietul de sarcini a UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” ..... a fost că: „Prestatorul va asigura garanția serviciilor de deratizare și dezinsecție pe toată perioada contractului. În acest sens, în termen de 2 zile lucrătoare de la cererea beneficiarului, când este constatată apariția/reapariția de vectori ce ar putea produce focare, sau în cazul în care tratamentul nu și-a dovedit eficacitatea garantată pe suprafețele tratate pentru întreg spectrul de dăunători, prestatorul va interveni pentru eradicarea dăunătorilor fără costuri suplimentare pentru .....”

Aceste elemente mai puțin precise din oferta tehnică depusă de contestatoare în raport cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini au condus comisia de evaluare la decizia de a solicita clarificări, în scopul de a elimina orice dubiu cu privire la întinderea obligațiilor asumate de către acest ofertant.

În ce privește solicitarea de clarificări privind modalitatea de plată, autoritatea contractantă arată că această decizie a fost luată de către comisia de evaluare pentru toți ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile din punct de vedere al condițiilor de calificare, deoarece, pe de o parte, niciunul dintre aceștia nu a menționat în mod clar în oferta tehnică depusă faptul că: „Plata serviciilor efectuate de prestator se va face în termen de maxim 30 de zile de la data recepției serviciilor de dezinsecție și deratizare pentru fiecare etapă în parte, iar pe de altă parte, a fost creat la nivelul caietului de sarcini o condiționare între modul în care se prestează serviciile și recepția acestora.

SC ..... SRL reține în mod eronat în contestația depusă faptul că „asumarea termenului de plată menționat este trecută ca o notă în caietul de sarcini, nefiind o cerință de care depinde calitatea serviciilor sau modul de realizare a serviciilor prin prisma cerințelor din caietul de sarcini”, deoarece această prevedere este menționată la capitolul 9 „Prețul și condițiile de plată" din caietul de sarcini și care este în strânsă legătură cu capitolul 10 „Condiții de calitate și recepție" din același document, capitol pe care îl precede și creează o legătură de cauzalitate strânsă între modul în care sunt prestate serviciile, modul în care se face recepția serviciilor și modul în care se face plata pentru serviciile recepționate.

În ce privește punctul II din contestația depusă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că aceste critici nu au

legătură cu procedura de achiziție de „.....” nr. anunț de participare simplificat: ...../ 19.06....., așa cum rezultă și din raportul procedurii nr. 3194/AP/14.08.....

Consideră că acest punct face parte dintr-o altă contestație pe al cărui format a „lucrat" contestatoarea, fapt ce denotă, pe lângă lipsa sa de profesionalism, o acțiune motivată exclusiv de dorința de a nu se încheia acordul-cadru.

În susținerea celor afirmate anterior, menționează:

- ....., câștigătoarea prezentei proceduri de atribuire, nicidecum cu oferta declarată neconformă;
- ....., ofertant clasat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut";
- ..... și ....., oferte declarate inacceptabile conform art 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a adresei Consiliului nr. 35239/...../...../29.08..... prin care SC ..... SRL a fost invitată să studieze dosarul achiziției, contestatoarea precizează că a studiat dosarul la sediul autorității contractante, solicitarea sa rămânând fără obiect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../19.06....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.07....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este cuprins între 348,80 lei și 288.786,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii cu privire la evaluarea tehnică prin adresa nr. 3197/AP/14.08....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din faza de evaluare a ofertelor tehnice.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 2.887,86 lei, cu respectarea art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform recipisei de consemnare nr. 204837286/1 din 22.08....., depusă cu adresa nr. 80/22.08....., urmare a solicitării Consiliului nr. 33911/...../...../21.08.....

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a excepției inadmisibilității contestației pentru acest motiv, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 3197/AP/14.08....., respectiv faptul că nu a răspuns la solicitările de clarificări adresate de achizitoare în termenul acordat.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 62 alin. (1): În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

- art. 134 alin. (5): În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, **iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate** sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**.

În acest sens, se constată că, prin adresa nr. 2755/AP/ 20.07....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări referitoare modul de asigurare a garanției serviciilor de deratizare și dezinsecție pe toată perioada contractului, respectiv dacă garanția acordată de prestator serviciilor este asigurată indiferent de perioada de remanență a substanțelor folosite (precizată de producător), precum și legat de acceptarea termenului de plată de 30 de zile de la data recepției serviciului, pentru fiecare etapă în parte, fiind stablită ca data limită de răspuns, data de 30.07....., inclusiv.

Acestei solicitări autoarea contestației i-a răspuns în data de 31.07....., prin care susține că s-a aflat în imposibilitatea de a încărca documentul până la data și ora stabilită prin solicitarea de clarificări, invocând existența unei situații neprevăzute, în sensul că doar administratorul are acces la contul de SEAP, persoană care în perioada de timp acordată pentru răspuns nu a avut acces la mail și contul de SEAP, lipsindu-i posibilitățile tehnice necesare încărcării documentului, răspunsul fiind transmis când acest lucru a fost posibil. Mai afirmă contestatoarea că își exprimă speranța că membrii comisiei de evaluare înțeleg că neîncadrarea în termenul stabilit s-a datorat unor probleme tehnice și nu relei voințe.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, desi a avut o solicitare de clarificări, contestatoarea nu a răspuns în termenul stabilit de achizitoare, fapt ce face incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. De asemenea, se constată că termenul de răspun acordat de achizitoare este de 10 zile, suficient pentru formularea răspunsului.

Totodată, se constată că presupusele motive tehnice invocate de contestatoare nu sunt de natura celor acceptate de legiuitor prin art. 63 din HG nr. 395/2016. Organizarea internă a contestatoarei și modul de derulare a activității în cadrul propriei organizații nu constituie un motiv care să permită în vreun fel neformularea unui răspuns în termenul de 10 zile stabilit de achizitoare, singura vinovată de situația creată fiind autoarea contestației, și nu achizitoarea.

În condițiile în care legiuitorul a stabilit, lipsit de echivoc, că o oferta este inacceptabilă dacă ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate, autoritatea contractantă nu putea proceda altfel, fără încălcarea acestor prevederi legale și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă, neexistând nicio posibilitate pentru comisia de evaluare de a putea lua în considerare un răspuns transmis în afara termenului stabilit în acest sens de achizitoare pentru motivele invocate de petentă.

Cât privește oportunitatea solicitării de clarificări, pe care contestatoarea o apreciază ca nejustificată și inutilă, Consiliul constată că, la acest moment, nu mai pot fi formulate critici împotriva conținutului solicitării de clarificări, ele fiind tardive formulate.

Era obligația contestatoarei să răspundă solicitării de clarificări în termenul acordat (nu mai puțin de 10 zile), iar dacă considera că solicitarea de clarificări este nelegală autoarea contestației avea posibilitatea contestării acesteia, data fiind valoarea estimată a contractului de 348,80 lei - 288.786,32 lei, în termenul de 5 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertelor depuse de ....., ..., ... și SC ..... SRL, este relevant faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă de către achizitoare, Consiliul considerând temeinică această decizie.

Astfel, sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1): *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;*

- art. 3 alin. (1):

lit. a): *act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din*

Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare;

lit. f): *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Conform acestor prevederi, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Ori, oferta contestatoarei nefiind admisibilă, fiind respinsă ca inacceptabilă, nu se poate identifica existenţa unui interes în condiţiile anterior amintite, deoarece petenta nu are posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și să-i fie atribuit contractul supus achiziţiei.

În aceste condiții, Consiliul constată că orice contestație împotriva altor măsuri decise de autoritatea contractantă (admisibilitatea celorlalte oferte în discuție) nu satisface niciun interes al autoarei contestației, astfel cum a motivat şi Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de contencios administrativ şi fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12.09.2008, pronunţată într-un caz asemănător.

Având în vedere că aceste critici aduse celorlalți ofertanți nu sunt de natură a înlătura caracterul inacceptabil al propriei oferte pentru a-i putea asigura accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a acesteia în a solicita respingerea acestor oferte ori reevaluarea lor.

Se poate constata astfel că autoarea contestației nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de a declara admisibile alte oferte și câştigătoare una dintre acestea, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din lege mai sus menţionat.

În situația de față, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu aduce vreo dovadă a unui prejudiciu personal ..... din declararea admisibile a altor oferte dintre cele depuse în cadrul procedurii.

În sprijinul celor reținute de Consiliu este și practica instanţelor judecătoreşti, care validează deciziile Consiliului, care au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes în contestarea ofertantului declarat câştigător. În acest sens, cu titlu de exemplu, este decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014, a Curții de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării*

prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare.

Pentru toate acestea, nefiind îndeplinite cele două condiții prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de interes a contestatoarei în a formula critici împotriva ofertelor depuse de ....., ..., ... și SC ..... SRL.

Analiza Consiliului s-a limitat strict la conţinutul contestaţiei, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susţinute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 24.08....., constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestaţiei îndreptate împotriva ofertelor depuse de ..... și ....., îndeosebi în ceea ce privește evaluarea făcută de achizitoare.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererilor supuse dezbaterii, nu motivarea celor solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 13 pagini.