CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare .... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Administrator – ...., privind procedura simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect " .....", cod CPV ..., de către ....., cu sediul în ....., ..., cod poștal ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea Raportului privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază nr. ..... și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale; analizarea și evaluarea propunerilor financiare depuse de către toți ofertanții clasați pe pozițiile 1-15, în raport cu prevederile legale (aflate în vigoare la data depunerii ofertelor), privind salarizarea personalului și cu celelalte costuri ce decurg din prestarea serviciilor solicitate prin contract; respingerea tuturor ofertelor care nu au ținut cont la fundamentarea ofertelor de toate prevederile în vigoare la data depunerii ofertelor; atribuirea contractului ofertantului a cărui ofertă financiară poate fi justificată ținând cont de costurile minime de salarizare a personalului și de celelalte costuri ce decurg din prestarea serviciilor solicitate prin contract; anularea procedurii de atribuire conform art. 212 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care autoritatea contractantă nu mai poate efectua măsuri corective ale unor erori sau omisiuni produse în cadrul procesului de evaluare.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., SC ... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu, în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de achiziție publică în

dezbatere, solicitând în principal, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca tardiv introdusă și lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu menținerea rezultatului stabilit prin Decizia CNSC nr. .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă Raportul privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază nr. ..... și Răspunsul la Notificarea prealabilă, comunicat cu adresa nr. ....., conform căruia autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere cu privire la solicitările contestatorului exprimate prin Notificarea prealabilă nr. .....

Contestatorul afirmă că se consideră vătămat atât de modul superficial prin care autoritatea contractantă a analizat respectarea prevederilor legale privind salarizarea personalului în cadrul evaluării propunerilor financiare ale ofertanților situați pe locurile 1-15 în clasamentul întocmit de către aceasta, precum și de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă prin care aceasta a înțeles să nu ia măsurile de remediere solicitate de acesta.

Prin adresele nr. .....-...../..... și nr. .../.....-...../....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., autorul contestației a comunicat că în data de ....., autoritatea contractantă i-a transmis Raportul privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază, cu adresa nr. ....., în cuprinsul adresei fiind menționat în mod expres „Aveți dreptul de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor până la data de ..... cu privire la un act al autorității contractante considerat nelegal.”

În concluzie, contestatorul susține că a transmis contestația în data de ....., înțelegând să se supună indicațiilor autorității contractante.

Cu adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a procedurii fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Autoritatea contractantă învederează că data la care contestatorul a luat cunoștință de rezultatul procedurii este .... ca urmare a transmiterii prin email a raportului privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază nr. ....., astfel că contestația a fost formulată cu încălcarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....", cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva Raportului privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază nr. ..... și a Răspunsului la Notificarea prealabilă, comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de către intervenient în cererea de intervenție.

Consiliul reține că în Raportul privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază nr. ....., autoritatea contractantă a indicat că „Aveți dreptul de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor până la data de ..... cu privire la un act al autorității contractante considerat nelegal."

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit fiind de Raportul privind evaluarea și atribuirea serviciului de pază nr. ..... (comunicat acestuia de către autoritatea contractantă prin email, la data de ....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei), a formulat contestația sa și a transmis-o prin e-mail la Consiliu, în data de ....., fiind înregistrată cu nr. ....., tot la această dată fiind comunicată și autorității contractante, având nr. de înregistrare la sediul autorității .....

Potrivit anunțului de publicitate nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației este de .. RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din același act normativ: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de ....., sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiul de drept potrivit căruia *„nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii"*, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, Consiliul reține că părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la dispozițiile legale imperative.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de ....., prin email, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare Notificarea prealabilă nr. ..... comunicată de către societatea contestatoare autorității contractante și nici Răspunsul autorității la Notificarea prealabilă nr. ....., întrucât prin O.U.G. nr. 45/2018, art. 6 din Legea nr. 101/2016 privind Notificarea prealabilă a fost abrogat, astfel că demersul contestatorului rămâne fără temei legal.

Mai mult, Consiliul reține că ofertantul contestator avea cunoștință despre termenul legal de 5 zile de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece, raportat la valoarea contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației, respectiv .. RON, SC ..... SRL a depus cauțiune potrivit legii în suma de 35.000,00 RON (2% din valoarea contractului, dar nu mai mult de 35.000,00 Ron când valoarea este sub pragul prevăzut de lege, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenient și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă şi intervenient şi respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ..... din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.