



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 26/07.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15002/10.03.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 187903/25.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de supraveghere și supervizare a lucrărilor aferente investiției: «Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137a LOT 3 – DJ 131 km 38+621 – 54+984; DJ 133 km 25+000 – 41+866; DJ 137A km 0+000 – 16+000»*”, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care oferta ...a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost desemnată necâștigătoare, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 187900/25.02.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de ...și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ..., în asociere, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Prin adresa nr. 101/18.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17334/19.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul

procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, și, pe cale de consecință, menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, precum și continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care se critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ...ca fiind admisibilă, conformă și declarată câștigătoare.

I. Preliminarii. Scurta descriere a stării de fapt:

La data de 24.10.2024, autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de atribuire, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 24.10.2024.

Contestatorul a depus oferta în termenul stabilit în documentația de atribuire.

În data de 26.02.2025, autoritatea contractantă a încărcat în sistemul electronic SEAP adresa nr. 187900/25.02.2025, prin care a comunicat asocierii sale, susține contestatorul, faptul că, în urma evaluării, oferta sa este admisibilă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta s-a clasat pe locul al 2-lea, cu un preț al propunerii financiare de 994.067,92 lei fără TVA și cu un punctaj total de 95,73 puncte (60 puncte pentru factorul de evaluare tehnică și 35,73 puncte pentru factorul de evaluare financiar).

Prin aceeași adresă se arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., care s-a clasat pe primul loc, având un punctaj total de 98,83 de puncte și un preț al propunerii financiare de 914.743,63 lei fără TVA.

La data de 26.02.2025, prin adresa nr. 17/26.02.2025, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În data de 04.03.2025, autoritatea contractantă a pus la dispoziție contestatorului, spre studiu, dosarul achiziției publice, cu respectarea declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți.

În urma studierii dosarului achiziției publice, se apreciază drept nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către ..., a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care s-a formulat contestația, pentru motivele pe care dezvoltate în continuare.

Totodată, se menționează că, potrivit cap. II.1.5) Valoarea totală estimată din fișa de date a achiziției, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.604.798,82 lei, astfel că respectiva contestație este transmisă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea

nr.101/2016, respectiv în termen de maximum 10 zile de la data luării la cunoștință de actele considerate nelegale.

II. Argumente care justifică admiterea contestației:

1. Referitor la oferta ..., clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire:

Procedând la analiza dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, s-a constatat că atât în cadrul documentului *„Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică”*, la pag. 9 cât și în *„Raportul procedurii de atribuire”*, la pag. 7, oferta financiară a ..., clasată pe primul loc, nu era declarată confidențială. Cu toate acestea, contestatorul nu a avut acces la ea, autoritatea contractantă justificând că dintr-o eroare, propunerea financiară nu a fost menționată ca fiind confidențială în documentele evocate anterior și se va corecta această eroare.

Analizând același document, *„Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică”*, la pag. 6, Răspunsul nr. 54/10.02.2025, Răspuns clarificare 3 al ofertantului ..., s-a constatat faptul că oferta respectivă este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele expuse în cele ce urmează:

1.1. ...nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut oferat pentru realizarea contractului:

Așa cum a rezultat din cadrul *„Raportului procedurii de atribuire”*, precum și din *„Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”*, regăsit în dosarul achiziției publice, ...a oferat, pentru realizarea contractului, prețul de 914.743,62 lei fără TVA, reprezentând 57% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea ofertantului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, astfel *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Se vor prezenta următoarele:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, (analiză de preț) prin raportare la serviciile furnizate, așa cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini și asumate în propunerea tehnică. Se vor evidenția cheltuielile directe (materiale, manoperă, transport, după caz), procentul de indirecte precum și cota de profit aplicată;*

- *orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;*

- *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;*

- *dacă ofertantul beneficiază de un ajutor de stat.”*

Prin răspunsul formulat, adresa nr. 54/10.02.2025, ...a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea unui tabel ce conține numărul de zile lucrătoare (8 ore/zi) estimate pentru toți experții cheie și non-cheie, tarifele în lei/zi lucrătoare, precum și toate cheltuielile necesare desfășurării activității acestora (transport, cazare, utilități), cheltuieli indirecte, fără detalierea pentru fiecare componentă a

acestora, respectiv fără a face o analiză a prețului, analiză care presupune inclusiv prezentarea de documente care să susțină componentele justificării.

Deși în aparență ofertantul a prezentat o detaliere aplicată a costurilor oferite, răspunsul său nu ar fi trebuit să fie considerat concludent de către autoritatea contractantă, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, documente doveditoare ale costurilor indicate în cadrul tabelelor centralizatoare prezentate în cadrul răspunsului său, cum ar fi:

- documente care să ateste costurile salariate ale experților indicați;
- documente/informații care să ateste costul stabilit pentru deplasări - costurile cu combustibilul, respectiv documente/informații privind cheltuieli cu cazarea, etc, de unde să rezulte modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări informații și documente din care să rezulte justificarea corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului, din prisma elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de ...ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă, cu titlu de practică judiciară, Deciziile CNSC nr. 2299/C11/2425/03.11.2022 și nr. 48/C11/3389/08.01.2024, pronunțate într-o speță identică cu cea pendinte.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 189023/12.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16109/13.03.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

La capitolul I. Preliminarii. Scurtă descriere a stării de fapt:

La acest capitol contestatorul prezintă în mare pașii urmați în procesul de evaluare, inclusiv comunicarea prin adresa nr. 187900/25.02.2025 a rezultatului procedurii. În data de 26.02.2025, prin adresa nr. 17/26.02.2025, înregistrată la ... cu nr. 188021/27.02.2025, ... a solicitat de la autoritatea contractantă accesul la dosarul achiziției publice.

În data de 04.03.2025, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantului ... dosarul achiziției în format letric, cu respectarea declarațiilor de confidențialitate privind propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți. În urma studierii dosarului, ... a considerat ca fiind nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care s-a formulat contestație.

La capitolul II. Argumente care justifică admiterea contestației:

1. La pag. 3 alin. (1) contestatorul declară următoarele: „*Procedând la analiza dosarului achiziției publice pus la dispoziția noastră de către autoritatea contractantă, am constatat că atât în cadrul documentului «PROCES VERBAL privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică», la pag. 9, cât și în*

«Raportul procedurii de atribuire» la pag. 7, oferta financiară a ofertantului ..., clasată pe primul loc, nu era declarată confidențială. Cu toate acestea, nu am avut acces la ea.»

Opinia autorității contractante:

În faza de depunere a ofertei, conținutul propunerii financiare, respectiv a formularului de ofertă depuse de ..., nu conține date sau informații care ar putea fi considerate confidențiale, de aceea nici nu a fost declarată ca atare.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților care au prezentat un preț mai mic de 80% din valoarea estimată, în sensul justificării prețului prin *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, (analiză de preț) prin raportare la serviciile furnizate, așa cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini și asumate în propunerea tehnică.”*

Conform PV evaluare financiară nr. 80/14.02.2025, acești ofertanți au fost:

- ...cu o ofertă de 57%;
- Asocierea ... - ... cu o ofertă de 61,94%;
- ... cu o ofertă de 55,33%.

Se solicită a se lua în considerare faptul că aspectele financiare care urmau a fi prezentate de ofertanți prin răspuns la solicitările de clarificări sunt relevante doar prin prezentarea contextului tehnic al ofertei, ca parte a propunerii tehnice depuse. În acest sens, răspunsul ofertantului a fost redactat prin prezentarea elementelor de cost relevante, fiind imposibil a fi prezentate disociat de contextul organizatoric descris în propunerea tehnică, declarată ca fiind confidențială. Din acest motiv, autoritatea contractantă nu a permis accesul ... la răspunsul la solicitarea de clarificări privind analiza de preț a ofertei depuse de ... Măsura în care propunerea financiară este structurată pe prevederile caietului de sarcini și implicit pe propunerea tehnică, respectiv consecințele ce derivă din această corelare, duce la decizia autorității contractante de a nu pune la dispoziția contestatorului elementele propunerii financiare, respectiv răspunsurile la clarificările de la nivelul evaluării financiare. În nici un caz nu se poate face o delimitare clară între propunerea tehnică și propunerea financiară, având în vedere că aceasta din urmă este cuantificarea valorică a elementelor ofertate la nivel de propunere tehnică. Lipsa unei astfel de delimitări clare atrage după sine și confidențialitatea propunerii financiare.

2. La pag. 3 alin. (2) contestatorul declară următoarele: *„Analizând în același document «PROCES VERBAL privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică» la pag. 6, «Răspunsul nr. 54/10.02.2025 Răspuns clarificare 3» al ofertantului ..., am constatat faptul că oferta prezentată de ...este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele expuse în cele ce urmează:*

1.1. ...nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut oferat pentru realizarea contractului.”

Opinia autorității contractante:

La solicitarea de clarificări nr. 77/07.02.2025, prin răspunsul înregistrat la ofertant cu nr. 54/10.02.2025, ...a prezentat următoarele :

- Tabel cumulativ conținând informații Număr zile lucrătoare, Tarif/zi lucrătoare, Total, pentru experții-cheie și non-cheie solicitați prin caietul de

sarcini, precum și pentru cei considerați a fi necesari: Coordonator echipă supervizare; Diriginte de Șantier -Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - minim de interes județean (Diriginte 1,2,3); Diriginte de Șantier - Domeniul 4 Căi ferate, metrou, tramvai; Diriginte de Șantier - Domeniul 9.4. Rețele de gaze naturale; Inginer asigurare calitate; Inginer de cantități; Coordonator SSM.

- Modul concret de formare al tarifului zilnic luat în considerare;
- Cheltuielile estimate pentru transportul zilnic al experților luând în considerare: consumurile medii pentru automobile; Prețul carburantului + consumabile; Numărul de autovehicule folosite;
- Cheltuieli cu transport drum dus-întors cazare - birou Cluj-Napoca: Consum mediu automobil; Preț carburant + consumabile; Nr. estimat de autovehicule ce vor fi folosite;
- Cheltuieli cazare + utilități experți;
- Alte cheltuieli;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit;

Toate cheltuielile sunt exprimate în lei/zi lucrătoare/expert.

- Calculul costului lei/zi lucrătoare/expert.

Referitor la justificarea cheltuielilor estimate de cazare, sunt prezentate oferte de închiriere de apartamente în Odorheiu Secuiesc, publicate pe un site local de profil.

Având în vedere că:

- analiza de preț prezentată în răspunsul ofertantului conține toate costurile privind elementele relevante care compun prețul ofertat;
- valorile luate în calcul sunt reale și corespund realităților tehnico-economice pe piața de profil privind nivelul elementelor de cost;
- prețul ofertat reflectă modul în care a fost concepută propunerea tehnică depusă;
- la momentul studierii dosarului achiziției, contestatorul nu a avut acces la costurile prevăzute de ...,

autoritatea contractantă consideră nefondată declarația prin care ... consideră că răspunsul ofertantului ar trebui considerat ca nefiind concludent, iar oferta să fie respinsă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în lipsa accesului la date concrete în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul nu argumentează și justifică contestația, nu face referiri clare și nu fundamentează din punct de vedere legal obiectul acesteia. O posibilă nemulțumire cu privire la o decizie a autorității contractante nu reprezintă temei legal pentru o contestație și pe astfel de presupuneri nu se poate concluziona faptul că un operator economic se poate considera vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, astfel cum este statuat în cadrul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că respectivul contestator nu prezintă în mod clar și concis dreptul său care ar fi fost lezat prin actul acesteia și nici nu justifică, prin indicarea temeiului legal, pe care se bazează contestația. Este o încercare de întârziere a atribuirii contractului, în sensul că,

CNSC, ca urmare a judecării pe fond a contestației, poate va găsi o „nedreptate” în cadrul evaluării, care i-ar putea oferi un avantaj real. Însă legiuitorul a prevăzut și a instituit acest mecanism al contestațiilor și a investit Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor cu aceste atribuții, tocmai pentru a asigura ceea ce reprezintă esențialul în domeniul achizițiilor publice și anume asigurarea corectitudinii și competenței echitabile în achizițiile publice din România. Este nelegal ca un operator economic să se folosească de rolul acestei instituții, fără să facă dovada concretă a faptului că a suferit o lezare a drepturilor sale și prezentarea acestui drept „lezat”, precum și modalitatea în care a fost încălcat acest drept al său.

Se solicită Consiliului să constate că:

- autoritatea contractantă a acordat accesul neîngrădit la toate procesele verbale de evaluare întocmite, din care au fost șterse doar informațiile cu caracter personal și cele declarate și probate ca fiind confidențiale;
- acolo unde a fost necesară formularea unor solicitări de clarificări, în procesele verbale conținutul acestora se regăsește explicit. Răspunsurile date sunt analizate, iar rezultatul este trecut în procesul verbal următor;
- autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale referitor la accesul privind informații tehnice și financiare declarate și probate ca fiind confidențiale.

Concluzionând, ... declară că pe tot parcursul procesului de evaluare au fost respectate toate prevederile legislative privind achizițiile publice și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 101/18.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17334/19.03.2025, ...a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, și, pe cale de consecință, menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, precum și continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

1. Prezentarea situației în fapt:

În cadrul procedurii de achiziție respectivă, au fost depuse 4 oferte, printre care oferta intervenientului ... și a contestatorului Asocieria ... - ... Din analiza Raportului de atribuire elaborat și publicat în SEAP, rezultă că toate cele patru oferte au fost declarate ca fiind admisibile, ca urmare a verificărilor privind motivele de excludere, etapa tehnic și etapa financiar.

Drept urmare, criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii, cel mai bun raport calitate-preț, a fost aplicat tuturor ofertelor admisibile, iar oferta clasată pe locul I, obținând cel mai mare punctaj, a fost oferta depusă de către ...

În conformitate cu prevederile legale, s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să confirme toate informațiile menționate în cadrul DUAЕ, respectiv să prezinte documentele justificative actualizate în acest sens. Ca urmare a analizării documentelor prezentate de către ofertant, s-a constatat că acesta demonstrează cele menționate în cadrul DUAЕ, iar, pe cale de consecință, a fost desemnat ca fiind câștigător al procedurii de achiziție publică, aspect ce

rezultă fără echivoc din cuprinsul raportului procedurii nr. 187900/25.02.2025, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului înregistrată sub nr. 187901/25.02.2025.

2. Admisibilitatea cererii de intervenție:

Se citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și se menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația ce face obiectul prezentului dosar, la data de 10.03.2025.

Intervenientul apreciază că are un interes clar și legitim, propriu și actual în ceea ce privește soluționarea contestației, în condițiile în care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție și, prin cererea de intervenție se dorește menținerea și consolidarea calității sale de ofertant câștigător.

Astfel că, pe această cale, se aduce clarificări, se lămuresc criticile aduse de către contestator în ceea ce privește oferta intervenientului și se demonstrează, încă o dată, admisibilitatea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică.

3. Justificarea caracterului nefondat al contestației formulate:

Cel mai important, se precizează, că pentru justificarea prețului ofertat, s-au prezentat argumente pertinente constând în calcularea matematică a costurilor generate de activitatea prestată de către experți și oferte de preț, acolo unde situația a impus, respectiv cazarea experților implicați în derularea contractului. Astfel că, în prețul ofertat au fost incluse și justificate costurile de salarizare a personalului, costurile efectuate cu transportul necesar pentru realizarea contractului, costurile privind cazarea personalului, costuri administrative necesare prestării activității din cadrul contractului, precum și orice alte costuri ar fi necesare pentru realizarea corespunzătoare a contractului (a se vedea răspunsul la clarificări cu nr. 54/10.02.2025).

Se apreciază că fiecare ofertant are libertatea de a-și elabora propria ofertă tehnică și financiară, putând să beneficieze de toate facilitățile legale pe care le are la dispoziție, precum și de disponibilitatea specialiștilor contractați, în condițiile în care își respectă întocmai prevederile legale privind salarizarea și obligațiile față de proprii angajați și colaboratori.

Mai mult, propunerea financiară depusă cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Relevant, cu privire la prezentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, se consideră că este și faptul că legiuitorul nu dispune respingerea imediat a ofertei ce prezintă un astfel de preț, ci, din contră, obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări, tocmai pentru ca aceasta să se asigure că acel preț poate fi justificat. Raportat la obiectul acestui contract și la prevederile documentației de atribuire, intervenientul consideră că a justificat întru totul oferta sa. Nicăieri în literatura de specialitate nu se menționează despre obligația ofertantului de a-și justifica/prezenta absolut toate cheltuielile efectuate pentru îndeplinirea contractului. Ar fi imposibil de estimat, la acest moment, toate cheltuielile pe care un ofertant va trebui să le suporte pe parcursul derulării contractului, însă cheltuielile de bază și cele ce pot fi deduse și anticipate la acest moment al procedurii, au fost justificate de către acesta.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „răspunsul său nu ar fi trebuit să fie considerat concludent de către autoritatea contractantă, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016, documente doveditoare ale costurilor indicate în cadrul tabelelor centralizatoare prezentate în cadrul răspunsului său, cum ar fi:

- Documente care să ateste costurile salariale ale experților indicați;
- Documente/informații care să ateste costul stabilit pentru deplasări - costurile cu combustibilul, respectiv documente/informații privind cheltuieli cu cazarea, etc, de unde să rezulte modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, se consideră că este una eronată și lipsită de adevăr.

Intervenientul apreciază că a respectat prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat, prezentând informațiile necesare care au stat la baza fundamentării prețului.

Astfel, structura prețului ofertat cuprinde informații referitoare la următoarele capitole:

- costuri salariale ale experților propuși: s-a prevăzut un tarif de 35 lei/oră, superior tarifului de 27,714 lei/oră, tarif minim conform legislației în vigoare;

- costuri pentru deplasările experților propuși.

La determinarea costurilor aferente transportului experților s-au luat în considerare următoarele:

- s-a estimat numărul de kilometri parcurși zilnic de către echipa de supervizare în corelare cu lungimea tronsoanelor ce fac obiectul contractului de servicii (80 km/zi) și de asemenea numărul de kilometri parcurși pentru un drum dus-întors de la cazare la biroul din Cluj-Napoca;

- s-a determinat consumul mediu al automobilelor (7,5 l/100km);

- s-a stabilit costul carburantului și al consumabilelor pe baza informațiilor publice cu privire la costul carburantului și al consumabilelor;

- s-a estimat numărul de autovehicule necesare raportat la numărul de experți propuși;

- costuri aferente cazare experți: s-a efectuat o analiză de piață a costurilor de cazare din zona șantierului și s-au atașat oferte de preț publice;

- costuri administrative: s-a estimat costul cheltuielilor administrative aferent derulării contractului de servicii;

- cheltuieli indirecte și profit: s-au determinat valorile cheltuielilor indirecte și a profitului.

Pe cale de consecință, se consideră că în mod corect și legal, autoritatea contractantă a apreciat oferta intervenientului ca fiind conformă și admisibilă.

Concluzionând, ...solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 32/19.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17560/19.03.2025, ... transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de ...

A. În privința apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și intervenient, se solicită a se constata netemeinicia lor, după cum urmează:

1. Autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție oferta financiară și felul cum ...a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Ofertantul ...nu a declarat confidențială oferta financiară, iar justificarea autorității contractante privind refuzul de a o prezenta, este de neînțeles, cu

toată încercarea pe care a făcut-o în cadrul punctului de vedere prezentat.

Autoritatea contractantă susține că justificarea prețului este corelată cu oferta tehnică, declarată confidențială și: *„În acest sens, răspunsul ofertantului a fost redactat prin prezentarea elementelor de cost relevante, fiind imposibil a fi prezentate disociat de contextul organizatoric descris în propunerea tehnică, declarată ca fiind confidențială”*.

În fond, elementele de cost care compun o ofertă financiară în domeniul prezentei licitații sunt foarte clare și aceleași pentru toți ofertanții și au fost prezentate și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și de ofertantul ...în cererea de intervenție, acestea fiind: Număr zile lucrătoare, Tarif/zi lucrătoare, Total, pentru experții-cheie și non-cheie, Modul concret de formare ai tarifului zilnic luat în considerare, Cheltuielile estimate pentru transportul zilnic al experților, Cheltuieli cu transport drum dus-întors cazare, Cheltuieli cazare + utilități experți, Alte cheltuieli, Cheltuieli indirecte și Profit.

Cu alte cuvinte, este vorba de cheltuieli cu salariile personalului, cheltuieli cu deplasările, eventual cu cazarea, cheltuieli indirecte și profit.

Pentru toate aceste cheltuieli, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 prevăd prezentarea unei justificări din partea ofertantului care a ofertat un preț sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

La art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 sunt indicate dovezile ce sunt necesare a fi prezentate, printre care se regăsește și *„nivelul de salarizare al personalului ofertantului”*, ori, din cele expuse atât de către autoritatea contractantă, cât și de ofertantul ..., tocmai acest element - extras REVISAL - al prețului ofertat nu se regăsește în cadrul justificării, în condițiile în care ponderea manoperei în cadrul activității de supraveghere și supervizare a lucrărilor de construcții este cel mai important element.

Necunoscându-se nivelul de salarizare al personalului, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul va putea să-și îndeplinească sarcinile așa cum au fost ele enunțate în cadrul caietului de sarcini al achiziției, atât din punct de vedere calitativ, cât și al duratei contractului.

2. Autoritatea contractantă, referindu-se la contestație în cadrul punctului de vedere transmis, face afirmația că: *„Subliniem faptul că, în lipsa accesului la date concrete în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea nu argumentează și justifică contestația, nu face referiri clare și nu fundamentează din punct de vedere legal obiectul contestației”*.

Se face precizarea că în cadrul contestației, la cap. II pct. 5), aceasta a fost fundamentată tocmai prin lipsa documentelor justificative prevăzute de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, a căror lipsă a fost constatată din cele menționate în documentul *„Proces Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică”*, la pag. 6 și în *„Răspunsul nr. 54/10.02.2025, Răspuns clarificare 3”* al ofertantului ...

Pentru aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție a ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de supraveghere și supervizare a lucrărilor aferente investiției: «Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137a LOT 3 – DJ 131 km 38+621 – 54+984; DJ 133 km 25+000 – 41+866; DJ 137A km 0+000 – 16+000»*”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.10.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.604.798,82 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 181322/02.12.2024 privind vizualizare ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus șapte oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 187900/25.02.2025, oferta ...a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 914.743,62 lei fără TVA, respectiv 98,83 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 211119083/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 10.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.095,98 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 734/2025.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ...(*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 18.03.2025 ora 15:54, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 10.03.2025 ora 13:50*), prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, și, pe cale de consecință, menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, precum și continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul susținând că acesta nu și-ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut propus în cadrul ofertei.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Servicii de supraveghere și supervizare a lucrărilor aferente investiției: «Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137a LOT 3 – DJ 131 km 38+621 – 54+984; DJ 133 km 25+000 – 41+866; DJ 137A km 0+000 – 16+000»” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut propus în cadrul ofertei, criticile aduse de contestator vizând faptul că, în opinia sa, ofertantul în analiză nu a justificat prețul.

Preliminar, Consiliul constată că ..., în asociere, punctează faptul că, la analiza dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că atât în cadrul documentului „Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică”, la pag. 9 cât și în „Raportul procedurii de atribuire”, la pag. 7, oferta financiară a ..., clasată pe primul loc, deși nu era declarată confidențială, societatea sa, susține contestatorul, nu a avut acces la aceasta, autoritatea contractantă justificând că „dintr-o eroare, propunerea financiară nu a fost menționată ca fiind confidențială în documentele evocate anterior și se va corecta această eroare.”

Referitor la aspectul menționat anterior, Consiliul constată că ..., în asociere, se limitează doar la o simplă informare fără formularea unei cereri vizavi de aspectul sesizat, motiv pentru care se va continua verificarea vizavi de criticile legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către ofertantul ...

Verificând aspectul în divergență, prin raportare la valoarea estimată a contractului de servicii, de 1.604.798,82 lei fără TVA, Consiliul stabilește incidența în cauză a prevederilor legale ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, și anume:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

În aplicarea dispozițiilor legale incidente, Consiliul constată că achizitoarea a consemnat în „Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, prețurile propuse de ofertanții participanți la procedură, prețul ofertat de ...fiind de 914.743,62 lei fără TVA, reprezentând 57% din valoarea estimată a contractului.

Însă, Consiliul constată că, alături de ofertantul în discuție, și ceilalți doi ofertanți - ..., în asociere, respectiv ..., au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, după cum urmează:

Extras Proces-verbal nr. 76/07.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 263 DAP vol. I):

„[...] iv. Prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat:

Valoarea estimată: 1.604.798, 82 lei fără TVA

Ofertant	Valoarea ofertată (lei fără TVA)	Procent din valoarea estimată
...	914.743,62	57 %
ASOCIEREA ... ȘI ...	994.067,92	61,94%
... S.R.L.	887.980,00	55,33 %

Așadar, se constată că însuși contestatorul a fost în situația criticată în prezenta cauză, de interes fiind faptul că, în exercitarea atribuțiilor legale și cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ... a efectuat verificări privind sustenabilitatea prețurilor propuse de ofertanți, în soluționare urmând a fi redată diligențele efectuate vizavi de ofertantul ..., și anume:

Solicitare clarificări nr. 77/07.02.2025 de către autoritatea contractantă (pag. 315 DAP vol. I):

„Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut, așa cum acest lucru este definit în Hotărârea de Guvern 395/2016 la art. 136 alin. (4): «În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.»

Raportat la valoarea estimată, prețul ofertei reprezintă 57%.

Se vor prezenta următoarele:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului (analiză de preț) prin raportare la serviciile furnizate, așa cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini și asumate în propunerea tehnică. Se vor evidenția cheltuielile directe (materiale, manoperă, transport, după caz), procentul de indirecte, precum și cota de profit aplicată;

- orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;

- dacă ofertantul beneficiază de un ajutor de stat.”

Răspuns ...nr. 54/10.02.2025 (pag. 317-322 DAP vol. I):

„(...) vă transmitem următoarele clarificări:

Referitor **fundamentare preț ofertat**:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului

La întocmirea ofertei subscrisei s-a avut în vedere Documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel s-au considerat:

Funcția	Număr zile lucrătoare	Tarif/zi lucrătoare	Total
Coordonator echipă supervizare	553	354,14	195.839,42
Diriginte de Șantier - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - minim de interes județean	553	354,14	195.839,42
Diriginte de Șantier - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - minim de interes județean	553	354,14	195.839,42
Diriginte de Șantier - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - minim de interes județean	553	354,14	195.839,42
Diriginte de	70	354,14	24.789,80

Şantier - Domeniul 4 Căi ferate, metrou, tramvai			
Diriginte de Şantier - Domeniul 9.4. Reţele de gaze naturale	70	354,14	24.789,80
Inginer asigurare calitate	104	354,14	36.830,56
Inginer de cantităţi	103	354,14	36.476,42
Coordonator SSM	24	354,14	8.499,36
Total lei fără TVA	914.743,62		

Modul de formare al tarifului zilnic de 354,14 lei:

Tarif orar: 35 lei

Nr. ore lucrate/zi lucrătoare: 8 ore

Tarif zilnic: 35 lei/oră x 8 ore/zi = 280 lei/zi lucrătoare/expert

Transport experţi:

S-au considerat 80 km/zi drumuri şantier (80 km x 21 zile = 1.680 km/lună)

Consum mediu automobil: 7,5 l/100km

=> (1.680 km * 7,5 l/100 km) / 100 = 126 litri carburant

Preţ carburant + consumabile: 10 lei/litru

=> 126 l * 10 lei/l = 1.260 lei/lună => 1.260 lei : 21 zile = 60/ lei/zi

s-au considerat patru autovehicule

=> Preţ transport/expert/zi (60 * 4) / 9 = 26,67 lei/zi lucrătoare/expert

s-a considerat un drum dus întors cazare - birou Cluj-Napoca nr. km: 380 km

Consum mediu automobil: 7,5 l/100km

=> (380 km * 7,5 l/100 km) / 100 = 28,50 litri carburant

Preţ carburant + consumabile: 10 lei/litru

=> 28.50 l * 10 lei/l = 285 lei/lună => 285 lei : 21 zile = 13,57/ lei/zi

s-au considerat 3 autovehicule

=> Preţ transport/ expert/zi (13,57 * 3) / 9 = 4,52 lei/zi lucrătoare/expert

=> 26,67 lei + 4,52 lei = 31,19 lei/zi lucrătoare/expert

Cheltuieli cazare + utilităţi: s-a considerat 1700 lei/lună rezultând 26,98 lei/zi lucrătoare/expert (3 * 1700 lei : 21 zile lucrătoare : 9 experţi)

s-au considerat 3 apartamente

Alte cheltuieli: 4,11 lei/zi lucrătoare/expert

Cheltuieli indirecte: 9,38 lei/zi lucrătoare/expert

Profit: 2,48 lei/zi lucrătoare/expert

Total: 280 + 31,19 + 26,98 + 4,11 + 9,38 + 2,48 = 354,14 lei/zi lucrătoare/expert

b) orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor

Nu este cazul.

c) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016

Prin declaraţia privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de securitate şi sănătate în munca depusă în cadrul Propunerii tehnice, subscrisa şi-a asumat respectarea obligaţiilor prevăzute în art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016.

d) dacă ofertantul beneficiază de un ajutor de stat;
Nu este cazul.

Pentru orice alte aspecte rămase neclare, aferente ofertei prezentate de către noi, cât și pentru alte informații aferente clarificărilor prezentate, rămânem la solicitarea dumneavoastră."

Extras pag. 6 Proces-verbal nr. 80/14.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 272 DAP vol. I):

Tabel coloana 4 „Observații”: „Comisia a analizat elementele de cost prezentate de ofertant și acceptă răspunsul”.

Ținând seama de cele redată anterior și de conținutul solicitării de clarificări, prin intermediul căreia achizitoarea a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului (**analiză de preț**) prin raportare la serviciile furnizate”, Consiliul constată că ofertantul ...s-a conformat, dând curs celor solicitate și prezentând – conform celor redată anterior – analiza de preț solicitată.

Or, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că simplele susțineri ale contestatorului conform cărora „prin răspunsul formulat, adresa nr. 54/10.02.2025, ...a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea unui tabel ce conține numărul de zile lucrătoare (8 ore/zi) estimate pentru toți experții cheie și non-cheie, tarifele în lei/zi lucrătoare, precum și toate cheltuielile necesare desfășurării activității acestora (transport, cazare, utilități), cheltuieli indirecte, fără detalierea pentru fiecare componentă a acestora, respectiv fără a face o analiză a prețului, analiză care presupune inclusiv prezentarea de documente care să susțină componentele justificării. Deși în aparență ofertantul a prezentat o detaliere aplicată a costurilor oferite, răspunsul său nu ar fi trebuit să fie considerat concludent de către autoritatea contractantă, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, documente doveditoare ale costurilor indicate în cadrul tabelelor centralizatoare prezentate în cadrul răspunsului său” nu pot conduce la constatarea caracterului neconcludent al răspunsului, cum ronat susține contestatorul, motivat de faptul că nu ar fi fost depuse dovezile în susținere.

În condițiile în care, pe de-o parte, solicitarea adresată de achizitoare ofertantului ...a vizat prezentarea unei **analize de preț**, răspunsul fiind analizat și verificat de comisia de evaluare iar justificările privind fundamentarea prezentată de ofertant fiind asumate de autoritatea contractantă (conform principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2 lit f din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice) iar, pe de altă parte, în condițiile în care prevederile legale citate anterior prevăd - cu titlu exemplificativ - în ce trebuie să constea explicațiile aduse de ofertant și de ce anume vor fi însoțite, art. 136 din HG nr. 395/2016 precizând „ (...) **după caz, documente** privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, simplele susțineri ale contestatorului legate de nejustificarea prețului, motivat de lipsa unor documente probante, nu pot fi primite de către Consiliu.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei care, în punctul de vedere nr. 189023/12.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16109/13.03.2025, arată că „analiza de preț prezentată în răspunsul ofertantului

conține toate costurile privind elementele relevante care compun prețul ofertat; valorile luate în calcul sunt reale și corespund realităților tehnico-economice pe piața de profil privind nivelul elementelor de cost; prețul ofertat reflectă modul în care a fost concepută propunerea tehnică depusă;”, precum și cele conform cărora „... nu prezintă în mod clar și concis dreptul său care ar fi fost lezat prin actul acesteia și nici nu justifică, prin indicarea temeiului legal, pe care se bazează contestația”.

De asemenea, sunt pertinente și susșinerile intervenientului conform cărora „pentru justificarea prețului ofertat, s-au prezentat argumente pertinente constând în calcularea matematică a costurilor generate de activitatea prestată de către experți și oferte de preț, acolo unde situația a impus, respectiv cazarea experților implicați în derularea contractului. Astfel că, în prețul ofertat au fost incluse și justificate costurile de salarizare a personalului, costurile efectuate cu transportul necesar pentru realizarea contractului, costurile privind cazarea personalului, costuri administrative necesare prestării activității din cadrul contractului, precum și orice alte costuri ar fi necesare pentru realizarea corespunzătoare a contractului.

Relevant, cu privire la prezentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, se consideră că este și faptul că legiuitorul nu dispune respingerea imediat a ofertei ce prezintă un astfel de preț, ci, din contră, obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări, tocmai pentru ca aceasta să se asigure că acel preț poate fi justificat.

Astfel, în condițiile în care se constată că ... formulează critici generale, bazate pe presupuneri, singurul argument concret fiind lipsa documentelor probante - aspect asupra căruia Consiliul s-a aplecat anterior - se constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și neargumentate, trimiterile acestuia la practica C.N.S.C. nefiind relevantă în speță, raportat la conținutul solicitării de clarificări adresată de achizitoare ofertantului

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ... cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ...
– ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini