

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 14948/25.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39816/25.06.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și director general și convențional prin i, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare -”, s-a solicitat:

„1. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei subscrisei ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de;

- Anularea altor acte nelegale care privesc oferta;

-Reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici unele dintre cerințele tehnice;

- Continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta subscrisei este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

- *Anularea procedurii având în vedere gravele abateri de la legislație care o afectează și care nu mai permit remediarea fără încălcarea pe mai departe a principiilor fundamentale;*

2. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42856/08.07.2024, ... cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de, ca nefondată și menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În preambul, contestatorul reclamă modul în care autoritatea contractantă a dat curs cererii sale de studiere a dosarului achiziției, subliniind faptul că aceasta a refuzat să urmeze prevederile legale care o obligă să comunice dosarul procedurii prin mijloace electronice.

În cele ce urmează, ... aduce argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod superficial și favorizant pentru, cu nerespectarea principiilor proporționalității, al transparenței și al tratamentului egal.

Potrivit contestatorului, specificația tehnică conține prevederi care indică o consultare anterioară dintre autoritatea contractantă și, unele cerințe fiind întocmite astfel încât să favorizeze anumite produse oferite de către, cu titlu de unicitate.

În ceea ce privește evaluarea propriei oferte, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile *Notei* de la pct. 9 al caietului de sarcini, din motivele de respingere rezultând că oferta a fost respinsă exclusiv că nu s-a ofertat strict ce s-a cerut, fără vreo evaluare a echivalenței, după cum impunea caietul de sarcini.

Mai mult, după cum se arată, au fost lipsite de eficacitate și prevederile fișei de date privind calitatea de operator economic care trebuia să fie evaluată anterior oricărei alte cerințe din cadrul criteriilor de calificare și selecție, respectiv cele privind încadrarea în

prevederile art. 167 alin. (1) lit. f), g) și h) și cele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul că nu are ca obiect de activitate livrarea de produse similare cu obiectul procedurii.

În acest context, ... arată că nu are calitatea de operator economic conform definiției din Legea 98/2016.

Astfel, având în vedere că este un produs cu caracter de produs militar, furnizarea acestuia necesitând autorizații speciale pentru efectuarea de operațiuni și de activități cu acesta, autorizații pe care nu le deține, este incontestabil, în opinia contestatorului, că tine de esența calității de operator economic furnizarea în condiții licite a acestui produs, mai ales că el conține și arme speciale concepute exclusiv pentru antrenamentele simulate militare.

Mai mult, contestatorul supune atenției și faptul că se află în situația în care nu a îndeplinit un contract de achiziție publică în relație cu, iar prin declarația sa a oferit informații false cu privire la acest aspect, sancțiunea fiind aceea a respingerii ofertei (în SEAP regăsindu-se documentul constatator emis de).

Un alt aspect pe care contestatorul îl semnalează este faptul că, din certificatul constatator emis de ONRC nu rezultă că are ca obiect de activitate livrarea de produse similare cu obiectul procedurii.

..... consideră că autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că nu îndeplinește această cerință, din moment ce obiectul său de activitate nu are nicio legătură cu obiectul contractului constând în vânzarea, transportul, instalarea, testarea și mentenanța produselor militare de natura simulatoarelor de tragere, toate aceste activități fiind supuse unor autorizări speciale.

Codurile CAEN 4690 și 7022, prin ele însele, nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse, adaugă contestatorul, iar autoritatea contractă, în procesul-verbal de evaluare, nu a menționat niciunul dintre motivele pentru care a ajuns la concluzia că respectiva cerință este îndeplinită și că aceste coduri CAEN echivalează cu activitățile și operațiunile legate de obiectul contractului care, suplimentar, necesită autorizări speciale având în vedere caracterul de părți de arme militare și de software militar al sistemului.

Nici din punct de vedere al asigurării calității oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, opinează, certificarea ISO 9001 a lui nefiind eliberată pentru tipul de livrări ce fac obiectul prezentei proceduri.

Pentru edificarea celor criticate prin contestație, ... depune înscrisul denumit *ANEXA CONFIDENȚIALĂ LA CONTESTAȚIA nr. 14948 din 25.06.2024*, în cuprinsul căruia detaliază criticile din cuprinsul contestației.

Astfel, invocând jurisprudența CNSC în materie, contestatorul afirmă că achizitorul avea obligația expres impusă de prevederile fișei de date, de a analiza dacă se încadrează în definiția de la art. 3 alin.

(1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, fapt care lipsește din evaluarea ofertei acestuia;

Autorul contestației menționează faptul că simulatoarele de tragere sunt produse militare aferente categoriei ML 14 din Lista de control (Hotărârea Guvernului României nr. 476 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni).

În cazul de față, arată, activitatea principală a contractului este aceea de vânzare-cumpărare, în care autoritatea contractantă cumpără, iar furnizorul vinde, singura autorizație care are incidență este cea emisă pe Legea nr. 232/2016 pentru domeniul activităților cu produse militare și cu arme și muniții militare.

În lipsa autorizației deținute în baza Legii nr. 232/2016, susține, operatorul economic nu poate vinde (deci nici cumpăra și nici obține proprietatea) în mod licit, către destinatarii finali din sistemul național de apărare, produsele militare.

Totodată, remarcă faptul că operatorii economici nu pot presta activități precum vânzare, transport de produse militare în baza autorizației emise în temeiul Legii nr. 295/2004, întrucât actul normativ acoperă strict operațiuni cu arme și muniții exclusiv de uz civil.

Referitor la încadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, contestatorul indică, cu titlu de exemplu decizia nr. 1822/C7/1751/1959 din data de 17.10.2019, menținută de Curtea de apel București.

În ce privește evaluarea superficială a propunerii tehnice a societății sale, contestatorul arată că au fost desconsiderate prevederile fișei de date privind echivalența soluțiilor tehnice oferite, astfel, cerințele privind fixarea și încorporarea rezervorului cu CO₂ și amplasarea punctului de umplere a acestuia cu CO₂ pe țeava unora dintre replicile de arme, precum și simularea capacității unui încărcător din rezervor sunt cerințe care sunt preluate *ad literam* din specificațiile tehnice ale fabricantului simulatorului oferit de

Susține faptul că, deși a oferit replici de arme care îndeplinesc toate cerințele privind asigurarea necesităților achizitorului la un nivel superior și a motivat acest lucru în propunerea tehnică, soluția aleasă de autoritatea contractantă a fost cea cu acționare cu CO₂, o soluție învechită, greu de utilizat, costisitoare (necesită multe accesorii cum sunt butelii de CO₂, kit de reumplere, precum și reumplerea acestora în mod periodic) și cu măsuri speciale de siguranță ce țin de depozitarea și manipularea recipientelor sub presiune, precum și recertificarea lor periodică.

În ceea ce privește cele 2 motive de *pretinsă* neconformitate privind cerințele ca simulatorul să fie *compatibil, interoperabil și să poată fi interconectat cu alte sisteme similare utilizate de alte forțe armate NATO din locații diferite și să asigure conexiunea și folosirea în scenariile de antrenament*

(pentru a comunica și interacționa), stocarea și folosirea (prin modelarea balistică a traiectoriilor gloanțelor în funcție de viteza inițială, unghiul de tragere, ordonatele balistice, scenariile tactice etc.) întregii „biblioteci” de scenarii de antrenament aparținând softului de realitate virtuală VBS4- Virtual Battlespace, acestea sunt cerințe generale, fără ca autoritatea contractantă să fi precizat în concret ce tipuri de simulatoare sunt folosite de alte forțe armate NATO și nici în ce formă acesta folosește softul de simulare VBS-4 preexistent, adică dacă este folosit independent sau în cadrul altui simulator și identificându-l pe acesta ca marcă, model, versiune, etc.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu există în actele autorității nicio evaluare a echivalenței și nici vreo argumentație prin care să fie contrazisă probarea în mod concludent pe care a realizat-o societatea sa.

Potrivit contestatorului, din conduita autorității contractante nu rezultă decât o determinare absolută de a atribui contractul exclusiv, prin orice mijloace, cu desconsiderarea cerințelor proprii documentației de atribuire și, cel mai probabil, în baza unei înțelegeri prealabile de fraudare a banului public în comun.

În drept, se invocă dispozițiile documentației de atribuire, ale Legii nr. 101/2016, precum și alte acte normative aplicabile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. AA-1872/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41357/02.07.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării și analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A/A-1602 din 31.05.2024, declarând conformă, cu un punctaj tehnic de 30,00 de puncte oferta depusă de și neconformă, oferta depusă de, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din următoarele motive:

1. oferă: Complet simulator care *poate* să fie compatibil, interoperabil și se poate interconecta cu alte sisteme similare utilizate de alte forțe NATO din locații diferite, *„funcție de protocoalele software ale partenerului”* față de cerința: Complet simulator care *trebuie* să fie compatibil, interoperabil și să poată fi interconectat cu alte sisteme similare utilizate de alte forțe armate NATO din locații diferite (Cerința 1.9 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

2. oferă: *„Capacitatea unui încărcător se simulează din softul de simulare”* în loc de cerința: *„Rezervorul de CO2 va simula capacitatea unui încărcător”* (cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

3. oferă replici de arme AK47 și Colt M4 cu funcționare electrică față de cerința de funcționare cu CO2, punctul de umplere cu CO2 și rezervorul de stocare cu CO2 sunt încorporate și fixate pe țeava pistolului mitraliera AK 4 7 și pe țeava carabinei M4 (cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

4. oferă un sistem inteligent de memorare a cartușelor trase și de atenționare preventivă la descărcarea încărcătoarelor tuturor replicilor care se face din softul simulatorului față de cerința: un sistem inteligent de memorare a cartușelor trase și de atenționare preventivă la descărcarea acestora, încorporat în încărcătoarele replicilor pentru pistol mitraliera AK-47, carabina M4 și pistol cal. 9mm (cerința III.6 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

5. oferă kit de reumplere cu CO2/Green Gas doar pentru replicile de pistoale cal. 9 mm față de cerința de kit de reumplere cu CO2-compatibil cu kiturile și armele cu recul pentru toate replicile de arme solicitate, adică pentru pistoale cal. 9 mm cât și pentru pistoale mitraliera AK-47 și carabine M4 " (cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

6. oferă doar condiționat, în funcție de protocoalele de comunicare software ale motorului VBS conexiunea completului simulator și folosirea în scenariile de antrenament (pentru a comunica și interacționa), stocarea și folosirea (prin modelarea balistică a traiectoriilor gloanțelor în funcție de viteza inițială, unghiul de tragere, ordonatele balistice, scenariile tactice etc.) întregii *biblioteci* de scenarii de antrenament aparținând softului de realitate virtuală VBS4-Virtual Battlespace, aflat în dotarea Academiei Forțelor Terestre „Nicolae Balcescu” din Sibiu (cerința 1.23 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini).

În ce privește accesul la dosarul procedurii, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă în urma solicitărilor transmise de acesta, precizează că a formulat și transmis răspuns prin adresele nr. AA-1789/19.06.2024 și nr. AA-1816/20.06.2024, acordând acces necondiționat la dosarul achiziției oricând în zilele lucrătoare, între orele 09:00-14:00, drept urmare, accesul la documente nu a fost restricționat sub nicio formă.

Față de această situație, autoritatea contractantă apreciază că interpretează unilateral, în propriul avantaj, atât prevederile legale cât și pe cele ale documentației achiziției în speță, oferind un produs necorespunzător, când de fapt oferta, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind conformă, admisibilă și câștigătoare.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă precizează faptul că menține raportul procedurii nr. AA-1756/14.06.2023, comunicarea nr. AA-1757/14.06.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente care au stat la baza deciziei luate de comisia de evaluare, respectiv declararea ofertei

depuse de către ca admisibilă și câștigătoare și solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42856/08.07.2024, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, și menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și a justificării admisibilității cererii de intervenție, ... afirmă, contrar susținerilor contestatorului, că deține calitatea de operator economic conform art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea 98/2016, aspect reținut și în documentele de evaluare de către autoritatea contractantă, inclusiv prin raportul procedurii.

În ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia acesta este *„singurul care a furnizat și instalat un simulator similar celui obiect al procedurii și care a finalizat numai în ultimele 2 luni 2 contracte pentru simulatoare de tragere”*, intervenientul arată că acest lucru nu este adevărat, ... având experiența și capacitatea de a furniza simulatoare de natura celui care face obiectul prezentei achiziții.

Referitor la criticile legate de specificațiile tehnice, intervenientul învederează următoarele:

- dincolo de faptul că nu prezintă vreo dovadă a faptului că ar fi existat o consultare anterioară între achizitor și, contestatorul pune la îndoială dreptul autorității contractante de a-și alege produsele care corespund necesităților sale, susținând că unele cerințe ar fi fost întocmite astfel încât să favorizeze unele produse oferite de, fără a preciza despre ce cerințe este vorba;

- afirmația contestatorului potrivit căreia evaluarea propunerii tehnice nu a fost făcută de personal care să înțeleagă în mod fundamentat echivalența și avantajele soluțiilor oferite de către societatea sa nu este fundamentată și nu poate fi dedusă din simplul fapt că oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- deși contestatorul susține că din comunicarea rezultatului procedurii nr. A/A-1758 din 14.06.2024 ar reieși că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a oferit strict ce s-a cerut, fără să fi fost efectuată vreo evaluare a echivalenței, în realitate, în cadrul raportului procedurii se prevede că oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- de asemenea, referitor la afirmația contestatorului conform căreia evaluarea autorității contractante a fost *„pe deplin superficială”*, arătând că va detalia această afirmație în *anexa confidențială* care face parte integrantă din contestație, nu există niciun temei pentru care vreo parte din contestație să fie confidențială, prin aceasta, contestatorul încălcând

principiile contradictorialității și asigurării dreptului la apărare prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile legate de calitatea de operator economic și alte pretense motive de excludere, intervenientul învederează următoarele:

- deși contestatorul susține că furnizarea simulatoarelor care fac obiectul achiziției necesită autorizații speciale, acesta nu menționează la ce autorizații se referă, în cadrul documentației de atribuire nesolicitându-se includerea, în cadrul ofertei, a vreunei „*autorizații speciale*”,

- de asemenea, deși contestatorul susține că s-ar afla într-o situație de neîndeplinire a unui contract de achiziție publică în relație cu și ar fi declarat informații false cu privire la acest aspect, ... nu se află în vreo situație de excludere din procedură;

- simulatorul care face obiectul prezentei achiziții organizate de către este un produs total diferit față de cel la care face referire documentul constatator, deși ca *anexă confidențială* la contestație;

- simulatorul menționat în documentul constatator este un produs de catalog, pe când simulatorul care face obiectul prezentei achiziții este un sistem unic, de o complexitate mult mai ridicată, fiind destinat pentru antrenamente de ultimă generație cu posibilitate de interconectare cu alte sisteme deținute de beneficiar și alți parteneri militari NATO;

- în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice referitoare la sistemul simulator oferit în cadrul acestei proceduri, ... a colaborat cu producătorul pentru a oferi și furniza un sistem personalizat conform tuturor cerințelor autorității contractante.

Referitor la criticile legate de capacitatea de exercitare a capacității profesionale, intervenientul face următoarele precizări:

- contestatorul susține în mod neîntemeiat că obiectul de activitate al nu ar avea nicio legătură cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, codul CAEN 4690 demonstrând faptul că obiectul de activitate acoperă livrarea de produse similare cu obiectul procedurii;

- în plus, ... deține toate autorizațiile cerute de lege pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei achiziții;

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat decât depunerea certificatului constatator emis de ONRC și nu a unei autorizații în legătură cu desfășurarea activității, astfel că, afirmațiile contestatorului nu au legătură cu prevederile documentației de atribuire și, prin urmare, nu prezintă relevanță pentru soluționarea contestației.

În ce privește critica referitoare la standardul de asigurare a calității, intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată și nu prezintă relevanță în speță, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-au impus cerințe privind standardele de asigurare a calității.

Având în vedere toate aspectele indicate mai sus, ... solicită admiterea prezentei cereri de intervenții și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile art. 15 alin. (1), art. 17 alin (3) și (4), art. 21 alin. (3), art. 26 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, ale art. 126 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ale art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă, precum și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46616/23.07.2024, contestatorul formulează o *întâmpinare* față de cererea de intervenție înaintată de, solicitând respingerea, ca inadmisibilă, în principiu, a acesteia, iar, pe fond, ca nefondată, precum și obligarea intervenientului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție accesorie, contestatorul aduce următoarele argumente:

- *În primul rând, ... creează confuzie cu privire la calificarea cererii de intervenție formulate. Temeiurile de drept invocate pentru a justifica admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție sunt art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă. Nicăieri prin cererea de intervenție nu se invocă art. 63 din Codul de procedură civilă care face vorbire despre intervenția accesorie;*

- *În al doilea rând, cererea depășește limitele unei intervenții accesorii, formulând apărări peste cele invocate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere.*

De asemenea, sesizează contestatorul că nu rezultă cu claritate dacă cererea a fost formulată cu respectarea termenului de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației, conform art. 17 din Legea nr. 101/2016, impunându-se verificarea acestui aspect.

În continuare, pe fond, reclamanta prezintă o serie de aspecte în contra celor reținute de în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată sub nr. 49858/06.08.2024, ... formulează un *răspuns* față de susținerile contestatorului, solicitând respingerea acestora și menținerea actelor contestate.

În susținere, intervenientul prezintă apărări privind admisibilitatea cererii sale, precum și contraargumente față de criticile contestatorului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52788/20.08.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise* ulterior studierii dosarului cauzei, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și pe cele ale intervenientului și admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Cu titlu prealabil, contestatorul punctează că prin punctul de vedere formulat, ... nu analizează în mod efectiv criticile din contestație și

Anexa confidențială, achiesând în mod tacit la acestea, iar alegațiile intervenientului au caracter general.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă:

- a respins în mod nelegal oferta sa, cu ignorarea propriilor cerințe din documentația de atribuire, fără să solicite clarificări anterior respingerii, cu încălcarea principiilor proporționalității, promovării concurenței între operatorii economici, utilizării eficiente a banilor publici.

- nu a verificat dacă are calitatea de operator economic, conform art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă poate executa pe piață în mod licit activitățile care intră în obiectul prezentului contract, deși această evaluare era obligatorie și prioritară oricăror alte etape.

- nu a avut minima diligență de a verifica în SEAP existența unor documente constatatoare negative pentru Dacă ar fi făcut acest lucru, ar fi observat că a omis să declare acest fapt în DUAE și ar fi analizat în cadrul etapei de evaluare a ofertelor incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c), g), h), i) din Legea nr. 98/2016.

- nu a verificat dacă are codurile CAEN autorizate astfel încât să acopere activități similare cu cele care fac obiectul contractului.

- nu a verificat dacă certificatul cu seria QMS și nr. 20111521 privind sistemul de management al calității conform cerințelor standardului ISO 9001:2015 și celelalte deținute de și prezentate prin ofertă sunt emise pentru tipul de livrări de produse ce fac obiectul prezentei proceduri.

În susținere, contestatorul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze nelegalitatea evaluării ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că nu i-a solicitat clarificări cu privire la preținsele neconformități, iar în lipsa clarificării tuturor neclarităților pe care le are cu privire la oferta tehnică, evaluarea este una incompletă, neterminată. De asemenea, după cum se arată, nicăieri în actele emise de nu există o evaluare a echivalenței produselor, după cum nu există o argumentație prin care să fie contrazis modul concludent în care a probat îndeplinirea cerințelor tehnice. Mai mult, reiterează contestatorul faptul că autoritatea nu a numit o comisie de experți tehnici cooptați necesară pentru evaluarea echivalenței produselor oferite de și interoperabilității/nivelului de funcționalitate/permanenței acestora.

Totodată, susține contestatorul că a evaluat oferta cu încălcarea gravă a principiului proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice, tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici, sens în care sintetizează arătând că pe de-o parte, în cazul ofertei sale, ... refuză *de plano* să analizeze propunerea tehnică, respingându-o pe grabă și fără a solicita clarificări, însă în cazul

ofertei, aceasta ajunge să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție și să decidă asupra admisibilității ofertei.

Tot din perspectiva evaluării ofertelor cu încălcarea principiului tratamentului egal, contestatorul arată că a trecut cu ușurință peste văditele neconformități ale ofertei, deși în cazul ofertei s-a grăbit să respingă oferta ca neconformă fără ca măcar să solicite clarificări, context în care face trimitere la mai multe informații regăsite în procesele verbale întocmite de comisia de evaluare.

Separat de cele expuse, contestatorul susține că și-a confidențializat nelegal întreaga ofertă, fiindu-i astfel restricționat accesul la dosarul achiziției publice.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 25.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2037/27.06.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Contract furnizare* -, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedura au fost depuse două oferte, de către și, potrivit raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă respinsă, ca neconformă, deoarece comisia de evaluare a apreciat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 05.07.2024, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (26.06.2024 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, în favoarea autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că preținsele motive de inadmisibilitate a cererii de intervenție accesorie formulată de, invocate de contestator, nu au forța juridică necesară care să conducă la o inadmisibilitate a cererii de intervenție.

Pe cale de consecință, excepția invocată de contestator va fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în oferta, prin adresa nr. 50029/2189/C2/06.08.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 113/07.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50594/08.08.2024, ... și-a exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând o serie de argumente în acest sens.

Analizând răspunsul primit, ținând cont și de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui

organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Față de susținerile din contestație privind modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, se observă că acestea nu sunt însoțite și de o cerere asupra căreia Consiliul să se pronunțe, drept care ele vor fi reținute ca apărări pe fondul cauzei.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de, Consiliul reține că nemulțumirile acestuia vizează două aspecte, pe de o parte modul în care a fost evaluată oferta sa, iar, pe de altă parte, modul în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, depusă de

În privința evaluării ofertei sale, contestatorul apreciază, în esență, că motivele de neconformitate a ofertei sale au fost reținute de autoritatea contractantă cu nesocotirea prevederilor Notei de la pct. 9 al Caietului de sarcini conform cu care: Beneficiarul nu urmărește favorizarea sau eliminarea anumitor ofertanți sau produse din cadrul competiției și este acceptată ofertarea de produse similare/echivalente sub rezerva probării în mod concludent în cadrul ofertei a acestei împrejurări, potrivit mențiunilor din cadrul prezentei specificație tehnice. Într-o asemenea situație și în cazul declarării ofertei drept câștigătoare, precum și în eventualitatea în care pe parcursul execuției contractului nu se va putea asigura interoperabilitatea acestora potrivit informațiilor incluse în ofertă/nivelul de funcționalitate/performanță solicitat potrivit prevederilor prezentei specificație tehnice, intră în sarcina contractantului să procedeze la remedierea soluțiilor respective, fără costuri suplimentare în sarcina beneficiarului/achizitorului.

Astfel, contestatorul apreciază că produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele privind asigurarea necesității beneficiarului la un nivel superior și, după cum se arată, a motivat acest lucru în propunerea tehnică.

În soluționare, Consiliul constată că, din actele evaluării nu rezultă o analiză distinctă a informațiilor ofertei contestatorului prin prisma unei eventuale echivalențe a produselor propuse cu cele solicitate, în acord cu mențiunile caietului de sarcini ante-citate.

De asemenea, așa cum subliniază și contestatorul, se constată că, în procesul de evaluare, membrii comisiei de atribuire nu au apreciat necesară parcurgerea vreunei etape de clarificări cu autorul ofertei.

În contextul expus, Consiliul reține că, într-un prim motiv de respingere, autoritatea a semnalat următoarea neconformitate:

ați oferit un Complet simulator care **poate** să fie compatibil, interoperabil și se poate interconecta cu alte sisteme similare utilizate de alte forte NATO din locații diferite, **"funcție de protocoalele software ale partenerului"** față de cerința: Complet simulator care **"trebuie"** să fie compatibil, interoperabil și să poată fi interconectat cu alte sisteme

similare utilizate de alte forte armate NATO din locații diferite (Cerința 1.9 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini).

În legătură cu acest motiv, se observă că, în propunerea sa tehnică, contestatorul a răspuns cerinței la care autoritatea face referire sub forma:

Completul simulator *poate* fi compatibil, interoperabil și se poate interconecta cu alte sisteme similare utilizate de alte forte armate NATO din locații diferite, *funcție de* *protocoloalele de comunicare software ale partenerului*.

În opinia Consiliului, modul de exprimare ales de contestator nu echivalează automat cu o nesocotire a cerinței din caietul de sarcini, fiind necesar ca situația sesizată să fie clarificată cu autorul ofertei, cu atât mai mult cu cât aparenta condiționare sesizată poate fi justificată obiectiv de existența unor sisteme diverse, iar cerința caietului de sarcini nu indică în mod clar un anumit sistem utilizat sau ce fel de protocol de comunicare folosește acesta.

Incidente cauzei devin prevederile HG nr. 395/2016 reglementate la:

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așadar, în procesul de evaluare, membrii comisiei au obligația de a solicita clarificări cu privire la conținutul ofertelor analizate, cu scopul de a se edifica asupra conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire. Nefiind parcursă o asemenea etapă cu societatea contestatoare, acesteia nu i s-a dat ocazia să-și demonstreze caracterul serios și util al ofertei depuse, nu i s-a permis să răspundă la neregulile sesizate de comisia de evaluare, pentru a putea să fie adoptată o soluție întemeiată privind admiterea sau respingerea ofertei, soluție a cărei legalitate să poată fi verificată de CNSC.

Situația este similară și în cazul ultimului motiv de neconformitate reținut, respectiv:

- ați oferit **doar condiționat**, în funcție de **protocoloalele de comunicare software ale motorului VBS** conexiunea completului simulator și folosirea în scenariile de antrenament (pentru a comunica și interactiona), stocarea și folosirea (prin modelarea balistica a

traectoriilor glontelor în funcție de viteza inițială, unghiul de tragere, ordonatele balistice, scenariile tactice etc.) întregii „biblioteci” de scenarii de antrenament aparținând softului de realitate virtuală VBS4-Virtual Battlespace, aflat în dotarea Academiei Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu” din Sibiu” (Cerința 1.23 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini).

În propunerea sa tehnică, contestatorul a răspuns cerinței la care autoritatea face referire sub forma:

Completul simulator permite conexiunea și folosirea în scenariile de antrenament (pentru a comunica și interacționa), stocarea și folosirea (prin modelarea balistică a traectoriilor gloanțelor în funcție de viteza inițială, unghiul de tragere, ordonatele balistice, scenariile tactice etc.), întregii biblioteci de scenarii de antrenament aparținând softului de realitate virtuală VBS4-Virtual Battlespace, aflat în dotarea Academiei Forțelor Terestre Nicolae Bălcescu din Sibiu, *funcție de protocoalele de comunicare software ale motorului VBS aflat în utilizare la client.*

Or, sintagma finală adăugată în plus față de modul în care este redactată cerința în caietul de sarcini nu conduce la o neconformitate evidentă a ofertei, cel puțin, nu înainte de a se clarifica ce anume a avut în vedere ofertantul atunci când a decis să se exprime astfel.

Celelalte motive de neconformitate fac referire la modul în care produsele oferite răspund unor anume soluții constructive cerute prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- ați oferit "**Capacitatea unui încărcător se simulează din softul de simulare**" în loc de cerința: "**Rezervorul de CO2 va simula capacitatea unui încărcător**" (Cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- ați oferit replici de arme AK47 și Colt M4 **cu funcționare electrică** față de cerința de **funcționare cu CO2: Punctul de umplere cu CO2 și rezervorul de stocare cu CO2 sunt incorporate și fixate pe țeava pistolului mitraliera AK 47 și pe țeava carabinei M4** (Cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- ați oferit un sistem inteligent de memorare a cartușelor trase și de atenționare preventivă la descărcarea încărcătoarelor tuturor replicilor care se face din **softul simulatorului** față de cerința: un sistem inteligent de memorare a cartușelor trase și de atenționare preventivă la descărcarea acestora, **încorporat în încărcătoarele replicilor pentru pistol mitraliera AK-47, carabina M4 și pistol cal. 9mm** (Cerința III.6 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- oferă **kit de reumplere** cu CO2/Green Gas **doar** pentru replicile de **pistoale cal. 9 mm** față de cerința de kit de reumplere cu CO2-compatibil cu kiturile și armele cu recul pentru toate replicile de arme solicitate, adică pentru **pistoale cal. 9 mm cât și pentru pistoale mitraliera AK-47 și carabine M4** (Cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

Față de aceste motive de neconformitate, comisia de evaluare nu a procedat la vreo analiză din perspectiva echivalenței/similarității soluției propusă de contestator cu cea solicitată, analiză care să demonstreze că oferta în discuție nu este aptă să satisfacă necesitățile beneficiarului.

Lipsind o asemenea analiză, criticile din contestație se dovedesc a fi întemeiate, cel puțin din perspectiva nesocotirii de către autoritatea contractantă a propriilor reguli de atribuire a contractului, în cazul

analizat, a prevederilor Notei de la pct. 9 al Caietului de sarcini, redate mai sus, conform cu care era acceptată și ofertarea de produse similare/echivalente sub rezerva probării în mod concludent în cadrul ofertei a acestei împrejurări.

Niciunde în actele sale, autoritatea contractantă nu a evidențiat, în urma unei analize exprese, faptul că petentul nu ar fi probat echivalența produselor oferite cu cele solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul se vede nevoit să constate temeinicia criticii, neputând confirma, din documentele evaluării, că propunerea tehnică nu respectă cerințele impuse, în acord cu regulile de participare regăsite în documentația întocmită de autoritatea contractantă.

Relativ la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, potrivit contestatorului, ...:

- se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. f), g) și h) din Legea nr. 98/2016;

- nu are calitatea de operator economic conform definiției date de Legea nr. 98/2016 și nu deține capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece nu are ca obiect de activitate livrarea de produse similare cu obiectul procedurii și coduri CAEN autorizate în acest sens;

- nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind asigurarea calității, certificarea ISO 9001 a societății nefiind eliberată pentru tipul de livrări ce fac obiectul procedurii.

În legătură cu primul aspect de inadmisibilitate invocat, se reține că autorul contestației are în vedere existența documentului constatator nr. 476811/14.10.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției Române pe numele

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 167 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

- g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

- h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

- i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje

nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă **nu exclude operatorul economic** din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; din HG nr. 395/2016:

Art. 166. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că, în procesul de evaluare, autoritățile contractante au obligația de a verifica incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 164 și 167 din lege în baza informațiilor regăsite în DUAЕ depus de fiecare ofertant, corelativ operatorii economici având *obligația* de a declara în DUAЕ-ul orice informație cu relevanță în efectuarea acestei verificări.

Totodată, reține Consiliul că, potrivit normelor precitate, autoritățile contractante au obligația de a elibera documente constatatoare care conțin informații referitoare la modul în care un contractant își îndeplinește obligațiile contractuale, documente care se publică în SEAP, într-o secțiune dedicată, pentru a fi, așadar, cunoscute oricărei persoane interesate.

Din actele evaluării, Consiliul observă că asupra nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazurilor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Se reține că, în cuprinsul *procesului-verbal nr. A/A-1746/13.06.2024, privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, comisia a consemnat, la rubrica corespunzătoare, S-a verificat în SEAP la secțiunea Documente constatatoare și nu s-a identificat emiterea unui astfel de certificat constatator pentru cu codul de identificare fiscală RO 21527365, drept care operatorul economic nu se află în situația de excludere conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016...

Efectuând propriile cercetări, Consiliul identifică pe platforma SEAP, la secțiunea dedicată, documentul constatator nr. 476811/14.10.2022, indicat prin contestație, astfel:

Astfel, din acest punct de vedere, criticile contestatoarei apar întemeiate, confirmându-se situația de fapt relatată de acesta, respectiv că pe numele contracandidatului său a fost emis un document constatator în care se indică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Pe cale de consecință, această situație ar fi trebuit să determine societatea să indice în DUAE-ul completat pentru această procedură, existența aceluși înscris, pentru a permite comisiei de evaluare să aprecieze asupra incidenței cazului de excludere reglementat la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, cum din actele evaluării rezultă că aspectele sesizate mai sus nu au format obiectul niciunei clarificări cu, în opinia Consiliului, la acest moment, o aplicare automată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 ar fi prematură.

Reține Consiliul faptul că la art. 171 din același act normativ, legiuitorul a prevăzut că orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167, deci, inclusiv în situațiile reglementate de literele g), h) și i), care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În acest context, în acord cu principiile sub care se desfășoară procedura de achiziție, în special cel al proporționalității, Consiliul apreciază că, anterior stabilirii incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se clarifice motivele pentru care a ales să nu menționeze documentul constatator în DUAE-ul depus odată cu oferta, neputând fi înlăturate, *ab initio*, existența unor explicații pertinente care să justifice în mod obiectiv această omisiune.

Probatoriul insuficient face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată reține în sarcina pretinsa culpă în furnizarea unor informații, respectiv faptul că acesta s-ar face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor necesare verificării absenței motivelor de excludere.

Doar ulterior parcurgerii unei etape de clarificări cu ofertantul criticat, în funcție de răspunsul primit, se poate decide, întemeiat, dacă a furnizat, în DUAE, informații eronate menite să influențeze procesul de evaluare din perspectiva verificării absenței motivelor de excludere.

O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența națională, relevantă fiind reținută decizia nr. 93/01.02.2021, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, unde instanța, având a analiza aplicabilitatea temeiului legal aplicabil achizițiilor sectoriale, corespondent art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, a consemnat cu toate acestea, în situația în care un participant la procedură a omis a face trimitere la unele documente constatatoare, în sensul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, cum este și cazul în speță, norma legală îi dă posibilitatea să-și dovedească credibilitatea, o eventuală excludere automată, fără nicio explicație, ar fi adoptată cu exces de putere de către autoritatea contractantă, fiind o măsură disproportionată.

Totodată, se reține că această verificare nu poate fi realizată de Consiliu, întrucât s-ar subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, sens în care sunt redată considerentele reținute în decizia civilă nr. 525/11.09.2019 de Curtea de Apel București și anume: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În lumina acestor considerente, nici apărările societății interveniente nu vor fi reținute în soluționare.

Concluzionând, Consiliul reține că, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, revine în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări și de a efectua propria evaluare cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere a Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr.98/2016.

Determinantă în excluderea din procedura de achiziție a unui operator economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acesta reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor

prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aspecte care se impun a fi verificate de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului vor fi admise, autoritatea contractantă fii ținută să efectueze reevaluarea ofertei în acord cu cele menționate mai sus.

Din perspectiva dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe, din același act normativ, Consiliul constată că acuzele contestatorului nu sunt însoțite de vreo probă, fiind simple afirmații, insuficiente pentru a atrage respingerea ofertei criticate.

Prin următoarele critici, contestatorul susține că nu are calitatea de operator economic conform definiției date de Legea nr. 98/2016 și nu deține capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece nu are ca obiect de activitate livrarea de produse similare cu obiectul procedurii și coduri CAEN autorizate în acest sens.

Din economia susținerilor contestatorului, se desprinde concluzia că, în opinia acestuia, societății îi lipsește capacitatea profesională de a realiza activitățile contractantului întrucât:

- codurile CAEN 4690 și 7022 deținute de acesta nu au legătură cu obiectul contractului care constă în vânzarea, transportul, instalarea, testarea și mentenanța produselor militare de natura simulatoarelor de tragere, activități supuse unor autorizări speciale;

- ofertantul nu deține autorizația prevăzută de Legea nr. 232/2016, iar, în lipsa acesteia, ofertantul nu poate vinde în mod licit către destinatarii finali din sistemul național de apărare, produsele militare.

Față de codurile CAEN 4690 și 7022 deținute de către, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că acestea nu sunt suficiente dat fiind faptul că, în speță, produsul urmărit a fi achiziționat ar avea caracter militar, inclus în lista de control.

Se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete în această privință, situație care, însă, nu împiedică soluționarea contestației, în acord cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul apreciază necesară redarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire:

- strategia de contractare

2.1.3 Descrierea achiziției publice

Procedura de achiziție este organizată cu scopul de a asigura simularea ședințelor de tragere cu armamentul de infanterie din dotarea Armatei Române și din dotarea altor armate NATO (material de referință FM3-22.9), în vederea pregătirii și instruirii studenților/militarilor. Acest lucru se va realiza prin diferitele scenarii capabile să îmbunătățească procesul educațional în formarea viitorilor ofițeri, prin încheierea unui contract, valabil 4 luni de la data semnării.

➤ fișa de date a achiziției

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții din România sau din alte țări decât România trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. ...

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte ca ofertantul are ca obiect de activitate livrarea de produse similare cu obiectul procedurii, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română.

➤ caietul de sarcini

3.1. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produsului

Modernizarea digitală a proceselor educaționale care se referă la relația cu studentul și modernizarea bazei materiale a învățământului în corelație cu necesitățile formative și cu cerințele solicitate pentru programele de studii de licență și masterat, cu accent pe utilizarea unui simulator de trageri pentru îmbunătățirea experienței de învățare.

3.2. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produsului

Completul asigură instruirea studenților instituției în condiții mai apropiate de realitatea câmpului de luptă, instrumentarea rezultatelor pachetelor de forțe și simularea sedințelor de tragere cu armamentul de infanterie din dotarea Armatei României și din dotarea altor armate NATO, prin scenarii complexe, capabile să îmbunătățească procesul educațional în formarea viitorilor ofițeri.

Anexa

Complet – Specificații tehnice minime

Completul conține:

a) replică pistol mitralieră AK-47, cal 7,62 mm cu recul și automată - minimum 5 bucăți (cu minimum 2 încărcătoare fiecare și minimum 5 bucăți cutii rigidizate pentru transport);

b) replică carabină M4 cal. 5,56 mm cu recul și automată - minimum 5 bucăți (cu minimum 2 încărcătoare fiecare și minimum 5 bucăți cutii rigidizate pentru transport);

c) replică pistol cal. 9 mm - minimum 9 bucăți (cu 1 încărcătoare fiecare și minimum 9 bucăți cutii rigidizate pentru transport);

d) Kituri laser pentru montarea pe țeava armamentului individual - minimum 10 bucăți;

e) Kituri pin laser pentru arme calibru 7,62 x 51 mm - minimum 4 bucăți;

f) kit de reumplere cu CO2 - minimum 2 bucăți;

g) software simulator cu scenarii de antrenament - minimum 20 bucăți;

h) ecran pentru proiecție - minimum 2 bucăți;

i) dispozitiv patentat de detectare a loviturilor (declanșate de percuția armelor replicate de foc) cu laser - 2 bucăți;

j) video proiector/sistem proiecție - minimum 2 bucăți;

k) sistem procesare date - minimum 4 bucăți.

Cerințe funcționale minime pentru completul

Completul simulator asigură simularea ședințelor de tragere cu armamentul de infanterie din dotarea Armatei României și din dotarea altor armate NATO (material de referință FM 3- 22.9), în vederea pregătirii și instruirii studenților/militarilor. Acest lucru se va realiza prin diferitele scenarii capabile să îmbunătățească procesul educațional în formarea viitorilor ofițeri.

III. Caracteristici replici arme și accesorii arme/kit CO2

Armele vor fi replici ale armamentului din dotarea Armatei Române și NATO

Simularea procesului de încărcare

Setări pentru a personaliza capacitatea încărcătorului.

Efecte realiste de recul în urma fiecărei trageri

Rezervorul de CO2 va simula capacitatea unui încărcător.

Încărcătoarele replicilor pentru...

k) sistem procesare date - minimum 4 bucăți.

Față de ansamblul cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, rezultă, cu claritate, faptul că autoritatea dorește achiziționarea de produse destinate exclusiv procesului de instruire al studenților, armele, parte a simulatorului de tragere, fiind replici după armele de foc originale.

În soluționare, se mai reține și că autoritatea contractantă a decis organizarea unei proceduri în baza Legii nr. 98/2016 și nu în baza Ordonanței de urgență nr. 114/2011 *privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității* aplicabilă pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității, care au ca obiect furnizarea de produse militare, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora.

De altfel, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire sub aspectul calificării produselor care fac obiectul procedurii, ... a acceptat tacit obligația de a se supune întocmai regulilor formulate de autoritate. Orice nemulțumire a petentei față de precizările documentației trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nimic nu a împiedicat contestatoarea să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire dacă aprecia că, în speță, produsele care urmau să fie achiziționate sunt *produse militare* a căror achiziționare este supusă regulilor reglementate de OUG nr. 114/2011.

Astfel, din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, produsele nu au primit calificarea de produse militare și, pe cale de consecință, evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Analizată situația și din perspectiva legislației speciale aplicabilă produselor militare, Consiliul reține că potrivit definiției regăsită la art. 3 lit. u) din Legea nr. 232/2016 *privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*,

produsele militare sunt echipamente proiectate, fabricate sau adaptate în mod special **pentru scopuri militare și destinate utilizării în calitate de arme, muniții sau materiale de război**, așa cum sunt definite la art. 3 [pct. 29](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 195/2012](#);

Ori, în speță, cum s-a arătat în cele ce preced, scopul pentru care se dorește achiziționarea echipamentului este unul de instrucție, educațional, iar nu unul militar.

Este adevărat că potrivit Ordonanței de urgență nr. 158/1999 *privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare*, invocată de autoarea contestației, în anexa *Lista cuprinzând categoriile de produse militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni*, este menționat în categoria ML14. simulatorul pentru antrenament, însă în categoria respectivă se vorbește de simulator special conceput pentru antrenamentul utilizării armelor și armamentului specificate la ML1 sau ML2.

Redăm mai jos definiția categoriei ML14:

Echipamente specializate pentru instruire militară sau pentru simularea de scenarii militare, simulatoare special concepute pentru antrenamentul utilizării armelor și armamentului specificate la ML1 sau ML2, precum și componente și accesorii special concepute pentru acestea

Iar la categoriile ML1 și ML2 s-au stabilit:

ML1. Arme cu țeavă lisă cu un calibru mai mic de 20 mm, alte arme de foc și arme automate cu un calibru mai mic sau egal cu 12,7 mm (calibru 0,50 inchi) și accesorii, precum și componente special concepute pentru acestea

ML2. Arme cu țeavă lisă cu un calibru de 20 mm sau mai mare, alte arme sau armament cu un calibru mai mare de 12,7 mm (calibru 0,50 inchi), lansatoare și accesorii, precum și componente special concepute pentru acestea.

Important de subliniat este și faptul că, potrivit secțiunii Notă ML1. **Nu** se aplică următoarelor:

a. arme de foc special concepute pentru tragere cu muniție inertă de instrucție și care nu au capacitatea de a descărca un proiectil...

Or, în cazul prezentei proceduri, se solicită *replici* al armelor indicate, respectiv *replică* pistol mitralieră AK-47, cal. 7,62mm, *replică* carabină M4 cal. 5,56 mm și *replică* pistol cal.9 mm, iar nu în armele specificate la ML1 și ML2.

De asemenea, produsele amintite nu se încadrează nici în categoria armamentului de la ML2, acesta fiind explicat în [HG nr. 464 din 30 aprilie 2024 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni](#) astfel:

a. Mitraliere, obuziere, tunuri, mortiere, arme antitanc, lansatoare de proiectile, aruncătoare militare de flăcări, puști, arme fără recul, arme cu țeavă lisă;

Nota 1

ML2.a. include injectoarele, dispozitivele de măsurare, rezervoarele de stocare, precum și alte componente special concepute pentru a fi utilizate cu încărcături lichide de propulsie pentru oricare dintre echipamentele specificate la ML2.a (...)

b. Lansatoare special concepute sau modificate pentru utilizări militare, după cum urmează:

1. lansatoare de încărcături fumigene;
2. lansatoare de încărcături cu gaz;
3. lansatoare de încărcături pirotehnice;

Notă ML2.b. nu se aplică pistoalelor de semnalizare.

Așadar, privite și prin prisma legislației specifice, produsele stabilite ca obiect al procedurii, nu se subsumează definițiilor redată mai sus.

În ceea ce privește jurisprudența invocată prin contestație, se reține că, în cauzele respective, obiectul procedurii viza achiziția de *muniție, cartușe*, prin urmare, alte produse decât cele supuse achiziției analizate.

Totodată, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, reclamanta nu reușește să probeze că oferta declarată câștigătoare nu poate îndeplini contractul prin codurile CAEN deținute, respectiv 4690 – comerț cu ridicat nespecializat și 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Nici măcar nu a indicat codurile CAEN aplicabile din punctul său de vedere și nici nu furnizat vreun mijloc probator cum că codurile CAEN deținute de nu permit comercializarea produselor obiect al procedurii, de pildă, o adresă de la ANCEX sau de la ONRC.

Determinând că nu suntem în prezența unor *produse militare*, critica contestatoarei privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prisma codurilor CAEN deținute de, va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, nici obligația de a deține autorizația reglementată de Legea nr. 232/2016 *privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative* nu poate fi instituită în sarcina, pretențiile contestatorului apărând nefondate și sub acest aspect. De altfel, după cum se poate observa din examinarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a ales să nu formuleze o cerință de calificare privind demonstrarea deținerii autorizării la care contestatoarea face trimitere. Ori aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

În acest sens, relevante în soluționare sunt și prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, dar și cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea

contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, coroborate cu cele ale alin. (6) al aceleiași norme juridice, conform cu care: Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici **nu** aveau obligația demonstrării deținerii vreunui înscris de tipul celui invocat prin contestație, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

Elocvente în soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... împotriva, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul prezentării autorizației reglementată de Legea nr. 232/2016.

Cum la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului din fișa de date a achiziției nu a fost stabilită nicio cerință specifică, nici alegațiile contestatoarei privind certificarea ISO 9001 a nu pot fi reținute în absența unei astfel de cerințe în cadrul documentației, autoritatea contractantă trebuind să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare.

Cât privește alte motivele de inadmisibilitate a ofertei indicate de contestator prin intermediul *concluziilor scrise* transmise ulterior studierii dosarului cauzei, acestea nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a motivelor de excludere, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare, sub acest aspect, sunt fondate.

Luând în considerare cele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, în partea care privește evaluarea ofertei sale și a ofertei, precum și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, în cauză nefiind identificate motive care să conducă la această măsură extremă a anulării procedurii.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a societății interveniente la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, formulată de autoarea contestației prin documentul intitulat *întâmpinare* din data de 23.07.2024, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Cum nu a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor, cererea sa se impune a fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, în partea care privește evaluarea ofertei sale și a ofertei, precum și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de și o respinge.

Respinge cererea de obligare a la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.