



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 257/03.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16950/03.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului nr. 9333/31.05.2016 la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – PT ...”, coduri CPV 452321429 – Lucrări de construcții de stații de transfer termic (Rev.2) și 71321200-6 – Servicii de proiectarea sistemelor de încălzire (Rev.2), se solicită modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței de a prezenta la ofertare lista de cantități de lucrări, cu extrasele aferente, anularea procedurii de achiziție publică, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă răspunsul autorității contractante la notificarea sa nr. 240/30.05.2016.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168583/25.05.2016, pentru această procedură

de achiziție publică, iar la data de 30.05.2016, ... a transmis, prin fax și e-mail, notificarea prealabilă nr. 240, prin care sesiza faptul că la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-a prevăzut prezentarea ofertei financiare, a Formularului nr. 14, precum și a listelor de cantități de lucrări, a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport. Se menționează că în documentația de atribuire la cap. „Formulare” au fost prezentate formularele F1, F2, F3, F20, F21, F22 și F23.

Având în vedere că lucrarea este de proiectare și execuție, contestatorul consideră că, în condițiile în care la momentul depunerii ofertei proiectul nu a fost întocmit, completarea acestor formulare nu ar avea nicio bază reală, neputând fi un criteriu de evaluare a ofertelor și ar da posibilitatea comisiei de evaluare să facă o evaluare subiectivă.

Contestatorul precizează că la punctul 3 din Avizul tehnic de racordare nr. 27852/25.03.2016, emis de ..., se specifică faptul că lucrarea nu va începe decât după ce proiectul va fi verificat și avizat de ..., deci cantitățile și tipurile de materiale folosite nu vor fi cunoscute decât după elaborarea proiectului și avizarea acestuia de către Se învederează că în aceeași adresă, ... arată că Serviciul de proiectare al acestuia are disponibilitatea de a elabora proiectul.

... solicită eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței de prezentare a listelor de cantități de lucrări, a formularelor F1, F2 și F3, a extraselor de materiale, manoperă, utilaje și transporturi, a formularelor F20, F21, F22 și F23, urmând ca evaluarea să se facă prin completarea Formularului 14 și a tabelului „Oferta financiară” de la cap. 11 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 9333/31.05.2016, autoritatea contractantă îi dă dreptate, menționând că modul de prezentare a ofertei financiare este indicat în cap. 11 din caietul de sarcini, tabel care dovedește „parcurgerea etapelor aferente studiului de soluții”, alegerea scenariului pentru elaborarea proiectului tehnic, conform cerințelor prezentate la cap. 11 din caietul de sarcini, dar precizează că la ofertare se va prezenta, pe lângă Formularul F14, și Listele de cantități de lucrări, consumuri de materiale, manoperă, utilaje și transport.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea „ce relevanță au aceste liste de cantități de lucrări cu extrasele aferente”, atâta timp cât acestea nu sunt unitare pentru toți ofertanții și rămân definitive abia după aprobarea acestora de către ..., deci după încheierea contractului și realizarea proiectului, astfel că există posibilitatea de a se evalua subiectiv ofertele.

În contestație se subliniază că în cadrul aceluiași răspuns, autoritatea contractanta a specificat faptul că decontările se vor face conform situației de lucrări, iar diferențele dintre cantitățile estimate și cele realizate, vor fi suportate de la cap. „diverse și neprevăzute”.

Contestatorul consideră că acest ultim aspect contrazice flagrant procedura de achiziție publică, din momentul ofertării, procentul de diverse și neprevăzute fiind stabilit de proiectantul general în urma elaborării proiectului, iar folosirea acestei sume se face în baza legii și nu pentru operații necuprinse în ofertă.

În drept, ... solicită modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței de a prezenta la ofertare lista de cantități de lucrări, cu extrasele aferente, urmând ca oferta să se facă în baza unei aprecieri globale care țină seama de toate prevederile cap. 2 al caietului de sarcini, anularea procedurii de achiziție publică, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10312/14.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18176/15.06.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației depusă de ..., raportat la prevederile art. 256² alin 1. lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9576/03.06.2016, respectiv la 9 zile de la publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168583/25.05.2016.

În opinia autorității contractante, dispozițiile legale în baza căreia a fost depusă contestația nu sunt aplicabile pentru prezenta procedură, care s-a desfășurat în baza O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168583/25.05.2016, care a fost acceptat spre publicare de către ANAP, deci documentația de atribuire a fost considerată a fi în conformitate cu legislația privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă precizează că la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a solicitat prezentarea, pe lângă oferta financiară și Formularul 14, și a listelor de cantități de lucrări, a consumurilor materiale, manoperă, utilaje și transporturi.

În punctul de vedere se menționează că la cap. 11 din caietul de sarcini s-a indicat explicit modul de prezentare a ofertei financiare, conform H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și anume:

Nr. crt.	N	Denumire serviciu	Preț (lei fără TVA)	Preț (euro fără TVA)
1	1	- Proiect tehnic, avize și acorduri, detalii de execuție		

2	2	- Lucrări de construcții - montaj - parte tehnomecanică		
3	3	- Lucrări instalații electrice		
4	4	- Lucrări instalații de automatizare și monitorizare		
5	5	- Probe și punere în funcțiune		
6	6	- Total ofertă		

În opinia autorității contractante, prezentarea ofertei financiare presupune parcurgerea etapelor aferente studiului de soluție, alegerea scenariului pentru elaborarea proiectului tehnic în conformitate cu cerințele explicate prezentate la cap. 2 din caietul de sarcini după cum urmează: lucrările de reabilitare, modernizare și automatizare ale punctului termic PT - ... vor fi lucrări la cheie, plecând de la proiectare, obținerea de avize și autorizări, execuția lucrărilor, efectuarea încercărilor/probelor și punerea în funcțiune.

Autoritatea contractantă precizează că reabilitarea, modernizarea și automatizarea punctului termic PT ... presupune:

- reproiectarea punctului termic, atât a părții termomecanice, cât și a instalației de fibră și a instalației de automatizare;
- demontarea instalației termomecanice și a instalației de forță actuale;
- reabilitarea arhitecturală a incintei punctului termic și a căilor de acces;
- amplasarea armăturilor și suportilor pentru echipamente;
- amplasarea rețelei de golire a instalației termomecanice;
- realizarea instalației de punere la pământ;
- turnarea stratului de rezistență al fundației;
- montarea echipamentelor termomecanice;
- realizarea rețelei și a instalației termomecanice;
- montarea instalației de forță;
- montarea sistemului de automatizare a punctului termic;
- realizarea unui sistem de securizare, control acces și monitorizare punct termic;
- integrarea sistemului de monitorizare și comandă al punctului termic în sistemul centralizat de comandă și monitorizare al autorității contractante;
- probe și încercări;
- elaborarea planurilor Asbuild și a buletinelor de încercări;
- autorizarea punerii în funcțiune și punerea în funcțiune a punctului termic.

În punctul de vedere se menționează că principalele grupe de lucrări pentru reabilitarea, modernizarea și automatizarea punctului termic PT – ... vor fi următoarele:

- reproiectarea punctului termic (instalația termomecanică, instalația de forță, instalația de automatizare);
- lucrări de demontări și evaluări echipamente vechi ale instalației termomecanice în vederea valorificării acestora;
- lucrări de construcții arhitecturale;
- lucrări de montare a echipamentelor noi instalații termomecanice;
- lucrări de montare a noi instalații electrice;
- lucrări de realizare a arhitecturii sistemului de control și monitorizare computerizată pentru instalația termomecanică și de integrare în sistemul centralizat de control și monitorizare de la distanță al autorității contractante;
- lucrări de încercare/probe și punere în funcțiune.

Autoritatea contractantă învederează că H.G. nr. 28/2008 prevede în mod explicit structura devizului general pentru obiectivele de investiții, acesta rezultând în mod practic din soluția aleasă pentru proiectul tehnic. Având în vedere că proiectul tehnic este prima dintre cele două componente ale contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuie să prezinte aceste formulare în cadrul ofertei și nu ulterior.

Referitor la criticile din contestație, bazate pe cerințele generale impuse de ... prin avizul tehnic de principiu nr. 27852/05.04.2016, autoritatea contractantă învederează că ... nu și-a însușit toate cerințele din documentația de atribuire și din clarificările autorității contractante, iar prezumția conform căreia autoritatea contractantă „va adjuca procedura pe baze subiective” nu este susținută, fiind de rea credință. În opinia autorității contractante, prin prezentarea acestor formulare s-a avut în vedere o evaluare cât mai corectă a ofertelor, ținând seama de complexitatea contractului (proiectare și execuție), motiv pentru care s-a solicitat prezentarea listelor de cantități de lucrări, a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport, estimate în baza scenariului ales de ofertant pentru proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că avizul ... nr. 27852/05.04.2016 la care se face referire în contestație este unul de principiu, cu următorul conținut:

„1. Modernizarea celor două puncte termice și anume PT din Complexul Studentesc ... se va face pe bază de documentație tehnică de execuție, întocmită de către o firmă de specialitate cu respectarea tuturor normativelor în vigoare, din care să rezulte parametrii agentului termic, la intrarea în punct, ce trebuie asigurați de ...;

2. Proiectul trebuie sa fie verificat de către un verficator autorizat MLPTL și aprobat de ...;

3. Nu se va trece la executarea lucrărilor prevăzute în documentație, decât după verificarea și avizarea acesteia de către ...;

4. Toate costurile aferente realizării lucrărilor (proiectare și execuție) vor fi suportate de către dumneavoastră;

5. Nerespectarea în totalitate a prezentului Aviz atrage după sine anularea acestuia;

6. Prezenta reprezintă Aviz și are o valabilitate de 12 luni de la data emiterii.

Vă informăm ca Serviciul Proiectare ... poate întocmi proiectul tehnic pentru reabilitarea punct termic menționat."

Autoritatea contractantă învederează că din avizul de principiu emis de ... reiese că nu se impune vreo condiție de întocmire a proiectului și de execuție a lucrărilor, în afara unei avizări.

Se menționează că, în conformitate cu Legea nr. 233/2002 - pentru aprobarea O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, ... acordă acest aviz proiectului tehnic întocmit de către câștigător, deci nu ... este cea care întocmește proiectul tehnic, așa cum susține contestatorul.

Referitor la criticile privind faptul că diferențele dintre cantitățile estimate și cele realizate se vor suporta de la cap. „diverse și neprevăzute”, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate și nejustificate, atâta timp cât procentul de 10% pentru „diverse și neprevăzute” a fost publicat la cap II. 1.5 din anunțul de participare.

Autoritatea contractantă arată că serviciile de proiectare reprezintă prima etapă a contractului de față, iar pentru încheierea acestuia este nevoie ca în propunerea financiară, ofertantul să prezinte devizul general, devizele pe categorii de lucrări cu anexe extrase de materiale, manoperă, utilaje și transport, iar avizul ... nu este în măsură să modifice substanțial proiectul.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 22¹ din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că ... poate produce cheltuieli suplimentare chiar din faza de proiectare pentru reabilitarea punctului termic din ... deoarece nu a înțeles și nu și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că aspectele contestate nu pot determina modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării listelor de cantități de lucrări, a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 286/13.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18020/14.06.2016, ... a transmis răspunsul său la critica autorității contractante cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, în

care arată că procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168583 în data de 25.05.2016, valoarea estimată a contractului este de 146.461,50 lei, deci termenul de contestație este cel prevăzut la art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Contestatorul precizează că în data de 30.05.2016 a formulat notificarea prealabilă (cerere de clarificări) privind unele aspecte ale documentației de atribuire, față de care, autoritatea contractantă a răspuns, în termenul prevăzut la art. 6 al. 4 din Legea nr. 101/2016, în data de 31.05.2016, postând în SEAP adresa nr. 93332/31.05.2016, prin care precizează că își menține cerințele inițiale din documentația de atribuire.

... subliniază că, în baza art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația care a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16950/03.06.2016.

... susține că a respectat pașii și termenele depunerii unei contestații, prevăzuți atât de O.U.G. nr. 34/2006, cât și de Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ... a inițiat, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – PT ...”, cod CPV 45232142-9 Lucrări de construcții de stații de transfer termic (Rev.2) și 71321200-6 Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.541.700 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, prin încheierea nr. ..., C.N.S.C. a soluționat cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 16950 din 03.06.2016 reiese că aceasta este îndreptată împotriva răspunsului autorității contractante nr. 9333 din 31.06.2016

(postat în SEAP în data de 31.05.2016), formulat la „Notificarea prealabilă” nr. 240/30.05.2016 prin care ... a solicitat modificarea unor prevederi ale documentației de atribuire, fiind aplicabile prevederile art. 8. alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, luând în considerare valoarea estimată a contractului, de 1.541.700 lei fără TVA și tipul acestuia (lucrări), prevăzute în anunțul de participare nr. 168/583/25.05.2016, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca răspunsul nr. 9333/31.05.2016 la notificarea prealabilă, de 5 zile de la data luării la cunoștință, s-a împlinit în data de 05.06.2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în data de 03.06.2016, ... a depus contestația nr. 257/03.06.2016 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, unde a fost înregistrată cu nr. 16950/03.06.2016, și la autoritatea contractantă, unde a fost înregistrată cu nr. 9576/03.06.2016, în interiorul termenului prevăzut de art. 8. alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează refuzul autorității contractante de modificare a prevederilor de la cap. IV.4.2 *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției, respectiv de eliminare a obligativității prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire de prezentare a formularelor cuprinzând listele de cantități de lucrări, a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Raportat la critica formulată de contestator, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției este prevăzut *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu*

privire la preț, tarif dacă este cazul, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Contractul ce urmează a fi încheiat este de proiectare și execuție deci ofertantul va avea în vedere la întocmirea ofertei financiare și de: întocmirea tuturor studiilor necesare execuției lucrării, întocmire DTAC și DTOE, documentația pentru obținerea avizelor necesare emiterii și obținerii Autorizației de construire; întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; asigurarea de către proiectant a asistenței tehnice pe toată perioada execuției lucrărilor, execuția propriu zisă a lucrărilor și recepția și punerea în funcțiune. Extrasele se vor prezenta pe categorii de lucrări.

La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la sect.II.1.5) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute și fără organizarea de șantier) Contractul va fi încheiat în lei.

Ofertantul are obligația de a evidenția "prețul total proiectare și execuție" (fără TVA) în lei. Prețul ofertei se referă exclusiv la lucrările ofertate care însumează prețul de ofertă al tuturor obiectelor. Prețul de ofertă al fiecărui obiect însumează prețurile de ofertare ale categoriilor de lucrări care compun obiectul respectiv. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări cuprinde totalitatea prețurilor articolelor de lucrări necesare realizării categoriei de lucrări respective (procurare, transport, manipulare, execuție, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli cuprinse în categoria de lucrări respectiv până la recepția finală).

Potrivit prevederilor Ordinului M.L.P.T.L nr. 1568 / 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, Indicativ P 91/1-02, punctul 2.2, alineat 2.2.2 „Operatorii economici au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus prezentarea de către ofertanți, în detaliu, a prețului ofertei, pe categorii de lucrări și articole de deviz corespunzătoare activităților ce urmează a fi executate în vederea derulării contractului având ca obiect proiectare și execuție, lăsând acestora libertatea de a prevedea propriile tehnologii și consumuri, în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în caietului de sarcini.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la punctul 1.2. „Obiectul caietului de sarcini” se arată că *„Obiectul caietului de sarcini este de a prezenta cerințele explicite pentru achiziția serviciilor de proiectare și execuție lucrări de reabilitare, modernizare și automatizare a punctului termic PT4 – ...”*;

- la punctul 1.5.5. „Prezentarea proiectului pe volume” se precizează că *„Proiectul tehnic va cuprinde: - Descrierea generală a lucrărilor (memorii tehnice pe specialități); - Caiete de sarcini – parte termomecanică; - Caiete de sarcini – parte electrică și AMC-uri; - Piese desenate”*.

- la punctul 2. „CERINȚE PENTRU LUCRĂRILE DE REABILITARE, MODERNIZARE ȘI AUTOMATIZARE” SE PRECIZEAZĂ CĂ *„Principalele grupe de lucrări pentru reabilitarea, modernizarea și automatizarea punctului termic PT4 - ..., vor fi următoarele:*

- *Reproiectarea punctului termic (instalația termomecanică, instalația de forță, instalația de automatizare);*

- *Lucrări de demontări și evaluări echipamente vechi ale instalației termomecanice în vederea valorificării acestora;*

- *Lucrări de construcții arhitecturale;*

- *Lucrări de montare a echipamentelor noi instalații termomecanice;*

- *Lucrări de montare a noi instalații electrice;*

- *Lucrări de realizare a arhitecturii sistemului de control și monitorizare computerizată pentru instalația termomecanică și de integrare în sistemul centralizat de control și monitorizare de la distanță al UPB;*

- *Lucrări de încercare/probe și punere în funcțiune”*.

- la punctul 2.1.1. „Tema de proiectare” se precizează că *„Soluția ce se va proiecta va asigura cerințele generale impuse de ... București prin avizul tehnic de principiu nr. 27852 din 05.04.2016 pentru reabilitarea punctului termic”, precum și faptul că „În cadrul activităților de proiectare se vor elabora următoarele documentații tehnice: (...) lista de cantități de lucrări”*.

- la punctul 11 este arătat modul de prezentare a ofertei financiare, solicitându-se prezentarea atât a valorii totale, cât și, în mod distinct, valorile pentru serviciul de proiectare, avize și acorduri, detalii de execuție și pentru lucrările de construcții – montaj, instalații electrice, instalații de automatizare și monitorizare, precum și pentru efectuarea probelor și punerii în funcțiune.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii financiare, detaliat, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28 din 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, respectiv prin prezentarea

listelor de cantități de lucrări, în vederea cuantificării valorice a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în soluționare prevederile instrucțiunii din 02.07.2008 privind punerea în aplicare a prevederilor H.G. nr. 28/2008, în anexa căroră, referitor la centralizatoarele privind listele de cantități de lucrări, în cazul unui contract de proiectare și execuție sunt stabilite următoarele:

- pentru centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv și cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, responsabilitatea completării coloanelor 0-2 (nr. crt., nr. capitol/subcapitol de deviz general și denumirea capitolelor de cheltuieli) revine ofertantului;

- pentru lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, responsabilitatea completării coloanelor 0-3 (nr. crt., capitol de lucrări, unitate de măsură și cantitate) revine ofertantului.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților alegerea propriilor soluții tehnice și a consumurilor specifice, prezentarea detaliată a prețului ofertei prin evidențierea prețului unitar al fiecărei categorii de lucrări și al fiecărui articol de deviz reprezintă o obligație a ofertanților, astfel că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, prezentarea, de către ofertanți, a listelor cuprinzând consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport, aceste informații fiind necesare atât în vederea justificării propunerii financiare prezentate, cât și în vederea verificării corespondenței dintre aceasta și modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv a lucrărilor prevăzute a fi executate în baza contractului ce urmează a fi încheiat, în etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește avizul de principiu, transmis de ... prin adresa nr. 27852 din 05.04.2016, Consiliul are în vedere că acesta a fost emis la cererea autorității contractante, care, prin adresa nr. 5410 din 25.03.2016 a solicitat eliberarea acestuia împreună cu condițiile impuse pentru reabilitarea punctelor termice PT4 – ... și a celui din complexul Studentesc Leu, iar în avizul în discuție s-a precizat, între altele, că *„1.Modernizarea celor două puncte termice (...) se va face pe bază de documentație tehnică de execuție, întocmită de către o firmă de specialitate cu respectarea tuturor normativelor în vigoare, din care să rezulte parametrii agentului termic, la intrarea în punct, ce trebuie asigurați de ...; 2.Proiectul trebuie să fie verificat de către un verficator autorizat MLPTL și aprobat de ...; 3. Nu se va trece la executarea lucrărilor prevăzute în documentație decât după verificarea și avizarea acesteia de către ...”,* iar nerespectarea prevederilor acestui aviz, atrage anularea acestuia.

Astfel, Consiliul constată că cele impuse de ... în cuprinsul avizului emis nu vizează cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate ci întocmirea documentației tehnice de execuție *„de către o firmă de*

specialitate, cu respectarea tuturor normativelor în vigoare, din care să rezulte parametrii agentului termic, la intrarea în punct, ce trebuie asigurați de ...”, aspecte avute în vedere de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin impunerea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției și prin cerințele de la punctul 2.1.3 „Soluția proiectată” din caietul de sarcini potrivit cărora „Dimensionarea echipamentelor se va face în conformitate cu cerintele tehnice necesare și cu regimurile de presiuni și temperaturi corespunzătoare agentului termic din rețeaua de termoficare. Dimensionarea tuturor circuitelor se va face conform prevederilor normativelor în vigoare, cu respectarea limitelor de viteză de curgere și a pierderilor maxime de presiune admisibile, respectiv a eforturilor și tensiunilor admisibile”, respectiv „Proiectul va fi întocmit considerând următoarele limite: - **pe parte termomecanică:** - **pentru circuitul primar ...** – limita racordului termic 2 x Dn 200 mm, la intrarea/iesirea din punctul termic”.

În ceea ce privește aprecierile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă susține că decontările se vor face conform situației de lucrări iar diferențele dintre cantitățile estimate și cele realizate se vor suporta din diverse și neprevăzute. Considerăm că acest aspect contrazice flagrant procedura de achiziție din momentul ofertării, procentul de diverse și neprevăzute este stabilit de proiectantul general în urma elaborării proiectului, folosirea acestei sume se face în baza legii și nu pentru operațiuni necuprinse în ofertă”, Consiliul are în vedere că la punctul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau achiziției” din anunțul de participare nr. 168583 din 25.05.2016 se prevede că „Procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 10%”, precum și prevederile art. 5.3 lit. d) din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, potrivit cărora în cazul cheltuielilor diverse și neprevăzute „din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă”, astfel că în situația constatării unor diferențe între cantitățile estimate și cele realizate, cheltuielile suplimentare vor fi suportate din capitolul „cheltuieli diverse și neprevăzute”, constatându-se caracterul întemeiat al susținerilor autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune eliminarea obligației de prezentare a listelor de cantități de lucrări, a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport, estimate în baza scenariului ales pentru proiectul tehnic, așa cum solicită contestatorul, întrucât aceste informații prezintă relevanță în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv la îndeplinirea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de

vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remedii și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.