



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1629/C5/1734

Data: 28.07.2021

Prin contestația nr. 4344/09.07.2021, transmisă, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 35953/13.07.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de echipamente medicale și materiale de protecție în cadrul proiectului «Dotare A.T.I. Spital Orășenesc Moldova Nouă»”, Lot 3 – „Echipamente bloc operator și ATI”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... și a solicitat:

- obligarea „autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire (...) și anume împărțirea echipamentelor medicale, obiect al lotului 3, în loturi distincte:

1. Monitor pacient multiparametru;
2. Defibrilator cardiac;
3. Pat ATI cu 4 motoare și accesorii;
4. Ventilator portabil;
5. CP AP cu accesorii;
6. Concentrator oxigen 10 l, cu accesorii;
7. Aspirator secreții cu accesorii;
8. Electro drop counter;
9. Aparat ventilare mecanică;
10. Aparat de anestezie;
11. Injectomate;
12. Infuzomate;

13. Pulsoximetru;
14. Videolaringoscop;
15. Electrocardiograf cu 12 derivații;
16. Laringoscop, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...);

- suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul nr. 3 până la data soluționării prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va dispune împărțirea lotului nr. 3 în loturi distincte;

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, „anularea documentației de atribuire cu privire la lotul nr. 3 și reluarea procedurii de achiziție publică după împărțirea acestui lot conform deciziei CNSC”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ...SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 1841/C5/1734/19.07.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL a criticat opțiunea autorității contractante de a nu împărți în loturi distincte, echipamentele cuprinse în lot nr. 3.

Astfel, contestatoarea menționează că potrivit caietului de sarcini ce stă la baza desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze într-un singur lot (nr. 3), diverse tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le combina în obiectul unui lot de sine stătător.

Acest mod de structurare a achizițiilor încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, întrucât configurarea loturilor ar trebui realizată în funcție de natura produselor, acestea trebuind să fie identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ...SRL a invocat dispozițiile art. 49, art. 50 și art. 141 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale pct. 78 din Directiva 2014/24/CE.

În cadrul divizării pe loturi, pentru achizițiile de produse/servicii/lucrări similare, categoriile lotizate trebuie să fie de aceeași natură/același tip, iar specificațiile tehnice să fie analoage, întrucât scopul urmărit de legiuitor este asigurarea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură.

Așadar, pentru a asigura o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire, legiuitorul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a realiza o împărțire a achiziției în mai multe loturi, prin includerea unor produse cu specificații tehnice/utilizare asemănătoare.

Ori, autoritatea contractantă nu a structurat obiectul lotului nr. 3 într-o manieră care să asigure promovarea concurenței ci, dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite se restricționează accesul la procedură sau forțează operatorii economici să se asocieze/să obțină produsul ce nu este în portofoliul lor de la concurență, la un preț mult mai mare.

...SRL consideră că în situația în care autoritatea contractantă ar structura achiziția produselor incluse în lotul nr. 3, prin împărțirea acestuia în loturi distincte, s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar autoritatea contractantă ar obține prețuri competitive de la fiecare participant și pentru fiecare echipament în parte.

În susținere, ...SRL a invocat jurisprudența Consiliului.

Autoarea contestației a învederat faptul că prin împărțirea pe loturi, nu este limitată, în niciun fel, posibilitatea fiecărui operator economic participant la procedură de a oferi pentru toate loturile distincte ce ar rezulta în urma împărțirii lotului nr. 3. Mai mult, având în vedere termenul limită de depunere a ofertelor (27.07.2021), care este foarte apropiat de cel al publicării licitației, o asociere între mai mulți operatori economici sau, după caz, obținerea de oferte competitive, de către un operator economic (de tip „packager”) de la foarte mulți producători de echipamente diverse, este, în mod obiectiv, imposibil de realizat.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36259/1734/C5/14.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36741/16.07.2021, ...SRL a transmis, în original, dovada privind constituirea sumei de 39.315,00 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207329420/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 12.07.2021.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36809/16.07.2021, ...SRL a făcut dovada înaintării, la data de 12.07.2021, prin serviciul de curierat TNT, către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 36964/1734/C5/19.07.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7275/19.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37846/22.07.2021, a înaintat punctul de vedere nr. 7249/19.04.2021, cu privire la contestație, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

Procedura de atribuire nu încalcă drepturile participanților, aceștia având posibilitatea de a se asocia în vederea participării, asigurându-se astfel un nivel unitar înalt al calității echipamentelor cu implementarea eficientă a tuturor operațiunilor de instalare, instruire și execuție a garanției și mentenanței pe toată durata de implementare, realizându-se exploatare printr-o relație organizată și eficientă cu un operator (grup de operatori reprezentat) ce poate acoperi necesarul tehnologic al instituției și un nivel înalt de operativitate în asigurarea mentenanței pentru un act medical eficient, calitativ și continuu.

Autoritatea contractantă a invocat incidența prevederilor art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că atribuirea pe loturi este un drept al autorității contractante și nu o obligație. În același sens, autoritatea contractantă a apreciat faptul că în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, îi revine rolul de a asigura un echilibru între interesele sale, în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici și modalitatea de atingere a acestora, ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire, precum și respectarea legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că, „pentru îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție, acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul procedurii în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 53 din Legea 98/2016”.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că obiectul procedurii se adresează unui singur domeniu (comercializarea și/sau producerea de echipamente medicale), iar condițiile de autorizare sunt unice pentru toate produsele, astfel încât, nu sunt argumente clare și obiective pentru divizarea lotului contestat în 16 loturi distincte, așa cum sunt menționate la art. 141 alin. (2) din Legea 98/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de echipamente medicale și materiale de protecție în cadrul proiectului «Dotare A.T.I. Spital Orășenesc Moldova Nouă»”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 27.07.2021, ora 15:00, modificat prin anunțul tip erată nr. ..., la data de 02.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.403.838,10 RON.

Obiectul procedurii este împărțit în 4 loturi, prezenta contestație vizând lotul 3 – „Echipamente bloc operator și ATI”, cu o valoare estimată de 1.965.642,31 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ...SRL a fost respinsă de Consiliu, prin Încheierea nr. 1841/C5/1734/19.07.2021, ca rămasă fără obiect.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207329420/1 din 12.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 39.315,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă, în cadrul lotului 3, a introdus diverse tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini.

Raportat la critica analizată, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

▪ art. 3 lit. lit. dd) potrivit căruia „*lotul*” reprezintă *„fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*;

▪ art. 50 alin. (1) și (2):

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”

▪ art. 141 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor

individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”;

- HG nr. 395/2016:

▪ art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în patru loturi, după cum urmează:

- **lotul nr. 1 - Echipamente radiologice**, compus din:
 - Ecograf portabil - Buc. 2;
 - Aparat radiologie mobil - Buc. 1;
- **lotul nr. 2 - Echipamente pentru laborator și analize medicale**, compus din:
 - Autoclav 90 l cu accesorii - Buc. 2;
 - Analizor automat de gaze în sânge - Buc. 1;
 - Frigider sânge 110 l - Buc. 1;
 - Analizor automat imunologie - Buc. 1;
 - Autoclav 40-60 l cu accesorii - Buc. 2.
- **lotul nr. 3 - Echipamente bloc operator și ATI**, compus din:
 - Monitor pacient multiparametru - Buc. 5;
 - Defibrilator cardiac - Buc. 2;
 - Pat ATI cu 4 motoare și accesorii - Buc. 5;
 - Ventilator portabil - Buc. 2;
 - CPAP cu accesorii - Buc. 2;
 - Concentrator O₂, 10 l cu accesorii - Buc. 3;
 - Aspirator secreții cu accesorii - Buc. 2;
 - Electro drop counter - Buc. 2;
 - Aparat de anestezie - Buc. 2;
 - Aparat ventilare mecanică - Buc. 5;
 - Injectomate - Buc. 5;
 - Infuzomate - Buc. 5;
 - Pulsoximetru - Buc. 2;
 - Videolaringoscop - Buc. 2;
 - Electrocardiograf cu 12 derivații - Buc. 1;
 - Laringoscop - Buc. 3;
- **lotul nr. 4 - Materiale de protecție**, compus din:
 - Mască chirurgicală cu 3 pliuri - Buc. 10.000;
 - Mască de protecție FFP2 - Buc. 1.000;

- Viziera - Buc. 3.000;
- Ochelari de protecție - Buc. 3.000;
- Halat de protecție - Buc. 10.000;
- Șorțuri de protecție - Buc. 5.000;
- Mănuși examinare - Buc. 50.000.

Așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie *„dotarea secției ATI Spital Orășenesc Moldova Nouă care să asigure întregul necesar de funcțiuni medicale caracteristice unei unități sanitare publice, asigurarea răspunsului în timp util și eficient al sistemului medical al Spitalului Orășenesc Moldova Nouă la criza COVID -19 și consolidarea capacității adecvate de îngrijire și tratament a cazurilor de infecție cu virusul SAR - CoV-2”, respectiv „amenajarea spațiului ATI (...) care să asigure întregul necesar de funcțiuni medicale caracteristice unei unități sanitare publice dotate, introducerea instalațiilor, precum și achiziționarea și instalarea echipamentelor aferente, organizarea spațiilor pentru asigurarea fluxurilor și a condițiilor impuse prin normele în vigoare, dotarea unității sanitare cu echipamente medicale performante și mobilier specific, îmbunătățirea indicatorilor de activitate ai spitalului prin creșterea ponderii serviciilor de specialitate acordate ca și unitate sanitară publică înseamnă în primul rând dotarea secției ATI cu 5 paturi ATI dotate corespunzător și echipamente strict necesare. Prin dotarea cu echipament modern a secției ATI a Spitalul Orășenesc Moldova Nouă, se asigură suportul indispensabil pacientului critic pentru evaluarea și tratamentul disfuncțiilor/leziunilor acute de organ care amenință viața. Prezentul proiect va contribui la o capacitate suplimentară de îngrijire și tratament la nivelul Spitalului Moldova Nouă prin dotarea cu echipamente/dispozitive/aparatură medicală”.*

Analizând conținutul strategiei de contractare și a documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu conține o justificare a includerii în cadrul lotului nr. 3 a celor 16 echipamente, enumerate într-unul din paragrafele anterioare.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare (diferite de cele statuate de legislația anterioară, respectiv OUG nr. 34/2006), împărțirea pe loturi a unui contract devine regula în materia achizițiilor publice, modalitatea de stabilire a loturilor trebuind să aibă în vedere dispozițiile art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, pe cele ale art. 141 alin. (2) din același act normativ, sintagma „va stabili obiectul fiecărui lot” neputând fi apreciată în sensul că avem de-a face cu o normă dispozitivă ci cu una imperativă. Astfel, din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că atunci când autoritatea contractantă decide să împartă obiectul unui contract de achiziție publică pe loturi, aceasta este obligată să aibă în vedere, la stabilirea loturilor, pe lângă nevoile sale și corespondența loturilor cu capacităților întreprinderilor mici și mijlocii, sectoarele specializate ale IMM-urilor ori diferitele meserii și specializări implicate. Stabilirea loturilor nu este arbitrară și nu poate fi făcută de către autoritatea contractantă discreționar, ori luând în calcul numai

necesitățile proprii, ci și sectoarele specializate din industrie pentru ca procedura să poată fi accesibilă și IMM-urilor.

În speță, autoritatea contractantă a procedat la împărțirea pe loturi a contractului (loturile 1 - 4), contestatoarea criticând faptul că toate 16 echipamente din cadrul lotului 3 [Monitor pacient multiparametru, Defibrilator cardiac, Pat ATI cu 4 motoare și accesorii, Ventilator portabil, CPAP cu accesorii, Concentrator de oxigen 10 l cu accesorii, Aspirator secreții cu accesorii, Electro drop counter (Cititor de picătură pentru pompe peristaltice), Aparat de anestezie, Aparat ventilare mecanică, Injectomate, Infuzomate, Pulsoximetru, Videolaringoscop, Electrocardiograf cu 12 derivații, Laringoscop] au fost grupate în cadrul unui singur lot.

Analizând echipamentele grupate de autoritatea contractantă în cadrul lotului 3, Consiliul constată că acestea au o natură/funcționalitate diferită, în cadrul acestui lot autoritatea contractantă incluzând sisteme de monitorizare a pacienților, aparate medicale respiratorii, aparate de anestezie și de reanimare, instalații de oxigenoterapie, mobilier medical, aparate de stimulare cardiacă, pompe medicale, etc. În acest context nu se poate reține caracterul de similaritate al produselor prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul lotului 3.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „atribuirea pe loturi este un drept al autorității contractante și nu o obligație”, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „(...) **autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului**”.

Dispozițiile legale anterior invocate sunt imperative, sintagma „**autoritatea contractantă va stabili**” fiind edificatoare, legislația română care a transpus legislația europeană incidentă, nelăsând exclusiv la dispoziția autorităților contractante stabilirea obiectului fiecărui lot, altfel spus stabilirea modalității de lotizare.

Echipamente prevăzute în cadrul lotului nr. 3 trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate. Având în vedere natura diferită a echipamentelor incluse în cadrul lotului 3, care implică diferiți operatori economici furnizori specializați pe fiecare categorie în parte, Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o constituie împărțirea pe loturi a echipamentelor incluse în cadrul lotului 3.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că participanții la procedură au „**posibilitatea de a se asocia în vederea participării**, asigurându-se în acest fel un nivel unitar înalt al calității echipamentelor cu implementarea eficientă a tuturor operațiunilor de instalare, instruire și execuție a garanției și mentenanței pe toată durata de implementare, realizându-se exploatare printr-o relație organizată și eficientă cu un operator (grup de operatori reprezentant) ce poate acoperi necesarul tehnologic și un nivel înalt de operativitate în asigurarea mentenanței pentru un act medical eficient, calitativ și continuu” deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici.

Prin alăturarea în cadrul aceluiași lot a echipamentelor care fac parte din lotul 3 s-a restricționat accesul la procedura aferentă lotului 3, autoritatea contractantă excluzând posibilitatea depunerii unor oferte individuale.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, Consiliul constatând caracterul restrictiv al modului de configurare a lotului 3.

Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o constituie împărțirea pe loturi a echipamentelor incluse în cadrul lotului 3.

Luând în considerare adresa Agenției Pentru Agenda Digitală a României nr. 3538/23.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32389/23.06.2021, din cuprinsul căreia rezultă că loturile pot fi configurate „doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă”, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire aferentă lotului 3, singura măsură posibilă fiind anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 3.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 3.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.