

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.10.2025

I. Prin contestația nr. 768/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55231/11.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... liderul asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... împotriva raportului final al procedurii nr. 12194/01.08.2025 și împotriva adresei nr. 12196/01.08.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare și monitorizare la obiectivele ...”, **lot 12**, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .../16.04.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului final al procedurii nr. 12194 din data de 01.08.2025 și a comunicării nr. 12196/01.08.2025, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă; dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile I-II - ... - Locul 1 și ... - Locul 2, în cadrul procedurii de achiziție în cauză; admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ..., a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente; anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ...; permiterea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația în care ofertanții clasati pe locul I-II, nu au probat caracterul confidențial”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59357/26.08.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din

Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„respingerea criticilor aduse de contestatoarea asocierea ... – ... privind propunerea tehnică și propunerea financiară, ca nefondată și neîntemeiată; respingerea criticilor aduse de contestatoarea ... privind lipsa de formă și de fond a raportului procedurii nr. 12194 din data de 01.08.2025, ca nefondată și neîntemeiată; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii nr. 12194 din data de 01.08.2025, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ... – lot 12 – ...” și a comunicării nr. 12202 din data de 01.08.2025, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică”.*

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 55324/11.08.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12197/01.08.2025 și împotriva raportului procedurii nr. 12194/01.08.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 12**, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12197/01.08.2025; anularea raportului procedurii nr. 12194/01.08.2025 și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire; repunerea ... în termenul de motivare a contestației”.*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 768/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55231/11.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., împotriva raportului final al procedurii nr. 12194/ 01.08.2025 și a adresei nr. 12196/01.08.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare și monitorizare la obiectivele ...”, lot 12, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .../16.04.2025, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației nr. 768/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55231/11.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ... se regăsește în fișierul „[.../00306] Contestatie ... lot 12.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../16.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 13 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 12885/14.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56483/14.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de către asocieria ... –

În susținere, precizează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, prestatorul este pe deplin responsabil să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 10 minute ziua și 5 minute noaptea, în localități urbane, respectiv 15 minute în localități rurale de la alarmare sau de la solicitare.

Referitor la metoda de verificare este prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în propunerea tehnică și să susțină timpii de intervenție ofertați. Din documentele prezentate trebuie să reiasă locația mașinilor de intervenție, distanța de parcurs până la obiective, iar timpul de intervenție trebuie să respecte viteza legală de circulație pe drumurile publice. Sunt acceptate pentru demonstrarea timpilor de intervenție extrase din aplicații puse la dispoziția publicului larg cum ar fi waze, google maps, etc.

Față de ofertanții ... și ... au transmis, conform celor solicitate de autoritatea contractantă, extrase din aplicația de tip gps tracking/google maps, din care reiese timpul de intervenție pe timp de zi/noapte pentru fiecare obiectiv, precum și locația mașinilor de intervenție.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu se solicită dovada cu privire la instalarea mașinilor de intervenție, ci că din documentele prezentate să reiasă locația mașinilor de intervenție. Prin urmare, comisia a evaluat ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire, declarând ofertele ... și ... conforme.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la modul de întocmire al propunerilor financiare de către ofertanții ... și ..., autoritatea contractantă menționează că acestea se bazează pe simple supoziții, contestatoarea neavând acces la aceste documente, care au fost declarate de ofertanți ca având caracter confidențial.

Față de cele de mai sus, afirmă că a întreprins toate demersurile și a depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate și acuratețe a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare. În acest demers, precizează că a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul detaliat completat de fiecare ofertant în parte, care conține informații suplimentare privind subvenții, fond de handicap și altele asemenea. Acest formular a fost introdus cu scopul de a se asigura o analiza corectă a modului de calcul a tarifului ofertat, cu respectarea în integralitate a legislației în vigoare.

În speță, ... solicită CNSC să ia act de faptul că a depus toate diligențele pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că, încă de la nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate, în urma evaluării ofertelor financiare, comisia a constatat faptul că atât ..., cât și ... au completat formulare de ofertă și au detaliat modul de alcătuire al tarifului, incluzând în costuri cheltuielile indirecte și profitul, contrar afirmațiilor contestatei. În susținerea propunerilor financiare transmise, atât ..., cât și ... au transmis documente doveditoare (declarația 100, înregistrată la ANAF). Atât ... și ... fac mențiunea că nu datorează fond de handicap și anexează Declarația 100 ANAF, cu index de încărcare 891801227 din 25.04.2025, respectiv 892069209 din 25.04.2025 pentru perioada de raportare 3/2025, cu mențiunea că „Nu există erori de validare”, privind obligațiile de plată la bugetul de stat în care este menționat că societatea nu are creanță fiscală la „810 - Vărsăminte de la PJ, pt. persoanele cu handicap neîncadrate”. Astfel, membrii comisiei de evaluare nu se pot substitui unor instituții specializate, așa cum este Ministerul Finanțelor, prin ANAF, sau Curții de Conturi și să nu considere valabilă Declarația 100 depusă și înregistrată la ANAF de către ... și Responsabilitatea de a respecta legislația revine în totalitate ofertantului. Autoritatea contractantă nu are un drept de control direct asupra modului în care ofertantul respectă legislația, ci se bazează pe declarațiile și justificările ofertantului.

Având în vedere faptul că beneficiază de subvenție în baza legii 76/2002, ... a transmis Lista cu personalul încadrat prin AJOFM conform Legii 76/2002 și calculația conform celor menționate în formularul de ofertă.

Referitor la afirmațiile conform cărora „prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit”, ... menționează faptul că formularele de ofertă transmise de ... și ... conțin coloane în care este declarat profitul. De altfel, propunerea financiară transmisă de ... este mai mică decât ofertele contestate.

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei privind declararea ca inacceptabile ale propunerilor tehnice și financiare ale ... și ... nu sunt întemeiate.

Referitor la solicitarea de reevaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de către ... și ... cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, ... precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că, în cadrul procesului de evaluare au fost respectate întrutotul prevederile legale în vigoare.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56378/14.08.2025, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211570956/1 din 12.08.2025, pentru suma de 51.987,22 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Galați.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59357/26.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: *„respingerea criticilor aduse de contestatoarea asocierea ... – ... privind propunerea tehnică și propunerea financiară, ca nefondată și neîntemeiată; respingerea criticilor aduse de contestatoarea ... privind lipsa de formă și de fond a raportului procedurii nr. 12194 din data de 01.08.2025, ca nefondată și neîntemeiată; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii nr. 12194 din data de 01.08.2025, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ... – lot 12 – ...” și a comunicării nr. 12202 din data de 01.08.2025, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică”.*

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 768/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55231/11.08.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 16.10.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 14.10.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei. Până la momentul soluționării contestației în cauză, contestatoarea nu a mai transmis concluzii scrise.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 55324/11.08.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12197/01.08.2025 și împotriva raportului procedurii nr. 12194/01.08.2025, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 12, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12197/01.08.2025; anularea raportului procedurii nr. 12194/01.08.2025 și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire; repunerea ... în termenul de motivare a contestației”*.

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55324/11.08.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ... se regăsește în fișierul „[.../00307] Contestatie ... lot 12.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../16.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 6 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 12886/14.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56485/14.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației în cauză.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că la data de 12.08.2025, a transmis contestatoarei o comunicare prin care i-a adus la cunoștință faptul că i se acordă accesul la dosarul achiziției. Comunicarea a fost transmisă prin e-mail. Până la data redactării prezentului punct de vedere, contestatoarea nu a formulat un răspuns sau o solicitare concretă în vederea exercitării efective a acestui drept de acces, iar autoritatea contractantă nu a primit nicio confirmare privind intenția de consultare a documentelor puse la dispoziție.

Ofertanții clasati pe locurile 1-4 au declarat, în mod motivat, caracterul confidențial al ofertelor lor tehnice și financiare. În acest context, informațiile suplimentare care ar fi putut fi solicitate de contestatoare nu puteau fi puse la dispoziție, întrucât se încălca confidențialitatea acestora. Singurele informații accesibile au fost cele

incluse în raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 04.08.2025, document la care toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au avut acces.

Din informațiile cuprinse în raportul procedurii și în comunicările privind rezultatul acesteia, prin care ofertanții au avut acces atât la punctajele atribuite fiecărui participant, cât și la valorile propunerilor financiare, rezultă că, prin aplicarea unui calcul matematic, se puteau deduce inclusiv timpii de intervenție ofertați, fiind respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. c), respectiv „în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Prin urmare, ofertanții care au solicitat acces la dosarul achiziției nu au beneficiat de informații suplimentare față de cele pe care contestatoarea le putea vizualiza în SEAP, astfel încât autoritatea contractantă nu a conferit niciun avantaj vreunui ofertant prin modul de gestionare a accesului la informații.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost cauzat niciun prejudiciu societății ... prin modul de desfășurare a procedurii, astfel că nu se justifică repunerea acesteia în termenul legal de motivare a contestației.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56476/14.08.2025, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211576450/1 din 14.08.2025, pentru suma de 51.987,22 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 55324/11.08.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 16.10.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 14.10.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 15235/23.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66341/23.09.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 16480/10.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71376/13.10.2025, ... a solicitat soluționarea contestațiilor cu celeritate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 72567/16.10.2025, emisă ca urmare studiului dosarului cauzei, societatea ... susține că a constatat că autoritatea contractantă a evaluat, în mod incomplet, superficial și cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, toate ofertele prezentate în cadrul Lotului nr. 12 al procedurii de atribuire, inclusiv cele prezentate de: ...; ...; Asocierea ... - ...;

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire reprezintă „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați / ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

În caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților și implicit a viitorului prestator de a asigura servicii de pază armată, cerință prevăzută la lit. pp) al Capitolului 3.4.1.: „3.4.1. Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: pp) funcționarea posturilor precizate, cu efective de personal de specialitate (șefi de obiectiv, agenți de securitate, șefi de tură, agenți de securitate înarmați, agenți de intervenție), personal avizat de organele de poliție, echipat în uniformă, dotat și instruit corespunzător, pentru activitatea prestată”. Dat fiind faptul că cerința tehnică privind agenții de securitate înarmați nu a fost contestată înainte de data limită de depunere a ofertelor, aceasta a rămas obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, este prevăzut că: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să corespundă punct cu punct cerințelor tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Prin asumare nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite. Nerespectarea oricărei solicitări din caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei”.

Din procesul verbal nr. 9950/25.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, precum și rapoartele tehnice aferente, respectiv: raport tehnic nr. 3254/29.05.2025 privind evaluarea ofertelor în vederea achiziționării de „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...” pentru ofertantul ...; raport tehnic nr. 3665/16.06.2025 privind evaluarea ofertelor în vederea achiziționării de „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...” pentru ofertantul Asocierea ... - ...; raport tehnic nr. 3847/23.06.2025 privind evaluarea ofertelor în vederea achiziționării de „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...” pentru ofertantul ...; raport tehnic nr. 3855/24.06.2025 privind evaluarea ofertelor în vederea achiziționării de

„Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...” pentru ofertantul ...; raport tehnic final nr. 4499/17.07.2025 privind evaluarea ofertelor în vederea achiziționării de „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...”, Cât și din solicitările de clarificări adresate ofertanților, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat și nici nu a solicitat clarificări privind conformitatea propunerilor tehnice cu cerința din caietul de sarcini prevăzută la cap. 3.4.1. lit. pp), respectiv dacă ofertanții de mai sus au prevăzut în propunerile lor tehnice serviciul de pază cu agenți înarmați.

Astfel, autoritatea contractantă, prin modalitatea incompletă de evaluare, a încălcat următoarele prevederi din HG nr. 395/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j); art. 133 alin. (1) și (2); art. 134 alin. (1); art. 137 alin. (1) și (3).

Prin urmare, afirmă că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificări celorlalți ofertanți privind prestarea serviciului cu agenți de pază înarmați, a încălcat principiul nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 16811/16.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72604/16.10.2025, autoritatea contractantă transmite că a luat act de cererea de intervenție transmisă de

Prin nota nr. ..., Consiliul a disjuns dosarele nr. ... și nr.

Prin adresa nr. 17195/22.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74601/24.10.2025, autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere față de contestația formulată de către societatea

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare și monitorizare la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../16.04.2025.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 9.128.900 lei; la pct. II.2.5) din cuprinsul aceluiași anunț este precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 80%; timpul de intervenție în caz de alarmare – 20%”.

Conform procesului – verbal nr. 8241/22.05.2025, pag. 1 – 46, procedura de atribuire în cauză a fost împărțită pe 16 (șaisprezece) loturi, în cazul de față, de interes fiind loturile criticate, respectiv nr. 1,

nr. 12 și nr. 15, în cadrul cărora au depus oferte următorii operatori economici: Lotul nr. 1 – Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...: societatea ..., societatea ... și societatea ...; Lotul nr. 12 – Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...: societatea ..., ASOCIEREA .../..., societatea ..., societatea ... și societatea ...; lotul nr. 15 - societatea ..., societatea

Ulterior evaluării ofertelor, respectiv aplicarea criteriului de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 12194/01.08.2025, pag, 1 – 26, pentru locurile în cauză, clasamentul rezultat a fost următorul: lotul nr. 1 – loc 1 – societatea ..., loc 2 – societatea ..., loc 3 – societatea ...; lotul nr. 12: loc 1 – societatea ..., loc 2 – societatea ..., loc 3 – ASOCIEREA .../..., loc 4 - societatea ..., loc 5 - societatea ...; lotul nr. 15 – loc 1 – societatea ..., loc 2 - societatea

Deciziile de mai sus au fost transmise după cum urmează: lot nr. 12 - ASOCIEREA .../... – comunicarea rezultatului procedurii nr. 12196/01.08.2025; societatea ... – comunicarea rezultatului procedurii nr. 12197/01.08.2025; lot nr. 1 și nr. 15 - societatea ... - comunicarea rezultatului procedurii nr. 12198/01.08.2025.

În urma luării la cunoștință a conținutului de mai sus, societățile în cauză au formulat contestațiile respective, care sunt aferente următoarele dosare: ASOCIEREA .../... – dosar nr. ...; societatea ... – dosar nr. ...; societatea ... – dosarele nr. 3127 și

Prin nota nr. ..., Consiliul a dispus dosarele nr. ... și nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211570956/1 din 12.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211576450/1 din 14.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59357/26.08.2025, formulată împotriva contestațiilor depuse de către societatea ... (dosar nr. ...), respectiv de către societatea ... (dosar nr. ...), societatea ... solicită respingerea acestora ca *„nef fondate și neîntemeiate”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12194/01.08.2025, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție accesorie, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... (societatea ...), respectiv adresa nr. ... (societatea ...), a invitat contestatoarele la sediul său în vederea studierii dosarelor cauzei. Ambele contestatoare s-au prezentat în data de 14.10.2025.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72567/16.10.2025, societatea ... (dosar nr. ...) solicită *„repunerea în termenul de motivare a contestației”*.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin.3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”*, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59357/26.08.2025, societatea ... nu este de acord ca societatea contestatoare să studieze oferta acesteia, sens în care prezintă și formularul – *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, potrivit căruia *„A. Propunerea tehnică în integralitate (...) Propunerea financiară în integralitate (...) Răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora (...) au caracter confidențial”*.

De asemenea, la dosarul cauzei se regăsesc și declarațiile de confidențialitate prezentate de către: societatea ..., societatea ..., societatea ..., societatea

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei ... (dosar nr. ...) de *„repunere în termen (...) cauzată de refuzul nejustificat al autorității contractante de a ne permite accesul la dosarul achiziției publice”*, cu mențiunea că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al*

ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 14.10.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către intervenientă, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de „*repunere în termen*”.

Cu privire la criticile formulate de către societatea ... (**dosar nr. ...**) a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3, pentru lotul nr. 12, Consiliul reține că acestea privesc ofertele clasate pe locul 1 – societatea ... și locul 2 – societatea

Referitor la oferta aparținând societății ..., clasată pe primul loc, contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă deoarece „a fost punctată cu 20 puncte, rezultând că aceasta a ofertat ½ din timpii de intervenție ofertați de către asocieria noastră, ceea ce duce la concluzia că oferta înaintată de către ... este una nerealistă și inacceptabilă”, respectiv că „prețul oferit nu este real și sustenabil”.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul are în vedere că potrivit mențiunii de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, „*Timpul de intervenție în caz de alarmare*” este unul dintre factorii de evaluare, căruia i s-a alocat o pondere de 20%, algoritm de calcul fiind următorul: „*Punctajul se acordă astfel: a) Timpii mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – ofertă neconformă; b) Timpii egali cu cei prevăzuți în caietul de sarcini – 0 puncte (zero puncte); c) Alți timpii mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – după formula: În localitate urbană Maxim 10 minute ziua (cerință*

minimă a caietului de sarcini); În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerință minimă a caietului de sarcini); În localitate rurală (ziua și noaptea) Maxim 15 minute (cerință minimă a caietului de sarcini). Pentru cea mai mică durată ofertată se acordă punctajul Maxim alocat. Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel: $P_n = (D_m / D_n) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde: D_m – Durata de intervenție cea mai mică ofertată în procedură (suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare obiectiv). D_n – Durata de intervenție a ofertei „n” analizate (formată din suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare obiectiv). P_n – punctajul ofertei analizate. Punctajul obținut = max. 20 puncte - se aplică la suma timpilor de intervenție ofertați pe toate obiectivele”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 25, se precizează că pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în caz de alarmare” punctajul aferent „se acordă astfel: a) Timpuri mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – oferta neconformă; b) Timpuri egali cu cei prevăzuți în caietul de sarcini – 0 puncte; c) Alți timpuri mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – după formula: În localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerință minimă a caietului de sarcini); În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerință minimă a caietului de sarcini); În localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerință minimă a caietului de sarcini) Notă (...) Metode de verificare: Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpurile de intervenție (...) Din documentele prezentate trebuie să reiasă locația mașinilor de intervenție, distanța de parcurs până la obiective iar timpul de intervenție trebuie să respecte viteza legală de circulație pe drumurile publice. Sunt acceptate pentru demonstrarea timpilor de intervenție extrase din aplicații puse la dispoziția publicului larg cum ar fi waze, google maps, etc.”.

Totodată, la pct. lot 12 – ... din caietul de sarcini, pag. 36, locațiile unde urmează a se efectua intervențiile sunt următoarele: „1. ... – ..., ..., ...; 2. Radar ... – Comuna ..., tarla ..., parcela ... – 1, jud. ...; 3. Radiofar îndepărtat pe direcția 04 – ... – DME ... – ... – ..., parcela ..., jud. ...; 4. Radiofar Apropiat Nord pe direcția 18 – ..., parcela ..., jud. Constanța”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 78 - 86, Consiliul constată că aceasta a ofertat pentru destinațiile de mai sus, următorii timpuri de intervenție: 1. – 4 minute; 2 – 7 minute; 3. – 3 minute; 4. 2 minute. În susținerea timpurilor de intervenție, societatea în cauză a prezentat foaia de parcurs a vehiculului alocat, care conține informații cu privire la: distanța dintre punctul de plecare și sosire, distanța în km, durata călătoriei, viteza medie de deplasare, precum și o hartă care conține coordonatele geografice ale locației din care se face plecarea, respectiv a celei unde urmează a sosi autovehiculul arondat.

În cuprinsul propunerii tehnice a societății desemnate câștigătoare se regăsesc și documente care stabilesc corespondența dintre vehiculele alocate obiectivelor de intervenție mai sus indicate, precum și repartizarea acestora conform anexei nr. 1 b – nr. 7309/03.10.2022 – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, aferentă avizului nr. 2.473.871/S3/P.S/11.01.2023, emis de către ..., pag. 31 - 36.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare și mențiunile intervenientei ... din cuprinsul adresei nr. 59357/26.08.2025, potrivit căroră în cuprinsul propunerii sale tehnice a prezentat următoarele documente: *„anexa 1 lit. b) a ROF, prin care s-a dovedit deținerea autoturismelor (...) simulările efectuate pentru a determina timpii reali ai intervenției (...) extrasele GPS care confirm disponibilitatea autovehiculelor (...) alocarea a câte un autoturism pentru fiecare obiectiv”*.

Toate acest informații se regăsesc și în cuprinsul procesului – verbal nr. 9950/25.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare tehnic la procedura de atribuire, pag. 1 – 14.

Cu toate că a intrat în posesia cererii de intervenție, respectiv a avut acces la documentul de mai sus cu ocazia studierii dosarului cauzei, ulterior societatea contestatoare nu a mai transmis nicio observație față de argumentele prezentate de către interveienta ..., conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Potrivit celei de-a doua critici a contestatoarei, prețul ofertat de către societatea ... nu ar fi sustenabil deoarece, prin raportare la modelul de calcul propus de către contestatoare, acesta nu ar acoperi anumite costuri. În acest sens, contestatoarea prezintă două modele de calcul, care, la rubrica *„Total cheltuieli salariale”*, au un quantum diferit, în prima variantă, acesta de 31,641 lei – agent securitate cu spor de noapte, iar în a doua, de 30,66 lei – agent securitate – ora liberă plătită, deși propriul tarif orar al contestatoarei este de 29,55 lei, astfel cum rezultă din propunerea sa financiară, pag. 4 – 8.

De asemenea, din analiza propunerii financiare aparținând societății desemnate câștigătoare, pag. 4 – 7, Consiliul reține că tariful orar ofertat de către aceasta este de – 30,57 lei, adică cu peste 3% (1,02 lei) mai mare decât al contestatoarei.

Acest aspect este regăsit și în cuprinsul procesului – verbal nr. 11804/28.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 9, diferența de preț fiind cea care a condus la primirea de către contestatoare a unui punctaj

superior (80 puncte) față de cel acordate ofertei desemnate câștigătoare la acest factor de evaluare, respectiv 77,25 puncte.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși societatea contestatoare a avut acces la informațiile de mai sus cu ocazia studierii dosarului cauzei, ulterior, aceasta nu a mai prezentat niciun argument în susținerea criticii privind sustenabilitatea propunerii financiare aparținând societății Or, în condițiile în care propunerea financiară a contestatoarei nu respectă modelul de calcul al tarifului orar indicat, aceasta era obligată să prezinte elementele concrete care ar fi condus la concluzia respectivă, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că sarcina probei revine exclusiv celui care „*face o susținere în cursul procesului*”. Norma juridică anterior invocată este conform doctrinei juridice referitoare la dreptul substanțial, argumentele părților nu trebuie să fie de ordin abstract ci de ordin practic, formulate în așa fel pentru a le susține criticile.

În ceea ce privește valabilitatea calculelor prezentate de către contestatoare față de propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că acestea nu pot avea corespondent, în măsura în care, deși pornesc de la același „*salariu minim pe economie valabil din 01.01.2025 – 24,496 lei*”, modul de calcul este diferit.

Totdată, Consiliul are în vedere și faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este mai mare decât cea a contestatoarei, iar valorile ofertate sunt mai mari chiar față de calculele prezentate de către contestatoare (spre exemple: Contribuția asiguratorie pentru muncă: variante contestatoare: 0,67 lei/0,65 lei; variantă ofertant câștigător: 0,71 lei).

Cât privește alegațiile contestatoarei referitoare la „*observațiile din cadrul altor dosare la CNSC*”, Consiliul nu le va lua în considerare ca întrucât fiecare dosar se soluționează pe baza probelor aferente, spețele fiind diferite.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând societății ..., astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 12194/01.08.2025.

Prin urmare, în ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta clasată pe locul al doilea, lot nr. 12, aparținând societății ..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, întrucât observațiile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, iar acestea au fost respinse ca nefondate, fiind evidentă lipsa de interes a societății contestatoare ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în formularea de critici asupra ofertei clasată pe locul al doilea. Motivul constă în faptul că și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei

aparținând societății ... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând contestatoarei să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”. Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În

numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;
- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.
- Decizia C.N.S.C. nr. ...;
- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: „Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlătore caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.

În concluzie, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând societății ...;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea

Referitor la contestația formulată de către societatea ... (**dosar nr. ...**), a cărei ofertă s-a situat pe locul 5 – lot nr. 12, conform raportului procedurii nr. 12194/01.08.2025, Consiliul reiterează că a respins, ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de repunere în termen, în condițiile în care, conform motivării de mai sus, aceasta a studiat dosarele cauzei în data de 14.10.2025 și ulterior a formulat concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 72567/16.10.2025.

Prin adresa de concluzii scrise menționată anterior, contestatoarea susține că *„autoritatea contractantă nu a evaluat și nici nu a solicitat clarificări privind conformitatea propunerilor tehnice cu cerința din caietul de sarcini prevăută la cap. 3.4.1 lit. pp. respectiv dacă ofertanții de mai sus au prevăzut în propunerilor lor tehnice serviciul de pază cu agenți înarmați (...) ... (...) Asocierea ... – ... (...) ... (...) ...”*.

Consiliul reține că la pct. 3.4.1 din caietul de sarcini, pag. 10, se precizează următoarele: *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: pp) funcționarea posturilor precizate cu efective de personal de specialitate (șefi de obiectiv, agenți de Securitate, șefi de tură, agenți de securitate înarmați, agenți de intervenție ș.a) personal avizat de organele de poliție, echipat în uniform, dotat și instruit corespunzător, pentru activitatea prestată”*.

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul a procedat la verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... și a luat în considerare că la pct. 3.1 Cerințe privind organizarea serviciilor, pag. 13, există următoarea mențiune: *„3.4.1 ... este pe deplin responsabil pentru: (...) să păstreze funcționarea posturilor precizate, cu efective de personal de specialitate (...) agenți de securitate înarmați”*. De asemenea, la pct. 3.4.2 din cadrul aceleiași propuneri tehnice, pag. 14, se precizează că agenții de securitate în cauză își vor îndeplini îndatoririle aferente *„în conformitate cu secțiunile relevante ale planului de pază”*.

În vederea respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și modul în care societatea contestatoare a respectat cerința privind asigurarea agenților de securitate înarmați, prilej cu care a constatat că acesta a prevăzut la pct. 11 Obligațiile principale ale prestatorului, pag. 68, o mențiune identică cu cea a ofertantului desemnat câștigător, respectiv că va asigura *„funcționarea posturilor precizate, cu efective de personal de specialitate (...) agenți de securitate înarmați”*.

Totodată, Consiliul are în vedere că, pe baza informațiilor de mai sus, cuprinse în raportul tehnic nr. 3855/24.06.2025 – societatea ..., pag. 1 – 6, respectiv raportul tehnic nr. 3783/ 19.06.2025, pag. 1 – 5, societatea contestatoare ..., autoritatea contractantă a declarat ambele propuneri tehnice conforme.

De asemenea, informațiile respective se regăsesc și în cuprinsul procesului – verbal nr. 9950/25.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, pag. 1 – 14, document care contrar afirmațiilor contestatoarei, este semnat de către toți cei 6 (șase) membrii ai comisiei de evaluare.

Nu în ultimul rând, pe acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că prin adresa nr. 72567/16.10.2025, emisă ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea se rezumă la a afirma generic că „*autoritatea contractantă nu a evaluat (...) dacă ofertanții au prevăzut în propunerile lor tehnice serviciul de pază cu agenți înarmați*”, fără a preciza în mod concret ce ar fi presupus acest lucru, contrar dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată critica în cauză.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește criticile contestatoarei față de ofertele clasate pe locurile doi – patru, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, întrucât observațiile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, iar acestea au fost respinse ca nefondate, fiind evidentă lipsa de interes a societății contestatoare ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al cincilea, în formularea de critici asupra ofertelor clasate pe locurile doi – patru, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând contestatoarei să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

În ceea ce privește argumentarea lipsei de interes, în vedere respectării principiului „*ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*”, (dacă logica este aceeași, atunci și soluția trebuie să fie aceeași), Consiliul precizează că aceasta este identică cu cea din cuprinsul motivării din dosarul nr.

În concluzie, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând societății ...;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile doi – patru.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de către societatea

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, în ceea ce privește contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

va respinge contestația formulată de către societatea ... astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând societății ...;

- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea;

va respinge contestația formulată de către societatea ... astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând societății ...;

- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile doi – patru.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de către societatea

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând societății ...;

- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, admite, cererea de intervenție formulată de către societatea

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând societății ...;

- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile doi – patru.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini